

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ... /

Data:

Prin contestația nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...)și, respectiv, sub nr. (...), formulată de (...) SRL, cu sediul (...), parter, județul Ilfov și adresa de corespondență în municipiul (...), CUI (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), reprezentată legal de dl. (...), în calitate de administrator, împotriva prevederilor documentației de atribuire elaborată de către (...), cu sediul în municipiul (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază, ...*”, cod CPV (...) (Rev. 2), se solicită obligarea autorității contractante „la revizuirea valorii pe care a estimat-o pentru prezenta procedură pentru prestarea serviciilor de pază, după caz obligarea autorității contractante la a respecta legislația aplicabilă în vigoare în domeniu prin estimarea unei valori care să acopere costurile minimale care sunt în sarcina oricărui angajator”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia critică valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă susținând că tariful orar estimat de 19,96 lei fără TVA, nu respectă legislația în vigoare în domeniu.

Contestatoarea învederează că tariful minim legal ce poate fi oferat/practicat fără a cuprinde alte cheltuieli de natură directă, indirectă și profit este de 25,76 lei/oră fără TVA și depune, spre exemplificare, un mod de calcul.

Prin adresa nr. (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de LEI (LOT nr. 1 – LEI, LOT nr. 2 – LEI, LOT nr. 3 – 7.041,98 LEI), cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea,

Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin punctul de vedere nr. 19.04.2024, înregistrat la CNSC sub nr...../22.04.2024, autoritatea contractantă arată că a admis solicitarea contestatorului de revizuire a valorii estimate, fiind redusă perioada acordului-cadru, prin raportare la valoarea estimată aprobată inițial de ordonatorul de credite și solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect. La dosarul cauzei a fost depusă dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare la adresa de e-mail: (...).

Anexat punctului de vedere nr...../19.04.2024, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documentele necesare soluționării contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „*Servicii de pază, servicii de monitorizare a sistemelor de alarmare și intervenție pentru*”, cod CPV (...) (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 16.05.2024, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA, de lei.

Prezenta procedură de atribuire este divizată pe trei loturi, după cum urmează:

- Lotul nr. 1 - „(...)t, perioadă 01.04.2024 - 31.03.2028”, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 2.818.709,76 lei iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 706.123,40 lei.

- Lotul nr. 2 - „..... - 45 luni”, valoarea estimată, fără TVA, fiind de lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 352.099,20 lei;

- Lotul nr. 3 - „.....”, valoarea estimată, fără TVA, fiind de 556.612,16 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 176.049,60 lei.

La data de 19.04.2024 ora 11:08, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Clarificarea din oficiu [.....] *Caiet de sarcini Sv paza 7s*, însoțită de următorul comentariu: „*Ca urmare a contestației depuse, autoritatea contractantă a decis acceptarea prin publicarea în cadrul anunțului a caietului de sarcini revizuit, urmând să publice Erata la nivelul Anunțului*”.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul analizează inadmisibilitatea contestației, pentru neconstituirea cauțiunii, prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin mijloace electronice (e-mail), la adresa de poștă electronică (...), Consiliul i-a solicitat contestatoarei, conform dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de LEI (LOT nr. 1 - LEI, LOT nr. 2 - 14.083,97 LEI, LOT nr. 3 - 7.041,98 LEI), cu precizarea că aceasta va fi constituită în temeiul art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC. De asemenea, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, să transmită contestația în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Originalul contestației a fost înregistrat la CNSC sub nr. (...), însă până la data emiterii prezentei decizii (.....), contestatorul nu a transmis Consiliului dovada constituirii cauțiunii, deși termenul de 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut de dispozițiile legale s-a împlinit.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

(...)

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.

(...)

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea cauțiunii, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestația sa nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul (...), parter, județul și adresa de corespondență în municipiul (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în municipiul (...), în calitate de autoritate contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii, conform prevederilor legale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 4 pagini.