



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în, proiectare+execuție”, cod CPV 45112700-2, de către, cu sediul în localitatea ..., județul, contestatorul a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5563/18.02.2022, a raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022 și a Procesului-verbal nr. 1233/2002 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, precum și reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei contestatorului.

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr., având Cod de înregistrare Fiscală nr., reprezentată legal de administrator, depune Cerere de intervenție voluntară înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei cereri de intervenție atât în principiu, cât și pe fond;
2. Constatarea că declarația de confidențialitate prezentată de contestator în ofertă nu justifică/argumentează caracterul de confidențialitate al ofertei în integralitatea acesteia;
3. Permiterea accesului la dosarul de soluționare a contestației, cu scopul de a verifica în primul rând transmiterea în termen a răspunsului de

clarificare privind prezentarea documentelor justificative D.U.A.E., existența/inexistența unei adrese de prelungire a termenului limită de clarificare, conținutul răspunsului de clarificare în ambele modalități de transmitere (în format electronic și în format fizic), precum și certificările ISO aferente companiei SC SRL, dar și pentru ceilalți membrii ai asocierii și în al doilea rând, conformitatea propunerii tehnice a contestatorului;

4. Respingerea contestației, pentru motive de tardivitate și/sau netemeinicie cu reținerea în soluționare că, suplimentar motivului de respingere ce face obiectul contestației SRL, sunt aplicabile în speță și alte motive de neconformitate care au fost ignorate de comisia de evaluare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

Contestatorul învederează că la data de 07.12.2021, prin solicitarea postată în SEAP, în termen legal, a formulat o solicitare de clarificări, prezumând buna-credință a autorității contractante.

Contestatorul semnalează că în conținutul raportului procedurii nr. 5530/2022, nu se face nicio referire la această solicitare de clarificări, la care, dacă autoritatea contractantă ar fi binevoit să răspundă, derularea acestei proceduri ar fi cunoscut o altă manieră de abordare.

Prin solicitarea de clarificări pe care contestatorul a formulat-o, indica, printre altele, următoarele:

„Solicitarea noastră are ca fundament:

-pe de o parte, eliminarea unor cerințe restrictive care pot limita participarea potențialilor ofertanți, împiedicându-se astfel respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

-pe de alta parte, înțelegând ca autoritatea contractantă își dorește respectarea acestor principii și accesul liber al cât mai multor potențiali ofertanți - având în vedere și răspunsul postat la solicitarea de clarificare a unui potențial ofertant din 06/12/2021, și pentru care a emis o erată de modificarea a unei cerințe minime de calificare privind experiența similară în conformitate cu art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016,

având în vedere că, totodată sunt incidente și dispozițiile prevăzute de: Instrucțiunea nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale (emisa de Ministerul Finante publice, AN AP), care dispune:

Art. 3, alin 2 - În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție

sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

coroborate cu dispozițiile art 1:

„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificau căi și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.”

concluzionăm că și forma inițială a cerinței privind experiența similară era în conformitate și respecta întru totul dispozițiile și principiile care guvernează procedurile de achiziție publică.

Într-adevăr „legiuitorul nu a limitat un număr maxim de contracte pentru demonstrarea experienței similare dar același legiuitor stipulează și că autoritatea contractanta stabilește (are dreptul de a solicita) prin anunțul

de participare cât și prin documentația de atribuire NUMĂRUL DE CONTRACTE PRIN CARE SE POATE ATINGE PLAFONUL VALORIC.”

Contestatorul reține că din procesul verbal de accesare a ofertelor nr. 37994 din 15.12.2021, rezultă că au depus ofertă la procedura de atribuire în dezbatere următorii operatori economici:

1. Asocierea - SC SRL - asociați;
2. Asocierea SC SRL, SC SRL -asociați;
3. SRL.

Comisia de evaluare a analizat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost consemnat în procesul-verbal nr. 38510 din 20.12.2021, oferta contestatorului fiind declarată admisă.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării s-a prezentat în procesul-verbal nr. 198/04.01.2022, oferta contestatorului fiind declarată conformă din punct de vedere tehnic.

Comisia de evaluare a aplicat în evaluarea propunerilor financiare criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”, rezultând următorul clasament:

Nr. crt	DENUMIRE OFERTANT	VALOARE OFERTATĂ	CLASAMENT
1	Asocierea S.C. S.R.L., S.C. SRL -subcontractant	11.973.179,00 RON	I
2	Asocierea — SC SRL -lider, ... SRL... SRL (subcontractanți)	13.600.914,94 RON	II

Așadar, contestatorul a ofertat un preț mai mic cu 1.627.735 lei decât prețul oferit de către operatorul economic pe care Autoritatea l-a declarat, în final, câștigătorul procedurii.

Ulterior, comisia a procedat la verificarea documentelor-suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În acest sens, petentului i s-au solicitat documentele pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE în legătură cu: *„Contractul nr. 24/10.06.2019, prezentat în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară este încheiat de către asocierea S.C. S.R.L. lider și S.C. ... S.A. asociat. Vă rugăm să ne prezentați documente din care să rezulte ponderea lucrărilor executate de către S.C. S.R.L. în cadrul acestui contract. Prin procesul verbal de recepție nr. 1940/15.02.2021 au fost recepționate lucrări executate în cadrul a două contracte în valoare însumată de 8.920.000 lei. Vă rugăm să prezentați documente din care să rezulte valoarea lucrărilor executate de S.C. S.R.L. din totalul de 8.920.000 lei.”*

Prin răspunsul la clarificări formulat, în termen legal, contestatorul a indicat următoarele:

„În ceea ce privește contractul nr. 24/10.06.2019, vă transmit anexat adresa beneficiarului nr. 1376/31.01.2022, prin care se confirmă că toate lucrările care au făcut obiectul contractului au fost realizate de SC SRL - în procent de 100%.

Tot referitor la contractul nr. 24/10.06.2019 prezentat ca experiență similară, facem precizarea că valoarea finală totală a lucrărilor executate de către SC SRL conform act adițional nr. 7/2021, CONFIRMATE ȘI DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ - MUNICIPIUL ..., prin adresa nr. 1376/31.01.2022, este în cuantum de 9.486.911 lei fără TVA.

Depunem anexat documente doveditoare pentru confirmarea finală a lucrărilor similare executate de operatorul economic SC - integral 100% și recepționate de autoritatea contractantă: adresa nr. 1376/31.01.2022, act adițional nr. 7/2021 la contractul nr. 24/10.06.2019, fișa contabilă contul 411 client UAT pentru anii 2019, 2020, 2021.

În acest sens, conform solicitării dumneavoastră, în baza documentelor prezentate, valoarea lucrărilor executate de SC SRL, în cadrul contractului nr. 24/10.06.2019 sunt în cuantum de 9.486.911 lei fără TVA. În consecință transmit anexat formularul DUAE pentru operatorul economic SC SRL revizuit conform documentelor doveditoare anexate.”

Cu toate acestea, prin comunicarea nr. 5563/18.02.2022, autoritatea contractantă informează petentul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, cu următoarea motivare: *„Din analiza documentelor prezentate de dumneavoastra pentru demonstrarea experienței similare privind execuția de lucrări, comisia a reținut valoare de 8.920.000,64 lei aferenta contractului 24/2019, suma pentru care a fost prezentat procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1940/2021, precum și pentru contractul 4998/ 2019 sumele de 2.273.215,42 lei (S.C. S.R.L.) reprezentând 40 % din valoarea lucrărilor recepționate și suma de 3.077.933,68 lei (S.C. S.R.L.) reprezentând 54,15% din valoarea lucrărilor recepționate. Comisia a constatat că față de suma de 14.500.000 lei solicitată prin anunțul de participare pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat prin documentele suport DUAЕ decât 14.271.149,74 lei.”*

Contestatorul face mențiunea că informații despre rezultatul verificării efectuate de comisie asupra documentelor-suport se regăsesc în Procesul-verbal nr. 4233/07.02.2022, apreciind că, printr-un veritabil abuz, membrii comisiei de evaluare consideră că acesta, *„fără a se depune procese verbale de recepție pentru suma 9.486.911,14”... „nu a demonstrat prin documentele suport DUAЕ decât 14.271.149,74 lei”* în condițiile în care, prin răspunsul la clarificări pe care îl formulase și care fusese însoțit de înscrisurile probatorii, demonstrase/prezentase următoarele:

i) adresa beneficiarului MUNICIPIUL nr. 1376/31.01.2022 care confirmă că toate lucrările care au făcut obiectul contractului nr. 24/10.06.2019 fuseseră realizate de SC SRL în procent de 100%.

ii) documente probatorii referitoare la contractul nr. 24/10.06.2019 prin care demonstrase că valoarea finală totală a lucrărilor executate de către SC SRL, conform act adițional nr. 7/2021, CONFIRMATE ȘI DE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ - MUNICIPIUL, prin adresa nr. 1376/31.01.2022, fuseseră în valoare de 9.486.911,14 lei fără TVA : adresa UAT Municipiul nr. 1376/31.01.2022, act adițional nr. 7/2021 la contractul nr. 24/10.06.2019, fișa contabilă contul 411 client UAT pentru anii 2019, 2020, 2021.

Contestatorul opinează că comisia de evaluare, neformulând vreo acțiune cu privire la denunțarea ca false a înscrisurilor prezentate mai sus, ce emanau de la UAT Municipiul, își permite să nesocotească:

- dispozițiile art. 269 din Codul de procedură civilă, referitoare la înscrisurile autentice potrivit cărora:

„(1) Înscrisul autentic este înscrisul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrisului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrisului.

(2) Este, de asemenea, autentic orice alt înscris emis de către o autoritate publică și căruia legea îi conferă acest caracter.”

- dispozițiile art. 270 din Codul de procedură civilă, referitoare la puterea doveditoare a înscrisurilor autentice potrivit cărora:

„Putere doveditoare

(1) *Înscrisul autentic face deplină dovadă, față de orice persoană, până la declararea sa ca fals, cu privire la constatările făcute personal de către cel care a autentificat înscrisul, în condițiile legii.*

(2) *Declarațiile părților cuprinse în înscrisul autentic fac dovadă, până la proba contrară, atât între părți, cât și față de oricare alte persoane.*

(3) *Dispozițiile alin. (2) sunt aplicabile și în cazul mențiunilor din înscris care sunt în directă legătură cu raportul juridic al părților, fără a constitui obiectul principal al actului. Celelalte mențiuni constituie, între părți, un început de dovadă scrisă."*

Se apreciază de către contestator că, dacă Autoritatea ar fi avut în vedere dispozițiile legale mai sus expuse, nu ar mai fi reținut doar valoarea de 8.920.000,64 lei aferentă contractului 24/2019, ci valoarea reală, finală, confirmată cu probe, a contractului, respectiv cea de 9.486.911,14, fiindu-i imposibil a mai concluziona că „față de suma de 14.500.000 lei solicitată prin anunțul de participare pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul clasat pe primul loc nu a demonstrat prin documentele suport DUAE decât 14.271.149,74 lei."

Pentru demonstrarea netemeinicii argumentației folosite de autoritatea contractantă, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere și următoarele considerente:

Prin Fisa de achiziție s-a solicitat: „III. 1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala: Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat. Ofertanților li se solicită să demonstreze efectuarea în cadrul a minim 1 contract + maxim 2 contracte, a unor lucrări de reabilitare, înființare, spații verzi sau amenajare parcuri, spații de joacă, zone de agrement în cel mult ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de : minim 14.500.000 lei fără TVA conform art.1 13, alin. (12) din Legea 98/2016.*"

Însă, așa cum rezultă din descrierea achiziției publice, valoarea lucrărilor similare pentru execuție era formată din Cap.4 a devizului general, adică din valoarea C+M, la care se adăuga valoarea dotărilor și a utilajelor tehnologice.

Așadar, având în vedere solicitările descrise de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, rezultă că se solicita ofertanților experiența similară pentru execuție în valoare de 14.500.000 lei fără TVA, dar valoarea totală era compusă din valoarea C+M (cap.4.1+4.2) la care se adăuga valoarea utilajelor și a dotărilor (4.3,4.4 și 4.5).

Contestatorul subliniază că în procesul verbal de recepție nr. 1940/2021 aferent contractului nr. 24/2019 (beneficiar UAT Municipiul), avut în vedere de Comisie de evaluare este indicată doar valoarea de C+M= 8.920.000,64 lei, deși contractului nr. 24/2019, îi corespunde atât valoarea lucrărilor C+M, cât și valoarea dotărilor și echipamentelor tehnologice, așa cum rezultă din documentele puse la dispoziția comisiei. Se arată că în conformitate cu prevederile H.G. nr. 343/2017 privind Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și

instalații aferente, în cadrul procesului verbal se menționează valoarea, fără TVA, a lucrărilor executate supuse recepției.

Se arată că, pentru a completa informațiile cuprinse în procesul verbal de recepție nr. 1940/2021 cu datele ce sunt conforme cu HG nr. 343/2017, Municipiul a pus la dispoziția comisiei și alte informații pe care aceasta, cu rea credință, a refuzat să le ia în considerare: astfel, a fost transmisă adresa UAT Municipiul nr. 1376/31.01.2022 în care se menționa ca SC SRL a executat în procent de 100 % lucrările aferente contractului a căror valoare finală a fost de 9.486.911,14 lei fără TVA, conform Actului Adițional nr. 7. Odată cu acest răspuns a fost transmis din nou DUAE pentru SC SRL care modifica valoarea contractului nr. 24/2019 menționat ca experiență similară la suma de 9.486.911,14 lei fără TVA.

În vederea reconfirmării celor expuse mai sus, contestatorul atașează prezentei detalierea tuturor cheltuielilor aferente contractului nr. 24/2019, conform situației întocmite de beneficiarul lucrărilor, UAT Municipiul, conform adresei nr. 1830/10.02.2022. De asemenea, atașează și Actul Adițional nr. 1/2020 la acordul de asociere nr. 959/04.03.2019, încheiat între societățile implicate în execuția contractului în cauză, prin care SC SA ceda execuția părții de lucrări din cadrul proiectului către asociatul lider SC SRL.

Contestatorul opinează că autoritatea contractantă a nesocotit și dispozițiile art.12 ale INSTRUCȚIUNII nr. 2 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, potrivit cărora *„(4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/ prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.... (6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare.*

De asemenea, contestatorul apreciază că au fost încălcate dispozițiile stabilite de ANAP prin intermediul consilierii metodologice (speța 369) din data de 14.12.2017, potrivit căreia:

„Speța 369

Consiliere metodologica cu privire la experiența similară dobândită prin executarea unui contract de lucrări (proiectare și execuție a unei stații de epurare) de către o asociere formată din 3 operatori economici, în condițiile în care liderul asocierii (asociatul A) a efectuat în fapt 99% din totalul activităților necesare pentru executarea contractului, asociatul B nu a efectuat nicio activitate, iar asociatul C a avut o implicare de 1% în executarea contractului, deși prin acordul de asociere au fost stabilite

activitatile care intrau in responsabilitatea fiecărui asociat in parte, precum si procentele de participare a acestora in asociere. Astfel, se pune problema daca in situatia de fata contractul de lucrări se considera experiența similara a liderului asocierii si daca asociatul B trebuie sa dea o declarație in acest sens.

Data publicării: 14 dec. 2017, 15:36:51

Versiune: 1

Răspuns:

Dupa cum reiese din interpretarea prevederilor Legii nr. 98/2016, cerința privind experiența similara se refera la demonstrarea, de către ofertant, a faptului ca a indeplinit in trecut activitati (execuție, furnizare, servicii) similare cu obiectul contractului pentru atribuirea caruia a fost depusa oferta in cauza. Astfel, pentru demonstrarea indeplinirii acestei cerințe nu este relevant in ce calitate a efectuat ofertantul in cauza activitatile similare (contractant/subcontractant/asociat/tert sustinator), ci faptul ca le-a îndeplinit efectiv, in acest scop avand posibilitatea de a prezenta documente relevante, cum ar fi: recomandari, documente constatatoare etc. In acest sens apreciem ca, in cazul in care pentru demonstrarea experienței similare se va prezenta un contract in care ofertantul a avut calitatea de asociat/lider de asociere, se va avea in vedere exclusiv partea din contract corespunzătoare activitatilor care au fost efectiv îndeplinite de către asociatul in cauza, chiar daca prin repartizarea responsabilitatii intre membrii asocierii, potrivit acordului de asociere, o parte a acestor activitati au fost prevăzute in sarcina altui/altor asociat/asociați, cu condiția dovedirii acestui fapt prin documente relevante. Prin urmare, in speța de fata, avand in vedere ca liderul de asociere a executat in fapt 99% din totalul activitatilor necesare pentru îndeplinirea contractului de proiectare si execuție, apreciem ca acest contract se considera experiența similara a liderului de asociere, in masura in care prezintă documente relevante in acest sens (inclusiv, dar nu in mod obligatoriu, declarații ale celorlalți asociați), precum cele mentionate mai sus."

Contestatorul susține că, tot printr-un abuz, membrii comisiei de evaluare interpretează documentele aferente celui alt contract prin care a dovedit experiența similară, respectiv contractul nr. 4998/2019, reținând următoarele: „...precum și pentru contractul nr. 4998/2019 sumele 2.273.215,42 lei reprezentând 40% din valoarea lucrărilor recepționate și suma de 3.077.933,68 lei reprezentând 54.15% din valoarea lucrărilor recepționate”, deși prin DUAE societatea SC SRL prezentase dovezi în sensul reținerii ca experiență similară a sumei de 2.677.123 lei.

Referitor la această aspect, petentul observă cum comisia de evaluare a acționat fără niciun fel de temeinicie, fără a-și îndeplini obligațiile legale ce-i incumbau în derularea procesului de evaluarea a ofertelor, respectiv obligația de a cere clarificări, reținând la întâmplare, suma de 2273215,42 lei, doar pentru a dezavantaja oferta sa, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, pentru toate motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu sub nr., autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă reține că:

1. S.C. S.R.L. contestă modul în care comisia de evaluare a răspuns la clarificările solicitate în termenul prevăzut de art. 161 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

2. Totodată, ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă a analizat în mod eronat documentele transmise pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și a răspunsului la solicitarea de clarificări, susținând că declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse s-a făcut abuziv.

În drept, autoritatea contractantă:

1. Apreciază că, dacă ofertantul contestator era nemulțumit de răspunsurile la clarificările ce priveau documentația de atribuire, avea posibilitatea contestării acesteia în termenul prevăzut la art. 8, lit. b) din Legea 101/2016, orice referire la presupuse cerințe restrictive din documentația de atribuire fiind în mod evident tardivă.

2. Prin documentația de atribuire, pentru demonstrarea experienței similare privind execuția de lucrări s-a solicitat să se demonstreze efectuarea în cadrul a minim 1 contract maxim 2 contracte, a unor lucrări de reabilitare, înființare, spații verzi sau amenajare parcuri, spații de joacă, zone de agrement în cel mult ultimii 5 ani până la data limită de depunere a ofertei, în valoare de minim 14.500.000 lei fără TVA.

Se menționează că Asocieria S.C. S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L. - asociați, pentru demonstrarea experienței similare, a făcut referire în DUAE la următoarele contracte:

- S.C. S.R.L. - contractul nr. 24/10.06.2019 - Amenajare spații verzi publice cu acces nelimitat în zona urbană degradată "STADION MECANICA" din municipiul, județul Hunedoara, având ca obiect - Lucrări de construcții și instalații cu utilaje, echipamente și dotări inclusiv montajul acestora cu valoarea 9.131.995,63 lei fără TVA

- S.C. S.R.L. - contractul nr. 4998/20.06.2019 - "Revitalizarea zonei de agrement urbane din zona lacului de acumulare Șiret- Rogojești" cu valoarea de 6.692.807,51 lei.

- S.C. S.R.L. contractul nr. 4998/20.06.2019 - "Revitalizarea zonei de agrement urbane din zona lacului de acumulare Șiret- Rogojești", cu valoarea de 6.692.807,51 lei.

Din analiza documentelor suport transmise de Asocieria S.C. S.R.L. lider, S.C. S.R.L. - asociați, pentru demonstrarea experienței similare, comisia de evaluare a constatat următoarele: 1. Odată cu contractul nr. 24/10.06.2019 - Amenajare spații verzi publice cu acces nelimitat în zona urbană degradată "STADION MECANICA" din municipiul, județul Hunedoara, s-a transmis și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1940/15.02.2021 cu o valoare a lucrărilor recepționate de 8.920.000,64 lei. Având în vedere că în contract erau doi asociați S.C. S.R.L. și S.C. S.A. fără a se preciza procentul care revine fiecărui asociat, ținând seama de faptul că S.C. S.R.L. a declarat în DUAE că a executat 100% din contract,

comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens cu adresa nr. 2949/26.01.2022,.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, cu adresa nr. 115/01.02.2022 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3808/02.02.2022, ofertantul contestator a transmis actul adițional nr. 7 la contractul nr. 24/10.06.2019 nedatat și neștampilat, adițional care modifică valoarea contractului de la 9.131.995,63 lei fără TVA, la 9.486.911,14 lei fără TVA, precum și o adresă de la Municipiul denumită INFORMAȚII SUPLIMENTARE, din care rezultă că S.C. S.R.L. a executat 100% din contract.

Autoritatea contractantă precizează că aceasta adresă nu poate ține loc de proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Se consideră de către Autoritate că în mod eronat ofertantul contestator susține că procesul verbal la terminarea lucrărilor nr. 1940/15.02.2021 ar fi de fapt un proces verbal de recepție parțială care conține doar o parte din lucrări.

Precizează Autoritatea că, în Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, la Art. 3 este precizat: *„(1) Recepția construcțiilor de orice categorie și clasă de importanță se efectuează de către investitor/proprietar atât pentru construcții noi, cât și în cazul intervențiilor la construcții existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire/desființare, și se realizează în două etape:*

a) recepția la terminarea lucrărilor;

b) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție.”

Referitor la recepția parțială Hotărârea nr. 343/2017 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora prevede la Art. 6, lit d): *”proces-verbal de recepție parțială - act prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.*

Totodată, în HG 343/2017, Anexa 2 la regulament la pct. 6.5 din procesul verbal la terminarea lucrărilor se înscrie:

„6.5. Valoarea finală a lucrărilor executate este de lei (cu și fără TVA)”.

Atâta vreme cât legislația în vigoare (HG 621/2018 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice), permite efectuarea de plăți în avans, autoritatea contractantă nu poate reține ca experiență similară dovada că s-au efectuat niște plăți în cadrul unui contract, ci doar valoarea lucrărilor efectiv recepționate. Din aceste motive autoritatea contractantă în legătură cu contractul nr. 24/10.06.2019, a luat în considerare doar valoarea înscrisă în procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1940/15.02.2021, respectiv 8.920.000,64 lei.

Autoritatea contractantă susține că este de remarcat confuzia în care se află ofertantul contestator atunci când se referă la informațiile din fișa de date cap. 11.2.1, aceste informații fiind pentru a demonstra valoarea estimată a contractului și nu valoarea stabilită pentru experiența similară, aceasta fiind stabilită în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP Nr. 2/2017.

În legătură cu contractul nr. 4998/20.06.2019 - "Revitalizarea zonei de agrement urbane din zona lacului de acumulare Șiret- Rogojești", cu valoarea de 6.692.807,51 lei, menționat în DUAЕ atât de S.C. S.R.L. cât și de S.C. S.R.L. comisia a constatat următoarele:

- a fost depus acordul de asociere între S.C. S.R.L. - asociați și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 7585/18.09.2020, cu o valoare a lucrărilor recepționate de 5.683.038.55 lei.

Din acordul de asociere rezultă părțile din contract care au fost executate de cele două societăți implicate în procedura inițiată de, respectiv:

S.C. S.R.L. - 54,16 %

S.C. S.R.L - 40 %

S.C. S.R.L. a declarat în DUAЕ drept contribuție la îndeplinirea cerinței privind experiența similară suma de 3.077.933,68 lei reprezentând 54,16% din valoarea lucrărilor recepționate de 5.683.038.55 lei.

S.C. S.R.L a declarat în DUAЕ drept contribuție la îndeplinirea cerinței privind experiența similară suma de 2.677.123 lei, calculată în mod eronat la valoarea contractului nr. 4998/20.06.2019 respectiv 6.692.807,51 lei, și nu la valoarea lucrărilor recepționate de 5.683.038.55 lei.

Având în vedere că din documentele prezentate, comisia putea să deducă valoarea corectă a contribuției aplicând procentul de 40% la valoarea lucrărilor recepționate de 5.683.038.55 lei, comisia de evaluare nu a mai solicitat clarificări în legătură cu acest aspect. Astfel, comisia a reținut drept valoare a lucrărilor executate și prezentate drept contribuție la îndeplinirea cerinței privind experiența similară sumele:

CONTRACT	VALOARE RECEPȚIONATĂ	PONDERE	VALOARE LUATĂ ÎN CALCULUL EXPERIENȚEI SIMILARE
nr. 24/10.05.2019 S.C. S.R.L.	8920000,64 lei	100%	8920000,64 lei
nr. 4998/20.06.2019 S.C. S.R.L.	5683038.55 lei	54,16%	3077933,68 lei
nr. 4998/20.06.2019 S.C. S.R.L	5683038.55 lei	40%	2273215,42 lei
TOTAL			14271149,74 lei

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că a evaluat ofertele corect, pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, fără a prejudicia în vreun fel pe ofertantul contestator și solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC SRL, lider al asocierii SC SRL, SC SRL, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

1. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție:

Intervenientul susține că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar după finalizarea procesului de evaluare a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

Ulterior, după ce a primit comunicarea rezultatului procedurii de atribuire (în data de 18.02. a.c.) și fiind în așteptarea invitației pentru semnarea contractului de achiziție publică, intervenientul a fost informat telefonic că autoritatea contractantă amână semnarea contractului întrucât s-ar fi primit o contestație.

Această contestație a fost publicată în S.E.A.P. în data de 02.03.2022 ora 10:03.

După parcurgerea și luarea la cunoștință a contestației, ca și primă mențiune intervenientul a constatat că în raport cu data formulării contestației (25.02. a.c.) autoritatea contractantă nu a respectat termenul în care avea obligația să îl informeze despre depunerea acestei contestații, și ca a doua mențiune, că multiple paragrafe din corpul contestației sunt obturate fără nicio justificare, împrejurare care face extrem de anevoiasă parcurgerea coerentă a motivelor de contestație.

În acest context, intervenientul menționează că deși s-a adresat autorității contractante prin Adresa nr. 3432/02.03.2022 cu cererea de a-i transmite contestația fără paragrafe anonimizate, autoritatea contractantă i-a răspuns prin Adresa nr. 7032 03.03.2022 (transmisă în 04.03.2022) refuzând să îi pună la dispoziție contestația într-un format lizibil.

În plus, deși autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție oferta contestatorului precum și toate înscrisurile din dosar, intervenientul a constatat în cadrul demersului de studiere a dosarului achiziției publice, incidența unor multiple motive de nelegalitate pe care le va indica în cele ce urmează.

Prin urmare, pornind de la aceste elemente și având în vedere prezumția rezonabilă că autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului doar în mod formal, cu scopul de a permite obținerea unei decizii favorabile și inducerea unei aparențe de legalitate, intervenientul procedează la formularea prezentei cereri și în susținerea admisibilității cererii sale de intervenție voluntară, indică dispozițiile art. 3 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 c. proc. civ. corelat cu art. 33 c. proc. civ. la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din

Legea nr. 101/2016, întrucât acesta deține calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Subliniază intervenientul și că principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea C.E.D.O. (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care acesta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În concluzie, în raport de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, corelat cu art. 3 alin. (1) din Directiva nr. 89/665/CEE și jurisprudența J.O.U.E., intervenientul apreciază că îndeplinește cerințele privind calitatea sa în dosarul de soluționare a contestației.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea sa, în calitate de intervenient, în Dosarul nr.

2. Cu privire la tardivitatea contestației:

Intervenientul solicită Consiliului să observe că această contestație este tardivă prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire (18.02.2022) în sensul că, în raport cu termenul de contestație de 7 zile aplicabil în speță, contestația trebuia să fie înaintată către C.N.S.C. cel mai târziu la data de 25.03.2022. Or, potrivit evidențelor regăsite pe site-ul C.N.S.C. contestația a fost comunicată C.N.S.C. abia în data de 28.02.2021, cu depășirea termenului legal.

Totodată, procedând la sintetizarea criticilor contestatorului, intervenientul reține că la pct. 2, din contestație se face referire la o presupusă solicitare de clarificări care ar fi fost depusă în termen legal și la care autoritatea contractantă nu ar fi răspuns.

Intervenientul pune în atenția Consiliului să ia în considerare în soluționare că, termenul de atac îndreptat împotriva omisiunii autorității contractante de a răspunde la solicitările de clarificări ale contestatorului este epuizat la data formulării contestației din dosar, astfel încât referirile la această presupusă cerere de clarificare nu pot fi reținute în cuprinsul motivării deciziei Consiliului.

3. Cu privire la netemeinicia contestației:

În limita informațiilor puse la dispoziție, intervenientul înțelege că autoritatea contractantă/comisia de evaluare a reținut că documentele de calificare puse la dispoziție de contestator nu probează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv plafonul minim solicitat prin documentația de atribuire nu este îndeplinit.

Astfel, intervenientul reține că pentru Contractul nr. 24/2019 prezentat de către Asociatul S.C. S.R.L., pentru care în formularul D.U.A.E. s-a declarat o valoare recepționată de 8.920.000,64 lei, autoritatea contractantă a solicitat în mod justificat procentul de îndeplinire al contractului de către S.C. S.R.L. în condițiile în care la prezentarea documentelor suport DUAE a rezultat că îndeplinirea respectivului contract s-a realizat de către o asocierie de operatori economici, această informație esențială nefiind prezentată la nivelul formularului D.U.A.E.

Or dat fiind faptul că asociatul S.C. S.R.L. ar fi putut executa doar o parte din respectivul contract, intervenientul apreciază că decizia

comisiei de evaluare de a respinge oferta/reține că răspunsul este neconcludent este corectă/justificată, având în vedere faptul că, deși ofertantul a prezentat noi informații privind Contractul nr. 24/2019 invocând un act adițional cu o valoare superioară celei declarate inițial în D.U.A.E. (suma de 9.486.911,14 lei) simpla prezentare a adresei de la beneficiarul contractului care confirmă valoarea contractului de 9.486.911,14 lei și comunică faptul că S.C. S.R.L. a executat 100% din lucrările contractului în cauză, nu înlătură motivele de neclaritate inițial vizate de comisia de evaluare.

În raport cu aceste împrejurări de fapt, intervenientul pune în vedere Consiliului următoarele argumente:

1. Ca și premisă esențială, trebuie avut în vedere că solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare nu pot conduce la avantajarea ofertantului, fiind evident că în cazul de față, Asocieria S.R.L., nu numai că nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificare ci a procedat și la modificarea informațiilor inițial declarate în D.U.A.E. creându-și astfel un avantaj nepermis în raport cu intervenientul.

Prin urmare, intervenientul susține că, chiar și numai simpla modificare unilaterală a informațiilor inițial declarate în D.U.A.E. este suficientă pentru a reține caracterul neconcludent al răspunsului și mai departe, neconformitatea ofertei contestatorului.

2. Cu privire la caracterul neconcludent al răspunsului, intervenientul afirmă că este evident că, din moment ce S.C. S.R.L. a fost parte dintr-o asocierie, acesta nu putea executa în procent de 100% contractul în discuție și se impunea ca ofertantul să depună ca mijloace de probă documente certe (facturi/încasări/PV-uri de recepție) pentru această sumă.

3. Dat fiind faptul că într-un contract de tipul celui în discuție lucrările de construcții reprezintă doar o parte din valoarea contractului, intervenientul arată că, odată ce nu se comunică ponderea aferentă acestor lucrări în cadrul contractului, în lipsa unor documente elocvente, cum ar fi dovada facturării și încasării de către S.C. S.R.L. a sumelor declarate, este posibil ca aceste presupuse sume ca reprezentând experiența similară în Contractul nr. 24/2019 să fie mult superioare sumelor încasate în realitate de către S.C. S.R.L.

4. Având în vedere contextul neclar la informațiilor prezentate de către ofertantul în discuție, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a întreprins toate diligentele necesare clarificării situației generate de neconcludența informațiilor prezentate, însă contestatorul a prezentat un răspuns neconcludent și neargumentat, împrejurare care obligă comisia de evaluare să procedeze la respingerea acestei oferte.

5. În continuare, având în vedere și faptul că pentru Contractul nr. 4998/2019 prezentat de către asociații S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., autoritatea contractantă a luat în considerare ca și experiență similară, în baza documentelor prezentate, sumele de 3.077.933,68 lei și 2.273.215,42 lei (se reține că și aceste sume sunt modificate față de cele declarate în formularul DUAЕ), intervenientul apreciază că, chiar și dincolo de caracterul neconcludent al răspunsului, este evidentă neîndeplinirea

cerinței din fișa de date privind cuantumul valorii experienței similare pentru lucrări, respectiv 14.500.000 lei.

În completarea celor de mai sus, intervenientul mai aduce în discuție și faptul că autoritatea contractanta nu a avut același tip de solicitare către asocierea Florimar, față de contestator, în momentul în care i s-a solicitat prezentarea documentelor pentru prezentarea DUAЕ. În speța, conform adresei nr. 4235/07.02.2022, se solicita doar prezentarea documentelor care probează îndeplinirea DUAЕ, fără a se solicita și prezentarea în format de hârtie a propunerii tehnice și a propunerii financiare.

Totodată, intervenientul opinează că în speță trebuie clarificat de către Consiliu dacă contestatorul a răspuns în termen la solicitările de clarificare.

Se reține de către intervenient din Procesul verbal de evaluare nr. 4233/07.02.2022 că S.C. S.R.L. nu a depus dovezile prind îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind îndeplinirea standardelor de calitate și deci răspunsul era neconcludent, respectiv oferta trebuia respinsă.

Din același proces verbal rezultă că prin adresa nr. 2949/26.01.2022 s-ar fi solicitat clarificări, fără a regăsi intervenientul niciun proces verbal prin care s-a materializat această decizie a comisiei de evaluare, cu consecința că procesul de evaluare nu poate fi considerat ca fiind unul trasabil.

Intervenientul solicitam Consiliului să verifice/să-i permită să verifice în legătură cu certificările ISO 9001 și ISO 14001 prezentate de S.C. S.R.L. datele de emitere precum și societatea de certificare emitentă.

Având în vedere "omisiunea", în fapt, neprezentarea de către societatea SRL, prin liderul de asociere CONCIF, de a transmite în cadrul primului răspuns (Adresa nr. 66/18.01.2022) la solicitarea autorității contractante, a documentelor justificative (certificate/documente) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, (adresa nr. 656/10.01.2022), certificatele ISO 9001 și ISO 14001, determinând astfel autoritatea contractantă să reia solicitarea de clarificare (probând încă o dată preocuparea de a transforma o oferta neconformă într-una conformă) prin solicitarea nr. 2949/26.01.2022, prin care solicita clarificări cu privire la neprezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, intervenientul a decis să contacteze mai multe Organisme Acreditate pentru Certificate Standarde ISO, printre care: SRAC CERT, MANAGEMENT CERTIFICATION, TUV THÜRINGEN, RINA SIMTEX OC, TOPCERT.

Astfel, intervenientul a constatat faptul că societatea S.R.L, are o serie de certificări privind ISO9001, ISO14001, emise de cel puțin 2 certifikatori identificați de acesta, respectiv de RINA SIMTEX OC și TOPCERT.

Conform datelor transmise intervenientului prin email de către TOPCERT, compania S.R.L, deține certificat ISO9001 și ISO 14001, emise în data de 13.01.2022, valabile până în data de 12.01.2025, cu condiția efectuării supravegheților anuale și aplicării vizelor aferente.

Conform datelor transmise telefonic de către RINA SIMTEX OC, compania S.R.L, a deținut certificate ISO9001 și ISO 14001,

valabile până pe 16.02.2019, moment în care compania mai sus menționată nu a mai solicitat efectuarea supravegherii anuale.

Având în vedere informațiile culese de la Organismele de certificare, intervenientul constată faptul că în data de 10.12.2021, compania S.R.L a declarat FALS faptul că deține certificatele ISO9001 și ISO14001, în completarea DUAЕ.

În plus, adaugă intervenientul că responsabilitatea verificării îndeplinirii declarațiilor din DUAЕ depuse în 10.12.2021, este a comisiei de evaluare.

Intervenientul solicită Consiliului să dispună autorității contractante, date fiind suspiciunile de neevaluare temeinică sau omisiune voluntară sau nevoluntară a evaluării tuturor documentelor privind îndeplinirea DUAЕ (documente încărcate în SEAP ca răspuns la solicitarea din 10.01.2022 (cele 217 pagini), să verifice prin adrese scrise la Organisme Acreditate Pentru Certificate Standarde Iso, autenticitatea și valabilitatea tuturor Certificatelor ISO prezentate de toți membrii asocierii S.R.L.

Datorită solicitării nefirească a unor documente în format fizic, contrar procedurilor uzuale în cadrul desfășurării evaluărilor, intervenientul suspectează omiterea, sustragerea/completarea/înlocuirea unor documente incriminatoare/nevalide sau după caz lipsa unor documente și înlocuirea cu altele valabile depuse pe format de hârtie fără niciun motiv temeinic.

5. Intervenientul arată că prin parcurgerea proceselor verbale de evaluare a constatat că propunerea tehnică a contestatarei a fost evaluată în mod incomplet/nu a fost evaluată. Această afirmație se bazează pe constatarea că, spre exemplu, pentru asocierea sa se specifica că graficul Gantt este prezentat la pagina 53 din propunerea tehnică. Aceiași mențiune este valabilă și pentru asocierea contestatoare. Se întreabă intervenientul dacă este coincidență sau o redactare tip "copy-paste"?

Se reține de către intervenientul că Autoritatea menționează că pentru asocierea sa metodologia de execuție a lucrărilor începe cu pagina 55. Același lucru și pentru Asocierea

Intervenientul este convins că concluziile evaluării ofertei tehnice a contestatorului nu sunt altceva decât rezultatul copierii mențiunilor comisiei de evaluare pentru oferta sa, cu consecința că, în opinia sa propunerea tehnică a contestatorului este neconformă.

În susținerea caracterului neconform al ofertei contestatorului, intervenientul redă câteva cerințe considerate de el că nu sunt îndeplinite de către contestator, ignorate de comisia de evaluare, opinând că este îndreptățit să formuleze suspiciunea întemeiată că nu s-au prezentat toate informațiile, certificările, tipurile și cantitatea echipamentelor solicitate și nici totalitatea documentelor care să probeze conformitatea tehnică și legislativă a ofertei contestatorului.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL, precizând următoarele:

Așa cum a arătat succint la punctul 2 din contestația înaintată, la data de 07.12.2021, prin solicitarea postată în SEAP, contestatorul a formulat o solicitare de clarificări. A semnalat prin contestația formulată că, în conținutul Raportului procedurii nr. 5530/2022, nu se face nicio referire la această solicitare de clarificări, la care dacă autoritatea contractantă ar fi binevoit să răspundă, derularea acestei proceduri ar fi cunoscut o altă manieră de abordare.

Raportat la Punctul de vedere al autorității contractante FN din data de 02.03.2022, contestatorul precizează suplimentar că autoritatea contractantă omite prin a ignora în continuare că există solicitări de clarificări postate de acesta în SEAP și căroră nu i-a fost transmis niciun punct de vedere sau răspuns, viciind astfel vădit buna derulare a procedurii de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul atașează pentru exemplificare captură de ecran cu secțiunea de clarificări din cadrul procedurii.

Tot în aceeași linie, contestatorul reține că prin Punctul de vedere formulat de Autoritatea contractantă, aceasta face mențiuni referitoare la experiența similară (punctul 2 pag. 2) conform definiției din documentația de atribuire, dar neglijează în mod voit a preciza că în perioada de clarificare răspunde cu celeritate unei solicitări de clarificare a altui ofertant decât petentul, prin adresa nr. 36356/06.12.2021 - prin care modifică cerința minimă de clarificare privind experiența similară astfel:

-din: ... minim 1 contract maxim 2 contracte

-în: minim 1 contract maxim 4 contracte

Prin urmare, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea a modificat cerințele minime de clarificare, cu doar 4 zile înaintea termenului de depunere, dar fără a decala termenul de depunere conform dispozițiilor legale pentru a permite potențialilor ofertanți și în lumina noilor cerințe de calificare, să pregătească și să depună o ofertă în cadrul procedurii.

Consecutiv, petentul consideră astfel că a fost creată o situație de restrângere evidentă și de limitare a participării potențialilor ofertanți.

Totodată, analizând Punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă și observând omisiunile din cuprinsul acestuia, contestatorul remarcă faptul că, solicitarea de clarificare la care răspunde Autoritatea contractantă - adresa 36356/06.12.2021 - nu apare în cadrul rubricii SOLICITARE DE CLARIFICARE /ÎNTREBĂRI.

În continuare, petentul redă solicitările de clarificări nr. 1, nr. 2, nr. 3 și nr. 4 pe care le-a adresat autorității contractante, în referire la echipamente/experiența similară solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară depusă de SC SRL, contestatorul face precizarea că, Consiliul nu este organism de control care să realizeze o supraevaluare a ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire de către concurenți. Prin cererea sa, intervenientul dorește însărcinarea Consiliul cu efectuarea unei cercetări *in integrum* a procedurii de atribuire și chiar cu o supraevaluare a ofertelor. Însă Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, iar decizia fiind pronunțată numai asupra obiectului contestației, motivat și de

faptul că a reclama un act vătămător, pentru motive de nelegalitate și/sau netemeinicie care îi sunt cunoscute la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcursul procedurii.

Așadar, petentul opinează că, Consiliul nu se poate substitui intervenientului în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Mai mult, motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizate în concret, Consiliul nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al intervenientului, ci organ administrativ- juridicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămăte.

În consecință, date fiind dispozițiile art. 26 din Legea nr. 101/2016, luând act de punctul de vedere al autorității contractante FN din data de 02.03.2022, constatând în acest context modul trunchiat de prezentare a situației reale și considerând toate aceste omisiuni ale autorității contractante ca fiind vicii de procedură, contestatorul apreciază că instanța administrativ-jurisdicțională, singurul organism abilitat să analizeze această situație prin raportare la prevederile legale incidente, este ținut a se pronunța în limitele investiției sale.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. SC SRL formulează Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

În cadrul pct. 2 din cererea de intervenție, intervenientul a expus constatările potrivit cărora, prin adresa autorității contractante nr. 656/10.01.2022 având ca obiect solicitarea depunerii documentelor justificative D.U.A.E. de către contestator, rezultă că a fost stabilit ca și termen maxim de depunere a răspunsului de clarificare data de 17.01.2022 însă din Adresa nr. 66/18.01.2022, înregistrată de autoritatea contractantă sub nr. 2081/19.01.2022 și/sau Procesul verbal nr. 66/1/18.01.2022, rezultă ca răspunsul a fost depus cu depășirea termenului limită.

În acest context, intervenientul a investit Consiliul cu cererea de a clarifica în ce măsură contestatorul a răspuns în termen la solicitările de clarificare în contextul în care, în măsura în care s-ar verifica că răspunsul a fost înaintat după expirarea termenului limită de răspuns, este evident că orice cerere ulterioară privind caracterul conform/complet al răspunsului de clarificare, apare ca fiind caducă.

Procedând la studierea dosarului de soluționare a contestației, intervenientul a constatat că, în Procesul verbal nr. 66/1/18.01.2022 se face mențiunea "încheiat astăzi 19.01.2022" cu concluzia evidentă că procesul

verbal nu putea fi înregistrat în data de 18.01.2022 ci abia a doua zi când a fost înregistrată și adresa de înaintare a răspunsului), astfel încât, ca și prima concluzie rezultă în mod neechivoc că Asocieria CONCIF a depus documentele solicitate abia în data de 19.01.2022, respectiv după expirarea termenului limită de răspuns.

Ca și concluzie secundă, procedând la verificarea existenței unei cereri scrise de prelungire a termenului limită de răspuns care să fi fost formulată de contestator, dar și a unui proces verbal de evaluare prin care comisia de evaluare să pună în discuție prelungirea termenului acordat inițial și să fi adoptat o decizie în acest sens, pe care ulterior să o fi comunicat printr-un alt înscris către contestator, intervenientul nu a identificat în dosar niciunul dintre aceste trei înscrise.

Ca atare, concluzia intervenientului întemeiată pe materialul probator regăsit în dosarul de soluționare a contestației este cea potrivit căreia răspunsul de clarificare a fost depus cu depășirea termenului limită de răspuns, împrejurare în care comisia de evaluare era obligată să rețină aplicabilitatea dispozițiilor art. 145 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Prin urmare, dată fiind omisiunea comisiei de evaluare de a proceda în acest sens și având în vedere că independent de motivele indicate în contestație și/sau inclusiv o eventuală decizie favorabilă a Consiliului nu mai poate înlătura acest motiv de inacceptabilitate, intervenientul solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind inadmisibilă.

2. Subsecvent motivului de inacceptabilitate mai sus menționat, intervenientul solicită Consiliului să aibă în vedere că în Adresa nr. 66/18.01.2022 se face mențiunea "transmitem la secțiunea corespunzătoare în SEAP, folderul electronic (fișierele electronice) conținând documentele scanate și semnate cu semnătură electronică", afirmație care ridica serioase suspiciuni de veridicitate, întrucât sistemul e-licitatie nu mai permite accesarea opțiunii de upload a fișierului de răspuns după expirarea termenului limită de răspuns, astfel încât, odată ce acest termen a expirat în data de 17.01., încărcarea și transmiterea răspunsului în data de 18.01. nu mai era posibilă din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, intervenientul opinează că, atât pentru clarificarea fără echivoc a împrejurării că ofertantul a răspuns sau nu în termen, precum și a împrejurării că răspunsul de clarificare și documentele justificative D.U.A.E. au fost comunicate prin S.E.A.P. și/sau semnate cu semnătură electronică extinsă, precum și a identității dintre documentele existente în format fizic și cele pretins depuse în format electronic din dosarul de soluționare a contestației, este necesar ca Consiliul să solicite operatorului S.E.A.P. un desfășurător al procedurii de atribuire începând cu data de 10.01.2022 și până la comunicarea rezultatului evaluării.

3. Intervenientul menționează că cererea de a se verifica concordanța dintre documentele depuse în format fizic și documentele existente în cadrul procedurii de atribuire (dacă acestea au fost depuse în format electronic) prezintă o importanță esențială în condițiile în care acesta opinează în mod argumentat că parte din documentele de calificare analizate în dosar conduc la concluzia că în D.U.A.E. au fost prezentate informații eronate.

Astfel, în urma studierii dosarului de soluționare a contestației, intervenientul a constatat că la termenul de depunere al ofertelor (10.12.2021), asociatul a completat în D.U.A.E. informația conform căreia ar deține certificări ISO 9001 și ISO 14001 valabile la acel moment și ulterior a prezentat două certificate eliberate de societatea RINA SIMTEX.

În realitate, la solicitarea intervenientului către entitatea emitentă RINA SIMTEX, i-au fost puse la dispoziție certificatele ISO 9001 și ISO 14001 ale, cu seriile menționate în documentele prezentate de, dar cu alte termene de valabilitate, respectiv 16.02.2019 care erau expirate la momentul depunerii ofertei 10.12.2021. Astfel certificatorul Rina Simtex transmite intervenientului în data de 22.03.2022, ora 12:46, următorul punct de vedere: *"în urma verificărilor interne despre certificatele firmei SRL s-a constatat ca, ultimul audit efectuat este in Ianuarie 2018. Cele trei certificate sunt expirate din 16.02.2019 si vi le-am atașat din sistemul RINA. Daca veti face o analiza, veti descoperi ca pe certificatele transmise de către dumneavoastra lipsesc anii 2020 si 2021 Viza anuala se da in fiecare an, dupa fiecare supraveghere iar in acest caz, ultima viza fiind valabila pana in 02.2019...."*.

Mai menționează intervenientul că în răspunsul primit de la RINA SIMTEX, se precizează că a solicitat recertificarea companiei, fără a se concretiza acest demers, motiv pentru care, conștientizând în parte gravitatea situației în care se află, în răspunsul la solicitarea cu nr. 2949/26.01.2022, asociatul, depune un al doilea set de certificate ISO 9001 și ISO 14001 emise de această dată de către entitatea Top Cert printr-o altă companie de certificare (întrucât emitentul nu deține recunoașterea IAF), însă având data emiterii 13.01.2022 și fără a putea face dovada că aceste certificări erau valabile la data limită de depunere a ofertelor/data completării D.U.A.E., adică 10.12.2021.

Se arată de către intervenient că toate aceste necorelări sunt evidente și nu pot fi ignorate, astfel încât pentru moment, consideră necesar să puncteze doar că, în temeiul dispozițiilor art. 167 lit. h) din Legea nr. 98/2018 comisia de evaluare era obligată să constate că operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție din D.U.A.E., în condițiile în care este evident inclusiv pentru comisia de evaluare (dovada fiind adresa nr. 2949/26.01.2022) că la data depunerii ofertelor, înscrisurile din dosar releva că asociatul nu deținea certificările ISO 9001 și ISO 14001, fiind expirate certificatele în 2019.

4. Intervenientul remarcă faptul că comisia de evaluare nu este interesată să constate/rețină că, conform pieselor din dosar, asociatul TERA DESIGN STUDIO S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței minime de calificare referitoare la certificările ISO 9001 și ISO 14001, nici la data depunerii ofertelor (prin DUAЕ) și nici la data prezentării documentelor justificative D.U.A.E. aferente, astfel încât, chiar și numai pentru acest motiv, comisia de evaluare era obligată să procedeze la respingerea ofertei contestatorului.

5. Revenind la obiectul contestației, respectiv cererea de a se constata de către Consiliu că decizia autorității contractante/comisiei de evaluare prin care s-a reținut că documentele de calificare puse la dispoziție de contestator nu probează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nu ar fi una întemeiată, intervenientul solicită Consiliului să se întrebe în contextul celor expuse și probate la pct. 3 de mai sus, care este nivelul de credibilitate al informațiilor prezentate de asociatul

Din moment ce din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței privind experiența similară, nefiind depuse părți ale acordului de asociere din care să reiasă procentele asocierii din care face parte sau eventuale acte adiționale de modificare a acordului inițial, intervenientul observă că se modifică discreționar sumele înscrise în D.U.A.E., se prezintă o recomandare interpretabilă care nu indică care a fost prestația celui alt asociat în contract, etc.

În concluzie, intervenientul consideră că comisia de evaluare a reținut în corect că răspunsul de clarificare este unul neconcludent.

6. Opinează intervenientul că, caracterul netemeinic, disprețuitor, conflictual și orientat pentru acoperirea propriilor erori din ofertare, concomitent cu prezentarea neclară, tendențioasă, cu erori și anomalii tehnice dovedite, a informațiilor atât din ofertă, contestație și concluziile scrise dovedesc competența îndoielnică a contestatorului care, ignorând în mod constant prevederile documentației de atribuire și referințele cerințelor tehnice la legislația aplicabilă din cadrul documentației de atribuire, a încercat să inducă în eroare.

În acest sens, ca și concluzie finală, în urma parcurgerii propunerii tehnice transmise de Asocieria S.R.L., ... S.R.L, intervenientul a putut consta din analiza caietului de sarcini în corelare cu documentele transmise de ofertant pentru echipamentele de joacă și agrement, că asocieria nu a inclus în oferta tehnică și deci nici în oferta financiară următoarele echipamente:

a) Amenajare spații verzi Strada General Dragalina:

- Trambulina tip 1;
- Banca agrement tip 1;
- Cos gunoi;
- Pergola;
- Panou de instrucțiuni;
- Stație de reparat biciclete;
- Gard metalic interpenetrant h=2m;

b) Amenajare spații verzi Strada Alexandru cel Bun:

- Leagan tip 4;
- Leagan tip 5;
- Echipament de catarare tip 4;
- Echipament de joacă hitech tip 2;
- Echipament pentru animale tip 5;
- Banca agrement tip 1 ;
- Cos gunoi;
- Pergola;
- Panou de instrucțiuni;

- Statie de reparat biciclete;
- Statie solara tip 2;
- Gard metalic interpenetrant h-2m;
- Gard creioane colorate;
- Foișor.
- c) Amenajare spatii verzi Strada Gruuiului:
 - Cos de gunoi;
 - Banca agrement tip 2;
 - Statie reparat biciclete;
 - Banca solara tip 2;
 - Foișor;
 - Pergole;
 - Banca agrement tip 1.
- d) Amenajare spatii verzi Prichindelul - strada Revoluției cu strada Gruuiului:
 - Tabla de scris;
 - Panou de instrucțiuni;
 - Foișor;
 - Pergola;
 - Banca agrement tip 1 ;
 - Cos de gunoi;
 - Banca agrement tip 4;
 - Banca agrement tip 3;
 - Statie de reparat biciclete;
 - Statie solara tip 2;
 - Bordura lemn rasinoase;
 - Gard creioane colorate;
 - Gard metalic interpenetrant;
 - Gard plasa impletita h-4m;
 - Panou baschet complet echipat;
- e) Amenajare spatii verzi Strada Gruuiului cu strada Carpati:
 - Panou instrucțiuni;
 - Echipament de gimnastica tip 1 ;
 - Foișor;
 - Pergola;
 - Banca agrement tip 1 ;
 - Structuri ornamentale;
 - Banca agrement tip 4;
 - Cos gunoi;
 - Banca solara tip 2;
 - Gard creioane colorate;
 - Masa de sah.

Mai mult, echipamentele de la pagina 563-606, sunt echipamente care nu întrunesc condițiile tehnice solicitate prin SF-urile/DALI-urile puse la dispoziție în procedură (materiale, dimensiuni, perioada de garantie). Astfel, se constată de către intervenient faptul că pentru următoarele echipamente nu s-au întrunit condițiile tehnice solicitate prin SF - Amenajare spatii verzi Prichindelul - strada Revoluției cu strada Gruuiului, puse la dispoziție în procedură:

- Tiroliana (pag. 1413 din Propunere tehnică): echipamentul propus de asocierea mai sus menționată, are o suprafață de siguranță mai mare decât cea solicitată respectiv, în loc de 87,9mp, aceștia au propus o tiroliană de 98,92mp; Ofertând o tiroliană cu suprafața de siguranță atât de mare, nu se mai poate montarea acesteia în locație, cu respectarea suprafețelor de siguranță și asigurarea unor distanțe recomandate între echipamente astfel încât copii să se joace în siguranță.

- Căsuța de joacă tip 2 (pag. 1491 din Propunere tehnică): echipamentul propus are dimensiuni mult mai mici decât cele solicitate respectiv, în loc de lungime minima 352 cm, echipamentul propus are lungimea de 325 cm; în loc de lățime minimă 234 cm, echipamentul propus are lățimea de 141 cm. Din analiza de mai sus rezultă faptul că echipamentul nu este conform cu cerința.

În plus:

- Lipsesc descrierile constructive și funcționale din propunerea tehnică pentru toate echipamentele;

- Lipsesc instrucțiunile de utilizare din propunerea tehnică pentru toate echipamentele;

- Lipsesc instrucțiuni de întreținere, redactate în limba română pentru toate echipamente.

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea S.R.L., S.C. S.R.L, intervenientul observă faptul că nu au întâmpinat dificultăți în identificarea și ofertarea de echipamente.

Menționează intervenientul că aceste concluzii sunt doar cele principale și lista poate continua și cu multe alte exemple. Pe de altă parte, intervenientul consideră că toate aceste elemente de neconformitate sunt unele secundare și nu fac altceva decât să confirme că decizia comisiei de evaluare a fost una nu numai justificată, ci și imperativă, dată fiind împrejurarea că această ofertă prezintă multiple deficiențe și neconformități.

Pentru motivele expuse în cererea de intervenție și reiterate și probate prin prezentele concluzii scrise, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare spații verzi în, proiectare+execuție”, cod CPV 45112700-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 5530/17.02.2022, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, printre care și a contestatorului, aceasta fiind clasată pe locul 1, cu o propunere financiară de 11.973.179,00 lei fără TVA; ulterior verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din

DUAЕ, oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, iar oferta depusă de asocieria SC SRL, SC SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 13.600.914,94 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5563/18.02.2022 și a raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție voluntară formulată de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, SC SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulate de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL, SC SRL, invocată de intervenient, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5563/18.02.2022, SC SRL a transmis contestația atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail (poșta electronică), în data de 25.02.2022.

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 5563/18.02.2022, despre care a luat la cunoștință la data de 18.02.2022, raportat la data formulării contestației, respectiv 25.02.2022, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul reține următoarele:

Potrivit comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5563/18.02.2022, unicul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea respingerii ca inacceptabilă a ofertei depuse de asocieria SC SRL, SC SRL a fost neindeplinirea, din punct de vedere valoric, a cerinței de calificare privind experiența similară.

Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare ca experiența similară prezentată de asocieria SC SRL, SC SRL o sumă de doar 14.271.149,74 lei inferioară sumei de 14.500.000 lei solicitată prin anunțul de participare pentru demonstrarea experienței similare.

Retinem ca, pentru demonstrarea indeplinirii cerintei privind experienta similara, asocierea SC SRL, SC SRL a depus contractul nr. 24/10.06.2019 privind lucrari executate de asociatul SC SRL si contractul nr. 4998/2019 privind lucrari executate de asociatii S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L.

Din analiza documentelor, pentru demonstrarea experientei similare privind executia de lucrari, comisia a retinut valoarea de 8.920.000,64 lei aferenta contractului 24/2019, suma pentru care a fost prezentat procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 1940/2021.

Ofertantului i s-au solicitat clarificari, respectiv documentele pentru demonstrarea informatiilor prezentate in DUAЕ, numai in legatura cu contractul nr. 24/10.06.2019, avand in vedere ca prin procesul verbal de receptie nr. 1940/15.02.2021, referitor la acest contract se mentiona ca au fost receptionate lucrari executate in valoare insumata de 8.920.000,64 lei fara TVA.

Prin raspunsul la clarificari formulat, in termen legal, contestatorul a precizat urmatoarele:

„In ceea ce priveste contractul nr. 24/10.06.2019, va transmit anexat adresa beneficiarului nr. 1376/31.01.2022, prin care se confirma ca toate lucrarile care au facut obiectul contractului au fost realizate de SC SRL - in procent de 100%.

Tot referitor la contractul nr. 24/10.06.2019 prezentat ca experienta similara, facem precizarea ca valoarea finala totala a lucrarilor executate de catre SC SRL conform act aditional nr. 7/2021, confirmate si de autoritatea contractanta - MUNICIPIUL, prin adresa nr. 1376/31.01.2022, este in cuantum de 9.486.911 lei fara TVA.

Depunem anexat documente doveditoare pentru confirmarea finala a lucrarilor similare executate de operatorul economic SC - integral 100% si receptionate de autoritatea contractanta: adresa nr. 1376/31.01.2022, act aditional nr. 7/2021 la contractul nr. 24/10.06.2019, fișa contabilă contul 411 client UAT pentru anii 2019, 2020, 2021.

In acest sens, conform solicitarii dumneavoastra, in baza documentelor prezentate, valoarea lucrarilor executate de SC SRL, in cadrul contractului nr. 24/10.06.2019 sunt in cuantum de 9.486.911 lei fara TVA. In consecinta transmit anexat formularul DUAЕ pentru operatorul economic SC SRL revizuit conform documentelor doveditoare anexate.”

Consiliul apreciaza ca nu exista niciun fel de ratiuni pentru care autoritatea beneficiara a respectivului contract sa fi furnizat informatii false, motiv pentru care documentele adiacente prezentate de asociere, adresa nr. 1376/31.01.2022 emisa de UAT MUNICIPIUL, actul aditional nr. 7/2021 la contractul nr. 24/10.06.2019 si fișa contabilă contul 411 al clientului UAT pentru anii 2019, 2020, 2021, sunt de natura sa probeze faptul ca asociatul SC SRL a executat lucrari in valoare de 9.486.911 lei fara TVA si, in consecinta, aceasta valoare ar fi trebuit luata in calcul de

De asemenea, intrucat orice autoritate contractanta, in propriul sau interes, este obligata sa solicite clarificari pentru a se edifica de situatia reala privind indeplinirea/neindeplinirea de catre un ofertant a cerintelor de

calificare, in speta, ... ar fi trebuit sa verifice si in cazul contractului nr. 4998/2019 valoarea finala a lucrarilor executate de asociatii S.C. S.R.L. si S.C. S.R.L. si nu sa se limiteze la calcularea unor procente din contractul initial, stiut fiind ca in foarte multe cazuri valorile din contractul initial sunt depasite.

Cu atat mai mult se impunea aceasta verificare intrucat din procentul calculat de autoritatea contractanta pentru lucrarile executate de asociatul S.C. S.R.L. in indeplinirea contractului nr. 4998/2019 reiesea o suma, 2.273.215,42 lei fara TVA, inferioara sumei prezentate de ofertant pentru acest asociat in DUAЕ, respectiv 2.677.123 lei fara TVA.

Fara a se mai solicita clarificari privind contractul nr. 4998/2019, luandu-se in sa in considerare pentru asociatul SC SRL executia de lucrari in valoare de 9.486.911 lei fără TVA (conform documentelor prezentate in raspunsul la clarificari), Consiliul retine ca ofertantul asociere SC SRL, SC SRL a prezentat dovezi privind lucrari similare in cuantum de 14.838.060,10 lei fara TVA (9.486.911 + 2.273.215,42 + 3.077.933,68) peste valoarea minima impusa prin documentatie de 14.500.000 lei fara TVA.

In concluzie, Consiliul constata ca nu este intemeiata decizia autoritatii contractante de a respinge oferta asocierii SC SRL, SC SRL ca inacceptabila pentru motivul cuprins in comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5563/18.02.2022.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum si a tuturor comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației formulată de SC SRL invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabila a ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, anularea raportului procedurii nr. 5530/17.02.2022, precum si a tuturor comunicarii subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC SRL, SC SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.