CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Prin contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr...., având cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„...”,*** s-a solicitat *„modificarea rezultatului procedurii de atribuire prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire, aflat în raportul procedurii nr.389/28.01.2019 și adresa nr.392/28.01.2019, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată susmenționată, solicitând *„modificarea rezultatului procedurii de atribuire prin desemnarea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de ...”.*

În motivarea contestației, ... precizează că, potrivit informațiilor publicate în SICAP, la secțiunea Situație evaluare, punctajul acordat societății sale este de 96,31 puncte și nu de 94,31 puncte, așa cum s-a menționat în raportul procedurii de atribuire și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Referitor la îndeplinirea cerinței privind experiența experților cheie, ... a depus, după cum arată, contracte de prestări servicii și foaia de responsabilități aferentă acestor contracte, din care reiese, în mod clar, că expertul cheie a fost implicat în desfășurarea contractului.

În ceea ce privește verificarea tehnică a proiectelor utilizate pentru demonstrarea experienței similare de către ... conform contractelor, contestatorul precizează că această obligație era în sarcina beneficiarului, astfel că societatea sa nu dispune de extrase din proiectele verificate.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr.4199/134/C8/04.02.2019, să transmită, în temeiul art.61^1 alin.(1) din Legea nr.101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr.45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, adresă a cărei primire a fost confirmată de contestator, în data de 11.02.2019, după cum rezultă din confirmarea poștală de primire.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, ... nu a îndeplinit obligaţia prevăzută la art.61^1 alin.1 din Legea nr.101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

Constatând că ... nu s-a conformat obligației legale de constituire a cauțiunii nici în termenul acordat în acest sens, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr.101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

...