CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2117/20.08.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 33892/21.08.2018, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57710/14.08.2018, emisă de MUNICIPIUL ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural Castelul Corvinilor – Municipiul ..., Județul ..., monument istoric de clasa A”,* s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 57710/14.08.2018, de comunicare a rezultatului procedurii;

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalţi ofertanţi și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea Raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de

faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorităţii contractante de a desemna câștigătoare oferta SC ...SRL.

Prin Comunicarea rezultatului procedurii nr. 57710/14.08.2018, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă petentei că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de asocierea S.C. ...S.R.L. - S.C ...S.A. - S.C. ...S.R.L., a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» s-a clasat pe locul 2 (doi) și a obținut un punctaj de 99,16 puncte (preţul ofertei 79,16 puncte, experienţa personalului cheie 20 puncte) cu o propunere financiară de 16.295.386,90 lei, fără TVA.*

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor cuprinse în documentaţia de atribuire, cu un punctaj maxim de 100 puncte (preţul ofertei 80,00 puncte, experienţa personalului cheie 20 puncte) și o propunere financiară de 16.123.942,61 lei, fără TVA”.

1. Contestatoarea învederează Consiliului că SC ...SRL se află într-o situație de conflict de interese în cadrul/în legătură cu procedura în cauză, raportat la dispoziţiile art. 167 si art. 140, coroborate cu art. 60 alin. (1) lit. d) și e) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

S.C. ...S.R.L. are (și a avut la data depunerii ofertei) legături strânse cu S.C. GRUP ...S.R.L., societate care a participat în mod direct la pregătirea procedurii de atribuire a contractului de lucrări *"Proiectare și execuţie lucrări aferente proiectului Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural …. - Municipiul ..., judeţul ...”.*

Astfel, conform informaţiilor înscrise în Oficiul Registrului Comerţului, asociaţii semnificativi ai ofertantului SC ...SRL: D-na ….., deţine 50% din părţile sociale ale societății și D-na …., deţine, de asemenea 50% din părţile sociale ale SC ...SRL, și sunt soţia, respectiv fiica vitregă a asociatului unic SC …. ...SRL - Dl. …., care a deținut și el, până în anul 2009, 20% din părți sociale la S.C. ...S.R.L.

Asociatul unic și adminstratorul SC …. ...SRL - Dl ….., a participat în mod direct la pregătirea procedurii de atribuire, prin elaborarea/înocmirea documentaţiei tehnice și financiare (Propunere tehnică, Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări), unele din acestea purtând chiar ștampila ofertantului S.C. ...S.R.L. (pag. 40 - PIESE DESENATE din documentaţie).

În atare situație, este vădit faptul ca ofertantul SC ...SRL a beneficiat de un avantaj considerabil în raport cu ceilalţi participanţi, participarea sa la procedură distorsionând concurența. Dincolo de legăturile de rudenie între cele două societăți, acestea au și strânse relaţii comerciale, dovada în acest sens constituind inclusiv faptul că unul din sediile secundare - punctul de lucru al SC GRUP ...SRL este situat la aceeași adresă cu sediul social al S.C. ...S.R.L. din str. Gării nr. 3, comuna Sântimbru, jud. Alba.

În opinia petentei, S.C. ...S.R.L. a beneficiat de un plus de informaţii și timp, ceea ce face ca acest ofertant să fi beneficiat de un tratament privilegiat, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al

transparenței stipulate de art. 2 alin. (2), lit. b) și d) din Legea nr. 101/2016, conform cărora toți ofertanţii trebuie să beneficieze de aceleaşi informaţii, în mod complet și explicit, în baza unor reguli, cerinţe și criterii identice pentru toți operatorii economici interesați. Astfel, analiza detaliată a ofertei depuse de SC ...SRL va evidenţia elemente suficiente și concrete, care demonstrează că ofertantul desemnat câștigător a deținut un plus de informaţii obținute anterior publicării în SEAP a anunţului de participare nr. 418984/28.11.2017, cele mai elocvente în acest sens fiind elementele din propunerea financiară a ofertantului în cauză, respectiv prețurile principalelor materiale folosite în elaborarea propunerii sale financiare (conform Raportul Procedurii pag. 82-83), care în mare parte coincid 100% cu prețurile medii DALI, elaborată de SC GRUP ...și la care ceilalţi participanţi nu au avut acces.

Având în vedere situația de fapt, petenta apreciază că se impune excluderea din prezenta procedură de atribuire a ofertantului SC ...SRL, conform dispoziţiilor art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

2. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

2.1. Oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este neconformă, întrucât aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, propunerea tehnică a SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţele fișei de date - Cap. IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 5, conform căruia Organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităţilor fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

Această cerinţă nu a fost îndeplinită de SC ...SRL, Organigrama depusă în cadrul ofertei sale nefiind însoțită de o scurtă descriere a responsabilităţilor fiecărei persoane specificată în structura acesteia. Comisia de evaluare a constatat neîndeplinirea de către SC ...SRL a cerinţei (pag. 42, primul aliniat din Raportul procedurii), dar fără a mai face demersurile legale necesare clarificării neconformității ofertei depuse de SC ...SRL.

Cu încălcarea vădită a dispoziţiilor art. 132 alin. (2), art. 133 alin. (1) și alin. (2) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare a denaturat starea de fapt, consemnând în cadrul evaluării propunerii tehnice detaliate în Raportul procedurii la pct. II.3 Organigrama lit. d) descrierea responsabilităţilor fiecărei persoane cerinţa este considerată îndeplinită (pag. 71 din Raportul procedurii), chiar și în lipsa documentului.

2.2. SC ...SRL nu face dovada deţinerii potenţialului tehnic și organizatoric pentru îndeplinirea în concret a contractului și mai ales rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, având în vedere complexitatea și caracteristicele obiectivului de investiții, din următoarele motive:

Personalul de specialitate, minim impus prin caietul de sarcini și prezentat de SC ...SRL în propunerea tehnică, nu îndeplinește cerinţa

privind relaţia juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată.

Conform datelor înscrise în bilanţul publicat pe site-ul Ministerului de Finanţe, la nivelul anului 2017, SC ...SRL nu figurează cu niciun angajat, cu toate că în oferta tehnică depusă de acest participant în prezenta procedură sunt nominalizate mai multe persoane, în calitate de angajaţi proprii ai S.C. ...S.R.L, după cum urmează:

- Șef proiect complex: Sabău Tătar Mircea - Contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 19/07.07.2012;

- Manager execuţie lucrări: Ursu Ciprian Cornel - Contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 419/04.02.2015;

- Expert/specialist conservare/restaurare decoraţii piatra structura și/sau ceramică - Sabău Danil - Contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. FN/22.01.2007.

Dl. Sabău Danil este asociatul unic al proiectantului SC GRUP ...SRL, care a participat în mod direct la pregătirea procedurii de atribuire, alături de Dl. Sabău Tătar Mircea, nominalizat ca șef proiect complex, situație ce intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 60 alin. (1) lit. e) și art. 140 din Legea nr. 98/2016, de natură să atragă excluderea SC ...SRL din procedura de atribuire, în aplicarea dispoziţiilor art. 167, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentaţia de atribuire întocmită și semnată de către acestea:

1. D.A.L.I. (Documentaţie pentru Autorizarea Lucrărilor de intervenție, pag. 3-43):

2. Documentaţie economică: Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor de obiectiv Stadiu fizic - Organziarea de şantier - Formular F3, F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări

3. Starea de conservare a paramentului pag. 1-18

4. Propunere tehnică privind Operaţiunile de consolidare, restaurare și conservare a paramentului, pag. 1-17.

- Dabuleanu Marian - Contract individual de muncă parțial pe perioadă nedeterminată, fără însă a specifica în concret numărul și data încheierii acestuia, fapt ce naşte suspiciuni rezonabile cu privire la existența și/sau valabilitatea acestuia.

De asemenea, Șef proiect complex - Sabău Tătar Mircea este desemnat și ca expert cheie a cărui experienţă a fost punctată cu 5 puncte, în urma aplicării criteriilor de atribuire - 2 Experienţa similară, prevăzută în fișa de date a achiziţiei la Cap. IV.2.1.

În opinia petentei, având în vedere dispoziţiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru, cu excepţia situaţiei contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă avea obligaţia să solicite ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documente doveditoare actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în DUAE.

În atare condiţii, pe lângă contractele individuale de muncă, prin care ofertantul SC ...SRL a înțeles să facă dovada pretinsei relaţii juridice cu persoanele nominalizate, în calitate de salariaţi la SC ...SRL, a fost necesară prezentarea extrasului din REVISAL, mai ales în condiţiile în care din datele înscrise în bilanţul publicat pe site-ul Ministerului de Finanţe, la nivelul anului 2017 (informaţia publică accesibilă autorității contractante), SC ...SRL nu figurează cu niciun angajat, iar toate contractele individuale de muncă specificate în Raportul de procedură sunt datate anterior anului 2017.

2.3. Referitor la restul personalului de specialitate, minim impus de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, solicitat prin caietul de sarcini, ofertantul SC ...SRL probează cerinţa privind relaţia juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, prin prezentarea de Contracte de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat, și anume:

Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului:

- Șef proiect arhitectură: AUNER Karl Niels - Contract de servicii/consultanță 01/C/01.09.2010, perioadă nelimitată - angajator ...SRL

- Manager de proiect: …. - Contract de servicii/consultanță 02/C/20.07.2012, termen nelimitat, ...SRL

- Șef proiect instalații: …. - Contract prestări servicii/consultanță 01/C/01.07.2010, termen nelimitat, ...SRL

- Șef proiect structură: …. - Contract prestări servicii/consultanță 03/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL

- Verificator arhitectură atestat MCPN: … - Contract de prestări servicii/consultanță 24/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL

- Verificator structură atestat MCPN: … Antoaneta - Contract de prestări servicii/consultanță 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, ...SRL

- Verificator instalații: MAREȘ Ioan - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 32/C/01.09.2010, termen nelimitat, ...SRL

- Șef proiect componente artistice: …. - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 03/C/15.01.2013, termen nelimitat, ...SRL

- Șef proiect urbanism istoric: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 33/C/01.09.2010, termen nelimitat, ...SRL

Execuţie lucrări:

- Manager proiect execuţie: SURCA Constantin Corneliu - Contract prestări servicii/consultanță nr. 05/C/18.08.2012, termen nelimitat, ...SRL

- Manager în Sistemele de Management al Calității: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 27/C/15.06.2015, termen nelimitat, ...SRL din care rezultă Manager sisteme de calitate

- Șef şantier: …. - Contract de prestări servicii/ consultanță nr. 12/C/10.08.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL

- Expert/specialist restaurare arhitectură: … - Contract prestări servicii/consultanță nr. 05/C/12.07.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL

- Expert/specialist consolidare/restaurare structuri istorice: SABO Emil Eugen - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, angajator ...SRL

- Expert/specialist conservare/restaurare decoraţii piatră structură și/sau ceramică: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 01/C/l2.07.2012, termen nelimitat, ...SRL

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, ...SRL

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: …. … - Contract prestări servicii/consultanță nr. C/08.01.2018, obiect contract - Restaurare Castel Corvinilor

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: OLTEANU Gabriela - Contract prestări servicii/consultanță nr. 03/C/15.06.2015, termen nelimitat, ...SRL

- Specialist instalații: …. - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 01/C/01.09.2011, termen nelimitat, angajator ...SRL

- Arheolog: … - Contract de prestări servicii/consultant nr. 31/C/01.09.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL

- Specialist instalații electrice: …. - Contract de prestări servicii/ consultant nr. 25/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL

- RTE: … - Contract prestări servicii/consultant nr. 01/C/l5.06.2012, termen nelimitat, ...SRL

- Responsabil cu controlul tehnic al calității: … - Contract de prestări servicii/consultant nr. 06/C/l 5.08.2012, termen nelimitat, ...SRL

- Responsabil SSM: …. - Contract de prestări servicii externe nr. 111/01.07.2014, perioadă expirată 01.11.2017

Petenta precizează că, la data prezentei, contractele de prestări servicii pe durată nelimitată încheiate cu persoane fizice, așa cum se arată în Raportul procedurii ca fiind prezentate de ofertantul SC ...SRL, nu sunt admise de legislaţia în vigoare (Codul civil și Codul fiscal).

Prestarea unui serviciu, executarea unei anumite lucrări, materiale ori intelectuale se pot realiza de către o persoană fizica neautorizată în baza art. 1851 din noul Cod civil. O persoană fizică neautorizată va putea să execute o lucrare sau să presteze un serviciu în baza art. 1851 din noul Cod civil, numai cu titlu ocazional.

De asemenea, potrivit Codului fiscal se pot încheia contracte civile de acest gen, doar pentru realizarea unor obiective bine determinate (doar pentru o prestație unică, o activitate ocazională, întâmplătoare și să nu să cuprindă clauze specifice raporturilor de muncă, din punct de vedere juridic), pentru a nu intra sub incidenţa prevederilor art. 7 din Codul fiscal, alin. (1) 2.1 și 2.2.

2.4. Pe parcursul procedurii de evaluare, comisia nu a tratat în mod unitar ofertele depuse, nesolicitând clarificări la aspectele sesizate în propunerea tehnică depusă de S.C. ...S.R.L. și prezentate în raport, încălcând dispoziţiile art. 132 alin. (2), art. 133 alin. (1) și alin. (2) și art. 134 alin. (1) din din HG nr. 395/2016:

Astfel, deși în Raportul procedurii se consemnează că, Contractul de prestări servicii externe nr. 111/01.07.2014, al Responsabilului SSM - Mircescu Gheorghe, a expirat la data de 01.11.2017, nicăieri în Raport nu se regăsește vreo menţiune privind solicitarea de clarificări adresată de comisie ofertantului SC ...SRL.

Petenta apreciază că oferta depusă de SC ...SRL nu îndeplineşte cerinţa stabilită în documentația de atribuire de a prezenta un document din care să rezulte relaţia juridică dintre participantul la procedură și persoanele nominalizate, nici cele pretinse a avea calitate de salariat la SC ...SRL și nici celelalte pentru care au fost prezentate contracte de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat. Niciunul din contractele de prestări servicii/consultanță prezentate de SC ...SRL nu respectă condiţii de formă și fond, impuse de lege (lipsește obiectul, termenul, condiţii de plată etc.)

În atare situație, punctarea experţilor cheie este fără suport, având în vedere că, în fapt, ofertantul SC ...SRL nu poate face dovada legală a existenței relaţiei juridice dintre participantul la procedură și persoana nominalizată prin prezentarea de contracte de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat și, prin urmare, și a cerinţei privind deţinerea/accesul la personalul minim solicitat.

În concluzie, contestatoarea arată că, urmare constatării neconformităților din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, comisia de evaluare avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3. De asemenea, contestatoarea consideră că oferta SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru motive legate de plata impozitelor.

Comisia de evaluare consemnează în Raportul procedurii că documentele prezentate sunt complete și corespund informaţiilor prezentate în DUAE, însă din analiza Raportului, petenta constată următoarele:

- La Motive legate de plata impozitelor, SC ...SRL a bifat în DUAE că NU, iar în urma solicitării autorității privind documentele care probează cele declarate iniţial în DUAE, a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind impozite, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 5684/16.07.2018, emis de Comuna Sîntimbru, în care figurează creanţe bugetare de plată scadente, către bugetul local, în sumă de 103.985 lei.

Se menționează că *„datoriile menționate în certificatul local sunt eşalonate în baza angajamentului de plată nr. 171/22.06.2018”* (încheiat după data depunerii ofertelor). Însă, din Raportul procedurii nu reiese dacă angajamentul de plată a fost depus/prezentat de către ofertantul SC ...SRL, în Raportul procedurii existând doar o simplă menţiune cu privire la acest angajament.

- La Motive legate de plata asigurărilor sociale, SC ...SRL a bifat în DUAE cu NU, însă în urma solicitării autorității contractante privind

documentele care probează cele declarate iniţial în DUAE, prezintă Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF-DGRFP Braşov nr. 1730 din 16.07.2018, din care rezultă că nu figurează cu obligaţii de plată și obligaţii bugetare individualizate în titluri executorii restante la 30.06.2018.

Se menționează „Decizie de eşalonare la plata nr. 20087.1/20.12.2017”. De asemenea, din Raportul procedurii nu reiese dacă Decizia de eşalonare la plata nr. 20087.1/20.12.2017 a fost depusă/prezentată de către ofertantul SC ...SRL, în Raportul procedurii existând doar o simplă menţiune cu privire la aceasta Decizie.

4. Totodată, petenta invocă incidenţa dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în temeiul cărora se impunea a fi exclus din procedura de atribuire ofertantul SC ...SRL.

Aceasta consideră că este o inadvertenţă de fond nedeclararea în DUAE a obligaţiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și a asigurărilor sociale, condiţie în care oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă la momentul în care au constatat incidenţa dispoziţiilor menționate.

Prin adresa nr. 34800/….-C4/27.08.2018, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de SC ...SRL, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, cu excepția adresei nr. 47/20.03.2018 depusă la data de 18.09.2018 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 19524/14.03.2018), atașate punctul său de vedere nr. 58220/27.08.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 34957/28.08.2018, prin care solicită respingerea contestației ca netemeinică.

În ceea ce priveşte aprecierea contestatoarei referitor la nelegalitatea procedurii în cauză, raportat la dispoziţiile art. 167 şi art. 140, coroborate cu art. 60 alin. (1) lit. d) şi e) şi alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă consideră susţinerile contestatoarei, total nefundamentate, netemeinice şi nedovedite în fapt şi în drept.

Cadrul legal invocat este foarte clar şi lămuritor şi precizează la art. 167 lit. e) şi f):

„e) se află într-o situaţie de conflict de interese în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză, iar această situaţie nu poate fi remediată în mod efectiv prin alte măsuri mai puţin severe;

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;”

Deci, autoritatea contractantă apreciază că are toate pârghiile conferite de legislaţie de a remedia orice situaţii ce vizează nelegalitatea unor acte şi fapte juridice, pe parcursul procedurii, de a solicita clarificări şi completări, toate înlăuntrul cadrului legal. Comisia de evaluare a respectat cu stricteţe toate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice şi a luat toate măsurile necesare

pentru a se asigura că nu a intervenit denaturarea concurenţei, conform prevederilor art. 1 din Normele metodologice (aprobate prin HG nr. 395/2016) de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice din 02.06.2016.

Referitor la susţinerea contestatoarei cu privire la un eventual tratament neunitar al ofertelor depuse, autoritatea contractantă precizează că este total nefundamentată şi nedovedită, comisia dând dovadă de echilibru şi solicitând precizări, clarificări şi completări ambilor ofertanţi în aceeaşi măsură, la toate aspectele la care s-a impus acest fapt, dovadă fiind documentele care se regăsesc fizic în dosarul procedurii şi care au fost publicate pe site-ul autorităţii competente.

Autoritatea contractantă afirmă că a dat posibilitatea ambilor ofertanţi, în egală măsură, în virtutea prevederilor legale *"când situaţiile puteau fi remediate prin alte măsuri mai puţin severe"*, de a proceda în consecinţă şi de a depune clarificări, precizări şi completări, conform prevederilor legale în vigoare şi de a-şi continua parcursul procedural în cadrul procedurii.

De asemenea, se arată că punctarea experţilor cheie şi a specialiştilor a fost făcută conform aceloraşi grile standard, în baza experienţei profesionale dobândite în specilităţile fiecăruia.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatoarei privind respingerea ca inacceptabilă a ofertei SC ...SRL, pe motive de plată a impozitelor şi taxelor, autoritatea invocă prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, precizând că toate documentele privind eşalonarea plăţii impozitelor şi taxelor locale de către SC ...SRL, care respectă toate prevederile legale inclusiv ale Codului de Procedură Fiscală, se află depuse la dosarul procedurii.

Urmare studierii dosarului achiziției, petenta a depus adresa nr. 2234/03.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 35855/03.09.2018, reprezentând concluzii scrise, prin care reiterează o parte din susținerile din cuprinsul contestației, suplimentar precizând următoarele:

1. În ceea ce privește Contractul individual de muncă nr. 10241136/14.07.2009, aparținând domnului Dăbuleanu Marian, pretins a fi salariat la S.C. ...S.R.L., s-a constatat că este încheiat între angajatorul S.C. GRUP ...S.A. (și nu S.C. ...S.R.L.) și salariatul Dăbuleanu Marian, astfel la dosarul achiziţiei neregăsind niciun document care să ateste îndeplinirea cerinţei autorității contractante referitoare la relaţia juridică dintre ofertant și persoana nominalizată.

Concluzia contestatoarei este că Dăbuleanu Marian nu este salariatul ofertantului SC ...SRL.

Aceasta menționează că, prin asociatul S.C. …. S.A., a solicitat Inspectoratului Teritorial de Muncă … să comunice Consiliului dacă, în luna ianuarie 2018, luna depunerii ofertei în procedura de achiziţie, S.C. ...S.R.L. avea înregistrate în aplicaţia REVISAL, în condiţiile legii, contracte individuale de muncă cu următoarele persoane fizice: …..

Întrucât la data formulării prezentelor concluzii, petenta nu a primit niciun răspuns la adresa transmisă către ITM …., iar informaţiile solicitate

prin această adresă sunt apreciate ca fiind relevante în soluționarea contestației, aceasta solicită Consiliului, în aplicarea dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 297 din Codul de procedură civilă, aplicabil în baza dispoziţiilor art. 68 din Legea 101/2016, să ceară Inspectoratului Teritorial de Muncă …., datele înregistrate în aplicaţia REVISAL, în ianuarie 2018, privind contractele individuale de muncă ale salariaţilor S.C. ...S.R.L, …..

Având în vedere neconcordanțele între înscrisurile depuse în cadrul ofertei SC ...SRL, respectiv:

- Contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 19/07.07.2012 al salariatului .....,

- Contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 419/04.02.2015 - ….,

- Contractul individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. FN/22.01.2007- ….,

- Contractul individual de muncă nr. 10241136/14.07.2009, încheiat între angajatorul SC GRUP ...SA (și nu ofertantul SC ...SRL) și Dl. …. și

- Certificatul constatator SC ...SRL, de la pag. 731, unde se specifică ca număr mediu de salariaţi - 0, petenta apreciază că, în aplicarea dispoziţiilor art. 132 alin. (1) și următoarele, coroborate cu art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecţie de către ofertantul …, pe lângă contractele individuale de muncă, comisia de evaluare avea obligaţia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc, respectiv prezentarea și extrasului din REVISAL din ianuarie 2018, luna depunerii ofertei în procedura de achiziţie.

Referitor la restul personalului de specialitate, minim impus de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului, pentru care ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat Contracte de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat, pentru a proba cerinţa privind relaţia juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, contestatoarea apreciază că ofertantul nu face dovada deţinerii potenţialului tehnic și organizatoric pentru îndeplinirea în concret a contractului.

Dincolo de faptul că acele contracte de prestări servicii pe durată nelimitată, încheiate cu persoane fizice, nu sunt admise de legislaţia în vigoare, o persoană fizică neautorizată având posibilitatea de a executa o lucrare sau de a presta un serviciu în baza art. 1851 din noul Cod civil numai cu titlu ocazional, niciunul din Contractele de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat, prezentat de ofertantul CORINT, nu face proba cerinţei privind existența unei relaţii juridice valabile, reale și actuale dintre participantul la procedură și persoana nominalizată, la data depunerii ofertei în procedura de achiziţie.

Niciunul din cele 22 de contracte de prestări servicii/consultanță, prezentate de ofertantul CORINT, nu respectă condiţiile de formă și fond impuse de lege pentru a fi valabil încheiate. Niciunul nu are un obiect

determinat și în legătură cu prezenta procedură de atribuire, clauzele având un caracter general și neangajant/neserios față de ofertantul CORINT, unele fiind semnate chiar cu 10 ani în urmă.

În opinia petentei, niciunul din contractele menționate nu face proba îndeplinirii cerinţei privind existența unei relaţii juridice actuale și reale dintre ofertantul ...și persoana nominalizată.

Dovada în acest sens o constituie și faptul că CV-urile persoanelor nominalizate nu sunt actualizate la data depunerii ofertei în procedura de achiziţie, fiind datate încă din anul 2010-2012.

De asemenea, lipsa la dosarul cauzei a CV-urilor în format Europas, conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei, pentru …., deși comisia le-a solicitat în mod expres prin adresa nr. 19524/14.03.2018, având ca termen de răspuns data de 20.03.2018, constituie încă o dovadă a faptului că pretinsa relaţie juridică dintre ofertantul ...și persoanele nominalizate nu este reală și actuală.

Totodată, petenta arată că toate cele 22 de contracte de prestări servicii/consultanță prevăd, la art. 4, că preţul contractului (elementul esenţial pentru ca un contract de lucrări/servicii să aibă un caracter real și serios) se va stabili pentru fiecare lucrare/proiect /execuție/consultanță în parte, pe baza unei oferte a prestatorului.

Raportat la această clauză contractuală și în lipsa unei oferte de preț concrete din partea prestatorului este evident că niciunul din aceste contracte nu are un caracter angajant și serios în relaţia cu ofertantul ...și în legătură cu procedura de atribuire a contractului.

Totodată, contestatoarea arată că și Contractul de prestări servicii externe nr. 111/01.07.2014, pentru Responsabil SSM: …., a expirat la data de 01.11.2017, cerinţa privind existența unei relaţii juridice între ofertantul ...și Responsabil SSM nefiind îndeplinită. Deși, în Raportul procedurii se consemnează că acest contract a expirat la data de 01.11.2017, nu se menționează nimic despre solicitarea de clarificări adresată ofertantului S.C. ...S.R.L. și nici despre răspunsul ofertantului în acest sens.

În opinia sa, caracterul neconform și inacceptabil al ofertei S.C. ...S.R.L. fiind evident, raportat la cerinţele stabilite prin fișa de date și caietul de sarcini, privind Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv relaţia juridică dintre participantul la procedură și persoanele nominalizate și cerinţele exprese ce vizează Organigrama, comisia de evaluare avea obligaţia de a respinge oferta depusă de S.C. ...S.R.L. ca inacceptabilă și neconformă, în aplicarea dispoziţiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) și art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

2. Autoarea contestației a mai susținut că oferta S.C. ...S.R.L. este inacceptabilă, în aplicarea dispoziţiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a transmis, în termenul precizat de comisia de evaluare, clarificările/completările solicitate prin adresa nr. 19524/14.03.2018.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției, nu a regăsit răspunsul ofertantului SC ...SRL la Solicitarea de clarificări nr. 19524/14.03.2018,

și niciunul din documentele suport solicitate de comisia de evaluare a fi retransmise/completate, cu termen de răspuns data de 20.03.2018, respectiv:

- CV-urilor în format Europas, conform cerinţelor din fișa de date a achiziţiei, pentru …..;

- Diplome de studii, Certificat de atestare conform cu originalul pentru Dl. ….;

- Legitimația 35534, în copie conform cu originalul, Certificat de atestare copie lizibilă, conform cu originalul pentru …etc.

În atare situație, contestatoarea apreciază incidenţa în cauză și a dispoziţiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

3. Referitor la caracterul inacceptabil al ofertei S.C. ...S.R.L., în raport cu dispoziţiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru motive legate de plata impozitelor, contestatoarea precizează că un simplu angajament de plată nu constituie modalitate de eşalonare legală a datoriilor fiscale.

Eşalonarea datoriilor fiscale se face numai cu respectarea prevederilor art. 185 Cod de Procedură Fiscală, respectiv prin Decizie emisă de organul fiscal local, iar autoritatrea contractantă trebuia să observe prevederile imperative ale art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Cum angajamentul de plată în sine (care nici nu a fost solicitat de comisie și depus de ofertant) nu constituie o facilitate legală, în lipsa deciziei emise de organul fiscal local, autoritatea contractantă avea obligaţia să procedeze la excluderea ofertantului SC ...SRL, conform prevederilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele prezentate mai sus și având în vedere prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisiei din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziţii unic (DUAE), în Anexa 2 la DUAE Partea III - Motive de excludere, Punctul B - Motive legate de plata impozitelor și a contribuţiilor la asigurările sociale, operatorul economic avea obligaţia de a bifa cu DA și a furniza detalii, așa cum este prevăzut în DUAE, la pct. 2 lit. d) *„Operatorul economic și-a îndeplinit obligaţiile plătind impozitele sau contribuţiile plătind la asigurări sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi datorate sau amenzi? Dacă DA vă rugam furnizaţi detalii”,* petenta apreciază incidenţa dispoziţiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în temeiul cărora se impunea ca ofertantul SC ...SRL să fie exclus din procedura de atribuire.

În opinia sa, comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate și lipsă de rigurozitate în evaluarea ofertei SC ...SRL, nu a solicitat clarificări nici la aspectele legate de plata impozitelor, încălcând dispoziţiile art. 132 alin. (2), art. 133, art. 134 și art. 137 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016.

Încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică și a organizării

concursurilor de soluţii, consacrate de normele legale sus menționate, s-a manifestat și prin decizia comisiei de a nu adresa SC ...SRL nicio solicitare cu privire la lipsa în Formularul 1 a dotărilor și utilajelor tehnologice în Devizul general, capitol IV, punctele 4.2., 4.3 și 4.5., constatată de expert cooptat arh. ….. (pag. 660 din dosarul procedurii), deși în cadrul Raportului de evaluare oferte financiare, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 43755/14.06.2018 și anexat la Procesul verbal de evaluare nr. 7/nr. 43941/15.06.2018 (pag. 639-646 din dosarul procedurii), expertul în cauză a precizat necesitatea solicitării clarificărilor (pag. 661). Cu toate acestea, comisia de evaluare analizând și însușind Raportul evaluare oferte financiare elaborat de expert cooptat …., a decis să nu solicite clarificări ofertantului ...(pag. 646 din Raport).

Urmare punctului de vedere nr. 58220/27.08.2018, emis de autoritatea contractantă, petenta a transmis adresa nr. 2265/04.09.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 36243/05.09.2018, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

I. În ceea ce priveşte conflictul de interese între SC ...SRL și SC ...GRUP SRL şi incidenţa prevederilor art. 167 şi art. 140 coroborate cu art. 60 din Legea nr. 98/2016:

1. În primul rând, autoritatea contractantă nu face nicio afirmaţie/ analiză concretă în speţă, cu privire la existenţa sau inexistenţa unui conflict de interese, făcând doar aprecieri cu caracter general cu privire la instituţia remediilor reglementată prin art. 167 lit. e) și f).

Petenta apreciază că autoritatea contractantă are obligaţia procesuală de a arăta, în concret, care au fost măsurile pe care le-a luat pentru respectarea concurenţei şi nu de a pune în sarcina Consiliului şi eventual a celorlalte părţi studierea întregii documentaţii a procedurii, pentru a se deduce dacă au existat măsuri și care au fost acestea.

2. În ceea ce priveşte problema incompatibilităţii, se arată că, prin dispoziţia 1346 din 02.05.2018, autoritatea contractantă a adăugat doi noi membri în comisia de evaluare. Petenta apreciază că autoritatea contractantă ar fi avut obligaţia să solicite ofertanților declaraţie suplimentară pentru a se asigura respectarea legislaţiei privind conflictul de interese şi cu privire la aceşti doi noi membri ai comisiei.

Astfel, în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat niciodată o asemenea declaraţie suplimentară de la ofertant, consideră că se impune atât admiterea contestaţiei formulate în sensul anulării actelor contestate ca fiind acte emise într-o succesiune de acte lovite de nulitate, începând cu data de 02.05.2018, cât şi aplicabilitatea art. 26 alin. (4) în sensul de a se dispune sesizarea ANAP şi a Curţii de Conturi cu privire la acest aspect.

II. În ceea ce priveşte necesitatea excluderii ofertei SC ...SRL, ca urmare a nerespectării de către aceasta a condiţiilor, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. b) din HG nr. 165/2016, coroborat cu art. 165 din Legea nr. 98/2016:

Contestatoarea susține că, așa cum și autoritatea contractantă a înţeles să invoce prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă

beneficiază în condiţiile legii de eşalonarea datoriilor fiscale şi locale. Condiţiile legii privind eşalonarea la plată a datoriilor fiscale locale se regăsesc în prevederile art. 185 din Codul de Procedură Fiscală, având denumirea marginală instituirea posibilităţii acordării înlesnirilor la plată de către organul fiscal local.

Astfel, eşalonarea la plată se acordă de către organul fiscal local, evident printr-un act administrativ fiscal unilateral numit decizie (aşa cum rezultă din întregul capitol în care este inclus art. 185) şi nu printr-un angajament de plată asumat de către debitorul ofertant.

Autoritatea contractantă este obligată să analizeze dacă eşalonarea la plată, invocată de către ofertant, s-a făcut în condiţiile legii, conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv în condiţiile Codului de Procedură Fiscală.

III. Petenta mai precizează că, în strânsă legătură cu problematica existenței datoriilor către organele fiscale locale este și chestiunea declarațiilor false făcute de ofertantul SC ...SRL, în completarea DUAE, care ar atrage incidența prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în formularul DUAE, atât în ceea ce priveşte datoriile către organul fiscal local, cât și către organul fiscal central, ofertantul a bifat „NU" la întrebarea privind plata impozitului sau contribuţiilor asigurărilor sociale şi încălcarea obligaţiilor cu privire la acestea.

Existenţa eşalonărilor la plată nu înseamnă, însă, că ofertantul nu şi-ar fi încălcat obligaţiile, ci dimpotrivă înseamnă că şi-a încălcat obligaţiile şi, eventual, dacă a obţinut acele eşalonări în condiţiile legii, poate beneficia de prevederile art. 165 alin. (3) din Lege.

Art. 167 alin. (1) lit. h) impune excluderea oricărui operator economic care s-a făcut vinovat de declaraţii false pentru a ascunde existenţa motivelor de excludere.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să dispună excluderea acestui ofertant și pe acest considerent.

IV. În ceea ce privește personalul prezentat în oferta SC ...GRUP SRL, contestatoarea precizează că din bilanțul depus rezultă că, în anul 2017, acesta a avut un număr mediu de 0 salariați. În mod logic, un număr mediu de salariați 0 înseamnă de fapt 0 salariați pe tot parcursul anului (media 0 neputându-se obține dintr-un număr negativ de salariați care să pondereze un număr pozitiv de salariați în vreo perioadă a anului).

Pe de altă parte, în documentele ofertei există o listă de câteva pagini de salariați, pentru care se indică numere de contracte de muncă din perioada 2012-2014.

În opinia petentei, informațiile prezentate sunt contradictorii, deoarece dacă acele contracte de muncă indicate ar mai fi fost în vigoare în anul 2017, respectivele persoane ar fi majorat numărul de salariaţi ai ofertantului și totuși autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului clarificări cu privire la acest aspect.

De asemenea, petenta învederează Consiliului că oferta a fost depusă în data de 09.01.2018, adică la doar 9 zile după data de

31.12.2017, efectuată ca și dată de referință prin bilanțul de la 31.12.2017. În aceste condiții, precizează că s-a adresat către Inspecția Muncii Alba cu rugămintea de a comunica dacă în luna ianuarie 2018, luna depunerii ofertei, SC ...SRL avea înregistrate în registrul electronic REVISAL contracte de muncă cu persoanele fizice: ….. Prin adresa nr. 10161/CCCMMRM/29.08.2018, ITM Alba comunică faptul că Regulamentul 679/2016 îi împiedică să furnizeze informații de acest gen, astfel că petenta cere Consiliului să solicite Inspecției Muncii Alba aceste lămuriri.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, privind atribuirea contractului *„Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural Castelul Corvinilor – Municipiul ..., Județul ..., monument istoric de clasa A”.* În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. 418984/28.11.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 17.162.206 lei, fără TVA, data limită pentru depunerea ofertelor în SEAP fiind 09.01.2018, ora 15:00.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte printre care și cea a contestatoarei SC ...SRL, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de vizualizare oferte depuse on-line, înregistrat sub nr. 1763/10.01.2018.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ...SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ... SA – SC ...SRL, a depus contestația ce face obiectul prezentei cauzei, prin care critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii nr. 57710/14.08.2018;

-anularea comunicărilor rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți și a tuturor actelor subsecvente;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57707/14.08.2018, publicat în SEAP la data de 20.08.2018, ora 10.18 și a tuturor actelor susecvente;

- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor prin reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pen** **solu** **c** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub** **sanc** **r** **ac** , persoana care se consideră vătămată **t** **să** **c** **î** **pre** **o** **cau** (...)”,* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că anexat adresei nr. 2158/23.08.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 34571/24.08.2018, SC ...SRL a depus recipisa de consemnare nr. 204841087/1 din 23.08.2018 a sumei de 35.000 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ...., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că este contestat rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 57710/14.08.2018 prin care autoritatea contractantă a SC ...SRL următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SA – SC ...SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire «cel mai bun raport calitate-preț» s-a clasat pe locul 2 (doi) și a obținut un punctaj de 99,16 puncte (prețul ofertei 79,16 puncte, Experiența personalului cheie 20 puncte), cu o propunere financiară de 16.295.386,90 lei fără TVA.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor cuprinse în documentația de atribuire, cu un punctaj maxim de 100 puncte (prețul ofertei 80,00 puncte, Experiența personalului cheie 20 puncte) și o propunere financiară 16.123.942,61 lei fără TVA”.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, printr-o primă critică, SC ...SRL invocă faptul că aceasta se află în situația prevăzută de art. 167 și art. 140, coroborate cu art. 60 alin. (1), lit. d) și e) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv se află în situația unui conflict de interese.

În susținerea criticii contestatoarea arată că ofertantul SC ...SRL are (și a avut la data depunerii ofertei) legături strânse cu SC GRUP ...SRL, care a participat în mod direct la pregătirea procedurii de atribuire, indicând faptul că Formularul F1, Formularul F4 inclusiv dotări poartă ștampila ofertantului SC ...SRL.

În sprijinul acestor afirmații arată că potrivit informațiilor înscrise în Registrul Comerțului, asociații ofertantului SC ...SRL sunt d-na Sabău Doina Amalia, care deține 50% din părțile sociale ale societății și dna Mihuț Ada Patricia, care deține 50% din părțile sociale, persoane care sunt soția, respectiv fiica vitregă a asociatului unic SC GRUP ...SRL – dl Danil Sabău, precizând, totodată, că acesta din urmă a deținut, până în anul 2009, 20% din părți sociale la SC ...SRL.

Mai arată, de asemenea că dl Sabău Danil este asociatul unic al Proiectantului SC ....SRL, care a participat în mod direct la pregătirea procedurii de atribuire, alături de dl Sabău Tătar Mircea, nominalizat ca Șef proiect complex, situație care intră, în opinia sa, sub incidența dispozițiior art. 60 alin. (1) lit. e) și art. 140 din Legea nr. 98/2016, de natură să atragă excluderea SC ...SRL din procedura de atribuire indicând, în mod concret, care sunt documentele întocmite și semnate de către aceste persoane.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit Certificatului constatator nr. 26338/16.07.2018 emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Alba,

ca asociați, persoane fizice, ale SC ...SRL sunt Săbău Doina Amalia și Mihuț Ada Patricia.

Din documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă pe format CD, rezultă că, într-adevăr o parte importantă a documentației de atribuire, printre care și D.A.L.I *„Proiect nr. 11/2016 Restaurarea și Valorificarea Durabilă a Parimoniului Cultural Castelul Corvinilor – Municipiul ..., Județul ...”* a fost realizată de SC GRUP ...SA, fiind semnat de *„Șef proiect complex specialist atestat M.C.C. nr. 136-S, arh. ....”.*

Consiliul constată că, în condițiile în care persoanele indicate de către contestatoare ar fi în situațiile descrise prin contestație, oferta depusă de SC ...SRL nu se află în situațiile reglementate de art. 167 și art. 140, coroborate cu art. 60 alin. (1), lit. d) și e) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocate de către contestatoare pentru considerentele ce vor fi prezentate mai jos.

Astfel, analizând textele de lege Consilul constată că potrivit:

- art. 167 alin. (1) *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situaţii: (…)*

f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe;”;

- art. 140 alin. (1) *„În situaţia în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorităţii contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanţă, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului candidat/ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurenţa”;*

- art. 60 alin. (1) *„Reprezintă situaţii potenţial generatoare de conflict de interese orice situaţii care ar putea duce la apariţia unui conflict de interese în sensul art. 59, cum ar fi următoarele, reglementate cu titlu exemplificativ: (…)*

d) situaţia în care ofertantul individual/ofertantul asociat/candidatul/subcontractantul propus/terţul susţinător are drept membri în cadrul consiliului de administraţie/organului de conducere sau de supervizare şi/sau are acţionari ori asociaţi semnificativi persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire;

e) situaţia în care ofertantul/candidatul a nominalizat printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului persoane care sunt soţ/soţie, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relaţii comerciale cu persoane cu funcţii de

decizie în cadrul autorităţii contractante sau al furnizorului de servicii de achiziţie implicat în procedura de atribuire".

În soluționarea criticilor sub aspectul existenței sau nu a unui conflict de interese, Consiliul are în vedere prevederile care reglementează/definește conflictul de interese.

Astfel, Consiliul constată că potrivit Secțiunii a 4-a *„Reguli de evitare a conflictului de interese"* din Legea nr. 98/2016, la art. 58 și 59, legiuitorul a stabilit astfel:

- art. 58 *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligaţia de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica şi remedia situaţiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenţei şi al asigurării tratamentului egal pentru toţi operatorii economici";*

- art. 59 *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire".*

Din economia textelor de mai sus, Consiliul reține că în condițiile în care sunt identificate situații care pot genera conflict de interese sau în conflict de concurență acestea trebuie înlăturate de către autoritatea contractantă care are stabilită în sarcina sa o astfel de obligație, potrivit art. 58 din Legea nr. 98/2016.

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul constată că documentația de atribuire întocmită de către SC ....SRL a fost publicată în SEAP, astfel încât toți operatorii economici au avut posibilitatea elaborării unei oferte care să aibă la bază toate informațiile necesare întocmirii unei oferte conforme, nefiind făcută dovada existenței unor informații privilegiate.

Consiliul constată contrar, afirmațiilor contestatoarei să Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, Formularul F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice și documentele privind dotările, sunt documente pe care nu s-a identificat aplicată ștampila SC ...SRL, ci a elaboratorului acestora, respectiv SC GRUP ...SRL.

Consiliul constată de asemenea că sigurele 2 oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost a contestatoarei și a SC ...SRL, oferta declarată câștigătoare, însă singurul element care a făcut diferența de clasament a fost influențată de prețul ofertat, pentru factorul de evaluare tehnic *„Experiența experților"* ambelor oferte le-a fost acordat punctaj maxim, respeciv 20 puncte.

Așa cum s-a reținut și anterior, situația prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 este o situație de excepție, autoritatea contractantă fiind obligată să dețină dovezi care să justifice excluderea ofertantului, dovezi din care să rezulte, fără dubiu, că participarea anterioară a SC GRUP ...SRL la pregătirea unei părți din documentația de

atribuire a condus la distorsionarea concurenței și că autoritatea contractată nu a putut remedia situația printr-o altă măsură mai puțin severă decât excluderea din procedura de atribuire a ofertantului SC ...SRL.

Or, în prezenta speță autoritatea contractantă nu are motive temeinice și dovedite că ofertantul SC ...SRL trebuie exclus, întrucât prin eventuale relații personale (soți, afini) sau comerciale dintre SC ...SRL și SC GRUP ...SRL ar fi fost distorsionată concurența în prezenta procedură de atribuire, ba mai mult, așa cum s-a reținut anterior ofertantul contestator a avut o ofertă admisibilă însă situată pe locul 2 întrucât prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertantului SC ...SRL.

Oferta contestatoarei a fost declarată conformă, prin urmare, la elaborarea acesteia a avut la dispoziție toate informațiile necesare elaborării complete și conforme a ofertei.

În contextul reținut mai sus, Consiliul va respinge ca nerelevată împrejurarea că atât SC ...SRL, ofertantul declarat câștigător, cât și elaboratorul unei părți însemnate a documentației de atribuire, respectiv SC GRUP ...SRL, au sediul la aceeași adresă, acesta din urmă având sediu secundar la adresa din str. Gării nr. 3, comuna Santimbru, județul Alba.

Prin urmare, față de aspectele analizate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile potrivit cărora oferta depusă de SC ...SRL se află în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ...SRL în condițiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, așa cum s-a stabilit prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4) și subcap. IV.4.1) și punctul 10 *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* și prevederile caietului de sarcini.

În susținerea criticii contestatoarea arată că ofertantul SC ...SRL a prezentat Organigrama neînsoțită de scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura sa, cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, și cu toate acestea în raportul procedurii de atribuire (la pag. 71, pct 3 lit.d) este consemnat *„cerința este considerată îndeplinită”.*

Analizând critica contestatoarei, Consiliul reține că în documentația de atribuire au fost stabilite de către autoritatea contractantă următoarele cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, cerințe relevante în luarea unei decizii, respectiv:

- în fișa de date a achiziției, IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice *„Cerințele prevăzute sunt cerințe obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”. „Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme”;*

- „Propunerea tehnică va conține cel puțin informațiile de mai jos: (...)

- Organigrama care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia. Având în vedere faptul că nerespectarea termenelor de execuție duce, conform contractului de finanțare, la aplicarea de penalități pentru Beneficiarul finanțării, ofertanții vor demonstra faptul că dispun de resursele umane necesare executării contractului de lucrări în termenele asumate prin graficul de execuție";

De asemenea, la punctul 10 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit la *„Modul de prezentare al propunerii tehnice", că „Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini, Expertiza tehnică (dacă e cazul), Auditul energetic (dacă e cazul) și în Documentația de Avizare a Lucrărilor de Intervenție/Studiu de fezabilitate aprobat. Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme".*

- în caietul de sarcini *„Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date se consideră neconforme".*

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ...SRL nu se regăsește anexată documentului *„Organigrama",* identificat la pagina 1508 din dosarul cauzei, *„o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia".*

Consiliul constată că în raportul procedurii de atribuire, cu nerespectarea prevederilor propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a hotărât și consemnat la punctul 3 - Organigrama, lit. d) pentru cerința minimă *„descrierea responsabilităților fiecărei persoane", „Descriere responsabilități personal propus", „Cerința îndeplinită",* deși, tot în raportul procedurii de atribuire (pag. 42) aceeași comisie de evaluare a consemnat că *„Oferta SC ...SRL prezintă Organigrama care reflectă relațiile dintre persoanle responsabile de îndeplinirea contrcatului; organigrama NU este însoțită de o scurtă descriere a reponsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia"*, declarând, în mod nelegal, oferta conformă.

În acest sens, analizând conținutul documentului Organigramă depus în propunerea tehnică, Consiliul mai constată că în partea de jos a acestuia sunt făcute următoarele precizări:

„Relațiile de subordonare și colaborare sunt cele prezentate în organigramă„ și

„Atribuțiunile și responsabilitățile personalului sunt cele stabilite prin legislația și normativele în vigoare".

Prin urmare, este evident că ofertantul nu a avut nici măcar intenția de a anexa un document care să conțină *„o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia",* așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci a considerat suficientă

susținerea/precizare potrivit căreia *„Atribuțiunile și responsabilitățile personalului sunt cele stabilite prin legislația și normativele în vigoare”.* În consecință, Consiliul constată că oferta astfel elaborată încalcă prevederile fișei de date și a caietului de sarcini citate anterior, sancțiunea stabilită de către autoritatea contractantă fiind cea a respingerii ofertei ca neconformă, respectiv *„În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”,* criticile cu privire la acest document dovedindu-se fondate.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că SC ...SRL, în opinia sa, nu face dovada deținerii potențialului tehnic și organizatoric pentru îndeplinirea contractului și rezolvarea eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia având în vedere complexitatea și caracteristicile obiectivului de investiții.

În susținerea criticii contestatoarea afirmă că personalul de specialitate minim impus prin caietul de sarcini și prezentat de SC ...SRL în propunerea tehnică, nu îndeplinește cerința autorității contractante, privind relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată.

În acest sens, susține că următoarele persoane au fost nominalizate ca fiind angajați proprii ai SC ...SRL, deși din informațiile înscrise în bilanțul publicat pe site-ul Ministerului de Finanțe, la nivelul anului 2017, societatea *„nu figurează cu niciun angajat”:*

- Șef proiect complex: Sabău Tatar Mircea – Contract individual de muncă pe perioada nedeterminată nr.19/07.07.2012 (fiind desemnat și expert cheie, situație pentru care s-au acordat ofertei 5 puncte);
- Manager execuție lucrări: Ursu Ciprian Cornel – Contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 419/04.02.2015;
- Expert/specialist conservare/restaurare decorațiuni piatră structură și/sau ceramică – .... – Contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată nr. FN/22.01.2007;
- .... – contract individual de muncă „parțial” pe perioadă nedeterminată, fără a se specifica în concret numărul și data încheierii acestuia.

Față de situația prezentată, contestatoarea consideră că ofertantul SC ...SRL trebuia să prezinte documente doveditoare actualizate în condițiile în care pe site-ul Ministerului Finanțelor, în anul 2017, nu figura cu personal angajat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei cât și documentele emise de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că deși în etapele de evaluare a ofertei au fost solicitate clarificări referitoare la personalul SC ...SRL, prin nicuna dintre aceste adrese nu au fost solicitate clarificări cu privire la informațiile contradictorii referitoare la numărul sau existența unor angajați, în condițiile în care au fost depuse contracte individuale de muncă încheiate cu persoane nominalizate chiar în poziția experților cheie pentru care se acordau punctaje conform criteriului de atribuire (ex. ....) iar din alte documente (Certificat constatator) rezulta că societatea nu deține angajați.

Față de situația de fapt constatată, Consiliul reține că autoritatea contractantă era obligată, ca înainte de luarea unei decizii de declare a ofertei câștigătoare, să solicite documente actualizate, inclusiv un extras REVISAL, dar și clarificări referitoare la faptul că în Certificatul constatator al SC ...SRL, emis la data de 16.07.2018, la secțiunea *„Situația financiară pe anul 2017”* apare mențiunea *„Număr mediu de salariați: 0”.*

Consiliul constată, cu titlu de exemplu, că în DUAE este menționat ca persoană de contact Ursu Ciprian, pentru care a fost depus contract idividual de muncă (FN/22.01.2007), adresa de email menționată este corint@gmail.com, informații care apar de asemenea contradictorii cu cele din Certificatul constatator, motiv pentru care ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să lămureacă dacă societatea a cărui ofertă a fost declară câștigătoare are angajați sau are resurse umane care să permită executarea contractului cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire.

În situația reținută anterior, Consiliul constată că în situația în care documentele depuse nu sunt lămuritoare se impunea, în măsura în care nu existau alte motive de respingere a ofertei ca inacceptabilă și/sau neconformă, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”,* demers pe care de altfel nu l-a făcut cu privire la aspectele analizate.

Consiliul constată că în ceea ce privește critica potrivit căreia Contractul individual de muncă încheiat cu Dabuleanu Marian nu conține, în concret, numărul și data încheierii acestuia Consiliul va respinge ca nefondată critica având în vedere că în cuprinsul documentului se regăsesc informații referitoare la data începerii activității ca fiind 01.07.2009 iar pe prima pagină a documentului apare menționat numărul de înregistrare *„10241136/14.07.09”,* o eventuală solicitare de clarificări pe acest aspect ar fi devenit o dovadă de formalism excesiv.

Însă, cu privire la același contract, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile formulate prin concluzii scrise potrivit cărora contractul individual de muncă este încheiat între .... și SC ....SRL și nu cu SC ...SRL, ofertantul declarat câștigător, aspect care de asemenea ar fi trebuit să facă obiectul unor solicitări de clarificări.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei adresată Consiliului de a efectua verificări sub aspectul situației REVISAL a SC ...SRL, se apreciază că membrii comisiei de evaluare, având în vedere caracterul fondat al criticilor contestatoarei, în etapa de reevaluare a ofertei, sunt obligați potrivit atribuțiilor stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016, să efectueze toate demersurile necesare verificării îndeplinirii sau nu a prevederilor documentației de atribuire referitoare la personalul minim de specialitate solicitat, prin solicitarea de clarificări.

Cu privire la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 invocate de către contestatoare, Consiliul apreciază că acestea nu devind incidente decât în măsura în care ofertantul nu poate demostra conform tezei *„nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”,* privind personalul, sancțiunea excluderii din procedura de atribuire putând fi aplicată doar în situația în care se dovedește că SC ...SRL se face vinovat de declații false.

Consiliul constată că tot cu privire la personalul de specialitate propus de către SC ...SRL în oferta sa, contestatoarea formulează alte critici, respectiv faptul că pentru personalul minim de specialitate impus prin caietul de sarcini este probată cerința privind relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată prin prezentarea următoarelor Contracte de prestări servicii/consultanță pe termen nelimitat:

Servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului:

- Șef proiect arhitectură: …. - Contract de servicii/consultanță 01/C/01.09.2010, perioadă nelimitată - angajator ...SRL;
- Manager de proiect: … - Contract de servicii/consultanță 02/C/20.07.2012, termen nelimitat, ...SRL;
- Șef proiect instalații: … - Contract prestări servicii/consultanță 01/C/01.07.2010, termen nelimitat, ...SRL;
- Șef proiect structură: …. - Contract prestări servicii/consultanță 03/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL;
- Verificator arhitectură atestat MCPN: ….; - Contract de prestări servicii/consultanță 24/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL;
- Verificator structură atestat MCPN: … … - Contract de prestări servicii/consultanță 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, ...SRL;
- Verificator instalații: … - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 32/C/01.09.2010, termen nelimitat, ...SRL;
- Șef proiect componente artistice: … - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 03/C/15.01.2013, termen nelimitat, ...SRL;
- Șef proiect urbanism istoric: … - Contract prestări servicii/consultanță nr. 33/C/01.09.2010, termen nelimitat, ...SRL;

Execuţie lucrări:

- Manager proiect execuţie: … - Contract prestări servicii/consultanță nr. 05/C/18.08.2012, termen nelimitat, ...SRL;
- Manager în Sistemele de Management al Calității: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 27/C/15.06.2015, termen nelimitat, ...SRL din care rezultă Manager sisteme de calitate;
- Șef şantier: …. - Contract de prestări servicii/ consultanță nr. 12/C/10.08.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL;
- Expert/specialist restaurare arhitectură: …. - Contract prestări servicii/consultanță nr. 05/C/12.07.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL;
- Expert/specialist consolidare/restaurare structuri istorice: … - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, angajator ...SRL;

- Expert/specialist conservare/restaurare decoraţii piatră structură și/sau ceramică: …- Contract prestări servicii/consultanță nr. 01/C/l2.07.2012, termen nelimitat, ...SRL;

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: … - Contract prestări servicii/consultanță nr. 03/C/01.07.2016, termen nelimitat, ...SRL;

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: … - Contract prestări servicii/consultanță nr. C/08.01.2018, obiect contract - Restaurare Castel Corvinilor;

- Expert/specialist conservare/restaurare vitralii: …

- Contract prestări servicii/consultanță nr. 03/C/l5.06.2015, termen nelimitat, ...SRL;

- Specialist instalații: …. - Contract de prestări servicii/consultanță nr. 01/C/01.09.2011, termen nelimitat, angajator ...SRL;

- Arheolog: … - Contract de prestări servicii/consultant nr. 31/C/01.09.2012, termen nelimitat, angajator ...SRL;

- Specialist instalații electrice: … - Contract de prestări servicii/consultant nr. 25/C/01.07.2015, termen nelimitat, ...SRL;

- RTE: … - Contract prestări servicii/consultant nr. 01/C/l5.06.2012, termen nelimitat, ...SRL;

- Responsabil cu controlul tehnic al calității: … - Contract de prestări servicii/consultant nr. 06/C/l 5.08.2012, termen nelimitat, ...SRL;

- Responsabil SSM: …. - Contract de prestări servicii externe nr. 111/01.07.2014, perioadă expirată 01.11.2017.

Cu privire la acestea, contestatoarea susține că în prezent contractele de prestări servicii pe durată nelimitată încheiate cu persoane fizice nu sunt admise de legislația în vigoare, respectiv a dispozițiilor art. 1851 din Codul civil și art. 7 alin. (1) 2.1 și 2.1 din Codul fiscal.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că legislația în materia achizițiilor publice, în lipsa unei prevederi exprese în documentația de atribuire, nu interzice dovedirea deținerii resurselor umane prin contracte de consultanță sau de prestări servicii cu atât mai mult cu cât obiectul contractului este unul complex și cu un specific aparte, respectiv proiectarea și execuția unor lucrări de restaurare a unui castel, monument istoric.

Pentru restaurarea unui astfel de obiectiv autoritatea contractantă nu putea impune ofertanților să aibă doar angajați cu contract individual de muncă persoane care realizează lucrări de artă, lucrări care nu sunt de natura celor care presupun activități obișnuite și pentru care să se stabilească un salaiu lunar.

Consiliul constată de asemenea că autoritatea contractantă a solicitat, în mod corect, în documentația de atribuire, conform caietului de sarcini (pag. 51-52) *„Personalul de specialitate minim impus de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului (...):”* pentru care a stabilit că:

„În susținerea personalului mai sus menționat, cuprins în organigramă, operatorul economic va prezenta următoarele documente:

CV în format europass, copie conform cu originalul după dipome/certificate/atestate care să probeze nivelul studiilor și/sau calificările solicitate precum și un document din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată".

Prin urmare, probarea relației juridice dintre SC ...SRL și persoanele nominalizate se poate face și prin contracte de prestări servicii sau de consultanță, în cadrul prezentei proceduri de atribuire a cărui obiect, așa cum s-a reținut și anterior, este unul specific, situație față de care criticile formulate se constată a fi nefondate.

Însă, în ceea ce privește critica potrivit căreia aceste contracte nu fac dovada îndeplinirii cerinței privind existența unei relații juridice *„actuale și reale"* dintre ofertantul SC ...SRL și persoana nominalizată, întrucât aceste contracte sunt încheiate în 2010-2012, Consiliul o va reține ca fondată având în vedere că autoritatea contractantă trebuia să se asigure că între ofertantul pe care intenționa să îl declare câștigător și respectivele persoane există în prezent relații juridice de natură a face dovada că persoane nominalizate vor participa efectiv la realizarea contractului.

În luarea deciziei, Consiliul are în vedere și informațiile contradictorii ce se regăsesc în documentele depuse, respectiv contracte individuale de muncă, pe de o parte, iar pe de altă parte lipsa unor angajați în anul 2017 (0 angajați), situație în care era necesară solicitarea unor clarificări prin care ofertantul SC ...SRL să demonstreze relația juridică dintre societatea sa și respectivele persoane, eventual printr-o declarație de disponibilitate pentru realizarea obiectului prezentei proceduri de atribuire.

Aceleași considerente vor fi reținute de către Consiliu și cu privire la criticile din contestația formulată, la punctul 2.4, unde este criticat și faptul că nicunul dintre cele 22 de contractele de prestări servicii/consultanță prezentate de SC ...SRL nu respectă condiții de formă și fond impuse de lege precizând că lipsește obiectul, termenul, condiții de plată, *„etc",* în sensul că niciunul nu are obiect determinat și în legătură cu procedura de atribuire, clauzele având un caracter general și neangajant/neserios față de ofertantul SC ...SRL, unele fiind semnate cu 10 ani în urmă.

Așa cum s-a reținut și anterior, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă urmează a fi declarată câștigătoare dispune de personal minim de specialitate cu care are în prezent și pentru realizarea obiectului contractului relații juridice, prin documente care să confirme aceste raporturi juridice pentru această procedură de atribuire.

În ceea ce privește critica potrivit căreia persoana desemnată ca responsabil SSM, …., are Contract de prestări servicii externe nr. 111/01.07.2014 a cărui perioadă a expirat la 01.11.2017, Consiliul o va reține ca fondată, întrucât din verificarea documentului rezultă că într-adevăr acest contract, respectiv *„Contract de prestări servicii externe prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în muncă"* prevede la art. 2 că *„Prezentul contract se încheie pe o perioadă de 3 ani*

începând cu data de 01.07.2014 și până la data de 01.11.2017” iar la art. 16 se menționează că *„Prezentul contract poate fi modificat ori completat cu acordul ambelor părți, prin acte adiționale și/sau anexe, ce vor face parte integrantă din prezentul contract de la momentul semnării lui de către ambele părți”.*

Or, în condițiile în care depunerea ofertelor a avut loc la data de 09.01.2018, la verificarea documentelor din propunerea tehnică membrii comisiei de evaluare trebuiau să constate că a fost depus doar contractul a cărui termen a expirat fără a fi însoțit de un eventual act aditional de prelungire a perioadei de valabilitate.

Consiliul constată că deși au fost formulate solicitări de clarificări privind personalul desemnat, autoritatea contractantă nu a formulat solicitări de clarificări cu privire la acest contract.

Prin adresa nr. 19524/14.03.2018 autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC ...SRL cu privire la …. doar *„- retransmiterea CV în format Europass pentru (…), …”* și *„- retransmitere Certificat de abilitare și Certificat de absolvire 362 pentru ….”,* fără a solicita clarificări/completări cu privire la contractul de prestări de servicii nr. 111/01.07.2014 expirat la data de 01.11.2017, înainte de data depunerii ofertelor care a avut loc la data de 09.01.2018.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține că evaluarea ofertei nu a fost făcută cu rigurozitate, verificarea documentelor depuse fiind făcută mai degrabă din punct de vedere formal nu și al conținutului acestora, al informațiilor conținute de aceste documente, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL cu respectarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, respectiv cerințele minime impuse prin aceasta, cerințe de care ofertanții trebuiau să țină seama la elaborarea ofertelor iar comisia de evaluare la verificarea lor în etapele de evaluare.

În contextul supus analizei de către Consiliu, critica de la punctul 2.4 din contestație unde SC ...SRL apreciază că punctarea experților cheie a căror experiență a fost punctată cu 5 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire este *„fără suport”,* având în vedere că SC ...SRL nu face dovada legală a existenței relației juridice dintre participantul la procedura de atribuire și persoana nominalizată, se dovedește de asemenea fondată. În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia cu precădere să stabilească dacă prin toate informațiile și documentele depuse pentru personalul minim impus prin caietul de sarcini SC ...SRL face dovada respectării întocmai a prevederilor documentației de atribuire și numai după stabilirea conformității sau nu a ofertei din punct de vedere tehnic, inclusiv evaluarea propunerii financiare, să aplice criteriul de atribuire, respectiv acordarea punctajului cu respectarea cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției.

Or, în condițiile în care, așa cum s-a constatat, cu privire la documentele depuse se impunea necesitatea unor clarificări sau completări ale documentelor depuse, aplicarea criteriului, respectiv

acordarea punctajului s-a făcut cu nerespectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

Contestatoarea critică prin concluzii scrise faptul că la dosarul cauzei nu a fost depus răspunsul la adresa de solicitare de clarificări nr. 19524/14.03.2018, motiv pentru care nu a regăsit completările solicitate de către comisia de evaluare, respectiv:

„- CV-urilor în format Europas, conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, pentru ...;

- Diplome de studii, Certificat de atestare conform cu originalul pentru Dl. ....;

- Legitimația 35534 în copie conform cu originalul, Certificat de atestare copie lizibilă, conform cu originalul pentru ...

Consiliul constată că prin adresa nr. 47/20.03.2018 SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, însă acest răspuns însoțit de documentele anexate a fost depus la dosarul cauzei în data de 18.09.2018.

Verificând documentele anexate adresei nr. 47/20.03.2018, Consiliul constată că au fost prezentate CV-uri Europass conform solicitării, așa cum rezultă și din punctul 2 al adresei.

În ceea ce privește critica referitoare la completările documentelor referitoare la Mareș Ioan, Consiliul constată că într-adevăr prin adresa nr. 19524/14.03.2018 s-a solicitat *„- pentru ... solicităm diplome care să probeze nivelul de studiilor și prezentare Certificat de atestare conform cu originalul;”* însă nici din cele 20 de puncte de răspuns din adresa nr. 47/20.03.2018 nu se face vorbire despre documente privind această persoană și nici printre documentele anexate nu se regăsesc documentele solicitate, cu excepția CV în format Europass. În această situație comisia de evaluare are obligația de a constata că devin aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată innacceptabilă”.*

Nu aceeași situație este constatată de către Consiliul și cu privire la .... pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. 19524/14.03.2018 *„- retransmitere Legitimație 35534 în copie conform cu originalul și Certificat de atestare copie lizibilă conform cu originalul pentru ...”.*

Consiliul constată că la punctul 17 din adresa nr. 47/20.03.2018 se menționează că *„17. Anexăm Legitimația 35534 și Certificat de atestare pentru ....”,* situație față de care critica contestatoarei se dovedește a fi nefondată.

La punctul 3 din contestație, SC ...SRL invocă faptul că oferta depusă de SC ...SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137

alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru motive legate de plata impozitelor.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea arată că în DUAE, la *„Motive legate de plata impozitelor”,* ofertantul a bifat *„NU”* iar în urma solicitării autorității contractante a prezentat Certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxe locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 5684/16.07.2018, emis de Comuna ...., în care figurează creanțe bugetare de plată scadente, în sumă de 103.985 lei.

Contestatoarea precizează că deși se arată că datoriile menționate în certificatul local sunt eșalonate în baza angajamentului de plată nr. 171/22.06.2018, încheiat după data depunerii ofertelor, pe de o parte, iar pe de altă parte, din raportul procedurii de atribuire nu rezultă dacă angajamentul de plată a fost depus de către ofertantul SC ...SRL, demers obligatoriu în opinia sa.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile face dovada neîncadrării în situațiile de excludere, prin prezentarea, la solicitarea AC, de regulă a următoarelor informații și documente:

- certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) ***la momentul prezen*** *;”.*

Din modul de evaluare a ofertei, Consiliul constată că înainte de declararea câștigătoare a ofertei SC ...SRL autoritatea contractantă a formulat ofertantului prin adresa nr. 49782/11.07.2018 următoarea solicitare.

„Conform art. 196 alin. 920 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice coroborat cu art. 132 alin. (2) din HG nr. 305/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare va solicita înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, ofertantului clasat pe primul loc, deocumentele justificative ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAE:

- certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, s.a) la momentul prezentării acestora;

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, decizie sau de control în cadrul acesteia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/act constitutiv;

- certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, în original/copie legalizată/copie lizibilă cu mențiunea «conform cu

originalul». Informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie CAEN din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului;

- *alte documente edificatoare, după caz”.*

Cu adresa nr. 121/16.07.2018, SC ...SRL a răspuns solicitării autorității contractante prin depunerea următoarelor documente:

„1. Certificat de atestare fiscală bugetul local – anexat

2. Certificat de atestare fiscală ANAF – anexat

3. Cazier judiciar S.C. ...S.R.L. – anexat

4. Cazier judiciar administartor – anexat

5. Certificat constatator S.C. ...S.R.L. – anexat”.

Verificând documentele depuse de către SC ...SRL, Consiliul constată că într-adevăr, așa cum a fost consemnat și de către comisia de evaluare în procesul verbal de evaluare nr. 10 (înregistrat sub nr. 52306/23.07.2018) acest ofertant înregistrează creanțe bugetare de plată scadente în valoare de 103.985,00 lei, însă în finalul Certificatului fiscal nr. 5684/16.07.2018, emis de Comuna Sîntimbru, este precizat de către emitent la „Alte mențiuni ale organului fiscal local”, faptul că *„Datoriile menționate în certificatul fiscal sunt eșalonate în baza angajamentului de plată nr. 171/22/06.2018”.*

Faptul că acest angajament de plată nu a fost depus de către ofertantul SC ...SRL, așa cum critică contestatoarea și contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere cum că acesta este depus, nu este de natură a constitui un motiv de respingere a ofertei, întrucât cu privire la creanțele datorate bugetului local părțile s-au înțeles cu privire la datele scadente ale acestora printr-un angajament de plată, situație în care nu pot fi considerate *„datorii”,* critica sub acest aspect dovedindu-se a fi nefondată.

Ca nefondată va fi respinsă și critica potrivit căreia Angajamentul de plată este emis după data depunerii ofertelor, având în vedere că acest document a fost emis anterior solicitării autorității contractante, respectiv adresa nr. 49782/11.07.2018, documentul fiind astfel depus cu respectarea prevederilor fișei de date, respectiv „- *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc)* ***la momentul prezen*** *”.*

Consiliul va mai reține ca relevante în luarea deciziei de respingere ca nefondate a criticilor formulate cu privire la Certificatul atestare fiscal pentru persoane juridice, privind impozite, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 5684/16.07.2018 și dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, îşi îndeplineşte obligaţiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuţiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalităţi de stingere a acestora sau beneficiază, în condiţiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilităţi în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalităţi de întârziere acumulate sau a amenzilor”.*

Prin urmare, față de cele reținute anterior criticile referitoare la Certificatul de atestare fiscal nr. 5684/16.07.2018 vor fi respinse ca nefondate.

Cu privire la același aspect, respectiv cerința referitoare la dovedirea lipsei datoriilor la bugetul general consolidat sau local Consiliul constată că respectiv informațiile din DUAE și documentele prezentate ulterior autorității contractante, contestatoarea arată că în DUAE la *„Motive legate de plata asigurărilor sociale”* SC ...SRL a bifat „NU” iar ca urmare a solicitării autorității contractante a prezentat Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF-DGRFP Brașov nr. 1730 din 16.07.2018 din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată și obligații bugetare individualizate în titluri executorii restante la 30.06.2018, fiind menționat documentul *„Decizie de eșalonare la plata nr. 20087.1/20.12.2017”.*

Legat de situația prezentată de către contestatoare, și reținută de către Consiliu mai sus, aceasta critică faptul că din raportul procedurii de atribuire nu reiese dacă Decizia de eșalonare la plată nr. 20087.1/20.12.2017 a fost depusă de către ofertantul SC ...SRL.

Contestatoarea consideră că față de situația expusă anterior, oferta depusă de SC ...SRL trebuia exclusă din procedura de atribuire în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declaraţii false în conţinutul informaţiilor transmise la solicitarea autorităţii contractante în scopul verificării absenţei motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare şi selecţie, nu a prezentat aceste informaţii sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.*

Analizând documentele depuse de către SC ...SRL, sub aspectul criticilor formulate de către contestatoare, Consiliul constată că într-adevăr în DUAE ofertantul a bifat cu mențiunea „NU” la Secțiunea *„Motive legate de plata asigurărilor sociale”*, mențiune care este conformă cu situația de fapt, acest ofertant neregăsindu-se în situația reglementată de art. 167 alin. (1) lit.h) din Legea nr. 98/2016, așa cum în mod greșit consideră contestatoarea.

În acest sens, Consiliul constată că, în fapt, SC ...SRL a depus Certificatul de atestare fiscală emis de ANAF-DGRFP Brașov nr. 1730 din 16.07.2018, din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată restante și obligații bugetare.

Consiliul va reține în soluționare că în Certificatul de atestare fiscală, la cap. III *„Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului”,* este indicată existența documentul *„Decizie de eșalonare la plata nr. 20087.1/20.12.2017”,* în cuprinsul documentului neregăsindu-se indicată vreo sumă, respectiv vreo obligație de plată.

Consiliul constată că SC ...SRL critică faptul că din raportul procedurii de atribuire nu reiese dacă Decizia de eșalonare la plată nr. 20087.1/20.12.2017 a fost depusă de către ofertantul SC ...SRL, document care în opinia sa trebuia în mod obligatoriu a fi depus.

Cu privire la nedepunerea acestui document, pe care emitentul Certificatului fiscal l-a indicat ca temei al eșalonării la plată, la capitolul *„III.Mențiuni...”, Consiliul s-a pronunțat anterior cu privire la o situație*

similară, respectiv nedepunerea de către ofertant a Angajamentului de plată menționat de emitentul Certificatului fiscal în conținutul acestuia, motiv pentru care, având în vedere aceleași considerente va respinge ca nefondate criticile.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei, din concluzii scrise, potrivit cărora autoritatea contractată era obligată să analizeze dacă eșalonarea la plată invocată de către ofertant s-a făcut în condițiile legii, conform art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și în condițiile Codului de procedură fiscală, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au competența de a stabili dacă eventuale eșalonări la plată au fost făcute potrivit actelor normative în materie fiscală, în atribuțiile comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit.b) din HG nr. 395/2016, regăsindu-se cea de *„verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați”*, în speță referitoare la obligațiile de plată către bugetul consolidat și bugetul local, verificare pe care de altfel a făcut-o.

Autoritatea contractantă nu este în măsură să stabilească sau să verifice informațile cuprinse în documentele emise de alte instituții alte statului, așa cum sunt în prezenta speță ANAF și Comuna Sîntimbru, acestea asumându-și corectitudinea datelor comunicate.

De asemenea, Consiliul nu are niciun motiv să pună la îndoială autenticitatea și coectitudinea actelor respective.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au obligația de a stabili, raportat la datele furnizate în Certificatele fiscale corespund cerințelor impuse prin documentația de atribuire sau nu, un eventual demers al autorității contractante de a solicita depunerea Angajamentului de plată și a Deciziei de eșalonare ar fi fost unul pur formal fără a avea vreun efect asupra deciziei de stabilire a caracterului admisibil sau nu a ofertei.

Consiliul constată că prin adresa nr. 2265/04.09.2018, înregistrată la Consiliul sub nr. 36176/05.09.2018, ce reprezintă „Răspuns la punctul de vedere” al autorității contractante contestatoarea critică faptul că prin dispoziţia 1346 din 02.05.2018, autoritatea contractantă a adăugat doi noi membri în comisia de evaluare situație în care avea obligaţia să solicite ofertanților declaraţie suplimentară pentru a se asigura respectarea legislaţiei privind conflictul de interese şi cu privire la aceşti doi noi membri ai comisiei.

Consiliul va respinge criticile reținând în acest sens că în speța analizată sunt aplicabile dispozițiile HG nr. 395/2016:

- art. 128 alin. (1) potrivit cărora *„Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare”;* și

- art. 130 alin. (1) potrivit cărora *„Comisia de evaluare şi experţii cooptaţi au obligaţia de a semna pe propria răspundere o declaraţie de confidenţialitate şi imparţialitate prin care se angajează să respecte*

prevederile art. 129 şi prin care confirmă că nu se află într-o situaţie care implică existenţa unui conflict de interese”.

Aceste prevederi au fost respectate de către autoritatea contractantă, Dispoziția nr. 1346/2018 conține elementele prevăzute de art. 128 alin. (1) iar în ceea ce privește existența declarațiilor de confirndențialitate și imparțialitate, atât Mihalcea Mihai cât și Pop Ana, cei doi experți cooptați au depus astfel de declarații acestea regîsindu-se la paginile 448 și 449 din dosarul transmis de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține că legislația în materia achizițiilor publice nu obligă ofertanții ca la orice modificare a datelor referitoare la autoritatea contractantă să depună o „declarație suplimentară” privind conflictul de interese, cum dealtfel nici contestatoarea nu a fost în măsură să indice un temei de drept în susținerea criticii.

Consiliul va respinge ca inadmisibilă critica referitoare la lipsa în Formularul 1 a dotărilor și utilajelor tehnologice în Devizul general, capitol IV, punctele 4.2., 4.3 și 4.5. din propunerea financiară a SC ...SRL, întrucât aceasta nu a fost invocată prin contestație ci doar pe calea concluziilor scrise.

În luarea deciziei de respingere a criticii Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora ”*Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia*”.

Mai mult decât atât, cum s-a arătat mai sus, contestația trebuia să cuprindă toate criticile concrete în referire la oferta desemnată câștigătoare, or, critici cu privire la propunerea financiară a ofertantului SC ...SRL nu au fost aduse prin contestație, iar formularea unei motivări corespunzătoare nu este condiționată de studiul dosarului la organul administrativ-jurisdicțional.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al unor critici situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57707/14.08.2018 și a tuturor actelor subsecvente acestuia și reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 57707/14.08.2018 și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

Redactată în patru exemplare, conţine 34 (treizecișipatru) pagini.