CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 25.01.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 3131/25.01.2019, formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ... (sediul ales pentru comunicarea acelor de procedură), împotriva deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei contestatorului, comunicată prin adresa nr. 92/3075/15.01.2019, respectiv împotriva deciziei de anulare a procedurii, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă online, divizată pe loturi, organizată în vederea atriburii contractului de achiziţie publică, având ca obiect *„Reabilitare DN6 ..., Lot 2: km 132+435-km 185+230 – relicitare”*, se solicită anularea deciziei comisiei de evaluare de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă şi, respectiv, anularea adresei nr. 92/3075/15.01.2019 şi, pe cale de consecinţă, constatarea ca fiind acceptabilă şi conformă oferta ... sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante să declare ca fiind acceptabilă şi conformă oferta ..., anularea deciziei comisiei de evaluare privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 2 şi, respectiv, anularea corespunzătoare a Raportului procedurii de atribuire nr. 13B/300/15.01.2019, cu consecinţa menţinerii valabilităţii procedurii de atribuire, constatarea faptului că oferta ... a obţinut cel mai mare punctaj prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ” şi, pe cale de consecinţă, oferta este câştigătoare sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante să constate că oferta ... este câştigătoare, atribuirea contractului către ... sau obligarea autorității contractante să procedeze la atribuirea contractului către ..., precum și

obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de contestaţie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică rezultatul procedurii de atribuire, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire, acte emise de către ... în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Astfel, contestatorul arată că, prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., contestaţia ... a fost admisă în parte, fiind anulate rezultatul procedurii de atribuire şi adresele de comunicare aferente în ceea ce priveşte evaluarea asocierii ..., dispunându-se astfel obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatorului. Decizia C.N.S.C. nr. ... nu a fost atacată cu plângere - nici de către ..., nici de către asocierea ... - devenind astfel definitivă.

Se precizează că autoritatea contractantă a reevaluat oferta Asocierii ... şi, în mod corect, a respins-o ca inacceptabilă, iar în urma acestei reevaluări, oferta ... a fost plasată pe primul loc prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ”. În aceste condiţii, ... a formulat contestaţie înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. de dosar ..., în care ... a formulat cerere de intervenţie în sprijinul ..., prin intermediul căreia intenţiona să repună în discuţie aspecte litigioase tranşate definitiv prin Decizia C.N.S.C. Tribunalul Bucureşti - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal a respins, ca neîntemeiată, contestaţia ..., prin intermediul Hotărârii nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea recursului ... de către Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a Vlll-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin intermediul Deciziei nr. ....

Contestatorul învederează că, ulterior, prin adresa nr. 13N/5134/29.10.2018, ... a informat ... că, drept urmare a celor două hotărâri judecătoreşti de respingere a contestaţiei ..., comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... şi, aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ”, a constatat că oferta ... a fost clasată pe primul loc și a solicitat ofertantului documentele justificative actualizate, pentru a demonsta îndeplinirea criteriilor de calificare şi selecţie prezentate în Formularul DUAE.

Contestatorul precizează că, prin intermediul adresei nr. 017/DN6L2 din data de 08.11.2018 s-a conformat solicitării ..., iar prin intermediul Solicitării de clarificări nr. 13B/5572/13.11.2018, comisia de evaluare l-a informat cu privire la următoarele aspecte: Certificatul de atestare fiscală prezentat pentru ... nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ..., la pagina 14 şi traducere la pagina 16, prezintă o serie de obligaţii de plată în curs, care nu

sunt confirmate definitiv, iar în cadrul certificatului se precizează că cererea a fost depusă la 25.11.2018.

Se arată că, prin intermediul adresei nr. 018/DN6L2 din data de 15.11.2018, ... a transmis ... certificatul privind obligaţiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777 -13.11.2018, arătând următoarele: în ceea ce priveşte sumele menţionate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic şi nicidecum cert, aflându-se încă în dezbatere. Astfel, în conformitate cu cele din subsolul certificatului anexat, *„un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial.”*

Cu privire la data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea primului certificat depus, ... a arătat că a fost vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului nr. 2018/6459 - 08.11.2018, data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018.

Contestatorul precizează că, prin intermediul adresei nr. 13B/5794/ 20.11.2018, comisia de evaluare a solicitat ... următoarele:

- Prezentarea documentelor din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menţionate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777/13.11.2018;
- Decretul legislativ nr. 472/18.12.1997 şi Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445/28.12.2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea nr. 183/12.12.2001 menţionate în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777/13.11.2018;
- Explicarea sintagmei *„prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice.”*

... subliniază că, prin intermediul adresei nr. 020/DN66L2/ 23.11.2018 a arătat că certificatul fiscal este el însuşi dovada faptului că nu are datorii scadente faţă de statul italian, nota de subsol din cadrul certificatului demonstrând că procedura de stabilire a respectivelor creanţe fiscale este în curs, nefiind definitivată. De asemenea, a pus la dispoziţia comisiei de evaluare legislaţia italiană solicitată, în traducere autorizată și a explicat faptul că sintagma *„prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice”* reprezintă o cerinţă specifică a legislaţiei italiene, în temeiul căreia administraţiile publice şi operatorii privaţi de servicii publice sunt obligaţi să culeagă informaţiile necesare (inclusiv cele legate de regularitatea plăţii contribuţiilor) din oficiu, în mod direct, prin accesarea bazei informatizate de date, neputând solicita prezentarea de certificări pe suport de hârtie, însă, în mod evident, ... nu este vizată de această interdicţie.

Contestatorul arată că, cu toate acestea, prin intermediul adresei nr. 13B/6073/28.11.2018, comisia de evaluare, pornind de la Cap. B din DUAE - „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale”, a solicitat documente pentru situaţia în care există obligaţii cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale. Faţă de această nouă solicitare, prin intermediul scrisorii nr.

021/DN6L2 din data de 04.12.2018, ofertantul a reiterat faptul că nu se află în situaţia de a avea obligaţii de plată în curs cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau contribuţiilor de asigurări sociale, sumele înscrise în Certificatul de atestare fiscală ca „neconfirmate în mod definitiv” reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorităţii fiscale, nefiind obligatorii și, chiar şi în ipoteza în care contribuabilul ar intenţiona să plătească sumele menţionate în certificat şi evidenţiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil în lipsa definitivării acestor sume.

Se precizează că, prin prisma acestor argumente, ... a bifat, în mod corect, răspunsul DA, la întrebarea din DUAE privind împrejurarea dacă *„operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în ţara în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire”*.

... învederează că, prin adresa nr. 13B/6305/06.12.2018, comisia de evaluare a solicitat un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ..., cu o dată ulterioară respectivei adrese. Ofertantul s-a conformat acestei obligaţii, astfel că, prin adresa nr. 024/DN6L2/17.12.2018 a transmis certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de ...

Contestatorul arată că, în ciuda acestui fapt, prin adresa nr. 92/3075 din data de 15.01.2019, comisia de evaluare l-a informat cu privire declararea ca inacceptabilă a ofertei sale, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, respingând astfel oferta ... în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Se precizează că, prin Raportul procedurii de atribuire nr. 13B/300/15.01.2019, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la nelegalitatea şi netemeinicia deciziei de declarare a ofertei ... ca inacceptabilă şi de anulare a procedurii de atribuire, contestatorul precizează că punctul de pornire în adoptarea deciziei comisiei de evaluare a fost reprezentat de dispoziţiile Secţiunii III.2) Condiţii de participare din cuprinsul Fişei de Date a procedurii, conform căreia: *„Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/ Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016. În acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/ Subcontractantul/Terțul susținător va completa DUAE - Partea III „Motive de excludere” - Secţiunea B „Motive legate de plata impozitelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale”. De asemenea, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, anterior atribuirii contractului, va prezenta, la solicitarea Autorității Contractante, următoarele documente edificatoare care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 de mai sus, atât pentru ofertantul unic/ ofertantul asociat, cât și pentru Subcontractantul/Terțul susținător declaraţi în ofertă: (...) B. Persoanele juridice străine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de instituțiile autorizate ale țării de origine (certificate de atestare fiscală, caziere judiciare, alte documente echivalente etc.) prin*

care să dovedească faptul că și-au îndeplinit obligaţiile de plată a impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, în conformitate cu legislaţia naţională a țării de rezidență a ofertantului unic/ofertantului asociat/subcontractantului/ terțului susținător sau a țării în care ofertantul unic/ofertantul asociat/ subcontractantul/terțul susținător este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie să reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestora." Aceste cerinţe decurg din prevederile art. 165 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a interpretat şi a aplicat în mod eronat aceste dispoziţii legale atunci când a respins ca inacceptabilă oferta sa, întrucât art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate întemeia decizia comisiei de evaluare întrucât ipoteza de aplicare a primului alineat al art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice are în vedere constatarea încălcării obligaţiilor fiscale ale operatorului economic prin intermediul unei hotărâri judecătoreşti sau a unei decizii administrative cu caracter definitiv şi obligatoriu, în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat.

Contestatorul precizează că nu a fort invocată existenţa vreunei hotărâri judecătoreşti sau a vreunei decizii administrative definitive şi obligatorii care să constate încălcarea unor obligaţii de plată a unor impozite, taxe sau contribuţii datorate de ... bugetului general consolidat al statului italian, singurele documente avute în vedere de comisia de evaluare atunci când a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă fiind certificatele fiscale puse la dispoziţia sa de către ....

Se arată că aceste certificate nu pot fi asimilate unei hotărâri judecătoreşti sau unei decizii administrative cu caracter definitiv şi obligatoriu, acestea conţinând doar menţiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv și, prin urmare, întemeierea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... pe prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este eronată.

Contestatorul precizează că art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 nu poate întemeia decizia comisiei de evaluare deoarece sarcina probei cu privire la o eventuală încălcare a obligaţiilor privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, de către operatorul economic ofertant, revine comisiei de evaluare și, mai mult, obiectul probaţiunii pe care autoritatea contractantă este obligată să o realizeze pentru a respinge în mod legal o ofertă ca inacceptabilă pe acest temei, este reprezentat de încălcarea de către operatorul economic a unor obligaţii de plată a unor creanţe fiscale, iar nu de simpla existenţă a acestor obligaţii.

Se arată că, în mod regretabil, comisia de evaluare omite complet această distincţie şi, analizând superficial conţinutul certificatelor fiscale puse la dispoziţia sa de către ..., reţine că ofertantul nu ar fi îndeplinit cerinţa Fişei de Date a achiziţiei referitoare la respectarea art. 165 din Legea nr. 98/2016. Din decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei ... rezultă că singurul mijloc de probă avut în vedere de către comisia de

evaluare pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei, este reprezentat de certificatele fiscale puse la dispoziţia acesteia de către ofertant.

... învederează că, prin raportare la sarcina probei care îi revine, comisia de evaluare nu a demonstrat că ofertantul şi-ar fi încălcat vreo obligaţie de plată a unor impozite, taxe sau contribuţii faţă de statul italian, iar din cuprinsul certificatelor fiscale pe care le-a pus la dispoziţia comisiei de evaluare nu rezultă existenţa a unor obligaţii fiscale în sarcina sa. Astfel, certificatele fiscale în discuţie conţin numai menţiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv, din aceste certificate reieşind că „un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial.” Și, prin urmare, raportat la conţinutul expres al certificatelor fiscale menţionate, rezultă că însăşi existenţa pretinselor obligaţii este incertă, cu atât mai puţin putându-se vorbi despre încălcarea acestor obligaţii.

Contestatorul arată că, chiar dacă, prin absurd s-ar reţine că din conţinutul certificatelor fiscale puse la dispoziţia comisiei de evaluare ar reieşi existenţa unor obligaţii fiscale în sarcina sa (ipoteză pe care o respinge datorită caracterului nedefinitiv al creanţelor fiscale indicate în certificatele fiscale), nu există niciun argument sau dovadă care să certifice că ... ar fi încălcat aceste pretinse obligaţii. Prin urmare, chiar dacă aceste sarcini fiscale ar exista, ele nu ar putea fi apreciate drept scadente, certe, lichide sau exigibile, tocmai prin raportare la caracterul lor nedefinitiv/condiţionat, neputându-se vorbi la acest moment despre încălcarea unor astfel de obligaţii și, întrucât premisa aplicării ambelor alineate ale art. 165 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice este reprezentată de încălcarea, iar nu de simpla existenţă a unor obligaţii de plată, comisia de evaluare a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta ... pe acest temei.

... subliniază că, în susţinerea afirmaţiilor sale, a apelat la exertiza a două dintre cele mai importante societăţi de audit financiar din lume, respectiv KPMG şi Deloitte. Astfel, prin intermediul opiniei profesionale emise de KPMG la data de 23 ianuarie 2019, ca efect al analizei conţinutului certificatelor de atestare fiscală nr. 2018/71285/ 10.12.2018 şi nr. 2018/65777-13.11.2018, s-a concluzionat că: *„La data de 13 noiembrie 2018 şi la data de 10 decembrie 2018, zile în care au fost eliberate de către Agenţia Naţională de Administrare Fiscală certificatele de atestare fiscală privind obligaţiile de plată ce rezultă din Baza de Date a Registrului Contribuabililor, nu rezultă, conform legislaţiei italiene, obligaţii de plată în curs în sarcina ...”*

Se arată că, în acelaşi sens, conform opiniei profesionale emise de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, în urma analizei aceloraşi certificate fiscale, s-a concluzionat că:

„Din examinarea certificărilor menţionate mai sus, rezultă că nu există datorii fiscale constatate în mod definitiv pe seama societăţii ..., după cum rezultă din investigările realizate de Administraţia financiară în acest scop.

În mod specific, conform normativelor de referinţă, se înţelege că o obligaţie fiscală este considerată ca fiind datorată cu titlu definitiv atunci când documentul care îi constată existenţa, incluzând respectiva cerere de plată, nu a fost definit în cadrul procedurii de constatare cu acordul părţii cercetate sau când nu a făcut obiectul unui recurs faţă de Comisia Fiscală conform termenilor legali. O obligaţie fiscală mai este considerată definitivă atunci când, în urma recursului faţă de actul emis de Administraţia financiară, sentinţa emisă la încheierea judecăţii a confirmat existenţa impozitelor solicitate prin hotărâre definitivă.

În cazul de faţă, referitor la avizele de constatare indicate în certificările din obiect, rezultă că societatea ... a iniţiat aşa-numita procedură de „constatare cu acordul părţii", conform articolelor 5, 6 şi 12 din Decretul Legislativ nr. 218/97 şi de aceea nu are datorii fiscale definitive.

Pentru a completa cele de mai sus, se observă că metoda constatării cu acordul părţii este un instrument menit să definească pretenţiile fiscale prezentate de Administraţia financiară prin atingerea unui acord în contradictoriu cu contribuabilul şi cu semnarea de către ambele părţi a unui acord.

Pe baza normativei de referinţă, expusă mai sus sintetic, precum şi în urma celor rezultate în sistemul informaţional al registrului fiscal conform celor certificate de Oficiul Fiscal, ..., rezultă că la data eliberării certificărilor înregistrate cu numărul 2018/65777 din 13 noiembrie 2018 şi, respectiv, numărul 2018/71285 din 10 decembrie 2018, nu există pe numele societăţii ... nicio datorie fiscală scadentă constatată definitiv, care ar trebui achitată."

... concluzionează că respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 165 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016 este nelegală şi neîntemeiată.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, ... invocă prevederile art. 8 şi urm. din cadrul Legii nr. 101/2016, art. 165 alin. (1) şi (2) din Legea nr. 98/2016, precum şi orice alte texte legale invocate în sprijinul susţinerilor sale.

Prin adresa nr. 10772/14.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5687/14.02.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

... învederează că în data de 14.11.2017 a publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului, iar rezultatul procedurii de atribuire a fost contestat de către ofertanul .... În data de ..., C.N.S.C. a emis Decizia nr. ... prin care s-a dispus anularea parţială a rezultatului procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce priveşte evaluarea ofertei depusă de asocierea ... ... - ... ..., cu respectarea aspectelor reținute în motivare și a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Se precizează că, având în vedere dispoziţiile Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... ... - ... ... în cadrul procedurii. Astfel, în data de 02.03.2018 a fost transmisă informarea privind finalizarea etapei de reevaluare DUAE ca urmare a dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ..., iar în urma procesului de reevaluare dispus de C.N.S.C. prin Decizia nr. ... din data de ... și aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul final al ofertanţilor a suportat modificări.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului ..., clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, i s-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse in Formularele DUAE prezentate, cât și în conformitate cu cu cerinţele Documentaţiei de atribuire.

Se precizează că, în data de 19.12.2018 a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor justificative actualizate, în conformitate cu informaţiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate de către ..., în urma căreia oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, fiind respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În data de 29.10.2018, în conformitate ca prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantului ..., clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, i-a fost solicitată prezentarea documentelor justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecţie, în conformitate cu informaţiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate, cât și în conformitate cu cu cerințele Docmentației de atribuire, iar prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, postată în SEAP în data de 08.11.2018, ... a răspuns la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare.

Se arată că, analizand răspunsul contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ..., se regăsesc o serie de obligaţii de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv: Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de 68.236,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de 127.849, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de 150.793, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs - Impozit mai mare de 43.034, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro.

De asemenea, în Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592/ 08.11.2018 se precizează faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11.2018, la o dată ulterioară emiterii acestuia. Drept urmare, comisia de evaluare a adresat contestatoarei o nouă solicitare de clarificare cu privire la situația obligaţiilor de plată menționate mai sus, precum și cu privire la data emiterii Certificatului, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018.

Autoritatea contractantă precizează că ... a transmis adresa nr. 01S/DN6L2 din data de 13.11.2018 și a ataşat documentul „Certificat privind obligaţiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777-13.11.2018”, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ..., iar în acest răspuns s-a menționat faptul că Certificatul nr. 2018/65777-13.11.2018 înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592-08.11.2018, emis de aceeaşi autoritate fiscală, întrucât documentul din data de 08.11.2018 conţine o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare. Totodată, contestatoarea a precizat faptul că *„În ceea ce priveşte sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat, „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „...”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiţii din nota explicativă, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligaţii de plată.”*

Se precizează că, referitor la data de înregistrare a cererii depusă pentru emiterea certificatului 2018/64592-08.11.2018, indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, contestatoarea a invocat o eroare de tehnoredactare a documentului, data reala de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018.

Analizand răspunsul contestatoarei precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, comisia de evaluare a adresat, în data de 20.11.2018, o nouă solicitare de clarificare. Astfel, prin adresa nr. 13B/5794, comisia de evaluare a solicitat documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menționate în nota de subsol din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ... De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat urmatoarele documente: Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12

decembrie 2011, ambele fiind invocate în Certificatele Fiscale anterior prezentate.

Autoritatea contractantă învederează că, în data de 23.11.2018, contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificare prin adresa nr. 020/DN6L2, în cuprinsul căreia a făcut precizarea că sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul Certificatului fiscal *„Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial”*. Totodată, ... a specificat faptul că *„documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii enunțate în respectivul text”. De asemenea, a precizat faptul că „simpla prezenta a acestei note în conținutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluţionarea, într-una dintre cele două modalități, a cazului în speţă, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală”*.

Autoritatea contractantă menţionează faptul că ofertantul ... a transmis documentele „Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997”, „Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000” și „Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011” în limba italiană, însă a ataşat traducerea autorizată în limba română pentru câteva secţiuni din actele legislative anterior menționate. Astfel, din cadrul documentului „Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 19 pagini, au fost traduse în limba română un număr de 2 pagini, din documentul „Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 38 pagini, au fost traduse în limba română un număr de 4 pagini, iar din documentul „Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011”, prezentat în limba italiană, cu un conținut de 143 pagini, a fost tradusă în limba română o pagină.

Se arată că, în urma analizării răspunsului nr. 020/DN6L2/ 23.11.2018, comisia de evaluare a adresat o nouă solicitare de clarificare cu privire la obligaţiile de plată în curs înscrise în Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, astfel: „Având în vedere că în cadrul DUAE, la cap B: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUŢIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE”, este menţionat faptul că:

„Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?”, „Dacă nu, vă rugăm să menţionaţi:

a) Țara sau statul membru in cauză;
b) Care este suma în cauză;
c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligaţiilor:

1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:

- Această hotărâre decizie este definitivă şi obligatorie?

- Vă rugăm să precizaţi data condamnării sau a hotărârii deciziei.

- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare:

2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizaţi:

d) Operatorul economic şi-a îndeplinit obligaţiile plătind impozitele sau contribuţiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?"

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat documentele menționate mai sus pentru situația în care există *„obligaţii cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale"*.

Se învederează că, prin răspunsul nr. 021/DN6L2/04.12.2018 la solicitarea de clarificări, ... a menționat că Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, emis de ..., conţinea o serie de erori și omisiuni, drept pentru care a fost emis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care conţine o notă privind obligaţiile fiscale constatate și care îl înlocuiește pe cel din data de 08.11.2018. Totodată, s-a mai precizat că dovada acestei omisiuni o reprezintă Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018 (ataşat la răspunsul nr. 021/DN6L2/ 04.12.2018), care conţine aceeaşi notă explicativă, iar obligaţiile de plată nu sunt în curs, sumele înscrise pe Certificat ca „neconfirmate în mod definitiv" reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate, motiv pentru care contribuabilul nu poate achita sumele menționate în Certificat, în lipsa titlului de obligativitate de plată a acestor sume. În finalul răspunsului, contestatoarea a menționat că în cadrul DUAE, la întrebarea „Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în ţara în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire?", a bifat în mod corect „DA", neaflându-se în niciuna din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU".

Autoritatea contractantă arată că, analizand răspunsul contestatoarei, precum și toate certificatele fiscale primite până la data de 04.12.2018, respectiv Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, transmis ca răspuns la ultima solicitare de clarificare, dar emis anterior celor două certificate prezentate deja (din 08.11.2018 și, respectiv, din 13.11.2018), care, pe lângă nota din subsol referitoare la obligaţiile de plată, are și menţiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs" în dreptul fiecărei constatări, Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, care avea înscrise doar obligaţiile de plată, fără nota din subsol referitoare la obligaţiile de plată și fără menţiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs" și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care are din nou menționată

nota de subsol privind obligaţiile de plată, comisia de evaluare a constatat că cele 3 certificate de atestare fiscală prezintă diferențe în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la obligaţiile de plată. Drept urmare, în data de 06.12.2018, comisia de evaluare a adresat către ... o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 13B/6305, de a prezenta un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ..., cu o dată ulterioară primirii clarificării, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării comisiei de evaluare cu privire la obligaţiile de plată menționate în toate cele 3 certificate de atestare fiscală.

Se arată că, în data de 19.12.2018, ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13B/6305/06.12.2018 prin adresa nr. 024/DN6L2/17.12.2018, încărcând în SEAP o copie a acesteia, și transmițând răspunsul, în original, prin adresa nr. 92/87003/19.12.2018, iar prin răspunsul la clarificări ofertantul a transmis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/ 10.12.2018.

Autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, emis de ..., Biroul Teritorial Viareggio, este menţionat faptul că ofertantul ... figurează în baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu următoarele obligaţii de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv: Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 150.793,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 127.849,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 68.236,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro; Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 43.034, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro.

Se arată că, în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018 se regăsește o notă de subsol în care se precizează faptul că: *„Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial”*. Astfel, comisia de evaluare a concluzionat că atât din Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018, cât și din celelalte certificate de atestare fiscală, ofertantul prezintă datorii în curs. Totodată, din analiza răspunsurilor anterioare ale contestatoarei, respectiv adresele nr. 017/DN6L2/ 08.11.2018, 018/DN612/15.11.2018, nr. 020/DN6L2/ 23.11.2018, nr. 021/DN6L2/04.12.2018, nr. 024/DN6L2/17.12.2018, comisia de evaluare a constatat că nu rezultă iniţierea niciunui demers al ofertantului în vederea clarificării situaţiei obligaţiilor fiscale restante.

De asemenea, astfel cum rezultă din înscrisurile emise pe parcursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... nu a prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii din nota de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscală, respectiv: expirarea termenului de recurs sau emiterea unei Hotărâri judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial.

Referitor la remarca contestatoarei potrivit căreia „Astfel, singurele documente avute în vedere de comisia de evaluare, atunci când a decis respingerea ofertei subscrisei ca inacceptabilă, au fost certificatele fiscale puse la dispoziţia sa de către ...", autoritatea contractantă menţionează că ofertantul a indicat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis prin adresa nr. 020/DN6L2/ 23.11.2018, faptul că *„În ceea ce priveşte solicitarea dumneavoastră de a prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/65777 - 13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ...", [...] facem menţiunea ca documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii enunțate în respectivul text."* Astfel, contestatoarea nu a prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii din nota de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscală, respectiv: 1.Expirarea termenului de recurs; 2.Emiterea unei Hotărâri judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial și nici alte documente de natură să aducă lămuriri suplimentare cu privire la situația obligaţiilor de plată ale operatorului economic, altele decât cele patru Certificate fiscale și extrasele din legislaţia relevantă, traduse incomplet.

Autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare nu puteau să-și întemeieze decizia decât pe aceste documente puse la dispoziţie de contestatoare și subliniază că documentele ataşate contestaţiei, respectiv Anexa 22: Opinia profesională KPMG din data de 23 ianuarie 2019 și Anexa 24: Opinia profesională Delloite din data de 23 ianuarie 2019, sunt emise la un moment ulterior aprobării Raportului Procedurii nr. 13B/300/15.01.2019 și, implicit, ulterior momentului finalizării evaluării ofertei contestatoarei, fiind evident faptul că acestea nu au fost aduse la cunoștința comisiei de evaluare.

... învederează că, în cadrul opiniei profesionale emise de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23), în urma analizei certificatelor fiscale ale contestatoarei, se menționează următoarele:

„În cazul de faţă, referitor la avizele de constatare indicate în certificările din obiect, rezultă că societatea ... a iniţiat aşa-numita procedură de „constatare cu acordul părţii" conform articolelor 5, 6 şi 12 din Decretul Legislativ nr. 218/97 şi de aceea nu are datorii fiscale definitive.

Pentru a completa cele de mai sus, se observă că metoda constatării cu acordul părţii este un instrument menit să definească pretenţiile fiscale prezentate de Administraţia financiară prin atingerea unui acord în contradictoriu cu contribuabilul şi cu semnarea de către ambele părţi a unui

act de acord. Această procedură prevede că termenul pentru recurs la actul de impunere (60 de zile de la notificare) este automat suspendat pe următoarele 90 de zile."

Autoritatea contractantă subliniază că, potrivit opiniei Deloitte, contestatoarea a inițiat o procedură de „constatare cu acordul părţii", însă acest detaliu nu a fost adus la cunoștința comisiei de evaluare. Totodată, din documentul intitulat „Opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23 la contestație)" reiese faptul că „termenul pentru recurs la actul de impunere (60 de zile de la notificare) este automat suspendat pe următoarele 90 de zile". Având în vedere data (31.07.2018) la care au fost notificate Avizele de constatare din cuprinsul Certificatul de atestare fiscala nr. 2018/71285/10.12.2018, respectiv Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, notificat la 31.07.2018, Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, notificat la 31.07.2018, Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, notificat la 31.07.2018 și Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, notificat la 31.07.2018, coroborat cu termenele de recurs de 60 de zile, respectiv 90 de zile menționate în Opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019 (Anexa 23 la contestație), rezultă că termenul de recurs expiră la 31.12.2018, ulterior datei de 19.12.2018 când a fost finalizată etapa de evaluare a documentelor justificative actualizate.

Autoritatea contractantă menţionează că în data de 19.12.2018, comisia de evaluare a întocmit adresa nr. 13B/6626 prin care a înaintat Raportul procedurii de atribuire în original către ANAP, în vederea exprimării opiniei, conform prevederilor art. 41 lit. d) din O.U.G. nr. 30/2006, iar prin adresa nr. 12364/21.12.2018, ANAP a transmis, în original, Raportul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) lit. b) din O.U.G. nr. 30/2006, opinia înscrisă fiind „Fără observaţii".

Autoritatea contractantă precizează că demersul întreprins de ..., descris în Opinia Deloitte ca fiind iniţierea aşa-numitei proceduri de „constatare cu acordul părţii", nu a fost menționat în niciunul dintre răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare în vederea clarificării situației fiscale a contestatoarei. Mai mult, întrebată fiind despre stadiul de îndeplinire a celor două condiţii din cadrul notei de subsol din Certificatele de atestare fiscală, respectiv expirarea termenului de recurs și emiterea unei Hotărâri judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial, contestatoarea a înțeles să răspundă că cerificatul fiscal „este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii enunţate în respectivul text", nefăcând nicio menţiune cu privire la iniţierea unei proceduri de „constatare cu acordul părții" și netransmițând niciun document în acest sens.

Se arată că, în acest context, prezentarea celor două opinii emise de KPMG și Deloitte în data de 23.01.2019, pe parcursul procedurii de contestare, este tardivă raportat la momentul evaluării ofertelor și emiterii deciziei de respingere a ofertei, sens în care acest demers al contestatoarei

apare ca fiind o încercare de modificare a rezultatului procedurii și a deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei sale, deși ar fi avut pozibilitatea clarificării situației sale fiscale prin răspunsurile la repetatele solicitări de clarificare ale comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă reiterează că obligaţia comisiei este de a evalua ofertele pe baza documentelor și informaţiilor puse la dispoziţie de ofertanți, sens în care era în responsabilitatea contestatoarei să prezinte toate informaţiile și documentele necesare clarificării situației sale fiscale pe parcursul procesului de evaluare, nicidecum în procedura de contestare.

Se precizează că afirmaţia contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 018/DN6L2/15.11.11.2018, potrivit căreia *„De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie iniţiativă, sumele menționate în certificat și evidenţiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiţii din nota explicativă, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligaţii de plată”* nu putea fi reținută de comisia de evaluare în absența unor prevederi legale care să susţină o astfel de ipoteză, respectiv faptul că o instituţie a statului italian nu poate încasa datoriile la bugetul de stat, mai ales a obligaţiilor fiscale rezultate în urma unui control care atestă datorii din anii 2013/2014/2015/2016. Prin urmare, din analiza tuturor certificatelor de atestare fiscală, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul ... înregistrează, în prezent, datorii la bugetul de stat, și mai mult, nu a prezentat pe parcursul evaluării documente care să ateste că a contestat datoriile, deși avea această posibilitate, astfel cum rezultă din opinia profesională emisă de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, ulterior finalizării evaluării și ulterior comunicării deciziei de respingere a ofertei către contestatoare.

Astfel, pe baza documentelor depuse prin răspusul la clarificări și în absența oricăror diligențe întreprinse pentru a demonstra contrariul, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit incidenţa situației de excludere prevăzută la art. 165 din Legea 98/2016, respectiv faptul că documentele fiscale evidențiază existența unor datorii la bugetul de stat. Având în vedere că pe parcursul evaluării nu s-a făcut dovada că documentele fiscale ar fi fost contestate, nu se poate concluziona că Nota inclusă în Certificatele de atestare fiscală are aplicabilitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nefondată, potrivit dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce priveşte capetele de cerere pentru care autoritatea contractantă a prezentat argumentele mai sus expuse.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și orice alte dispoziţii legale incidente în cauză.

Prin adresa din 19.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6316/19.02.2019, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin intermediul cărora răspunde punctului de vedere depus la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, solicitând, în principal, respingerea punctului

de vedere al autorităţii contractante ca tardiv formulat, iar în subsidiar, respingerea ca neîntemeiate a argumentelor de fond ale autorităţii contractante.

Contestatorul învederează că își menţine în integralitate susţinerile din contestaţie si solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată.

Referitor la tardivitatea depunerii punctului de vedere al autorității contractante, contestatorul invocă prevederile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, precizând că, în concret, contestaţia a fost comunicată autorităţii contractante la aceeaşi dată cu depunerea contestaţiei la C.N.S.C., respectiv 25.01.2019, conform dovezii existente la dosarul cauzei și, cu toate acestea, conform ştampilei de înregistrare a autorităţii contractante aplicată pe propriul punct de vedere, data depunerii acestuia la dosarul cauzei este 14.02.2019. Prin urmare, autoritatea contractantă a depăşit cu aproximativ 15 de zile termenul de 5 zile în care ar fi trebuit să transmita Consiliului punctul său de vedere.

Contestatorul arată că, urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă este decăzută din dreptul de a depune un punct de vedere faţă de contestaţia sa, punctul de vedere transmis fiind lovit de nulitate.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligaţia să probeze nerespectarea obligaţiilor fiscale ale ..., iar documentele furnizate nu certifică existența unor obligaţii fiscale scadente. Pentru a respinge o ofertă ca inacceptabilă, prevederile art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 impun în sarcina autorității contractante obligaţia de a demonstra că operatorul economic și-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat. Aşadar, pentru a respinge în mod legal o ofertă ca inacceptabilă pe acest temei, autoritatea contractantă este obligată să probeze încălcarea de către operatorul economic a unor obligaţii de plată a unor creanţe fiscale, simpla existență a unor astfel de obligaţii nefiind suficientă.

Se învederează că autoritatea contractantă nu a întreprins niciun efort probator în a demonstra încălcarea de către ... a unor obligaţii fiscale, în ciuda faptului că legea îi stabileşte această sarcină.

Se arată că, din cuprinsul certificatelor fiscale pe care ... le-a pus la dispoziţia comisiei de evaluare nu rezultă nici măcar existenţa unor obligaţii fiscale în sarcina contestatorului, cu atât mai puţin încălcarea unor obligaţii fiscale de către aceasta. Astfel, certificatele fiscale în discuţie conţin numai menţiuni referitoare la sarcini fiscale care nu sunt confirmate în mod definitiv. Mai mult, în privinţa aceloraşi obligaţii neconfirmate există menţiunea expresă „SANCŢIUNI 0,00 EURO”. Prin urmare, raportat la conţinutul expres al certificatelor fiscale menţionate, rezultă că însăşi existenţa pretinselor obligaţii este incertă, cu atât mai puţin putându-se vorbi despre încălcarea acestor obligaţii.

Contestatorul precizează că, întrucât premisa aplicării art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice este reprezentată de probarea de către comisia de evaluare a încălcării, iar nu a simplei existențe a unor obligații fiscale, comisia de evaluare a respins în mod eronat ca inacceptabilă oferta sa pe acest temei.

Contestatorul arată că întocmirea rapoartelor Delloite şi KPMG ulterior Raportului Procedurii confirmă, și nu infirmă argumentele sale.

... învederează că, din ansamblul corespondenţei cu autoritatea contractantă rezultă efortul său de a explica autorităţii contractante faptul că menţiunile din certificatele fiscale prezentate nu atestă nici măcar existenţa unor sarcini fiscale de plată certe, cu atât mai puţin încălcarea unor astfel de obligaţii de plată, aspect care rezultă cu certitudine din însuşi conţinutul certificatelor fiscale prezentate, în care se precizează expres că obligaţiile de plată în curs, referitoare la anii 2013, 2014 şi 2015 nu sunt confirmate în mod definitiv. În acelaşi sens, stă mărturie şi faptul că în privinţa aceloraşi obligaţii neconfirmate există menţiunea expresă „SANCŢIUNI 0,00 EURO”, iar dacă ar fi fost vorba despre datorii fiscale definitive aferente anilor 2013, 2014, 2015, neplata acestora ar fi fost evidenţiată, inclusiv sub aspectul sancţiunilor aplicabile, în certificatele fiscale prezentate.

Se arată că, în ciuda acestor argumente, autoritatea contractantă a tras concluzia că ... şi-a încălcat obligaţiile fiscale faţă de statul italian şi a respins ca inacceptabilă oferta, iar faţă de aceste împrejurări, ... a apelat la expertiza KPMG şi Delloite pentru a demonstra Consiliului că interpretarea dată de ofertant certificatelor fiscale prezentate autorităţii contractante, este cea corectă.

Contestatorul precizează că, deşi situaţia de fapt avută în vedere de către Delloite şi KPMG este identică cu cea avută în vedere de către autoritatea contractantă, concluziile la care s-a ajuns sunt diametral opuse, iar prezentarea celor două opinii profesionale nu schimbă cu nimic situaţia de fapt avută în vedere de către autoritatea contractantă, rolul acestora fiind doar acela de a demonstra netemeinica interpretării dată de autoritatea contractantă certificatelor fiscale prezentate.

... arată că argumentul autorităţii contractante privind expirarea termenului de recurs pentru obligaţiile fiscale nedefinitive, ulterior respingerii ofertei, confirmă nelegalitatea respingerii ofertei sale.

Contestatorul precizează că, pentru a respinge o ofertă ca inacceptabilă, comisia de evaluare este obligată să demonstreze că operatorul economic şi-a încălcat obligaţiile de plată faţă de statul de rezidenţă fiscală.

... învederează că a prezentat certificate fiscale în care sunt menţionate anumite sarcini fiscale, neconfirmate în mod definitiv și, conform aceloraşi certificate fiscale, confirmarea în mod definitiv a respectivelor sarcini poate avea loc abia la expirarea termenului de recurs cu privire la acestea. Pe cale de consecinţă, este evident că, până la expirarea termenului de recurs, respectivele datorii nu sunt definitive și, ca atare, nu se poate discuta despre încălcarea acestor sarcini fiscale, anterior expirării termenului de recurs.

Se arată că, deşi autoritatea contractantă admite că la momentul la care a decis definitiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei ..., termenul de recurs cu privire la sarcinile fiscale din cuprinsul certificatelor prezentate de ofertant nu expirase, în mod paradoxal, autoritatea contractantă trage

concluzia că ... şi-a încălcat obligaţiile fiscale faţă de statul italian, argument care reprezintă dovada nelegalităţii respingerii ofertei.

Contestatorul precizează că s-a conformat obligaţiei de a transmite autorității contractante textele legale relevante solicitate, iar prin adresa nr. 020/DN6L2/23.11.2018 a furnizat acesteia textele legale integrale în limba italiană, dar și traduceri autorizate ale articolelor menționate în cadrul certificatelor fiscale furnizate, inclusiv a articolelor la care se face trimitere în cadrul articolelor menționate în certificatele fiscale.

Se arată că traducerea în integralitate a actelor normative menționate în cadrul certificatelor fiscale ar fi fost imposibil de realizat în termenul pus la dispoziţie de comisia de evaluare, în concret fiind vorba despre documente întinse pe 200 de pagini, iar autoritatea contractantă nu a solicitat ulterior traducerea integrală a actelor normative menționate. Conținutul integral al actelor normative solicitate este nerelevant pentru analiza întreprinsă de comisia de evaluare, atâta vreme cât ... a furnizat traducerile articolelor legale menționate expres în cadrul certificatelor fiscale precum și a articolelor aflate în corelare cu acestea.

Contestatorul concluzionează că acest motiv invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat.

Referitor la stadiul obligaţiilor fiscale ale ..., contestatorul precizează că certificatele fiscale puse la dispoziţia comisiei de evaluare nu constatau obligaţii fiscale definitive, acestea urmând a fi definite în urma unei proceduri de mediere specifică legislaţiei fiscale italiene, asa-numita „constatare cu acordul părții” și, prin urmare, contrar concluziilor comisiei de evaluare, din certificatele fiscale prezentate nu rezultă încălcarea unor obligaţii fiscale ale ... față de statul italian, astfel că respingerea ca inacceptabilă a ofertei pe acest temei este nelegală.

Contestatorul arată că, pentru a-și demonstra buna-credință dar și validitatea tuturor susţinerilor, depune la dosarul cauzei un nou certificat fiscal, emis la data de 18.02.2019, ulterior finalizării procedurii de „constatare cu acordul părții” dintre ... și autoritățile fiscale italiene, din care rezultă faptul că „nu există obligaţii de plată neachitate”.

... solicită Consiliului să cenzureze abuzul săvârșit de autoritatea contractantă, care, cu încălcarea prevederilor art. 165 din Legea nr. 98/2016, respinge oferta contestatorului și anulează în intregime o procedură de atribuire inițiată cu aproximativ doi ani în urmă.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare DN6 ..., Lot 2: km 132+435 – km 185+230 - relicitare”, cod CPV 45233130-9 Lucrări de construcții de drumuri naţionale (Rev.2) şi

45221111-3 Lucrări de construcţii de poduri rutiere (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”,* iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este în valoare de 267.153.697,92 lei, fără TVA.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, anterior au mai fost formulate trei contestații, de către ...,, sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. nr. ..., de respingere ca nefondate a celor trei contestaţii. Se are în vedere că cele trei societăți contestatoare au reclamat rezultatul procesului de evaluare a propunerilor tehnice.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat și dosarul nr. ..., format în urma contestării de către ... a rezultatului procedurii pentru Lotul 2.

Prin Decizia nr. ... din ..., Consiliul a admis în parte contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., a anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea asocierii ... ... - ... ... și a obligat autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire prin clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... ... - ... ... pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

De asemenea, Consiliul a respins ca inadmisibile capetele de cerere din contestația formulată, cu privire la constatarea inacceptabilității ofertei depusă de asocierea ... ... - ... ... și declararea ofertei depusă de ... câștigătoare, a respins cererea de intervenţie formulată de către asocierea ... ... - ... ..., precum și capătul de cerere formulat de ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, efectuate în vederea depunerii contestației.

Ulterior derulării procesului de reevaluare a ofertei depuse de către asocierea ... ... - ... ..., achizitoarea a respins ca inacceptabilă oferta depusă de acesta și în urma solicitării și analizării documentelor justificative a căror actualizare era necesară prezentate de ..., a respins oferta depusă ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că aceasta nu a achitat impozitele datorate statului italian.

Analizând criticile formaalte de ..., Consiliul constată că acesta reclamă decizia autorității contractante de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Susținerea autoarei contestației din cadrul concluziilor scrise depuse, cu privire la reținerea de către Consiliu, a tardivității depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, nu va fi reținută de Consiliu în soluționare, întrucât pe de o parte legiuitorul a stabilit sancțiunea decăderii vizavi de *lipsa punctului de vedere* și pe de altă parte în cazul analizat nu sunt incidente aceste dispoziții, nefiind aduse probe și nefiind invocate excepții de autoritatea contractantă, probele fiind constituite de documentele dosarului achiziției publice.

Astfel, Consiliul a luat în considerare în soluționare punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu adresa nr. 10772/14.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 5687/14.02.2019

Se are în vedere că prin adresa nr. 92/3075/15.01.2019 – *Comunicarea rezultatului procedurii*, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertantului ... motivele care au stat la baza deciziei de respingere, respectiv:

„Referitor la procedura de atribuire a contractului „Reabilitare DN6 ..., Lot 2: km 132+435 - km 185+230 – relicitare" vă informăm că în urma finalizării procesului de reevaluare în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. ..., oferta dumneavoastră a fost declaratp INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, cu modificări şi completări ulterioare, și, pe cale de consecinţă, a fost RESPINSĂ în temeiul art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, din procedura de atribuire, din următoarele motive:

Comisia de Evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 13B/5134/29.10.2018 prezentarea documentelor justificative actualizate, în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informaţiile din formularele DUAE prezentate în oferta depusă de dumneavoastră precum și în conformitate cu cerinţele Documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, postată în SEAP în data de 08.11.2018, ați răspuns la solicitarea de clarificare a Comisiei de Evaluare.

Analizând răspunsul dvs., Comisia de Evaluare a constatat că în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ..., se regăsesc o serie de obligaţii de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 150.793, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 127.849. 00 Euro şi sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 68.236, 00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 43.034,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro.

De asemenea, în cadrul certificatului fiscal se precizează faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11,2018, la o dată ulterioară emiterii acestuia.

Prin urmare, v-a fost adresată o solicitare de clarificare cu privire la situația obligaţiilor de plată menționate mai sus, precum și cu privire la data emiterii Certificatului, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018.

La adresa nr. 018/DN6L2 din data de 13.11.2018 de răspuns la solicilarea de clarificare a Comisiei de Evaluare, ați ataşat documentul „Certificat privind obligaţiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor nr. 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ...

În răspunsul dumneavoastră ați menționat faptul că Ceitificatul nr. 2018/65777-13.11.2018 înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592-08.11.2018, emis de aceeaşi autoritate fiscală, întrucât documentul din data de 08.11.2018 conţine o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare.

Totodată ați precizat faptul că „în ceea ce priveşte sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial". În cazul de față, niciuna dintre cele două condiţii de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „...", fiind doar aduse la cunoştinţa acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie iniţiaţivă, sumele menţionate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate

în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiţii din nota explicativă, doar uiterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligaţii de plată."

Referitor la data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea certificatului 2018/64592-08.11.2018, indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, ați invocat că este vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului, iar data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018, așa cum rezultă, în mod corect, din documentul anexat răspunsului nr. 018/DN6L2 din dala de 13.11.2018.

Analizând răspunsul dvs. precum și Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, Comisia de evaluare a adresat în data de 20.11.2018 o nouă solicitare de clarificare.

Astfel, prin adresa nr. 13B/5794, Comisia de evaluare a solicitat documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ... De asemenea, Comisia de evaluare a solicitat următoarele documente:

- Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și
- Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001.

În data de 23.11.2018, ați răspuns solicitărilor de clarificare ale Comisiei de evaluare prin intermediul adresei nr. 020/DN6L2 în cuprinsul căreia ați făcut următoarele precizări:

- sumele menționate în certificat, ca neconfirmate în mod definitiv, au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul Certificatului fiscal „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial".
- În cazul de față, niciuna dintre cele două condiţii de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în Certificatul fiscal nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „...", fiind doar aduse la cunoştinţa acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea uneia din cele două condiţii din nota explicativă, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligaţii de plată;

Totodată, ați specificat faptul că documentul prezentat (Certificatul de atestare fiscală) este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fapt, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii enunțate în textul certificatului. De asemenea, ați precizat faptul că simpla prezență a notei în conţinutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluţionarea, întruna dintre cele două modalități, a cazului în speţă, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală.

În urma analizării răspunsului dvs. nr. 020/DN6L2/23.11.2018, Comisia de evaluare v-a adresat o nouă solicitare de clarificare cu privire la aspectele sus menționate, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, astfel:

Având în vedere că în cadrul DUAE, la cap 8: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUŢIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE", este menţionat faptul că:

„Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în ţara în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire?"

„Dacă nu, vă rugăm să menționați:

a) Ţara sau statul membru în cauză
b) Care este suma în cauză?
c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligaţiilor;
1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:
- Această hotărâre decizie este definitivă şi obligatorie?
- Vă rugăm să precizaţi data condamnării sau a hotărârii deciziei.
- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare:
2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizaţi:
d) Operatorul economic şi-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuţiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?"

Comisia de evaluare a solicitat documentele menționate mai sus pentru situaţia în care există „obligaţii cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale.

Prin răspunsul nr. 021/DN6L2/04.12.2018 la solicitarea de clarificări, ați menționat că Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, emis de ..., conţinea o serie de erori și omisiuni, drept pentru care a fost emis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018 care conţine o notă privind obligaţiile fiscale constatate și care îl inlocuiește pe cel din data de 08.11.2013. Totodată, ați mai precizat că dovada acestei omisiuni o reprezintă Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, care conţine aceeaşi notă explicativă, iar obligaţiile de plată nu sunt în curs, sumele înscrise pe Certificat ca „neconfirmate în mod definitiv" reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate, motiv pentru care contribuabilul nu poate achita sumele menţionate în Certificat, în lipsa titlului de obligativitate de plată a acestor sume.

În finalul răspunsului dvs. ați menţionat că în cadrul DUAE la întrebarea „Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?", ați bifat în mod corect „DA", neaflându-vă în nici una din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU".

Analizând răspunsul dvs. precum și toate certificatele fiscale primite până la data de 04.12.2018:

- Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018, transmis ca răspuns la ultima solicitare de clarificare, dar emis anterior celor două certificate prezentate deja (din 08.11.2018 și respectiv din 13.11.2018), care pe lângă nota din subsol referitoare la obligaţiile de plată, are și menţiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs" în dreptul fiecărei constatări;
- Certificatul de atestare fiscalt nr. 2018/64592-08.11.2018, care avea înscrise doar obligaţiile de plată, fără nota din subsol referitoare la obligaţiile de plată și fără menţiunea „nedefinitiv datorită neexpirării termenului de recurs";
- Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, care are din nou menționată nota de subsol privind obligaţiile de plată,

Comisia de evaluare a constatat că cele 3 certificate de atestare fiscală prezintă diferențe în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la obligaţiile de plată.

Drept urmare, Comisia de evaluare v-a adresat în data de 06.12.2018 o nouă solicitare de clarificare prin adresa nr. 13B/6305, de a prezenta un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ..., cu o dată ulterioară primirii prezentei clarificări, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării Comisiei de evaluare cu privire la obligaţiile de plată menționate în toate 3 certificatele de atestare fiscală.

În data de 19.12.2018 ați răspuns la solicitarea de clarificări nr. 13B/6305/06.12.2018 a Comisiei de evaluare, prin adresa nr. 024/DN6L2/ 17.12.2018, postată în SEAP, și prin adresa nr. 92/87003/19.12.2018, transmisă în original.

În urma analizării documentelor depuse de către dumneavoastră, prin care să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informaţiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate, cât și în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, Comisia de evaluare a constat faptul că Certificatele de atestare fiscală emise de ..., inclusiv ultimul certificat prezentat, având nr. 2018/71285-10.12.2018, prezintă datorii care sunt în curs.

Astfel, în cuprinsul Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285/10,12.2018, emis de ..., ..., este menţionat faptul că ofertantul ... figurează în baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu următoarele obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 150.793,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 127.849,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 68.236,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit majorat în valoare de 43.034,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro.

În cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/71285/10.12.2018 se regăseşte o notă de subsol în care se precizează faptul că „Un act este considerat definitiv în cazul expirării în inutile

a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial".

Totodată, din analiza răspunsurilor dumneavoastră anterioare, respectiv adresele nr. 017/DN6L2/08.11.2018, 018/DN612/15.11.2018, nr. 020/DN6L2/23.11.2018, nr. 021/DN6L2/04.12.2018, nr. 0247DN6L2/ 17.12.2018 nu rezultă iniţierea unui demers al ofertantului în vederea clarificării situației obligaţiilor fiscale restante.

Totodată, nu ați prezentat alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii din cadrul notei de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscală:

1. Expirarea termenului de recurs;
2. Emiterea unei Hotărâri judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial.

Rezultă faptul că figuraţi cu următoarele obligaţii restante a impozitelor, taxelor și a contribuţiilor la bugetul de stat, în data de 10.12.2018:

- 150.793,00 Euro pentru anul de impozitare 2015;
- 127.849,00 Euro pentru anul de impozitare 2014;
- 68.236,00 Euro pentru anul de impozitare 2013;
- 43.034,00 Euro pentru anul de impozitare 2016.

Aşadar, se constată faptul că nu este îndeplinită următoarea cerinţă de calificare din cadrul Fișei de Date a Achiziţiei, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:

„II. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător trebuie să demonstreze că nu se încadrează în prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016".

Având în vedere cele menţionate mai sus, oferta depusă de către ... a fost declarată INACCEPTABILĂ, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu modificări şi completări ulterioare:

„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă;"

şi a fost RESPINSĂ în baza art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 cu modificări și completări ulterioare, din procedura de atribuire.

Totodată, menţionăm că Autoritatea Contractantă a hotărât ANULAREA PROCEDURII PE ATRIBUIRE a contractului de achiziţie publică având ca obiect: „Reabilitare DN 6 ..., Lot 2-km 132+435 - km 185+230 – relicitare" în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;".

Consiliul constată că, prin Raportul procedurii nr. 13B/300/15.01.2019, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire în cauză, în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, se constată că, urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ..., autoritatea contractantă a reevaluat oferta asocierii ... și a respins-o ca inacceptabilă, oferta ... fiind clasată pe primul loc prin aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț".*

Se are în vedere că asocierea ... a formulat contestaţie înregistrată pe rolul Tribunalului Bucureşti - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal sub nr. de dosar ..., în care ... a formulat cerere de intervenţie în sprijinul ..., prin intermediul căreia intenţiona să repună în discuţie aspecte litigioase tranşate definitiv prin Decizia C.N.S.C. Tribunalul Bucureşti - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal a respins, ca neîntemeiată, contestaţia ..., prin intermediul Hotărârii nr. ..., rămasă definitivă prin respingerea recursului ... de către Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a Vlll-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, prin intermediul Deciziei nr. ....

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, achizitoarea a specificat următoarea cerință pe care operatorii economici trebuiau să o îndeplinească, respectiv:

"2.1) Situatia personala a operatorilor economici, inclusiv cerintele referitoare la inscrierea in registrul comertului sau al profesiei
III.2.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului
Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor/ cerintelor de calificare se vor prezenta:
(...):
A. Persoanele juridice romane trebuie sa prezinte:
- certificat de atestare fiscala privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, din care sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestuia.
B. Persoanele juridice straine vor prezenta orice documente edificatoare eliberate de institutiile autorizate ale tarii de origine (certificate de atestare fiscala, caziere judiciare, alte documente echivalente, etc.) prin care sa dovedeasca faptul ca si-au indeplinit obligatiile de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, in conformitate cu legislatia nationala a tarii de rezidenta a ofertantului unic/ ofertantului asociat/subcontractantului/tertului sustinator sau a tarii in care ofertantul unic/ ofertantul asociat/subcontractantul/tertul sustinator este stabilit. Din documentele edificatoare prezentate trebuie sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestora."

Prin adresa nr. 13B/5134/29.10.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ..., următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că în momentul de față, oferta dvs. se află clasată pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, vă solicităm să prezentați documente justificative actualizate (după caz), prin care să demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în Formularele DUAE prezentate cât și în conformitate cu prevederile Documentației de atribuire."

... a răspuns solicitării adresate prin adresa nr. 017/DN6L2 din 08.11.2018, transmițând acesteia următoarele documente justificative actualizate:

„- Ofertant unic „..." – Anexa 1
- Certificate de cazier judiciar (societate și reprezentanți legali);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat de înregistrare Camera de Comerț, Industrie, Activități Meșteșugărești și Agricultură;
- Certificat ISO 9001;
- Certificat ISO 14001.

- Subcontractant nr. 1 „..." – Anexa nr. 2
- Certificat de cazier judiciar (societate și reprezentant legal);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat constatator Oficiul Registrului Comerțului.

- Subcontractant nr. 2 „..." – Anexa nr. 3
- Certificate de cazier judiciar (unitate muzeală și reprezentant legal);
- Certificate de atestare fiscală.

- Subcontractant nr. 3 „..." – Anexa nr. 4
- Certificate de cazier judiciar (societate și reprezentanți legali);
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat constatator Oficiul Registrului Comerțului.

Toate celelalte documente justificative transmise Comisiei de Evaluare cu scrisoarea noastră nr. 009/DN6L2 – 08.03.2018 fie sunt, în continuare, în termenul de valabilitate, fie nu se încadrează în categoria documentelor cu termen de valabilitate."

Urmare analizării certificatelor fiscale prezentate de ..., achizitoarea a adresat o serie de solicitări de clarificare, astfel cum sunt în continuare expuse.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 13B/5572/13.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„Urmare analizării documentelor transmise de dumneavoastră prin adresa nr. 017/DN6L2/08.11.2018, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Certificatul de atestare fiscală prezentat pentru ... nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ..., la pag. 14 și traducere la pag. 16, prezintă o serie de obligații de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 150.793,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 127.849,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mare de 68.236,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;
- Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare în curs. Impozit mai mar de 43.034,00 Euro și sancţiuni 0,00 Euro;

De asemenea, se precizează în cadrul certificatului faptul că cererea a fost depusă în data de 25.11.2018.

Drept urmare, Comisia de evaluare vă adresează următoarea clarificare:

Ofertantul va clarifica situația obligațiilor de plată menționate în cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018, emis de ..., precum și data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea Certificatului.”

Se are în vedere că prin adresa nr. 018/DN6L2 din 15.11.2018, ofertantul ... a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„Anexat prezentei vă transmitem documentul „Certificat privind obligațiile de plată ce rezultă din baza de date a registrului contribuabililor” nr. 2018/65777 – 13.11.2018 (Anexa nr. 1), emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, ... care înlocuiește documentul similar purtând numărul 2018/64592 – 08.11.2018, emis de aceeași autoritate fiscală, document care conținea o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare.

Urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări, aducem următoarele precizări:

- în ceea ce privește sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere. Conform celor precizate în nota explicativă din subsolul documentului anexat „Un act este considerat definitiv în cazul expirării în inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial”. În cazul de față, niciuna dintre cele două condiții de mai sus nefiind îndeplinită, sumele indicate în documentul anexat și definite ca nefiind confirmate în mod definitiv, nu sunt încă reținute de către autoritatea fiscală ca fiind în sarcina contribuabilului „...”, fiind doar aduse la cunoștința acestuia, fără a avea însă titlu punitiv sau executoriu. De altfel, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească, din proprie inițiativă, sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil până la îndeplinirea unei din cele două condiții din nota explicativă, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând să fie confirmate în mod definitiv, devenind obligații de plată;
- în ceea ce privește data de înregistrare a cererii depuse pentru emiterea certificatului indicată ca fiind cea de 25 noiembrie 2018, este vorba despre o eroare de tehnoredactare a documentului nr. 2018/64592 – 08.11.2018, data reală de depunere a cererii de emitere a certificatului fiind cea de 25 octombrie 2018, așa cum rezultă, în mod concret, din documentul anexat.”

Ulterior, prin adresa nr. 13B/5794/20.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarele:

„Ofertantul menționează nota scrisă în subsolul paginii din Certificatul de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală, ..., respectiv „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial". În cazul de față, niciuna dintre cele două condiţii de mai sus nefiind îndeplinită.

De asemenea, în cadrul certificatului de atestare fiscală apar 2 menţiuni:

- „Prezentul certificat nu produce efectele prevăzute la art. 14 din Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997” și

- „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice (art. 40 din Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001)”.

Comisia de evaluare solicită urmatoarele clarificări:

Ofertantul va prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ...

De asemenea, ofertantul va prezenta următoarele documente:

- Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 și
- Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, modificat prin art. 15 alin. 1 din Legea 183 din 12 decembrie 2001.
- De asemenea, ofertantul va explica sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice”.”

Prin adresa nr. 020/DN6L2 din 23.11.2018, ... a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele:

„În ceea ce priveşte solicitarea dumneavoastră de a „prezenta documente din care să reiasă stadiul de îndeplinire a celor două condiţii menționate în nota din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/65777-13.11.2018, emis de Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, ...”, potrivit căreia „Un act este considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătoreşti în întregime sau parţial favorabilă Biroului Teritorial”, facem menţiunea că documentul prezentat este el însuși singurul document care atestă o anumită stare de fept, neexistând alte documente care să ateste stadiul de îndeplinire a celor două condiţii enunțate în respectivul text. Simpla prezență a acestei note în conţinutul Certificatului de atestare fiscală demonstrează faptul că procedura este în curs, fără a fi încă definitivată. Odată cu soluţionarea, într-una dintre cele două modalități, a cazului în speţă, această notă nu va mai fi prezentă în conținutul Certificatului de atestare fiscală.

În ceea ce priveşte documentele și informaţiile pe care le solicitați la al doilea punct al scrisorii dumneavoastră, vă transmitem și comunicăm următoarele:

• anexat prezentei vă transmitem Decretul legislativ nr. 472 din 18 decembrie 1997 (Anexa nr. 1), însoțit de traducerea în extras (articolul 14, citat în textul Certificatului de atestare fiscală amintit mai sus);

• anexat prezentei vă transmitem Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000 (Anexa nr. 2), însoțit de traducerea în extras (articolul 40, citat în acelaşi Certificat de atestare fiscală amintit mai sus, precum și articolele 46 și 47 la care se face referire în cuprinsul articolului 40 amintit anterior). De asemenea, vă transmitem și Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011 (Anexa nr. 3), însoțită de traducerea în extras (articolul 15, alineatul 1, citat în acelaşi Certificat de atestare fiscală amintit mai sus). Facem precizarea că, în solicitarea dumneavoastră de clarificări, acest act normativ este denumit, în mod eronat, ca fiind Legea 183 din 12 decembrie 2001, denumire care nu rezultă din textul Certificatului de atestare fiscală;

• în ceea ce priveşte sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice”, aducem următoarele precizări:

- acest text este prevăzut la art. 40, alineatul 02 din Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, trebuind să fie aplicat pe certificările care urmează să fie prezentate doar în cadrul raporturilor dintre operatorii privaţi, aceste certificări nefiind valabile în cazul prezentării lor organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privați/administratorilor de servicii publice;
- modalitățile prin care organele de Administraţie Publică și operatorii privați/administratorii de servicii publice pot intra în posesia informaţiilor precizate la art. 46 și 47 din Decretul Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28 decembrie 2000, sunt definite în conținutul art. 15, alineatul 1 din Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011, care modifică și completează prevederile Decretului Preşedintelui Republicii nr. 445 din 28

decembrie 2000. Așa cum se poate observa din lectura acestui articol, Administraţiile Publice și operatorii privaţi de servicii publice sunt obligaţi să culeagă informaţiile necesare (inclusiv cele legate de regularitatea plăţii contribuţiilor) din oficiu, în mod direct, prin accesarea bazei informatizate de date, neputând solicita prezentarea de certificări pe suport de hârtie;

- ..., persoană juridică română, nu se înscrie, din punct de vedere al legislaţiei italiene, printre subiecţii care pot intra în posesia anumitor informaţii (în acest caz informaţii de natură fiscală) utilizând modalitățile prevăzute la art. 15, alin. 1 din Legea nr. 183 din 12 noiembrie 2011. Raportat la legislaţia italiană, ... este un operator privat, cu sediul pe teritoriul altei țări, singura modalitate prin care poate intra în posesia informaţiilor (în acest caz de natură fiscală) privind un alt operator privat, cu sediul pe teritoriul Italiei, fiind prezentarea de către acesta din urmă a certificatului de atestare fiscală, în formatul transmis cu adresa noastră nr. 018/DN6L2 - 15.11.2018;
- mai facem precizarea că, în virtutea celor de mai sus, sintagma „Prezentul certificat nu poate fi prezentat organelor de Administraţie Publică sau operatorilor privaţi de servicii publice” este aplicată de toate organe ale Administraţiei Publice din Italia pe toate certificările emise în urma solicitării formulate de o parte interesată. A se vedea în acest sens, cu titlu de exemplu, „Certificatul de înscriere la secţiunea ordinară” nr. CEW/1184/ 2018/CLU0089-30.10.2018, emis de Camera de Comerţ, Industrie, Activități Meşteşugăreşti și Agicultură din Lucca, Oficiul Registrului Comerţului pentru ofertantul „... S.p.A.” și transmis Autorității Contractante ca anexă a adresei noastre nr. 017/DN6L2 - 08.11.2018 (pag. pdf 33/87 cu traducere la pag. pdf. 44/87). Anexăm prezentei respectivele pagini din documentul transmis în data de 08.11.2018 (Anexa nr. 4).”

Ulterior, prin adresa nr. 13B/6073/28.11.2018, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele:

„Urmare răspunsului dumneavoastră nr. 020/DN6L2/23.11.2018, Comisia de evaluare vă solicită clarificări suplimentare cu privire la obligațiile de plată în curs, care nu sunt confirmate definitiv, din cadrul Certificatului de atestare fiscală nr. 2018/64592/08.11.2018 prezentat, emis de ....

Astfel, în cadrul DUAE, la cap 8: „MOTIVE LEGATE DE PLATA IMPOZITELOR SAU A CONTRIBUŢIILOR LA ASIGURĂRILE SOCIALE”, este menționat faptul că:

„Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât şi în statul membru al autorităţii contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de ţara de stabilire?"

„Dacă nu, vă rugăm să menționați:

a) Țara sau statul membru în cauză

b) Care este suma în cauză?

c) Cum a fost stabilită această încălcare a obligaţiilor;

1) Printr-o hotărâre judecătorească sau printr-o decizie administrativă:

- Această hotărâre decizie este definitivă şi obligatorie?

- Vă rugăm să precizaţi data condamnării sau a hotărârii deciziei.

- În cazul unei condamnări, durata perioadei de excludere, în măsura în care aceasta este stabilită direct în condamnare:

2) Prin alte mijloace? Vă rugăm să precizaţi:

d) Operatorul economic şi-a îndeplinit obligațiile plătind impozitele sau contribuţiile la asigurările sociale datorate sau încheind un angajament cu caracter obligatoriu în vederea plăţii acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi acumulate sau a amenzilor?”

Comisia de evaluare solicită documentele menționate mai sus pentru situaţia în care există „obligaţii cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuţiilor la asigurările sociale”.

... a răspuns prin adresa nr. 021/DN6L2 din 04.12.2018, astfel:

„ În scrisoarea dumneavoastră, menționată mai sus, faceți referire la Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/64592-08.11.2018, asupra căruia ne-ați solicitat anumite clarificări în data de 13.11.2018. urmare a acestei solicitări de clarificări și constatând că, într-adevăr, Certificatul de atestare fiscală amintit conținea o serie de omisiuni și erori de tehnoredactare, anexat scrisorii noastre nr. 018/DN6L2 – 15.11.2018, v-am trimis Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777 – 13.11.2018 care, conform mențiunii de la finalul acestuia „(...) îl înlocuiește pe cel din data de 08.11.2013, cu nr. înreg. 64592”, cu alte cuvinte anulează Certificatul de atestare fiscală emis anterior. Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/65777 – 13.11.2018 se prezintă în formatul complet și corect utilizat de autoritatea fiscală emitentă, conținând și nota „Un act este

considerat definitiv în cazul expirării inutile a termenului de recurs sau în cazul rezultatului final al hotărârii judecătorești în întregime sau parțial favorabilă Biroului Teritorial", notă care, din cauza unei regretabile omisiuni a autorității fiscale, lipsea din conținutul Certificatului de atestare fiscală emis anterior. Dovada acestei omisiuni o reprezintă certificatul de atestare fiscală nr. 2018/56919/02.10.2018 (Anexa nr. 1), ultimul emis de aceeași autoritate fiscală anterior celui eronat și care conține, în mod corect, respectiva notă explicativă;

- așa cum am precizat în răspunsurile noastre anterioare la solicitările dumneavoastră de clarificări, ofertantul „..." nu se alfă în situația de a avea obligații de plată în curs „cu privire la plata impozitelor și taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale", sumele înscrise în Certificatul de atestare fiscală ca „neconfirmate în mod definitiv" reprezentând doar o ipoteză de lucru a autorității fiscale, neconfirmată încă și care nu are, prin urmare, caracter de obligativitate;

- tot așa cum am precizat în răspunsul nostru anterior nr. 018/DN6L2 – 15.11.2018 la soliciarea dumneavoastră de clarificări nr. 13B/5572/13.11.2018, chiar și în cazul în care contribuabilul ar dori să plătească sumele menționate în certificat și evidențiate ca nefiind confirmate în mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil în lipsa stabilirii titlului de obligativitate de plată a acestor sume;

- prin prisma celor de mai sus, la întrebarea din cadrul DUAE „Operatorul economic şi-a îndeplinit toate obligaţiile cu privire la plata impozitelor şi taxelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, atât în țara în care este stabilit, cât și în statul membru al autorității contractante sau entităţii contractante, în cazul în care este diferit de țara de stabilire?", ofertantul „..." a bifat, în mod corect, răspunsul „DA", neaflându-se în niciuna din situațiile corespunzătoare răspunsului „NU"."

Consiliul constată că, prin adresa nr. 13B/6305/06.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarele:

„Urmare răspunsului dumneavoastră nr. 021/DN6L2/04.12.2018, și având în vedere faptul că ați prezentat 3 certificate de atestare fiscală, din data de 02.10.2018, 08.11.2018 și respectiv 13.11.2018, care prezintă diferențe în ceea ce priveşte menţiunile referitoare la obligaţiile de plată, Comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte un nou certificat de atestare fiscală care să fie emis de ANAF-Direcția Județeana ..., cu o data ulterioară primirii prezentei clarificări, însoțit de traducere autorizată, însoțită de apostila Haga, în scopul edificării Comisiei de evaluare cu privire la obligaţiile de plată menționate în toate 3 certificatele de plată."

... a răspuns solicitării adresate prin actul nr. 024/DN6L2 din 17.12.2018, astfel:

„În urma scrisorii dumneavoastră nr. 13B/6305/06.12.2018 prin care ne solicitați prezentarea unui nou Certificat de atestare fiscală, emis de Agenţia Naţională de Administare Fiscală, ..., cu o dată ulterioară primirii solicitării dumneavoastră de clarificări (06.12.2018), va comunicăm următoarele:

• în data de 04.12.2018 (cu doua zile înaintea primirii solicitării dumneavoastră de clarificări), în urma prezentării cererii noastre din data de 27.11.2018, Agenţia Naţională de Administare Fiscală, ..., emisese deja un Certificat de atestare fiscală actualizat, cu o valabilitate de 30 de zile de la data emiterii, respectiv până la data de 03.01.2019;

• conform prevederilor legale în materie din Italia, emiterea unui astfel de Certificat de atestare fiscală poate interveni într-o perioadă de maxim 30 de zile de la data prezentării cererii corespunzătoare; în cazul Certificatului de atestare fiscală amintit mai sus, emiterea a intervenit dupa o perioada de 7 zile de la data prezentării cererii;

• tot conform prevederilor legale in materie din Italia, inainte de expirarea celor 30 de zile de valabilitate, emiterea unui nou Certificat de atestare fiscala nu este posibila, cu excepţia unor situatii întemeiate si argumentate corerspunzator;

• in urma scrisorii dumneavoastra prin care ne solicitati prezentarea unui Certificat de atestare fiscala cu o data de emitere ulterioara primirii solicitării dumneavoastra de clarificari. in data de 07.12.2018 am inaintat emitentului o noua cerere de emitere a unui Certificat de atestare fiscala, in condiţiile specificate de dumneavoastra (prezentând ca justificare a cererii solicitarea dumneavoastra de clarificari), procedura de emitere a acestuia urmând sa fie definitivata pana la sfarsitul acestei săptămâni;

• in aceste condiţii, din motive obiective si independente de voinţa noastra, data de 13.12.2018, stabilita de dumneavoastra pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificari, este insuficienta;

• insuficienta termenului este motivata si ca urmare a solictarii dumneavoastra privind transmiterea documentelor si in original, serviciile de curierat rapid înregistrând, in acesta perioada, întârzieri majore la livrarea expediţiilor, care pot ajunge si la mai mult de 72 de ore.

Urmare a celor expuse mai sus, va rugam sa procedaţi la prelungirea termenului de transmitere a acestor documente (atat pe SEAP cat si in original, Ia sediul dumneavoastra) pana pe data de 19.12.2018."

Ca urmare a solicitării contestatorului de prelungire a termenului de răspuns, autoritatea contractantă a acceptat solicitarea prin adresa nr. 13B/6418/11.12.2018.

Astfel, ... a răspuns solicitării adresate de achizitoare prin adresa nr. 024/DN6L2 din 17.12.2018, astfel:

„- Anexat prezentei vă transmitem Certificatul de atestare fiscală nr. 2018/71285 – 10.12.2018, emis de ..., însoțit de traducere autorizată și apostilă conform Convenției de la Haga. Certificatul de atestare fiscală anexat a fost emis, în urma cererii noastre, la o dată ulterioară solicitării dumneavoastră de clarificări din data de 06.12.2018;

- aducem următoarele precizări:

- *documentul anexat se prezintă în format „copie legalizată", originalul acestuia (emis într-un singur exemplar) neputând fi înstrăinat de către contribuabil ci păstrat în arhiva acestuia;*
- *oricum, documentele fiscale originale emise pe teritoriul Italiei nu fac obiectul aplicării apostilei conform Convenției de la Haga de către organele abilitate, singura posibilitate de aplicare a acesteia fiind pe copiile legalizate ale respectivelor documente."*

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia *comisia de evaluare nu a demonstrat că ... şi-ar fi încălcat vreo obligaţie de plată a unor impozite, taxe sau contribuţii faţă de statul italian și din cuprinsul certificatelor fiscale pe care ... le-a pus la dispoziţia comisiei de evaluare nu rezultă existenţa a unor obligaţii fiscale în sarcina ...* nu este judicios în cauză din considerentele prezentate în continuare.

Din economia cerinței astfel cum a fost elaborată, se are în vedere faptul că achizitoarea a solicitat operatorilor economici să prezinte un certificat fiscal privind indeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat/documente edificatoare *din care sa reiasă lipsa datoriilor restante la momentul prezentării acestuia/acestora.*

Așa cum a fost elaborată cerința se subânțelege că, era în sarcina operatorilor economici să facă dovadă că nu figurează cu datorii restante la momentul prezentării certificatelor respective.

Luând la cunoștință despre cele menționate în cadrul certificatului fiscal prezentat de ... achizitoarea a adresat o serie de solicitări de clarificare, așa cum a fost mai sus reținut. Din economia răspunsurior furnizate de societatea contestatoare la solicitările de clarificare adresate, au rezultat următoarele concluzii:

- în cuprinsul Certificatul de atestare fiscala nr. 2018/71285/10.12.2018, emis ..., este menţionat faptul ca ofertantul ... figureaza in baza de date a Registrului contribuabililor la data de 10 decembrie 2018 cu urnatoarele obligaţii de plata in curs, care nu sunt confirmate definitiv, respectiv:

- *Aviz de constatare T8K03C4009382018 pentru anul de impozitare 2015, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare in curs.*

Impozit majorat in valoare de 150.793, 00 Euro si sancţiuni 0,00 Euro;

- *Aviz de constatare T8K03C4008992018 pentru anul de impozitare 2014, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare in curs.*

Impozit majorat in valoare de 127.849, 00 Euro si sancţiuni 0,00 Euro;

- *Aviz de constatare T8K03C4008792018 pentru anul de impozitare 2013, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare in curs. I mpozit majorat in valoare de 68.236, 00 Euro si sancţiuni 0,00 Euro;*
- *Aviz de constatare T8K06C4010592018 pentru anul de impozitare 2016, privind contribuabilul din obiect, notificat la 31.07.2018, prin procedura de aderare in curs. Impozit majorat in valoare de 43.034, 00 Euro si sancţiuni 0,00 Euro.*

- în cadrul Certificatului de atestare fiscala nr. 2018/71285/ 10.12.2018 se regaseste o nota de subsol in care se precizeaza faptul ca: *„Un act este considerat definitiv in cazul expirării inutile a termenului de recurs sau in cazul rezultatului final al hotararii judecătoreşti in intregime sau parţial favorabila Biroului Teritorial".*

În urma evaluării tuturor răspunsurilor furnizate Consiliul are în vedere că membrii comisiei de evaluare a concluzionat că, atât din Certificatul de atestare fiscala nr. 2018/71285/10.12.2018, cât și din celelalte certificate de atestare fiscala ofertantul prezintă datorii in curs.

Împrejurarea că în cadrul certificatelor fiscale mai sus amintite sunt înscrise impozitele datorate statului italian pentru anii 2013, 2014, 2015 și 2016 *"sumele menționate în certificat ca neconfirmate în mod definitiv, acestea au un caracter ipotetic și nicidecum cert, aflându-se în faza de dezbatere"* astfel cum a menționat autoarea contestației în cadrul răspunsurilor furnizate achizitoarei, nu este de natură a considera cerința îndeplinită, întrucât pentru autoritatea contractantă reprezenta interes proba faptului că ... nu are datorii restante.

Achizitoarea a avut un rol activ și a adrestat un număr de 4 solicitări de clarificare autoarei contestației. De fiecare dată societatea contestatoare a adus explicații cu privire la faptul că sumele menționate în certificate sunt neconfirmate în mod definitiv, acestea având caracter ipotetic și nicidecum cert, însă de niciunde din răspunsurile furnizate și documentele atașate acestor răspunsuri nu a rezultat cele susținute, certificatele de atestare fiscală prezentate reitererând aceeaşi situație fiscală.

Consiliul are în vedere și faptul că ..., știind despre faptul că achizitoarea poate solicita dovedirea celor menționate în cadrul DUAE-ului depus, respectiv documentele care să confirme situația obligatiilor de plata a impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, trebuia să depună diligențe astfel încât să fie în măsură să dovedească lipsa datoriilor restante la momentul prezentării certificatului fiscal/documentelor edificatoare.

Ori de niciunde din cadrul răspunsurilor furnizate și a documentelor atașate nu rezultă faptul că ... a inițiat vreo procedură in vederea clarificării situaţiei obligaţiilor fiscale identificate în cadrul certificatului fscal eliberat la

10.12.2018 și că a făcut demersuri necesare stingerii obligațiilor de plată amintite sau, dupa caz, sa demonstreze ca beneficiaza de eșalonări sau facilități in vederea plăţii obligaţiilor fiscale.

În considerarea celor antemenționate sunt relevante în soluționare cele susținute de achizitoare cu ocazia formulării punctului de vedere., respectiv:

"De asemenea, astfel cum rezulta din inscrisurile emise pc parcursul procesului de evaluare. Contestatoarea a constatat ca Ofertantul ... nu a prezentat alte documente care sa ateste stadiul de indeplinire a celor doua condiţii din cadrul notei de subsol din cadrul Certificatelor de atestare fiscala:

1. *Expirarea termenului de recurs;*
2. *Emiterea unei Hotarari judecătoreşti in intregime sau parţial favorabila Biroului Teritorial."*

Cu ocazia formulării contestației ..., a atașat și două rapoarte de expertiză respectiv: Opinia profesională KPMG din data de 23 ianuarie 2019 și Opinia profesională Delloite din data de 23 ianuarie 2019

Sunt judicioase susținerile achizitoarei potrivit cărora demersul întreprins de ..., descris in Opinia Deloitte ca fiind "*iniţierea aşa-numitei proceduri de "constatare cu acordul părţii",* nu a fost menționat în niciunul dintre răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare în vederea clarificării situatiei fiscale a contestatoarei.

Se are în vedere și faptul că, intrebat fiind despre stadiul de indeplinire a celor doua condiţii din cadrul notei de subsol din Certificatele de atestare fiscala, respectiv expirarea termenului de recurs si emiterea unei Hotarari judecătoreşti în intregime sau parţial favorabila Biroului Teritorial, ... a înțeles să răspundă că certificatul fiscal *"este el însusi singurul document care atesta o anumita stare de fapt, neexistand alte documente care sa ateste stadiul de îndeplinire a celor doua condiţii enunţate in respectivul text*", contestatoarea nu a precizat nicio menţiune cu privire la iniţierea unei proceduri de *"constatare cu acordul părtii"* si nu a atașat niciun document în probarea acesteia.

Așa cum a fost reținut și de autoritatea contractantă prezentarea celor doua opinii emise de KPMG si Deloitte în data de 23.01.2019, pe parcursul procedurii de contestare, este tardivă raportat la momentul evaluării ofertelor și emiterii deciziei de respingere a ofertei sale, fiind documente "pro causa".

Cu ocazia formulării concluziilor scrise înaintate Consiliului, societatea contestatoare atașează un nou certificat fiscal, 3507/18.02.2019, emis la data de 18.02.2019, despre care menționează că este emis ulterior finalizarii procedurii de *"constatare cu acordul părtii"* dintre ... si autoritățile fiscale italiene, din care rezulta faptul ca *"nu exista obligaţii de plata neachitate".*

Din examinarea certificatului prezentat se are în vedere că respectivele mențiuni vizavi de impozitele datorate anilor 2013, 2014, 2015 și 2016 nu se mai regăsesc în noul certificat, aspect care conduce la concluzia că la data prezentării Certificatului de atestare fiscala nr. 2018/71285/

10.12.2018, ... figura cu datorii la bugetul de stat, respectiv impozitele aferente anilor 2013, 2014, 2015 și 2016 datorate statului italian.

Consiliul are în vedere și faptul că procedura de atribuire în cauză s-a derulat pe o perioadă îndelungată, având în vedere contestațiile formulate la Consiliu și la Tribunalul București - Secţia a II-a de Contencios Administrativ şi Fiscal, astfel dacă societatea contesatoare era diligentă putea face demersuri în vederea achitării sumelor datorate statului italian, care reprezintă în fapt impozitele pentru anii 2014, 2015 și 2016.

Nici cu ocazia solicitărilor de calrificare adresate de membrii comisiei de evaluare ... nu a fost în măsură să demonstreze faptul că, singurele justificări aduse de acesta s-au rezumat la demonstrarea faptului că respectivele datorii nu sunt definitive. Acest aspect al caracterului datoriilor datorate nu a fost pus în discuție nici în cadrul fișei de date a achiziției și nici ulterior în cadrul solicitărilor de clarificare adresate de achizitoare, singura probă solicitată de membrii comisiei de evaluare fiind cea a dovedirii lipsei datoriilor restante.

Consiliul are în vedere faptul că ... a avut posibilitatea să întreprindă demersurile necesare stingerii obligațiilor de plată amintite sau, dupa caz, sa demonstreze ca beneficiaza de eșalonări sau facilități in vederea plaţii obligaţiilor fiscale (similar cu persoanele juridice romane care pot beneficia de eșalonarea plăților) încadrându-se astfel în prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 (*"Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire <u>dacă anterior deciziei de excludere,</u> își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate orin prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarrea acesora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dbânzi ori penalități de întîrziere acumulate sau a amenzilor")* sau să demonstreze, prin orice alte mijloace, ca nu se incadreaza in situatia de excludere prevăzută de legea achiziţiilor publice.

Așa cum a fos mai sus reținut, în cauză este vorba despre *impozite aferente anilor 2014,2015 și 2016*. Era de datoria societății contestatoare, având în vedere cerința solicitată de achizitoare să fie diligent și să facă demersuri astfel încât să depună documente edificatoare ân vederea îndeplinirii cerinței achizitoarei.

Achizitoarea în mod întemeiat susține că afirmaţia contestatoarei din cuprinsul adresei nr. 018/DN6L2/15.11.11.2018: "*De altfel, chiar si in cazul in care contribuabilul ar dori sa plateasca, din proprie iniţiativa, sumele mentionate in certificat si evidenţiate ca nefiind confirmate in mod definitiv, acest lucru nu ar fi posibil pana la indeplinirea uneia din cele doua condiţii din nota explicativa, doar ulterior acelui moment aceste sume urmând sa fie confirmate in mod definitiv, devenind obligaţii de plata*" nu putea fi retinuta de comisia de evaluare în absența unor prevederi legale care sa susţină o astfel de ipoteză, că o instituţie a statului italian nu poate încasa datoriile la bugetul de stat, mai ales a obligaţiilor fiscale rezultate în urma unui control care atestă datorii din anii 2013/2014/2015/2016.

Aruncarea de către autoarea contestației a sarcinei probei în direcția achizitoarei nu este judicioasă în cauză, atâta vreme cât achizitoarea a făcut demersuri suficiente (cele 4 solicitări de clarificare adresate) în obținerea unor documente care să probeze, astfel cum a fost solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, iar ofertantul ... a avut posibilitatea sa intreprinda demersurile necesare stingerii acestora sau, dupa caz, sa demonstreze ca beneficiaza de esalonari sau facilitati in vederea plaţii obligaţiilor fiscale incadrandu-se astfel in prevederile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, sau sa demonstreze, prin orice alte mijloace, ca nu se incadreaza in situatia de excludere prevăzută de legea achiziţiilor publice.

Contestatoarea a ales sa răspundă la solicitările de clarificari ale comisiei de evaluare, transmițând în repetate rânduri Certificate de atestare fiscale care reiterează aceeaşi situație fiscală.

Ori, așa cum a rezultat din ansamblul considerentelor mai sus expuse, din analiza tuturor certificatelor de atestare fiscala comisia de evaluare a constatat faptul ca ofertantul ... inregistrează, la data evaluării ofertei depuse, datorii la bugetul de stat, si nu a prezentat pe parcursul evaluarii documente care sa ateste că a contestat datoriile, desi avea aceasta posibilitate, astfel cum rezulta din opinia profesionala emisa de Deloitte la data de 23 ianuarie 2019, depusă odată cu contestația, formulată ulterior finalizarii evaluarii și ulterior comunicării deciziei de respingere a ofertei contestatoarei.

Astfel, pe baza documentelor depuse prin raspusurile la clarificările solictate si în absenta oricăror diligențe întreprinse pentru a demonstra contrariul, comisia de evaluare, în mod corect, a stabilit incidenţa situatiei de excludere prevăzută la art. 165 din Legea 98/2016, respectiv faptul ca documentele fiscale evidențiază existența unor datorii la bugetul de stat.

În consierarea celor antemenționate, sunt relevante în soluționare susținerile achizitoarei potrivit cărora *având în vedere ca pe parcursul evaluarii nu s-a făcut dovada că documentele fiscale ar fi fost contestate, nu se poate concluziona ca Nota inclusa in Certificatele de atestare fiscala are aplicabilitate.*

În concluzie, în raport cu cele mai sus reţinute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsurilor formulate, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și în cadrul solicitărilor de clarificare adresate, astfel societatea contestatoare nu a probat îndeplinirea cerinței de caiificare vizavi de lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestuia, prin neachitarea impozitelor datorate statului italian.

În atari condiţii, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susţinute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Așadar, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii și prin nerespectarea întocmai a conținutului documentației de atribuire, al cărui conținut și-a consolidat caracterul definitiv prin nemodificare (inclusiv în

ceea ce privește cerința referitoare la lipsa datoriilor restante), ..., și-a asumat riscul respingerii ofertei, cum corect și legal a procedat autoritatea contractantă cu privire la oferta acestuia**.**

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu ... Pe cale de consecință menține decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., cu sediul social în ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Menține decizia autorității contractante privind anularea procedurii de atribuire.

Respinge ca nefondată solicitarea ..., privind obligarea autorității contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**