

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. RNX 1925/19.03.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13997/19.03.2021, depusă de SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de, în calitate de Director general, cu privire la procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Microscop electronic cu baleiaj (SEM) de înaltă rezoluție echipat cu detector de raze X cu dispersie energetică (EDX) și incintă de izolare nucleară, pentru Laboratorul de criminalistică nucleară, cod CPV 38511100-1 Microscopice electronice cu scanare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 2.6 înregistrat sub nr. 88/09.03.2021 în ce privește punctajul acordat ofertei sale și ofertantului SRL în etapa de evaluare calificare și tehnică din data de 09.03.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor acte, anularea tuturor actelor subsecvente evaluării calificare și tehnică din data de 09.03.2021, în măsura în care acestea există și au fost menținute de autoritatea contractantă, inclusiv a raportul procedurii de atribuire și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. 1564/15.03.2021, anularea deciziei prin care ofer..... SRL a fost declarată necâștigătoare, precum și a deciziei prin care oferta SRL a fost stabilită ca fiind câștigătoare, respectiv a tuturor actelor care au fundamentat aceste decizii și obligarea autorității contractante la reluarea evaluării etapei calificare și tehnică, atât în ce privește îndeplinirea de către oferta sa a cerințelor impuse la factorul de evaluare C2 prin documentația de atribuire, precum și în ce privește îndeplinirea de către ofertantul SRL a cerințelor impuse la factorul de evaluare C2, respectiv din perspectiva punctajului acordat ambelor oferte.

..... SRL, cu sediul în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal

prin administrator și convențional de ..., a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 15451/26.03.2021, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL (dosar 629/2021), admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și constatarea neîndeplinirii cerințelor tehnice de către oferta contestatoarei și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost considerată conformă, anulare tuturor actelor care au stat la baza evaluării acestei oferte (procese - verbale de evaluare, raportul procedurii etc.) și a actelor subsecvente ale autorității contractante privind admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Prin contestația nr. RNX 2303/05.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17394/05.04.2021, depusă de SRL, în cadrul aceleiași proceduri, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1874/25.03.2021, a tuturor actelor subsecvente acestui raport, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 1876/25.03.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarant câștigător, ... SRL în ce privește conformitatea și admisibilitatea acesteia.

..... SRL a formulat cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr. 19220/14.04.2021, cu privire la cea de-a doua contestație formulată de SRL (dosar 780/2021), prin care a solicitat, în principal, respingerea ca tardivă, a acesteia, iar în subsidiar respingerea ca fiind lipsită de interes ori ca nefondată.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față conexe, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii.

Referitor la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 13997/19.03.2021, aceasta este îndreptată împotriva procesului-verbal de evaluare nr. 2.6 înregistrat sub nr. 88/09.03.2021 și a rezultatului etapei de evaluare calificare și tehnică, atât în ce privește punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare C2 (0,01 puncte din 6 posibile), cât și în ce privește declararea ca admisibilă a ofertei depuse de societatea SRL, precum și față de punctajul acordat acestui operator în etapa de evaluare calificare și tehnică.

După finalizarea în data de 09.03.2021 a etapei de evaluare calificare și tehnică, s-a trecut la etapa de evaluare financiară și s-a decriptat oferta financiară, constatându-se că a ofertat cel mai mic preț.

Prin adresa nr. 1564/15.03.2021, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire, s-a clasat pe locul II, cu 90,01 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta prezentată de SRL, clasat pe primul loc, cu 90,29 puncte și valoarea financiară de 3.149.600,00 lei, fără TVA, fiind corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1769/17.03.2021, contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției, iar aceasta, prin adresa nr. 1670/18.03.2021, a informat-o că „anulează decizia de a acorda acces la dosarul achiziției deoarece a decis să se întoarcă în procedură și anulează raportul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii”. Din conținutul acestei adrese nu a rezultat însă că s-ar fi anulat și procesul-verbal de evaluare nr. 2.6 din etapa calificare și tehnic din data de 09.03.2016, motiv pentru care interesul său în a contesta acest rezultat și punctajul acordat subzistă.

Cu privire la nelegalitatea și netemeinicia evaluării ofertei sale în legătură cu îndeplinirea cerințelor impuse de factorul de calificare C2, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date, pct. II.2.4 și II.2.5, precum și la precizările privind Factorul de evaluare C2 - *Detector suplimentar BSE in-lens dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă - a fost stabilit în directă legătură cu natura și obiectul caietului de sarcini care urmează a fi atribuit, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute în acest sens. În acest scop se dorește achiziționarea unui echipament care să aibă capacitatea de imagistică BSE la diferite regimuri de presiune (sistem de presiune variabilă) cu un detector in-lens, în domeniul de presiuni 10-500 Pa sau mai larg.*

Sistemul ofertat de SRL este UHR-SEM Apreo 2 S Lo Vac produs de Thermo Fisher Scientific, Model SEM: Apreo 2 S Lo Vac - cu presiune variabilă, include detector BSE în lentile (in-lense) capabil să funcționeze la presiune joasă (Low Vacuum) în intervalul 10-2500 Pa.

Conform mențiunilor din propunerea tehnică, Detectorul T1 îndeplinește cerința C2 - *Detector suplimentar BSE in - lens (în lentile) dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă* deoarece acesta colectează semnalele BSE în modul de lucru cu vid scăzut în intervalul 10- 500 Pa. De fapt, conform specificațiilor tehnice ale producătorului, detectorul T1 detectează exclusiv semnale BSE, este situat in- lens (în lentilă) și lucrează în domeniul de presiuni 10-500 Pa.

Deși a demonstrat că detectorul T1 îndeplinește integral caracteristicile tehnice ale cerinței C2, autoritatea contractantă în mod eronat, a punctat soluția tehnică pe care a oferit-o cu numai 0,01 puncte din 6 puncte posibile, fără a oferi o justificare a acestei depuneri substanțiale și fără a solicita clarificări pe parcursul evaluării tehnice.

Probabil autoritatea contractantă a apreciat, în mod netemeinic și nejustificat că noțiunea de detector "suplimentar" din titlul cerinței C2 se referă la un detector care să fie adăugat celor cu care este echipat în mod standard sistemul oferat, ceea ce nu poate fi primit deoarece nu rezultă din documentația de atribuire. Dimpotrivă, din documentația de atribuire rezultă că noțiunea de "suplimentar" se referă doar la funcționalitatea suplimentară în presiune variabilă pe care trebuie să o îndeplinească detectorul (colectarea semnalelor BSE în sistem de măsurare cu presiune variabilă) și nu la adăugarea fizică a unui astfel de obiect.

De altfel, toate cerințele din fișa de date a achiziției trebuie interpretate prin prisma scopului, funcționalității totale, finale a sistemului, astfel cum rezultă din mențiunea de la pct. II.2.4. Cât timp sistemul pe care l-a oferat îndeplinește această funcțiune suplimentară de colectare semnale BSE și astfel întreg sistemul poate servi scopului propus prin documentația de atribuire, atribuirea unui punctaj de 0,01 este eronată, fiind probabil rezultatul unei neînțelegeri de către autoritatea contractantă a sensului termenului suplimentar și a modului în care funcționează produsul oferat.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că oferta depusă de SRL este neconformă deoarece propunerea sa tehnică nu conține deloc obiectul detector suplimentar BSE in-lens dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă la care se referă factorul de evaluare C2 deoarece microscopul oferat, ..., Model SEM: Seria Regulus 8200 (8230) (fără presiune variabilă) nu realizează măsurători "în sistem de presiune variabilă" și, prin urmare, nu îndeplinește cerința esențială impusă în descrierea factorului de evaluare C2.

Prin urmare, comisia de evaluare ar fi trebuit să constate că oferta prezentată de acest competitor este neconformă și, prin urmare, inadmisibilă.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a încălcat în mod evident caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, evidențiat atât de dispozițiile legale, respectiv art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016, cât și de practica administrativ-jurisdicțională și judiciară.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respingerea ca neconformă a ofertei SRL, sau reevaluarea acestei oferte sub aspectul punctajului acordat acestui ofertant pentru factorul de evaluare C2, în sensul depunțării totale pentru lipsa ofertării unui detector suplimentar BSE in-lens dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a celei prezentate de SRL, urmând a se continua procedura de achiziție prin aplicarea regulilor stabilite în documentația de atribuire și în legislația incidentă.

Prin adresa nr. 14770/629/C9/24.03.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției și copiile ofertelor depuse de SRL și SRL, precum și corespondența purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15451/26.03.2021, ... SRL a depus cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SRL, admiterea pe fond a cererii de intervenție, precum și constatarea neîndeplinirii cerințelor tehnice de către oferta contestatoarei și anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost considerată conformă, anulare tuturor actelor care au stat la baza evaluării acestei oferte (procese - verbale de evaluare, raportul procedurii etc.) și a actelor subsecvente ale autorității contractante privind admisibilitatea ofertei contestatoarei. În cazul în care cererea de intervenție se va aprecia ca nefiind în interes propriu, solicită calificarea acesteia ca cerere de intervenție accesorie. Sunt prezentate argumente, invocându-se totodată excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere caracterul neconform al acestei oferte.

Prin adresa nr. 1926/26.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 15640/26.03.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, împreună cu documentele solicitate.

Față de contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia, ca prematur formulată și ca nefondată.

În referire la excepția prematurității contestației, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP decizia nr. 4/2020 prin care a anulat raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1560, 1562, 1564 și 1566 emise la data de 15.03.2021.

La data de 25.03.2021, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii comunicate către cei patru operatori economici care au participat la procedura de achiziție publică.

Prin urmare, actul/actele autorității contractante față de care participanții la procedura de achiziție publică se pot considera vătămați este/sunt raportul procedurii de achiziție publică, precum și comunicările transmise ofertanților, la data de 25.03.2021, ca urmare a finalizării procedurii de atribuire.

Față de această dată, autoritatea contractantă precizează că trebuie calculat termenul de depunere a contestației, ținând seama și de faptul că societatea contestatoare i-a transmis contestația la data de 19.03.2021, în afara orelor sale de program.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității de reprezentant, sub rezerva verificării documentelor comunicate

de către contestatoare, având în vedere că director general dr. inginer a semnat contestația. Prin raportare la prevederile art. 1918 și art. 1919 din Codul Civil, societatea este reprezentată prin administratorii cu drept de reprezentare. Din documentele depuse de contestatoare nu rezultă calitatea de reprezentant a doamnei Stoian.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă cadrul general al procedurii, precizând că fiecare operator economic putea folosi propria soluție constructivă sau de configurație pentru a obține un punctaj de performanță și pentru a putea să asigure imagistica pentru probe preconizat dificile, cum ar fi de exemplu, probe neconductoare precum oxizii de uraniu care să poată fi analizate fără acoperirea cu un strat conductor. Pentru acest tip de probe există posibilitatea de a se folosi fie un sistem, cu presiune variabilă, fie o configurație diferită a detectorilor cuplată cu capacitatea de a lucra cu curenți și tensiuni mici.

Astfel că, în documentația de atribuire au fost incluse specificații tehnice minime obligatorii pentru a defini necesitatea autorității contractante, specificații față de care s-a făcut analiza conformității ofertelor tehnice ale ofertanților, parametrii suplimentari ofertați urmând să fie punctați pe baza factorilor de evaluare tehnică C1 - C7.

Specificațiile tehnice minime obligatorii au fost stabilite astfel încât să permită participarea la procedură a oricărui operator economic cu un echipament suficient de performant, indiferent de tehnologie și configurație a detectorilor folosite. Pe de altă parte, criteriile de performanță C1 - C7 au fost stabilite pentru a permite acestor operatori economici să ofere cel mai performant echipament pe care îl au în producție, adaptând nivelul minimal către acest maxim din punct de vedere tehnic.

Mai exact, prin specificațiile minime obligatorii s-a cerut la pct. D1 ca pentru sistemul de presiune variabilă să se "asigure imagistica SE și imagistica BSE în presiune variabilă", iar detectorul solicitat prin C2 trebuia să fie unul *suplimentar și dedicat modului de lucru în presiune variabilă deoarece trebuie să ofere informații suplimentare față de detectorii SE sau BSE din configurația standard ceruți prin criteriile minime*. Astfel, se asigură obținerea de informații cât mai complete privind topologia, morfologia, compoziția etc probelor de criminalistică nucleară.

Sistemul ofertat de SRL este echipat în configurația standard, conform documentației depuse de ofertant, cu ansamblul de detectori SE/BSE Trinity. Compoziția configurației standard de detector poate fi văzută din extrasele din oferta tehnică și de pe pagina web a companiei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în oferta tehnică a contestatoarei este inclus și un detector segmentat retractabil BSE opțional, denumit DBS. Acest detector nu a putut fi luat în calcul ca fiind un detector suplimentar BSE deoarece nu este montat în lentile (in-lens)

așa cum era cerut prin factorul de evaluare C2, ci într-o poziție inferioară (sub lentile) așa cum reiese din răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 61/03.03.2021.

Pe de altă parte, alți doi ofertanți au înțeles foarte bine necesitatea autorității contractante și au oferit un detector BSE in-lens suplimentar față de configurația standard, care să lucreze în presiune variabilă.

Ofertantul declarat câștigător, ... SRL a oferit echipamentul care nu include un sistem de presiune variabilă, deoarece a oferit modul de funcționare la tensiuni și curenți mici (deci o altă soluție tehnică).

Echivalarea între sistemul de presiune variabilă și modulul de operare la tensiuni și curenți mici a fost făcută de către autoritatea contractantă ținând cont de scopul achiziției și anume procurarea unui echipament cu capacitatea de a analiza cu rezoluții foarte mari probe dificile, de diversitatea soluțiilor tehnice existente pe piață care pot servi acestui scop, ca și de obligația legală de a nu restricționa accesul la procedura de achiziție publică.

Având în vedere obiectul achiziției și scopul acesteia, criteriul de evaluare ales a fost raportul calitate-preț. Prin urmare, din analiza documentației de atribuire se poate vedea că nu prețul are o pondere semnificativă, ci mai degrabă performanțele tehnice ale echipamentului. Ori, din modul în care contestatoarea a construit oferta tehnică și financiară nu este clar în ce măsură a avut în vedere aceste aspecte.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la acordarea unui punctaj de 0,01 în loc de 0 (zero) acolo unde, raportat la factorii de evaluare definiți, punctajul acordat ar fi trebuit să fie 0 (zero), autoritatea contractantă precizează că, în configurația actuală, sistemul SEAP nu permite introducerea numărului zero la factorii de evaluare, fiind astfel nevoită să introducă o valoare mai mare ca zero. Acesta este motivul pentru care acolo unde trebuia să fie 0 (zero/nul), din cauza incapacității sistemului este introdusă valoarea 0,01. Acest lucru este aplicabil în cazul tuturor procedurilor de achiziție inițiate, nefiind aplicată o altă soluție speței în cauză.

Prin adresa nr. 2014/31.03.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 16586/01.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție voluntară formulată de SRL, solicitând admiterea acesteia în ceea ce privește argumentele care vin în sprijinul punctului său de vedere și respingerea susținerilor formulate cu privire la evaluarea ofertei contestatoarei SRL, ca fiind nefondate, sens în care s-au prezentat argumente. Astfel, în condițiile în care intervenienta a constituit cauțiune, solicită calificarea cererii de intervenției ca fiind contestație și respingerea acesteia.

În data de 31.03.2021, ... SRL a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, iar prin adresa nr. RNX2265/02.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 17126/02.04.2021 a transmis punct de vedere față de

apărările invocate de autoritatea contractantă, precum și față de cererea de intervenție promovată de SRL. Se invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție de a constata neconformitatea ofertei sale.

În data de 02.04.2021, ... SRL a studiat dosarul cauzei la sediul Consiliului, iar prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17258/05.04.2021 a transmis note scrise, reiterând aspectele detaliate în cererea de intervenție și solicitând respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17394/05.04.2021, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021, precum și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1876/25.03.2021, solicitând anularea acestora și reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarant câștigător, ... SRL în ce privește admisibilitatea acesteia din perspectiva conformității tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că, în data de 09.03.2021, autoritatea contractantă a finalizat etapa de evaluare calificare și tehnică, întocmind procesul – verbal de evaluare 2.6 cu nr. 88/09.03.2021, ulterior s-a trecut la etapa de evaluare financiară, după care s-a întocmit raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021.

La data de 01.04.2021, contestatoarea precizează că a studiat dosarul achiziției la sediul Consiliului, constatând o serie de neconformități în ceea ce privește oferta depusă de SRL, de natură a conduce la descalificarea ofertei acestui operator economic ca inadmisibilă.

Contestatoarea susține că raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021 este nelegal din punct de vedere formal, un prim aspect de nelegalitate decurgând din aceea că, în cuprinsul său, nu se face nicio referire la anularea raportului procedurii nr. 1542/12.03.2021, care a fost emis anterior și anulat prin Hotărârea nr. 4/2020/22.03.2021 și astfel au fost încălcate prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 148 din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv de nelegalitate rezidă în aceea că Hotărârea nr. 4/2020/22.03.2021 face referire expresă la întoarcerea în procedură, aspect nereglementat de Legea nr. 98/2016 și nici de Legea nr. 101/2016; pe de altă parte, autoritatea contractantă nu precizează care este ultimul act pe care îl menține, ceea ce constituie un argument suplimentar în sensul nelegalității hotărârii nr. 4/25.03.2021 și a actului subsecvent acesteia, respectiv raportul procedurii contestat în prezenta cauză.

Totodată, noul raport al procedurii este identic cu raportul anterior, cel care fusese anulat prin Hotărârea nr. 4/2020/22.03.2021, ceea ce duce la concluzia inutilității anulării primului raport al procedurii și

sugerează o conduită părtinitoare a autorității contractante în favoarea SRL, de natură a încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal al ofertanților consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, se observă că Hotărârea nr. 4/2020/22.03.2021, prin care s-a anulat primul raport al procedurii, este ulterioară momentului la care achizițtoarea a recepționat prima contestație, anume cea având ca obiect punctajul acordat în etapa calificare și tehnică, iar referirea din această hotărâre la întoarcerea în procedură sugerează că autoritatea contractantă ar intenționa să adopte măsuri de remediere, or, în noul raport al procedurii nu se face nicio referire la aceste aspecte, respectiv la presupusele măsuri de remediere adoptate.

O altă critică formulată de contestatoare se referă la faptul că oferta depusă de SRL nu îndeplinește în mod corespunzător cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini, motiv pentru care trebuia declarată neconformă.

În opinia contestatoarei, oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, care ține de siguranța în exploatare a sistemului SEM - Glovebox, în domeniul criminalisticii nucleare.

Astfel, soluția tehnică aleasă de acest ofertant pentru cuplajul nu este descrisă în oferta tehnică, ci doar se menționează cuplarea GloveBox-ului cu ajutorul unui burduf flexibil (SEC) la sistemul Load-Lock din configurația standard Regulus 8230.

De asemenea, nu este descris modul de operare a camerei de transfer de tip Load-Lock în interiorul GloveBox, precum și a modului de manipulare a probelor criminalistice radioactive, ca și metoda de fixare pe suportul de probă deplasabil. Manipularea sistemului de pre-încărcare a probelor în camera SEM Regulus 8230 este manuală și neasistată software, cu multe etape de lucru, dar și atenționări de risc, conform recomandărilor producătorului.

Un alt aspect de neconformitate prezentat de contestatoare cu privire la oferta depusă de SRL se referă la sistemele de decontaminare a probelor și a camerei de analiză.

Astfel, microscopul electronic oferat de SRL are în configurația sa, conform mențiunilor producătorului, numai un sistem de decontaminare de tip "cold trap" cu azot lichid, iar cel cu ultraviolete (UV) este adițional, adică un dispozitiv separat, care nu este integrat în camera probelor a microscopului.

Contestatoarea susține că acest tip de sistem de decontaminare nu îndeplinește scopul de a reduce contaminările solicitate, tocmai prin faptul că nu este situat în camera microscopului, așa cum sunt sistemele de criogenare și decontaminare cu plasmă, integrate în camera probei SEM.

Astfel, această soluție externă de îndepărtare a hidrocarburilor de pe suprafața probelor cu ajutorul radiațiilor ultraviolete nu îndeplinește funcțional următoarele cerințe obligatorii din caietul de sarcini:

a) nu decontaminează camera probei a microscopului, fiindcă este amplasat în exteriorul microscopului;

b) nu decontaminează proba anterior scoaterii din camera analitică a SEM-ului, ceea ce înseamnă, de fapt, că nu reduce contaminările între cameră și probă;

c) chiar dacă decontaminează proba ce urmează a fi analizată, proba se recontaminează imediat ce este scoasă neprotejată din incinta vidată UV, cu hidrocarburile prezente în vaporii de apă din spațiul de lucru și cu impurități din mediul ambiant, până la introducerea efectivă a probei respective în camera analitică SEM.

d) nu decontaminează probe cu diametrul maxim de 150 mm, deoarece nu încap fizic în camera de decontaminare UV a dispozitivului ZONE II for SEM;

e) nu poate fi folosit pentru decontaminarea probelor criminalistice radiologice, nici separat (în exteriorul microscopului), nici introdus în GloveBox.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că oferta depusă de SRL este neconformă.

Prin adresa nr. 2566/09.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18518/09.04.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la cea de-a doua contestație formulată de SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă face trimitere la argumentele comunicate prin punctele de vedere nr. 1926/26.03.2021 și nr. 2014/31.03.2021, la care adaugă altele, suplimentare.

Consideră susținerile contestatoarei referitoare la nelegalitatea raportului procedurii nr. 1874/25.03.2021 ca fiind false.

Autoritatea contractantă susține că a inclus în noul raport al procedurii detalii despre motivul și modificările rezultate ca urmare a anulării raportului procedurii nr. 1542/15.03.2021, astfel cum rezultă din mențiunile de la pct. 2.2.3 (pag. 11 a raportului).

Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște că decizia nr. 4/2020/22.03.2021 a fost încărcată în SEAP în data de 22.03.2021, ulterior comunicării contestatoarei intenția de anulare a raportului inițial al procedurii.

Față de susținerile cu privire la aspectele tehnice, autoritatea contractantă susține că, spre deosebire de achiziția uzuală a unui microscop electronic, având în vedere scopul achiziției și anume constituirea primului laborator de criminalistică nucleară în România, a trebuit să țină cont inclusiv de cerințele de securitate nucleară.

În acest sens s-a prevăzut în documentația de atribuire posibilitatea de manipulare a probelor într-o incintă nucleară (gen Glove

Box) care să funcționeze în presiune negativă (deci mai mică decât presiunea atmosferică) și care să fie cuplată la microscopul electronic.

Ca și în cazul altor subsisteme, a dat libertatea ofertanților să vină cu propria soluție tehnică privind modul de cuplaj microscop-incintă și privind modul de transfer al probelor de criminalistică nucleară în incinta nucleară și apoi în camera microscopului. Această soluție însă nu trebuia să împietzeze asupra performanțelor microscopului electronic, deci vibrațiile induse de sistemul de presiune negativă trebuiau minimizate.

Din acest punct de vedere, contrar celor susținute de SRL, ofertantul SRL a transmis în SEAP o ofertă tehnică conformă cu criteriile minimale prevăzute în caietul de sarcini. Soluția tehnică adoptată prevede deschiderea load-lock-ului (SEC) direct în interiorul incintei nucleare, cuplajul dintre microscop și incintă făcându-se printr-un burduf flexibil (pag. 36 din oferta tehnică), în conformitate cu cele solicitate în secțiunea A2 – pct. (1) de la pagina 5 a caietului de sarcini.

Sunt aduse argumente în referire și la celelalte critici față de propunerea tehnică a ofertantei SRL.

Prin adresa nr. RNX2463/09.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 18637/09.04.2021, ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de SRL, ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, solicitând respingerea criticilor formulate de intervenient, sens în care s-au adus argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19220/14.04.2021, ... SRL a transmis cerere de intervenție cu privire la cea de-a doua contestație formulată de SRL (dosar 780/2021), prin care a solicitat în principal respingerea, ca tardivă, a acesteia, iar în subsidiar respingerea ca fiind lipsită de interes și nefondată, prezentând argumente.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19261/14.04.2021, ... SRL a transmis note scrise cu privire la excepțiile invocate de contestatoarea SRL la cererea sa de intervenție depusă în dosarul nr. 629/2021, solicitând respingerea acestora ca nefondate.

Prin adresa nr. 3004/16.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19893/16.04.2021, ... a solicitat admiterea cererii de intervenție voluntară formulată de SRL, cu privire la contestația ce face obiectul dosarului nr. 780/2021, precum și calificarea acesteia ca fiind o cerere de intervenție accesorie.

Prin adresa nr. RNX 2651/16.04.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 19984/19.04.2021, ... SRL a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul 780/2021, solicitând respingerea ca nefondate a excepțiilor și apărărilor de fond invocate, sens în care a adus argumente.

Prin e-mail, în data de 26.04.2021, înregistrate la Consiliu sub nr. 21460 și 21461, ... SRL a depus certificate constatatoare emise de

Oficiul Național al Registrului Comerțului care confirmă calitatea de administrator, persoană împuternicită, a doamnei Stoian Rodica, semnatară a contestațiilor.

În dosarul nr. 780/2021, societatea intervenientă a depus concluzii scrise, prin care reiterează solicitările privind respingerea celei de-a doua contestații ca tardivă, ca lipsită de interes și ca nefondată, sens în care sunt aduse argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Microscop electronic cu baleiaj (SEM) de înaltă rezoluție echipat cu detector de raze X cu dispersie energetică (EDX) și incintă de izolare nucleară, pentru Laboratorul de criminalistică nucleară, cod CPV 38511100-1 Microscop electronice cu scanare (Rev. 2.....EI" a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1024429/12.09.2020.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 3.555.520,42 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 22.10.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de punctajul obținut pentru factorul de evaluare C2, precum și de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a înaintat contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei, sens în care a constituit 2 cauțiuni, aferente dosarului 629/2021 și respectiv 780/2021, în sumă de 71.110,41 lei fiecare, conform art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 207079315/1 și 207117295/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 22.03.2021 și respectiv 06.04.2021.

Totodată, ... SRL, în calitate de intervenientă în dosarul nr. 629/2021 a constituit cauțiunea în sumă de 71.110,41 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207100309/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 29.03.2021.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererilor, oferta sa fiind declarată câștigătoare, atât conform raportului inițial al procedurii nr. 1542/12.03.2021, precum și celui având nr. 1874/25.03.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru

întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Cât privește solicitarea autorității contractante de a califica cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 629/2021 ca fiind contestație, se va respinge ca nefondată, având în vedere că această cerere a fost depusă cu respectarea condițiilor și a termenului prevăzute în acest sens de Legea nr. 101/2016 și de Codul de procedură civilă.

Faptul că societatea intervenientă a constituit cauțiune cu respectarea prevederilor art. 61¹ lit. b) din Legea nr. 101/2016 nu poate constitui un argument pentru calificarea respectivei cereri ca fiind o contestație.

Mai mult, se constată că cererea de intervenție în dosarul nr. 629/2021 a fost depusă la Consiliu în data de 25.03.2021, cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut în acest sens de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la data publicării în SEAP a contestației din 19.03.2021 (publicată în SEAP la data de 22.03.2021), respectiv la 6 zile după expirarea termenului de contestare a documentelor emise și publicate în SEAP la data de 09.03.2021 atacate prin prima contestație.

Deși sunt aduse critici și ofertei clasate pe locul 2, întrucât prin cerere s-a urmărit menținerea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SRL, Consiliul o califică drept cerere de intervenție în interesul achizitoarei.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de societatea intervenientă față de contestațiile transmise de SRL în data de 19.03.2021 și în 05.04.2021, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere faptul că oferta contestatoarei s-a situat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, astfel cum rezultă atât din raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021, cât și din raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021, precum și din comunicările privind rezultatul procedurii corespunzătoare celor două rapoarte de evaluare.

Or, câtă vreme oferta s-a situat pe locul 2, fiind declarată conformă de autoritatea contractantă, societatea contestatoare are interes să conteste acest rezultat, dat fiind că, dacă se va constata că este întemeiată contestația, este posibil ca oferta contestatoarei să ajungă pe locul 1 și astfel să devină câștigătoare a procedurii.

Interesul contestatoarei trebuie să fie actual, prin urmare el se verifică la momentul depunerii contestației.

Or, la acel moment, oferta contestatoarei este conformă, clasată pe locul 2.

Consiliul nu se poate raporta, în stabilirea interesului formulării contestației la un moment ulterior, respectiv cel al constatării unei eventuale neconformități a ofertei SRL ca urmare a criticilor intervenientei SRL.

Mai mult decât atât, este de reținut că cererea de intervenție se formulează atunci când o societate are un anumit interes în înaintarea acesteia, or, nu se poate considera că există un interes al unei ofertante câștigătoare în criticarea unei oferte clasate pe locul 2.

Astfel fiind, se constată a fi inadmisibile criticile SRL față de oferta SRL clasată pe locul 2, formulate prin intermediul cererii de intervenție.

Cât privește excepția tardivității celei de-a doua contestații, invocată de intervenientă, considerându-se că obiectul acestei contestații coincide cu obiectul primei contestații, în ce privește anularea de către Consiliu a actelor de evaluare a ofertei SRL, în baza cărora a fost declarată conformă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Contestația din 19.03.2021 este îndreptată împotriva procesului – verbal 2.6 nr. 88/09.03.2021 și a rezultatului etapei de evaluare calificare și tehnică ce a avut loc în data de 09.03.2021, atât în ce privește punctajul obținut de oferta sa pentru factorul de evaluare C2, cât și în ce privește admisibilitatea ofertei SRL, precum și din punct de vedere al punctajului primit de această ofertă pentru același factor de evaluare.

Cea de-a doua contestație, din data de 05.04.2021, a fost depusă împotriva noului raport al procedurii nr. 1874/25.03.2021 și adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în contextul în care, prin decizia nr. 4/2020, s-au anulat atât raportul inițial al procedurii nr. 1542/12.03.2021, cât și comunicările privind rezultatul inițial al procedurii din 12.03.2021.

Trebuie reținut și faptul că societatea contestatoare a formulat critici împotriva ofertei câștigătoare în contextul în care a solicitat Consiliului și i s-a acordat acces pentru studierea dosarului cauzei, inclusiv oferta câștigătoare.

Este adevărat că avea cunoștință de faptul că oferta a fost declarată conformă încă din 09.03.2021, dar câtă vreme autoritatea contractantă a anulat raportul inițial al procedurii, precum și comunicările corespunzătoare acestuia și a emis un nou raport și alte comunicări privind rezultatul procedurii a repus contestatoarea în termen pentru a depune o nouă contestație. Astfel, contestatoarea, fiind repusă într-un nou termen de contestare a rezultatului procedurii, prin transmiterea de către autoritatea contractantă a unui nou raport și comunicări a

rezultatului procedurii, fiind nemulțumită de faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, a formulat noi critici împotriva ofertei câștigătoare, depusă de SRL.

Este adevărat că sunt critici suplimentare față de oferta câștigătoare, prin cea de-a doua contestație, față de cele din prima contestație, dar aceste critici suplimentare sunt în termen față de actele atacate, noul raport al procedurii nr. 1874/25.03.2021 și adresa de comunicare a noului rezultat al procedurii.

Din aceste motive, criticile suplimentare vor fi analizate, neputând fi respinse ca inadmisibile în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care prevederile acestea sunt în referire la critici suplimentare celor din contestație formulate prin concluziile scrise, în speța analizată contestatoarea depunând o nouă contestație (în data de 05.04.2021), cu o nouă cauțiune (în data de 06.04.2021), față de noul rezultat al procedurii, în condițiile în care s-a menținut același rezultat din raportul inițial al procedurii nr. 1542/12.03.2021.

Referitor la excepția prematurității contestației din 19.03.2021 invocată de autoritatea contractantă având în vedere că a publicat în SEAP ulterior primei contestații depuse de SRL decizia nr. 4/2020 prin care a anulat raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii nr. 1560, 1562, 1564 și 1566 emise la data de 15.03.2021, iar în data de 25.03.2021, a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021, precum și comunicările privind rezultatul procedurii comunicate către cei patru operatori economici participanți la procedura de atribuire, se constată a fi nefondată.

Contestația din 19.03.2021 a fost depusă împotriva procesului – verbal de evaluare 2.6 nr. 88/09.03.2021 care privește punctajul acordat ofertei sale pentru factorul de evaluare C2, precum și punctajul acordat pentru același factor de evaluare ofertei SRL.

Cu toate acestea, având în vedere că societatea contestatoare a solicitat prin contestație pe lângă anularea procesului – verbal 2.6 nr. 88/09.03.2021 în referire la punctajul acordat ofertei sale și ofertei SRL pentru factorul de evaluare C2, și anularea tuturor documentelor subsecvente, inclusiv a deciziei prin care oferta SRL a fost declarată câștigătoare, iar oferta sa clasată pe locul 2, se constată că această din urmă solicitare este rămasă fără obiect, raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021 și comunicările privind rezultatul inițial al procedurii din 12.03.2021 fiind anulate prin decizia nr. 4/2020 a autorității contractante.

Cât privește susținerea achizitoarei în referire la faptul că societatea contestatoare a transmis contestația la data de 19.03.2021, în afara orelor sale de program, este de reținut că, potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, (1)

I

ermenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Or, în condițiile în care, raportat la valoarea estimată a contractului de furnizare care se va atribui, termenul de contestare este de 10 zile, iar contestația a avut în vedere procesul – verbal 2.6 nr. 88/09.03.2021, de care a luat cunoștință în data 09.03.2021, termenul de contestare se împlinea, potrivit legislației aplicabile, la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, respectiv la expirarea zilei de 19.03.2021, care a fost o zi lucrătoare.

Se constată în aceste condiții că nu sunt motive de sancționare a contestatoarei din acest punct de vedere, câtă vreme a depus contestația cu respectarea prevederilor legale incidente, respectiv termenul de 10 zile prevăzut.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant, invocată de achizitoare, având în vedere că doamna dr. ing. a semnat contestațiile, în calitate de director general, iar prin raportare la prevederile art. 1918 și art. 1919 din Codul Civil, societatea trebuie reprezentată prin administratorii cu drept de reprezentare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 21460 și 21461, transmise prin e-mail, în data de 26.04.2021, ... SRL a depus extrase din certificate constatatoare emise de Oficiul Național al Registrului Comerțului care confirmă calitatea de administrator, persoană împuternicită, a doamnei Stoian Rodica, semnatară a contestațiilor.

Referitor la excepția inadmisibilității criticilor din cererea de intervenție prin care se solicită constatarea neconformității ofertei contestatoarei, se constată temeinicia acesteia, având în vedere că nu pot fi soluționate de Consiliu astfel de critici pe calea cererii de intervenție. Pe calea intervenției, criticile în referire la conformitatea ofertei depuse de societatea contestatoare sunt inadmisibile, cum s-a arătat anterior.

După respingerea excepțiilor invocate de părți, trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor, se constată că acestea privesc punctajul primit de oferta contestatoarei pentru factorul de evaluare C2, punctajul primit de oferta SRL pentru același factor de evaluare, precum și respectarea de către oferta câștigătoare a cerințelor caietului de sarcini.

Solicitările contestatoarei din prima contestație în referire la anularea deciziei prin care oferta SRL a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SRL câștigătoare, sunt rămase fără

obiect, aceste documente (raportul procedurii și comunicările din 12.03.2021) fiind anulate de autoritatea contractantă prin decizia nr. 4/2020/22.02.2021.

În ceea ce privește punctajul obținut pentru factorul de evaluare C2, este de reținut, ca prim aspect, că în procesul - verbal 2.6 nr. 88/09.03.2021, atacat de contestatoare, atât oferta SRL, cât și oferta SRL au fost declarate admisibile pentru etapa de evaluare a cerințelor minime din caietul de sarcini, primind punctaje, iar după deschiderea ofertelor s-au acordat punctaje pentru propunerea financiară, astfel că, prin raportul procedurii aceste punctaje au următoarea componență:

– oferta SRL: 79,01 punctaj tehnic + 11,28 punctaj financiar = **90,29 puncte punctaj total**;

– oferta: 75,01 punctaj tehnic + 15,00 punctaj financiar = 90,01 puncte punctaj total.

Mai mult, din verificarea procesului - verbal nr. 2.6 evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, respectiv Fișa tehnică de evaluare, se constată că ambele oferte, depuse de SRL și de SRL au obținut pentru factorul de evaluare C2 Detector suplimentar BSE in-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă, singurul factor de evaluare care a făcut obiectul contestației, "0" puncte.

În aceste condiții, se reține că, la pct. 2.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date, s-au precizat următoarele: "II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele). **Este necesară achiziția și punerea în funcțiune a unui microscop electronic cu baleiaj (SEM) de înaltă rezoluție și echipat cu detector de raze X cu dispersie energetică (EDX). Camera microscopului va fi cuplata cu o incintă de izolare nucleară tip Glove Box. Acest echipament trebuie configurat astfel încât să permită caracterizarea unei game cât mai variate de materiale:** materiale dure sau mai puțin dure, pulberi sau probe de volum, conductoare sau neconductoare. Pentru a fi utilizabil în criminalistica nucleară, deci pentru o caracterizare cât mai avansată a materialului, microscopul electronic ce urmează a fi achiziționat trebuie să fie complet și să fie adaptat scopului".

Față de factorul de evaluare C2 **Detector suplimentar BSE in-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă** – 6 pct., atât prin anunțul de participare, cât și prin fișa de date, la pct. 2.2.5, s-au precizat următoarele: "Acest factor de evaluare a fost stabilit în directă legătură cu natura și obiectul caietului de sarcini care urmează a fi atribuit, precum și pentru a reflecta avantaje reale și evidente ce pot fi obținute în acest sens. În acest scop se dorește achiziționarea unui echipament care să aibă capacitatea de imagistică BSE la diferite regimuri de presiune (sistem de presiune variabilă) cu un detector in-lens, în domeniul de presiuni 10-500 Pa sau mai larg".

Totodată, prin caietul de sarcini, la pct. 3.3.1.1 s-au cuprins următoarele specificații tehnice/cerințe funcționale minime: "**Microscopul electronic cu baleiaj (SEM) de înaltă rezoluție echipat cu detector de raze X**

cu dispersie energetică (EDX) și incintă de izolare nucleară tip GloveBox trebuie să permită o caracterizare cât mai avansată pentru o gamă cât mai variată de probe din domeniul criminalisticii nucleare: probe conductoare/neconductoare, solide/pulberi, etc. Microscopul va fi cuplat permanent cu o incintă de izolare nucleară tip "glove-box". **Construcția incintei și modul de cuplare la SEM trebuie să fie făcute astfel încât să asigure protecția activă a operatorului și a mediului ambiant, ca și evitarea contaminării probelor. Modul de conectare trebuie să asigure minimizarea vibrațiilor și transmiterea acestora către SEM. Incinta nucleară trebuie prevăzută cu un sistem de filtrare tip HEPA (sau echivalentul THE) și cu un sistem de ventilație care să asigure modul de lucru în presiune negativă.** I. **COMPONENTE: Echipamentul trebuie să conțină următoarele module:** A. Sursa de electroni - coloana - camera microscopului; B. Suport probe motorizat; C. Sistem detecție electroni; D. Alte sisteme; E. Software; F. GloveBox; G. Accesorii. A. Sursa de electroni - coloana - camera microscopului: A1 Sursa ... A2 Coloana și camera SEM ... B. Suport probe motorizat ... C. Sistem de detecție. **Sistemul trebuie să includă detectori de următoarele tipuri: de electroni secundari (SE), de electroni retroîmprăștiați (BSE), de electroni transmiși (STEM) și de raze X în dispersie energetică (EDX) pentru analiza compozițională pe micro-arii. Acești detectori trebuie să lucreze simultan asupra aceleiași probe;** C1 Sistem de detecție electroni (SE) și retroîmprăștiați (BSE) ... C2 Sistem de detecție STEM ... C3 Detectorul cu raze X cu dispersia energiei (EDX) ... D. ALTE SISTEME. **Pentru a asigura parametrii de performanță și cerințele funcționale solicitate, ofertantul va include sisteme care să asigure realizarea de imagistică SEM și analiză EDX pentru probe cu caracteristici extrem de diverse (conductoare/neconductoare, etc). Astfel se va oferta cel puțin unul dintre sistemele următoare: D1 Sistem de presiune variabilă ... D2 Modul de operare la tensiuni și curenți mici ... E Software ... F Incintă nucleară tip Glove - box ... Accesorii".**

Mai mult, se reține din propunerea tehnică și din clarificarea nr. RNX1689/10.03.2021, transmisă de societatea contestatoare, faptul că a oferat microscopul electronic UHR-SEM Apro 2S LoVac (producător) care este echipat în configurație standard cu următorii detectori de semnale SE/BSE: în camera probei detectorii ETD/LVD, iar în coloana electronică detectorii T1 (în lentilă), T2 (în lentilă) și T3 (pag. 141, 145, 156, 158, 159, 160, 161, 162 și 166 din propunerea tehnică).

În sensul celor reținute se constată a fi și declarația producătorului din 21.10.2020, care confirmă faptul că detectorul T1 este funcțional la presiune variabilă.

În aceste condiții, contrar celor susținute de contestatoare, se constată că detectorii ofertați sunt pentru configurația standard a produsului oferat, nefiind oferat detector suplimentar BSE în-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă, cum s-a solicitat pentru obținerea de punctaj.

În caietul de sarcini s-au impus specificații tehnice minime obligatorii, printre acestea, la pct. D1 s-a solicitat ca **pentru sistemul cu presiune variabilă să se "asigure imagistică SE și imagistică BSE în presiune variabilă"**, iar detectorul solicitat prin C2 trebuia să fie unul suplimentar și dedicat modului de lucru în presiune variabilă, pentru că s-a urmărit obținerea de informații suplimentare

față de detectorii SE și BSE din configurația standard ceruți prin specificațiile tehnice minimale, după cum a precizat și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație.

Nici prin contestație și nici prin documentele depuse ulterior, societatea contestatoare nu a demonstrat existența în sistemul ofertat a unui detector suplimentar BSE *in-les* dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă, pentru a primi punctaj la factorul de evaluare C2.

Cele susținute prin contestație cu privire la faptul că detectorul T1 îndeplinește integral caracteristicile tehnice ale cerinței C2, iar autoritatea contractantă ar fi punctat în mod eronat soluția tehnică oferită cu 0 puncte din 6 puncte posibile, fără a oferi o justificare acestei depuneri, sunt întemeiate în parte.

În condițiile în care detectorul T1 face parte din configurația standard a sistemului ofertat și nu este ***Detector suplimentar BSE in-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă***, nu se putea ca oferta contestatoarei să primească puncte pentru factorul de evaluare C2 în discuție.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, "detector suplimentar", înseamnă un alt detector decât cei solicitați prin caietul de sarcini/prevăzuți prin ofertă față de configurația standard.

Este de reținut și faptul că, deși autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantei odată cu rezultatul procedurii motivul pentru care a fost depunctată pentru factorul de evaluare C2, nu a creat acesteia niciun prejudiciu, având în vedere că a putut să depună, în termen, o contestație motivată.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere și faptul că societatea contestatoare nu a uzat de dreptul de a solicita achizițorii clarificări în referire la factorul de evaluare C2, potrivit prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 și nici nu a formulat contestație împotriva acestuia, în condițiile impuse la cap. III din Legea nr. 98/2016.

Or, în condițiile în care a depus oferta fără a avea în vedere îndeplinirea tuturor cerințelor pentru produsul ofertat, și-a asumat riscul ca oferta să nu primească punctaj pentru factorul de evaluare C2.

Prin urmare, întrucât sistemul ofertat nu cuprinde detector suplimentar, ci doar detectorii pentru configurația standard, în mod corect nu a fost acordat punctaj propunerii tehnice pentru factorul de evaluare C2 ***Detector suplimentar BSE in-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă***, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefundată.

De altfel, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă în repetate rânduri, cerințele din caietul de sarcini sunt minime și determină conformitatea/neconformitatea ofertei, în timp ce factorii de evaluare urmăresc obținerea unor avantaje suplimentare cerințelor standard.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că oferta depusă de SRL nu îndeplinește cerința impusă în descrierea factorului de evaluare C2, pentru microscopul, Model SEM: Seria Regulus 8200 (8230) fără presiune variabilă, motiv pentru care oferta aceasta trebuia respinsă ca neconformă, se constată că este nefondată.

Ca prim aspect este de reținut că SRL a oferat microscop electronic SU8230 cuplat cu Glovebox GS GLOVEBOX cu mod de operare la tensiuni și curenți mici și nu cu sistem de presiune variabilă cum a oferat contestatoarea.

În condițiile în care, prin caietul de sarcini, s-a solicitat explicit pentru microscopul electronic care se va achiziționa Sistem de presiune variabilă sau Mod de operare la tensiuni și curenți mici, după cum s-a reținut în paginile de mai sus, oferta SRL nu trebuia declarată neconformă, cum a susținut societatea contestatoare.

Doar pentru că a ales să oferteze sistem cu mod de operare la tensiuni și curenți mici și nu cu sistem de presiune variabilă cum a oferat contestatoarea, oferta SRL nu trebuia respinsă.

Cât privește punctajul acordat pentru factorul de evaluare C2, se constată, astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, că oferta SRL a obținut pentru factorul de evaluare C2 *Detector suplimentar BSE in-les dedicat măsurării cu sistemul de presiune variabilă*, "0" puncte.

Referitor la susținerile contestatoarei legate de acordarea unui punctaj de 0,01 în loc de 0 (zero) acolo unde, raportat la factorii de evaluare definiți, punctajul acordat ar fi trebuit să fie 0 (zero), sunt acceptate justificările autorității contractante potrivit căroră, în configurația actuală, sistemul SEAP nu permite introducerea numărului zero la factorii de evaluare, fiind astfel nevoită să introducă o valoare mai mare ca zero. Astfel, acolo unde trebuia să fie trecut 0 (zero/nul), din cauza incapacității sistemului a fost introdusă valoarea 0,01, situație aplicabilă tuturor procedurilor de atribuire și nu doar speței în cauză.

Se constată astfel că explicațiile autorității contractante nu sunt de natură a avantaja vreo ofertantă, ambele oferte, atât oferta contestatoarei, cât și oferta câștigătoare primind în loc de "0" puncte "0,01" puncte pentru factorul de evaluare C2 care a făcut obiectul contestației.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la faptul că oferta SRL nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini, în legătură cu siguranța în exploatare a sistemului SEM – Glovebox, în domeniul criminalisticii nucleare, respectiv nu este descrisă soluția tehnică aleasă pentru cuplajul SEM-Glovebox, fiind menționat, în opinia sa doar că cuplarea Glovebox la sistemul Load-Lock din configurația standard se realizează cu ajutorul unui burduf flexibil (SEC), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

S-a avut în vedere faptul că, prin caietul de sarcini, pct. 3.3.1.1, pentru componenta microscopului F. Incintă nucleară tip Glove-box, s-au

solicitat următoarele: **"conexiunea dintre SEM si Glove-Box trebuie să fie făcută astfel încât să se asigure minimizarea vibrațiilor, iar soluția aleasă în acest sens trebuie prezentată în oferta tehnică"**.

Față de această cerință, prin propunerea tehnică, ... SRL a precizat următoarele: "conexiunea dintre SEM și Glove-Box este făcută astfel încât să se asigure minimizarea vibrațiilor iar soluția aleasă este următoarea: cuplajul se realizează practic între load-lock și GloveBox. Astfel, load-lock-ul se va deschide direct în Glove-Box iar etanșeizarea se va face cu burduf flexibil, astfel nivelul vibrațiilor fiind minimizat. Tot pentru minimizarea vibrațiilor, motorul GloveBox nu va fi în contact cu camera GloveBox. Acesta va fi montat pe un cadru suplimentar și conectat la incintă cu furtun flexibil pentru decuplarea vibrațiilor" (pag. 36 din propunerea tehnică).

Documentul "Descrierea configurației la livrare" (pag. 85), pct. 6 și 11, precum și documentul "Descriere Glovebox", pct. 1.3 și 3.2, din propunerea tehnică, confirmă cele precizate în propunerea tehnică.

În condițiile în care nu s-a solicitat prin caietul de sarcini descrierea soluției tehnice aleasă pentru conexiunea SEM-GloveBox și câtă vreme ofertanta a indicat cum anume se realizează, nu se poate constata vreo neconformitate în oferta SRL din acest punct de vedere.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Cât privește critica contestatoarei legată de faptul că nu ar fi descris modul de operare a camerei de transfer de tip Load-Lock în interiorul GloveBox, precum și a modului de manipulare a probelor criminalistice radioactive, ca și metoda de fixare pe suportul de probă deplasabil, în condițiile în care, manipularea sistemului de preîncărcare a probelor în camera SEM Regulus 8230 este manuală și neasistată software, cu multe etape de lucru, dar și atenționări de risc, conform recomandărilor producătorului, se constată că este nefondată.

S-a reținut faptul că, prin caietul de sarcini, pct. 3.3.1.1, pentru componenta microscopului A2 Coloană și cameră SEM, s-au solicitat următoarele: **"Echipamentul trebuie să aibă prevăzută o soluție tehnică pentru transferul probelor radioactive din incinta nucleară în camera microscopului și invers** (fără a pune proba în contact cu atmosfera). Această soluție tehnică trebuie să fie:

(1) transfer al probei prin intermediul unei camere de tip load-lock (air-lock sau altă denumire echivalentă) cuplată la incinta nucleară, astfel că **probele sunt transferate via incinta - load-lock - camera microscopului fără întreruperea vacuumului din camera SEM, cu realizarea etapelor de ventilare/vidare/deschidere și închidere a ușii dintre load-lock și camera SEM); această soluție nu trebuie să afecteze nivelul de performanță maxim al microscopului"**.

Prin propunerea tehnică, față de cerința amintită, ofertanta câștigătoare a precizat următoarele: "Echipamentul are prevăzută o soluție tehnică pentru transferul probelor radioactive din incinta nucleară în camera microscopului și invers (fără a pune proba în contact cu atmosfera), și anume:

Transfer al probei prin intermediul unei camere de tip load-lock (air-lock, SEC) cuplată la incinta nucleară, cameră ce este standard la modelul SU8230, astfel că

probele sunt transferate via incinta load-lock în camera microscopului fără întreruperea vacuumului din camera SEM, cu realizarea etapelor de ventilare/vidare/deschidere și închidere a ușii dintre load-lock și camera SEM. Această soluție nu afectează nivelul de performanță maxim al microscopului datorită cuplajului flexibil dintre peretele glovebox-ului și load-lock (denumit și SEC – *Specimen Exchange Chamber* de către Hitach))” (pagina 11 din propunerea tehnică).

Documentele indicate de ofertantă în cadrul Formularului 8 *Furnizare microscop electronic* - "Descrierea configurației la livrare" și "Broșura SEM", depuse în cadrul propunerii tehnice confirmă cele precizate în propunerea tehnică.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că nu s-a solicitat prin caietul de sarcini descrierea modului de operare a camerei de transfer de tip Load-Lock în interiorul GloveBox și nici ca manipularea sistemului de preîncărcare a probelor în camera SEM să fie asistată software.

Pe de altă parte, pentru faptul că există multe etape de lucru, dar și atenționări de risc, conform recomandărilor producătorului nu se poate considera că sunt motive de respingere ca neconformă a acestei oferte, câtă vreme sunt respectate cerințele caietului de sarcini.

În referire la critica contestatoarei privind sistemele de decontaminare și camera de analiză, având în vedere că microscopul electronic Hitachi Regulus 8230 oferat de SRL are în configurația sa numai un sistem de decontaminare de tip "cold trap" cu azot lichid, iar cel cu ultraviolete (UV) este adițional, neintegrat în camera probelor a microscopului, astfel că sistemul acesta nu îndeplinește scopul de a reduce contaminările solicitate, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin caietul de sarcini, pct. 3.3.1.1, pentru componenta microscopului A2 Coloană și cameră SEM, s-au precizat următoarele: **"Să fie echipată cu 2 sisteme de reducere a contaminării atât a camerei cât și a probei pentru a asigura un nivel de vid înalt și a reduce contaminările între probe sau între cameră și probă.** Aceste sisteme sunt: un sistem tip capcană cu azot lichid și respectiv un sistem de curățare - tip curățare cu plasmă amplasat în camera microscopului sau curățare cu ultraviolete în vid amplasat exterior microscopului. Sistemele montate pe SEM trebuie să fie compatibile cu toți detectorii solicitați și să nu limiteze limitele de deplasare, rotație și înclinare (XYZ, R și T) ale stage-ului".

Prin propunerea tehnică, față de cerința amintită, ofertanta câștigătoare a precizat următoarele: **"Este echipată cu 2 sisteme de reducere a contaminării atât a camerei cât și a probei pentru a asigura un nivel de vid înalt și a reduce contaminările între probe sau între cameră și probă.** Aceste sisteme sunt:

- **Un sistem tip capcană cu azot lichid** (cold trap/anti-contaminare trap);
- **Un sistem de curățare – tip curățare cu ultraviolete în vid amplasat exterior microscopului: ZONE II SEM**

Sistemul montat pe SEM, respectiv cold trap, este compatibil cu toți detectorii oferți și nu limitează limitele de deplasare, rotație și înclinare (XYZ, R și T) ale stage-ului".

Documentele indicate de ofertantă în cadrul Formularului 8 *Furnizare microscop electronic* - "Descrierea configurație la livrare", pct. 9, "Broșura ZONE" și Extras carte tehnică, depuse în cadrul propunerii tehnice, confirmă specificațiile tehnice oferite.

Se constată astfel că microscopul electronic oferit de SRL respectă cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere.

Mai mult, sunt reținute și cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, potrivit căroră "Pentru a putea realiza măsurători nu doar cu grad înalt de acuratețe ci și cu repetabilitate ridicată în vederea identificării probelor este necesar ca în cursul procesului de măsurare să fie minimizate contaminările încrucișate între diverse tipuri de probe radioactive; aceasta poate apărea inclusiv în urma contaminării camerei microscopului. Mai mult, este necesar să se asigure reducerea contaminării (nu decontaminare) suprafeței probelor solide de volum ("bulk") cu particule aderente la suprafață (gen hidrocarburi), particule nerelevante pentru scopul măsurării care însă pot modifica rezultatul acesteia. În acest sens, autoritatea contractantă a introdus printre cerințele minimale cerința ca echipamentul oferit să fie dotat cu două sisteme de reducere a contaminării, **unul pentru camera microscopului și făcând parte din acesta, celălalt pentru suprafața probelor și care poate fi amplasat în exteriorul microscopului.**

Referitor la acest punct, oferta S.R.L. a fost considerată conformă deoarece a oferit două sisteme, unul pentru camera microscopului (capcană cu azot lichid - poz. 9 pag. 85 din documentul "Descriere configurație la livrare"), celălalt pentru suprafața probelor (Zone II pentru curățare cu ultraviolete în vid - pag. 86 "Descriere configurație la livrare").

Contestatoarea susține în mod fals că al doilea sistem nu este conform deoarece consideră în mod eronat că ambele sisteme solicitate sunt dedicate camerei microscopului. Din contră, în caietul de sarcini este specificat clar la punctul A2 "sistem de (...) curățare cu ultraviolete în vid amplasat în exteriorul microscopului". Acest sistem își îndeplinește scopul, de curățare a suprafețelor probelor (nu a camerei microscopului cum susține S.R.L.), iar curățarea în vid cu UV este asigurată înainte de a introduce proba în camera microscopului. Recontaminarea menționată de S.R.L. la punctul c) nu este un proces instantaneu, care să aibă loc în câteva secunde cât proba este închisă într-un recipient și transferată în incintă. Trebuie specificat faptul că echipamentele achiziționate prin această procedură vor fi instalate într-o cameră specială, cu fond de radiație scăzut, cu climatizare dedicată și cu grad înalt de curățenie. De aceea autoritatea contractantă a considerat oferta conformă din acest punct de vedere deoarece reduce contaminarea, conform cerințelor din caietul de sarcini".

Cât privește dimensiunile probelor de analizat, contrar celor susținute de contestatoare, dimensiunile maxime ale probei ce pot fi tratate cu Zone II sunt 100 mm diametru și 37 mm înălțime, în condițiile în care s-a impus pentru diametru maxim 70 mm și pentru înălțime maxim 25 mm și nu cu diametru de 150 mm cum a susținut contestatoarea.

Astfel că, și din acest punct de vedere, critica contestatoarei este nefondată.

Neputându-se constata motive de neconformitate în referire la oferta SRL, prin raportare la elementele contestate, se

consideră că în mod corect a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind oferta cu punctajul cel mai mare, având în vedere criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț".

Vizavi de critica contestatoarei în referire la aspectele de nelegalitate privind raportul procedurii nr. 1874/25.03.2021, în condițiile în care nu ar face nicio referire la anularea raportului procedurii nr. 1542/12.03.2021, care a fost emis anterior și anulat prin Hotărârea nr. 4/2020/22.03.2021, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care au fost cuprinse informații în acest sens la pct. 2.2.3, pagina 11 din raport.

Totodată, contrar celor susținute de societatea contestatoare, se constată că, în condițiile în care constată aspecte nelegale sau eronate în documentele întocmite, pe parcursul evaluării ofertelor sau ulterior, autoritatea contractantă are dreptul de a adopta măsuri de remediere, precum a procedat în cazul de față, anulând raportul procedurii nr. 1542/12.03.2021, precum și comunicările corespunzătoare acestuia.

Mai mult, conținutul celor două rapoarte de atribuire este identic sub aspectul punctajelor acordate ofertelor, având în vedere că anularea primului raport s-a datorat nerespectării de către autoritatea contractantă a termenului acordat ofertanților pentru răspuns în legătură cu prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare.

Pe de altă parte, doar pentru că autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei intenția sa de a anula primul raport al procedurii anterior luării aceste măsuri, nu poate determina sancționarea achizitoarei, câtă vreme nu s-a constatat că această ofertantă ar fi suferit vreun prejudiciu.

Criticile contestatoarei din punctele de vedere, suplimentare celor din contestație, vor fi respinse ca inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, nefiind constatate ilegalități la evaluarea ofertelor depuse de contestatoare și de SRL, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SRL.

Pe cale de consecință, se vor admite cererile de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca rămasă fără obiect solicitările privind anularea raportului procedurii nr.

1542/12.03.2021, precum și a comunicărilor privind rezultatul procedurii din 12.03.2021, și ca nefondate, celelalte solicitări din contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu cu

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SRL și le admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.