CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 392/06.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4610/06.02.2020, formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. C-00981 din 03.02.2020, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, fără fază de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „MATERIALE CURĂȚENIE”, s-a solicitat Consiliului reanalizarea „ofertelor depuse de către ... și remedierea situației de fapt”, pentru lotul 3 al procedurii în discuție.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică rezultatul procedurii, conform raportului procedurii nr. C-00981 din 03.02.2020, prin care oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, din motive necunoscute și subiective, fără o analiză tehnică riguroasă care să justifice această măsură, în condițiile în care oferta sa a fost întocmită în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că oferta sa, pentru lotul 3, a fost declarată admisibilă în faza de evaluare a ofertelor DUAE, iar, societatea a răspuns, în termen, la solicitarea de clarificări, prin care i s-a cerut prezentarea produsului *„lavetă microfibră pe coduri de culori în număr egal”*, reiterând că produsul menționat, însoțit de fișa tehnică, a fost ofertat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În susținere, contestatoarea menționează că tipul de lavete a mai fost furnizat aceleiași unități contractante.

În temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul, prin adresa nr. ..., solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea adresei menționate, să comunice, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 224,00 lei, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe seama și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu cu nr. 4867/10.02.2020, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206082302/1 din data de 07.02.2020, în valoare de 224,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin punctul de vedere nr. 01787/12.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 5235/12.02.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu pot califica o oferta tehnică care încalcă prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că, în contextul în care ..., în urma studierii prevederilor caietului de sarcini - Anexa 1 specificații tehnice „Materiale curățenie” - considera că nu poate fi îndeplinită cerința ca *„produsul să fie prezentat în pachete, pe coduri de culori (roșu, galben, albastru) în număr egal”,* ar fi trebuit să transmită (în termenul stabilit în fișa de date a achiziției) o solicitare de clarificări și/sau să conteste cerința în cauză. Până la termenul de depunere a ofertelor (09.12.2019 ora 15:00), nu au fost depuse solicitări de clarificări pentru lotul 3.

Lotul 3, contestat, a fost suspendat în SEAP, de către autoritatea contractantă, la data de 07.02.2020, ora 12:09.

În susținere, autoritatea contractantă arată că cerința ca *„produsul să fie prezentat în pachete, pe coduri de culori (roșu, galben, albastru) în număr egal”,* nu este restrictivă, deoarece, conform raportului procedurii, patru oferte au fost declarate admise din punct de vedere tehnic.

Dosarul achiziției publice transmis de către autoritatea contractantă a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 5516/13.02.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, fără fază de licitație electronică, organizată în vederea

încheierii acordului-cadru de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „MATERIALE CURĂȚENIE”, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind între 9260 și 333360 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 3, contestat, fiind de 100.800,00 lei, fără TVA, iar, valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent aferent lotului 3, este de 11.200 lei.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206082302/1 din data de 07.02.2020, în valoare de 224,00 lei, emise de CEC Bank – ..., prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că oferta sa a fost respinsă, în mod netemeinic și nelegal, din motive necunoscute și subiective, fără o analiză tehnică riguroasă care să justifice această măsură, în condițiile în care oferta sa a fost întocmită în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, tipul de lavete fiind furnizat aceleiași unități contractante și într-o altă procedură de atribuire.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită ca *„(...)produsul să fie prezentat în pachete, pe coduri de culori (roșu, galben, albastru) în număr egal(...)”,* stabilind astfel modul de ambalare dorit al lavetelor din microfibră, care fac obiectul lotului 3.

Consiliul constată că modul în care autoritatea contractantă a definit cerința, respectiv, *„produsul să fie prezentat în pachete, pe coduri de culori (roșu, galben, albastru) în număr egal”, a* fost neclar pentru contestatoare, ceea ce a condus la depunerea unei oferte, de către aceasta, care, în opinia autorității contractante, nu corespunde necesităților sale și nu se încadrează în interpretarea proprie a prevederilor documentației de atribuire.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesităţile sale obiective, fiind singura în măsură să solicite operatorilor economici întocmirea unor oferte care să reflecte propriile sale nevoi, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Consiliul învederează contestatoarei că, în condiţiile în care autoritatea contractantă este cea care a întocmit documentaţia de atribuire, după expirarea termenului legal de contestare, aceasta dobândește caracter obligatoriu, operatorii economici având obligația elaborării ofertei cu respectarea prevederilor acesteia, potrivit art. 123

alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vigoare la data lansării procedurii: "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile", iar autoritatea contractantă are obligația de a verifica îndeplinirea integrală a acestor cerințe, indiferent de relevanța sau utilitatea acestora, raportat la obiectul contractului; or, în speță, prin necontestarea documentației de atribuire, ... și-a însușit prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta interpretată de către autoritatea contractantă, având obligația elaborării ofertei cu respectarea strictă a prevederilor acesteia; susținerea contestatoarei că a mai livrat autorității contractante același tip de lavete, nu va fi reținută de Consiliu, ... nefăcând dovada că, în procedura respectivă a fost solicitat același mod de ambalare, pe care l-ar fi și respectat.

Consiliul apreciază că interpretarea dată de contestatoare cerinței analizate este greșită, având în vedere argumentele autorității contractante, din adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5516/13.02.2020, potrivit cărora: "Cerința ca fiecare pachet să cuprindă 3 lavete de culori diferite (roșu, galben, albastru) a rezultat din necesitatea de a fi respectat codul de culori în folosirea lavetelor pentru diferitele suprafețe. Astfel, atât pentru secțiile mari, cât și pentru departamentele mici se distribuie câte un pachet sau mai multe (în funcție de numărul de metri pătrați), fără să fie desigilate înainte, în vederea asortării".

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciind că oferta contestatoarei nu corespunde necesităților autorității contractante - în sensul că lavetele ofertate au fost împachetate în pachete individuale care conțin lavete de o singură culoare/pachet - constată că măsura respingerii ofertei apare ca fiind justificată, mai ales în condițiile în care alți patru operatori economici au ofertat lavete din microfibră ambalate în pachete individuale, pe coduri de culori (roșu, galben, albastru), în număr egal și nu în pachete în care se regăsesc lavete de o singură culoare, chiar dacă aceste pachete conțin, fiecare, un număr egal de lavete.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data depunerii contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
Sorin POPA	**Paul-Cristian POPESCU**	**Anca-Roxana DOBRE**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini