



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 339/C5/130
Data: 17.02.2021**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 20.01.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată electronic cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3357/21.01.2021, ...SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL – SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator și convențional, de Cabinet de avocat ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de avocat ... din municipiul ..., a contestat raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii nr. 581/ 11.01.2021 referitor la lotul 1, documente emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții «Pachet 85 lot 1-2», respectiv: «LOT 1 - Sală de sport cu tribună 180 locuri Școala Gimnazială nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr. 233A, județul Gorj»; «LOT 2 - Sală de sport cu tribună 180 locuri, sat Schitu Duca, comuna Schitu Duca, județul Iași»”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), LOTUL 1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 581/11.01.2021 și a tuturor actelor subsecvente, anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocieria SRL și declararea acesteia ca fiind câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de reevaluare a ofertei depusă de asocieria SRL cu luarea în considerare a motivelor ce determină respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, precum și stabilirea ofertelor câștigătoare dintre ofertele declarate

admisibile, cu respectarea cerințelor legale și aplicarea criteriilor de atribuire.

....SA, lider al asocierii SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator, ofertant declarat câștigător în cadrul lotului 1 al procedurii de atribuire în cauză, lotul 1, a depus cererea de intervenție nr. 218/28.01.2021, transmisă prin fax și, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4799/29.01.2021, nr. 4816/29.01.2021 și, respectiv, sub nr. 4913/ 29.01.2021, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria SRL – SRL – SRL, ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că, prin adresa nr. 851/13.01.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasament, în timp ce oferta depusă de asocieria SRL a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea susține că, urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, a constatat că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentația de atribuire în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică, contestatoarea precizează că aceasta nu respectă cerințele prevăzute la cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, respectiv, cerințele prevăzute la pag. 32 din caietul de sarcini, cap. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, referitoare la prezentarea „tehnologiilor avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”. Astfel, se arată că ofertantul nu a descris, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, tehnologiile de execuție pentru categorii de lucrări care fac obiectul procedurii. Sub acest aspect, se face trimitere la pag. 94 din propunerea tehnică, subcap. „Pereți despărțitori din gips carton”, pag. 99, subcap. „Pardoseli covoare PVC”, unde ofertantul s-a limitat la a menționa faptul că lucrările „se vor realiza cu respectarea strictă a prevederilor din acordurile tehnice, din tehnologia de execuție a furnizorului de materiale și în conformitate cu documentația tehnică de execuție întocmită de proiectantul lucrării”, fără a descrie tehnologia de execuție. În același context, contestatoarea susține că nu se regăsesc tehnologiile de execuție ale instalațiilor de ventilație.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ...SRL consideră că simpla menționare, în cadrul propunerii tehnice, a faptului că se vor respecta reglementările în vigoare nu poate fi reținută în sensul îndeplinirii cerinței de a prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor, întrucât toți ofertanții au obligația

să respecte reglementările în vigoare, iar aceștia sunt obligați să prezinte modalitatea de execuție a lucrărilor în conformitate cu legislația. Astfel, ofertantul are obligația de a arăta în mod concret punerea în executare a lucrării din punct de vedere material, uman și tehnologic în concordanță cu reglementările legale.

În continuare, contestatoarea învederează că ofertantul declarat câștigător nu deține autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea pentru anumite părți din lucrări, așa cum se solicită la pag. 28 din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea încunoștințează că, potrivit caietului de sarcini și a documentației tehnice, printre lucrările necesare a fi executate se numără și „Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică - culoare alb - rezistentă la foc min 30 min.”, operațiune care necesită existența autorizației IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție conform OMAI 87/2010 sau execuție lucrări instalații hidranți pentru care este necesară autorizația IGSU pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor conform OMAI nr. 87/2010, ...SA cotând, în cadrul ofertei, aceste articole.

Sub acest aspect, contestatoarea susține că din verificările sale efectuate online a rezultat că nici SA și nici subcontractanții acesteia nu dețin autorizațiile menționate, fiind astfel incidente prevederile art. 3 alin. (1) lit. „j)” din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatoarea invocă practica Consiliului și a instanței de judecată și, totodată, face trimitere la prevederile din fișa de date a achiziției, cap. „Informații privind terții susținători”, „Informații privind subcontractanții” și „Informații privind asocierea”.

În final, contestatoarea consideră că, nedepunerea formularului DUAЕ pentru subcontractul/asociatul/terțul care ar urma să execute montajul „centralei termice”, reprezintă o încălcare a fișei de date a achiziției, cap. IV.4.3 „Modul de prezentare a ofertei”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, împuternicirea avocațială.

Prin adresa nr. 3468/130/C5/21.01.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 88.000 lei (pentru lotul 1). Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice împuternicirea avocațială seria B nr. 5702705/2021, în original, iar în copie, actele atacate, din care să rezulte data luării acestora la cunoștință, dovada asocierii încheiată între SRL, ... SRL și SRL, precum și acordul acestor asociați pentru depunerea contestației.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze datele de identificare ale liderului SRL, după cum urmează: codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoana care o reprezintă și în ce calitate, așa cum prevede art. 10 lit. a) din Legea nr.

101/2016 și să transmită la dosarul cauzei mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, conform art. 10 lit. g) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2859/26.02.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4252/26.01.2021, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Referitor la criticile autoarei contestației privind nerespectarea cerințelor documentației de atribuire de către SA, autoritatea contractantă observă că aceasta nu aduce o critică explicită, ci doar citează cerința fișei de date a achiziției, fără a argumenta ce neconformități a constatat în urma consultării dosarului.

În ceea ce privește critica referitoare la nedescrierea, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, a tehnologiilor de execuție pentru categorii de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri, autoritatea contractantă învederează că ofertantul a îndeplinit aceste cerințe, întrucât a prezentat informații referitoare la modul de abordare avut în vedere pentru prestarea serviciilor și execuția lucrărilor.

Astfel, CNI învederează că în propunerea tehnică, la cap. „Metodologia pentru realizarea lucrărilor”, la pag. 80 subcap. 3.18 - Execuția lucrărilor, ofertantul a declarat că execuția lucrărilor se va realiza cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție; la pag. 86, subcap. 6 din propunerea tehnică, acesta prezintă documentul denumit „Tehnologii avute în vedere pentru executarea lucrărilor pe categorii”, în conținutul căruia sunt prezentate tehnologiile de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: săpături, cofraje, Lucrări de betoane, armături, pardoseli din beton armat, structură metalică + panouri sandwich, izolații și tinichigerie, zidării, pereți despărțitori din gips carton (pag. 94), plafoane false, tâmplărie exterioară și interioară, confecții metalice decorative interioare și exterioare, tencuieli, placaje interioare cu plăci ceramice, vopsitorii, pardoseli, inclusiv straturi suport (șape), placări podețe, trepte și contratrepte, glafuri, pardoseli din plăci ceramice (gresie), pardoseli covoare PVC, Instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică, citând din propunerea tehnică, cum a descris ofertantul criticat lucrarea „Pereți despărțitori din gips carton”.

Astfel, în etapa evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că SA a îndeplinit cerințele caietului de sarcini și a descris „tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”, motiv pentru care nu au fost solicitate clarificări în acest sens.

Referitor la criticile privind nedeținerea de către SA a autorizațiilor necesare executării lucrării, ... face precizarea că nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 163, art. 172 alin. (1) lit. c), art. 178 și art. 179 lit. c), g) și i) din Legea nr. 98/2016, din care rezultă faptul că cerințele privind personalul sunt, în fapt, cerințe de calificare, astfel că, pentru a putea fi luate în considerare la respingerea

unei oferte, trebuie să se regăsească în cuprinsul anunțului de participare, așa cum dispune art. 181 din Legea nr. 98/2016, dar și în fișa de date a achiziției, conform art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În continuare, autoritatea contractantă susține că a ales să introducă în caietul de sarcini informații referitoare la experții cheie, dar nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația prezentării vreunei autorizații dintre cele invocate în cuprinsul contestației.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 173 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de SRL, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor, iar responsabilitatea realizării contractului în condiții de legalitate aparține în totalitate operatorului economic desemnat câștigător al procedurii.

Mai mult, CNI exemplifică documentele pe care ofertantul câștigător le-a depus în cadrul propunerii sale tehnice și precizează că autorizațiile necesare pentru respectarea legislației în vigoare nu au fost solicitate în mod explicit, acestea fiind realizate de firme autorizate, în baza art. 4.5.1.2. din Contract.

În final, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și concluzionează că membrii comisiei de evaluare au procedat în mod corect și legal declarând câștigătoare oferta SA.

Față de cele mai sus precizate, CNI solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 4319/27.01.2021 și, respectiv, sub nr. 4355/27.01.2021, contestatoarea SRL a transmis Recipisa de consemnare nr. 206793020/1 din 26.01.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în sumă de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 2859/26.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4357/27.01.2021, ... a depus, în original, punctul de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 4744/130/C5/28.01.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită, în completarea adresei sale nr. 2859/26.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4357/27.01.2021, oferta depusă de asocierea SRL (propunere tehnică, propunere financiară, inclusiv documentele justificative DUAE).

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție nr. 218/28.01.2021, transmisă prin fax și, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 4799/29.01.2021, nr. 4816/29.01.2021 și, respectiv, sub nr. 4913/29.01.2021, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, formulată de către SA, lider al asocierii SRL, ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire în cauză, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SRL – SRL – SRL, ca nefondată, menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers procesual.

Intervenienta susține că autoarea contestației a încercat, pe orice cale, inducerea în eroare a Consiliului, urmărind declararea ca neconformă a propunerii sale tehnice, astfel încât oferta sa să fie respinsă, iar ulterior declararea ca și câștigătoare a ofertei depusă de către SRL, contestatoarea acționând cu rea credință, interpretând cu subiectivism informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice, dorind eliminarea ofertei societății sale.

Intervenienta consideră criticile constatatoarei ca fiind nefondate, având în vedere faptul că SA a respectat întocmai solicitările autorității contractante cu privire la modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, fapt confirmat și consemnat în raportul procedurii.

Astfel, intervenienta susține că, în urma desfășurării procesului de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat că propunerea sa tehnică îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, ...SA solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresele nr. 4965/130/C5/01.02.2021 și nr. 4966/130/C5/01.02.2021, Consiliul a informat contestatoarea și autoritatea contractantă că pot formula susțineri față de cererea de intervenție depusă de SA.

Contestatoarea a formulat „Note de concluzii scrise” față de cererea de intervenție și față de punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5427/02.02.2021, în cadrul căreia reiterează faptul că cerința din caietul de sarcini a fost foarte clară, în sensul de a fi prezentate tehnologiile de executare a lucrărilor, cerință cunoscută și înțeleasă de către ofertant, câtă vreme asocierea câștigătoare a enumerat în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție. În același timp, din însăși înșiruirea tehnologiilor de execuție prezentate de către SA reiese că tehnologiile de execuție pentru instalațiile de ventilare-climatizare nu au fost prezentate, cu toate că acestea reprezintă o categorie de lucrări cu o pondere predominantă în viitorul contract. Faptul că informațiile cu privire la natura lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică nu înseamnă că, prin modul în care a fost prezentată, lipsind descrierea tehnologiilor de execuție, cerința caietului de sarcini a fost îndeplinită, mai arată contestatoarea.

În ceea ce privește lipsa deținerii Autorizației privind instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră (necesară pentru execuție hidranți), precum și a celei privind termoprotecția confecției metalice cu vopsea intumescentă, ...SRL subliniază că societatea sa nu a criticat faptul că autorizațiile nu sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice depusă de SA, întrucât nu a fost formulată o astfel de cerință în cadrul documentației de atribuire. Cu toate acestea, în situația în care, pentru anumite activități care concură la realizarea obiectului contractului, este obligatorie deținerea unor autorizații speciale conform legislației în vigoare, contestatoarea susține că operatorii economici care execută efectiv respectivele lucrări, trebuie să dețină autorizațiile necesare în vederea realizării lucrărilor cu respectarea prevederilor legale.

Luând în considerare faptul că ofertantul are obligația de a realiza, prin resurse proprii sau prin intermediul altor operatori economici, toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini și documentația tehnică, fiind obligatoriu ca prin propunerea tehnică să se demonstreze modul de îndeplinire a tuturor cerințelor și prezentarea metodologiei de executare a lucrărilor în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, contestatoarea învederează că, în situația în care ofertantul nu are în obiectul său de activitate astfel de lucrări, adică nu deține autorizările specifice necesare sau capacitatea de a le realiza, poate fie să se asocieze cu un operator economic, fie să subcontracteze aceste activități către un operator economic care are dreptul și capacitatea de a desfășura activitățile în mod licit.

Contestatoarea mai precizează că, ținând cont de faptul că, de la momentul publicării documentației de atribuire, ofertanții au cunoscut că pentru efectuarea lucrărilor „instalarea sistemelor de stingere incendiu” și „vopsitoria intumescentă pentru structura metalică-culoare alb - rezistentă la foc min 30 min” este necesară o anumită autorizare, aceștia au avut obligația de a include aceste activități atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară și, ținând cont de faptul că, potrivit legislației aplicabile, activitățile sus menționate se realizează cu operatori specializați/autorizați, ofertanții aveau obligația de a declara în DUAЕ subcontractanții desemnați pentru aceste activități numai în situația în care Antreprenorul nu deține autorizările necesare pentru a realiza el însuși aceste activități în mod licit.

În continuare, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată și a CNSC.

În ceea ce privește cererea de intervenție, ...SRL susține că își menține criticile din conținutul contestației, solicitând astfel, admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea CNSC nr. 4744/130/ C5/28.01.2021, prin adresa nr. 4489/02.02.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 5487/03.02.2021, comunicând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă a depus la Consiliu, în format electronic (CD), propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr. 7690/16.02.2021.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Proiectare – fază adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivele de investiții «Pachet 85 lot 1-2», respectiv: «LOT 1 - Sală de sport cu tribună 180 locuri Școala Gimnazială nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr. 233A, județul Gorj»; «LOT 2 - Sală de sport cu tribună 180 locuri, sat Schitu Duca, comuna Schitu Duca, județul Iași»”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 20.02.2020,

criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 15.408.308 lei.

Procedura de atribuire este divizată în două loturi, prezenta contestație vizând Lotul 1 „Sală de sport cu tribună 180 locuri Școala Gimnazială nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr. 233A, județul Gorj”, cu o valoare estimată, fără TVA, de 7.704.154 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte, pentru lotul 1, 5 ofertanți, printre care și asocierea SRL – SRL – SRL, contestatoare în prezenta cauză, aspect cosemnat în procesul verbal nr. 2206L/13.04.2020.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 579L/11.01.2021, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocierea SA – SRL – SRL – SRL, oferta asocierii SRL – SRL – SRL fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 581/11.01.2021, asocierea SRL – SRL – SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a depus la dosarul cauzei, în original, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 4355/27.01.2021, dovada respectării prevederilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, Recipisa de consemnare nr. 206793020/1 din 26.01.2021, eliberată de CEC Bank – Unitatea Spiru Haret, în sumă de 88.000 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la cererea de intervenție voluntară transmisă Consiliului prin mijloace electronice (e-mail) la data de 28.01.2021, formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL – SRL – SRL, (ofertant declarat câștigător pentru lotul 1), Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *[„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”]*, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 21.01.2021, contestația formulată de asocierea SRL – SRL – SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 01.02.2021, (în condițiile în care 31.01.2021 a fost duminică, zi nelucrătoare), rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea SA – SRL – SRL – SRL a fost declarată câștigătoare a lotului 1, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci, implicit, menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de stabilire a ofertei depusă de asocierea SA – SRL – SRL – SRL ca fiind câștigătoare, despre care susține că nu respectă cerințele caietului de sarcini, fiindu-i incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în legătură cu această ofertă contestatoarea formulând următoarele critici:

- nu a descris în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor tehnologiile de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru „Pereți despărțitori din gips carton”, „Pardoseli covoare PVC”, „Instalații de ventilație”;

- nici ofertantul și nici subcontractanții săi nu dețin toate autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea anumitor părți din lucrări (autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție și efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiilor).

Analizând critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a descris, în cadrul Metodologiei de execuție a lucrărilor, tehnologiile de execuție pentru toate categoriile de lucrări care fac obiectul prezentei proceduri, respectiv pentru „Pereți despărțitori din gips carton”, „Pardoseli covoare PVC”, „Instalații de ventilație”, Consiliul constată că aceasta este, întemeiată, în parte, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, *„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei. Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului, se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund*

cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile caietului de sarcini. Se vor furniza orice alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice. Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini oferta va fi considerată neconformă”.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 11 - Prezentarea propunerii tehnice (pag. 32/36), se regăsesc următoarele cerințe relevante speței:

„Propunerea tehnică va avea următoarea structură:

Organizarea de șantier;

Caracteristicile tehnice ale construcției;

Metodologia pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Planul de lucru pentru realizarea serviciilor și lucrărilor;

Organizarea și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”.

În cadrul „Metodologiei pentru realizarea serviciilor și lucrărilor”, din același capitol al caietului de sarcini, s-au precizat, printre altele, următoarele: **„Se vor prezenta tehnologiile avute în vedere pentru executarea lucrărilor pentru fiecare categorie de lucrare în parte”.**

De asemenea, din conținutul caietului de sarcini, rezultă că acesta conține următoarele cerințe relevante speței:

- capitolul „Finisaje interioare”: „Zona de primire, holuri, circulații, vestiare: finisarea pardoselilor se va realiza din covor PVC rezistent la uzură de culoare RAL 6010. (...) Pereții se vor realiza din gips carton pe structură metalică, mai puțin cei din zona spațiilor tehnice ce se vor realiza din cărămidă de 25 de cm și vor fi tencuiți” (pag. 11/36 din Secțiunea 1 - Cerințele beneficiarului);

- capitolul „Instalații”, pct. „Instalații interioare”: „Instalații de ventilare-climatizare, se prevăd:

- instalații de recirculare și împrospătare a aerului în spațiul sălii de sport cu un echipament de ventilație tip roof-top.

- instalații climatizare cu echipamente locale în spațiul de prim ajutor și vestiar profesori.

- instalații de ventilație pentru spațiile anexe.

Se vor asigura de către o centrală tratare aer tip rooftop dotată cu compresoare pentru răcire și:

- modul de încălzire cu schimbător de căldură gaze-aer de inox pentru locațiile unde există rețea de gaze naturale,

- baterie de încălzire cu apă caldă pentru locațiile ce nu dispun de posibilitatea alimentării cu gaze naturale.

Se va asigura tratarea complexă a aerului, acest procedeu implicând: filtrare, dezumidificare, încălzire și recuperare a căldurii, răcire. Agregatul va fi amplasat într-un spațiu special aflat la etajul clădirii. Debitul de aer introdus este de 18500 mc/h” (pag. 16/36 din Secțiunea 1 - Cerințele beneficiarului).

Verificând susținerile autorității contractante potrivit cărora în conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, în cadrul „Metodologiei pentru realizarea lucrărilor” (paginile 55-113), se regăsesc informații referitoare la realizarea „pereților din gips carton” și a „covorului din PVC”, Consiliul constată ca fiind neîntemeiată critica

privind lucrările în discuție, în condițiile în care, aceasta conține, printre altele, următoarele informații:

- subcap.3.18 - „Execuția lucrărilor” (pag. 80): *„Execuția lucrărilor se va realiza cu respectarea strictă a proiectului, a prevederilor Certificatului de Urbanism, a Autorizației de Construire și a Proiectului Tehnic de Execuție”;*

- subcap. 6 - „Tehnologii avute în vedere pentru executarea lucrărilor pe categorii” (pag. 86-107): sunt prezentate informații privind mai multe categorii de lucrări, printre care se regăsește și categoria „Pereți despărțitori din gips carton” (pag. 94), „Pardoseli covoare PVC” (pag. 99);

- „Pereți despărțitori din gips carton” (pag. 94):

„Pereții despărțitori din gips-carton se vor realiza cu respectarea strictă a prevederilor din agrementele tehnice, din tehnologia de execuție a furnizorului de materiale și în conformitate cu documentația tehnică de execuție întocmită de către proiectantul lucrării.

Execuția și verificarea lucrărilor:

Lucrările se vor executa în conformitate cu tehnologia de execuție specifică și cu asigurarea caracteristicilor minime necesare solicitate de proiectantul lucrării.

Pereții realizați din panouri de gips-carton vor fi obligatoriu ancorați de structura de rezistență sau de pereții despărțitori cu care se intersectează.

Se va verifica asamblarea corectă a montanților și elementelor de ghidaj, etanșeitatea și finisarea panourilor (șuruburi mascate, îmbinări perfect acoperite, muchii perfecte).

Se va verifica planeitatea și verticalitatea (nu se admit abateri mai mari de 1 mm/mp, respectiv 0,5 mm/ml)”;

- „Pardoseli covoare PVC” (pag. 99):

„Lucrările se vor realiza cu respectarea strictă a prevederilor din normativele, instrucțiunile și STAS-urile specifice și în conformitate cu documentația tehnică de execuție întocmită de către proiectantul lucrării.

Toleranțele acceptate sunt de 1 mm la 3 metri, sub 3 mm la întreaga suprafață”.

În ceea ce privește pereții despărțitori, Consiliul apreciază că informațiile oferite pot fi asimilate unei tehnologii de execuție, însă, în ceea ce privește „pardoseli covoare PVC” se constată că informațiile oferite sunt sumare, impunându-se detalierea lor prin solicitarea de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește descrierea tehnologiei de execuție pentru lucrările de „Instalații de ventilație”, Consiliul constată că nici autoritatea contractantă și nici intervenienta nu au formulat susțineri referitoare la acest aspect, necombătând susținerile contestatoarei, respectiv neindicând modalitatea în care ofertatul criticat a îndeplinit cerința în discuție, iar din verificarea formală a propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător (Consiliul neputând-se substitui comisiei de evaluare) nu s-a putut identifica îndeplinirea acestei cerințe, astfel încât critica privind acest aspect apare ca fiind întemeiată. În aceste condiții, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să lămurească cu ofertantul

declarat câștigător aspectul anterior analizat, respectiv să stabilească modalitatea în care propunerea tehnică a asocierii SA – SRL – SRL – SRL îndeplinește cerința caietului de sarcini în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că nici membrii asocierii și nici subcontractanții acestora, nu dețin toate autorizațiile necesare și obligatorii din punct de vedere legal pentru executarea anumitor părți din lucrări (autorizație IGSU pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție și efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere incendiilor), Consiliul constată următoarele:

În cadrul documentației de atribuire, se regăsesc următoarele informații relevante speței:

- II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției:

„Proiectare – faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului (...):

LOT 1 - Sală de sport cu tribuna 180 locuri Școala Gimnazială, nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr. 233A, județul Gorj; (...).”

- pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției:

„LOT 1 - Sală de sport cu tribună 180 locuri Școala Gimnazială nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr.233A, județul Gorj

a) Valoarea estimată Lot 1 – este de 7.704.154,00 lei fără TVA, compusă din:

- *Cheltuieli pentru proiectare (adaptare la amplasament) și asistență tehnică a proiectantului: 142.993,00 lei*

- *Cheltuieli pentru investiția de bază: 7.396.310,00 lei*

- *Organizare de șantier: 164.851,00 lei (subcapitolul 5.1.)”;*

- III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor (...).”;

- *capitolul 4 „OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZITIE PUBLICĂ”, din caietul de sarcini:*

«Atribuirea contractului de lucrări având ca obiect execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare, fazele: Proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (P.A.C.), inclusiv întocmirea documentației pentru obținerea avizelor necesare emiterii Autorizației de Construire-Stadiul Adaptare la amplasament a Proiectului Pilot; Proiectul tehnic de execuție (PT+CS+DE); Documentația tehnică de autorizarea executării organizării lucrărilor (D.T.O.E.); Asistență tehnică pe perioada de execuție a lucrărilor (inclusiv fazele determinante

și eventuale modificări ale proiectului); Întocmire raport la terminarea execuției lucrărilor permanente; Elaborare certificat energetic anexa la procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; Programul de urmărire a comportării lucrării în timp; Proiect „as-built” pentru obiectivul de investiții „Sală de sport cu tribună 180 locuri, școala Gimnazială nr. 1, comuna Dănești, sat Barza, nr. 233A, județul Gorj”»;

- caietul de sarcini descrie părțile componente ale obiectului prezentului contract, care presupune construirea unei clădiri cu un regim de înălțime parter și un etaj.

Potrivit informațiilor din cadrul caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, printre lucrările care urmează să fie executate pentru construirea „Sălii de sport cu tribună de 180 de locuri”, se regăsesc și lucrări de „Vopsitorie intumescentă pentru structură metalică - culoare alb - rezistentă la foc min. 30 min., conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc” (pag. 14 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, Centru de cost 5 - Plafoane), precum și instalație de hidranți interiori și exteriori („Din punct de vedere al instalațiilor de stingere al incendiilor: Conf. normativ P118/2/2013 cap. 4, art. 4.1, lit. a) sala necesită instalație de hidranți interiori; Conf. normativ P118/2/2013 cap. 6, art. 6.1, lit. a) sala necesită instalație de hidranți exteriori - pag. 18/36 din Secțiunea 1 a caietului de sarcini)/„hidranți complet echipați” (pag. 36/36 din Secțiunea 2 a caietului de sarcini, Centru de cost 18 - Instalații sanitare).

Art. 53 din Legea nr. 307/2006, dispune că „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul afacerilor interne*) și publicată în Monitorul Oficial al României” iar potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, emis de ministrul administrației și internelor, „(1) Prezenta metodologie stabilește cadrul de desfășurare a activității de autorizare a persoanelor ce efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor. (2) Fac obiectul autorizării potrivit prezentei metodologii următoarele lucrări: a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu; c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor; d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră; e) termoprotecție cu vopsele termosfumante; f) termoprotecție cu produse de torcretare; g) ignifugarea materialelor combustibile; h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor; i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin

anumite gaze fluorurate cu efect de seră. j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat; k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți”.

În speță, din conținutul documentației de atribuire rezultă faptul că autoritatea contractantă nu a impus, în sarcina ofertanților, obligația de a prezenta vreo dovadă a faptului că dețin autorizațiile impuse de legiuitor pentru executarea lucrărilor anterior menționate, însă, operatorii economici trebuie să dețină autorizațiile necesare pentru executarea contractului, Consiliul apreciind că obligativitatea deținerii unor autorizări în vederea executării lucrărilor menționate mai sus, reprezintă obligații legale pentru desfășurarea unor astfel de activități.

Astfel, pentru a executa în mod legal aceste lucrări este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii și a metodologiilor elaborate de IGSU, indiferent dacă autoritatea contractantă a solicitat sau nu, în documentația de atribuire, necesitatea depunerii în ofertă a unor astfel de autorizații. O eventuală omisiune a autorității contractante de a indica necesitatea deținerii autorizărilor în vederea executării acestor lucrări, nu este de natură a înlătura de la aplicare obligația legală instituită de prevederile legale.

În sensul celor anterior menționate s-a pronunțat Curtea de Apel București (decizia civilă nr. 3298/08.09.2017, decizia civilă nr. 5117/29.11.2017, decizia civilă nr. 64/12.04.2019), precum și Curtea de Apel Cluj (decizia civilă nr. 3935/12.10.2017).

Potrivit art. 55 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare: a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, **dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei** sau a solicitării de participare”, iar potrivit art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile art. 221”.

În acest sens, prezenta documentație de atribuire stipulează următoarele:

- pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, subpct. 2:

„2. INFORMAȚII PRIVIND SUBCONTRACTANȚII

În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul are obligația de a completa DUAЕ, partea referitoare la proporția de subcontractare.

De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat.

Operatorul economic va depune odată cu oferta și DUAЕ și Acordul de subcontractare (care să conțină cel puțin următoarele:

- Denumire subcontractant;
- Date de identificare subcontractant;
- Denumirea lucrărilor ce vor fi executate de subcontractant;

- Procentul lucrărilor executate de către subcontract).

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc (care beneficiază de susținere din partea unui terț) în urma aplicării criteriului de atribuire”;

- modelului formularului de contract, pus la dispoziția potențialilor ofertanți:

„4.5.1.1 La încheierea Contractului **sau atunci când se introduc noi subcontractanți**, este obligatorie furnizarea către Achizitor a contractelor încheiate de către Antreprenor cu subcontractanții nominalizați în ofertă **sau declarați ulterior**, astfel încât activitățile ce revin acestora, precum și sumele aferente prestațiilor, să fie cuprinse în Contract devenind anexe ale acestuia. Ele trebuie să cuprindă obligatoriu, însă fără a se limita: denumirea subcontractanților, reprezentanții legali **ai noilor subcontractanți**, datele de contact, **activitățile ce urmează a fi subcontractate**, valoarea aferentă prestațiilor, opțiunea de cesionare a contractului în favoarea Achizitorului (dacă este cazul).

4.5.1.2. Antreprenorul are dreptul de a înlocui/**implica noi subcontractanți în perioada de implementare a Contractului**, cu condiția ca schimbarea să nu reprezinte o modificare substanțială a acestuia, în conformitate cu cele prevăzute expres de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

4.5.1.3 Antreprenorul nu va avea dreptul de a înlocui/implica niciun subcontract, în perioada de implementare a contractului fără acordul prealabil al Achizitorului. Orice solicitare privind înlocuirea/implicarea de noi subcontractanți, va fi înaintată către Antreprenor în vederea obținerii acordului Achizitorului într-un termen rezonabil și care nu va putea fi mai mic de 15 zile înainte de momentul începerii activității de către **noii subcontractanți**.

4.5.1.4. În situația prevăzută la art.4.5.1.2., **Antreprenorul poate înlocui/implica subcontractanții** în perioada de implementare a contractului, în următoarele situații:

a) înlocuirea subcontractanților nominalizați în ofertă (...) ale căror activități au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanți;

b) **declararea unor noi subcontractanți**, ulterior semnării contractului, în condițiile în care lucrările ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă, **fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora**”.

Analizând în mod coroborat informațiile din fișa de date a achiziției, potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de identificare ale subcontractanților propuși, cu cele din modelul de formular de contract referitoare la subcontractare, citate anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare ipoteza introducerii de către ofertantul declarat câștigător, pe parcursul derulării contractului și cu respectarea anumitor cerințe, de noi subcontractanți, de unde rezultă că prevederea din fișa de date a achiziției are în vedere subcontractanții cunoscuți de ofertant la momentul elaborării ofertei.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Din conținutul ofertei depusă de asocierea SA – SRL – SRL – SRL, rezultă că aceasta are trei subcontractanți, respectiv ... SRL (pentru instalații electrice), ... SRL (pentru instalații curenți slabi) și MC ... SRL [„proiectarea de instalații electrice, instalații sanitare, termice, HVAC a proiectului (...)”], pentru care au fost depuse, printre altele, DUAЕ-urile aferente și acordurile de subcontractare.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, acesta având, astfel, obligația de a indica în cadrul ofertei, modalitatea în care va realiza lucrările stabilite în caietul de sarcini.

Întrucât, din conținutul obiectelor acordurilor de subcontractare nu rezultă, în mod concret, că acestea vizează și lucrările în discuție, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 9/2016, modalitatea în care vor fi realizate, în condiții de legalitate, aceste lucrări, prin raportare la dispozițiile legale anterior amintite, prevederile documentației de atribuire, inclusiv cele din formular de contract [însușit de ofertant așa (pag. 529-550 din propunerea tehnică)].

Concluzionând, în legătură cu critica analizată, Consiliul constată că, aceasta este întemeiată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 579/11.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea SA – SRL – SRL – SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocierea SA – SRL – SRL – SRL conform celor reținute în considerente.

Față de această soluție, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL – SRL – SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de asocieria SRL – SRL – SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 579/11.01.2021 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocieria SA – SRL – SRL – SRL în cadrul lotului 1 și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de asocieria SA – SRL – SRL – SRL conform celor reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL – SRL – SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.