



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2255/C3/2454

Data: 12.12.2019

Prin contestația nr. 1718/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46795/15.11.2019, înaintată de SRL, cu sediul social în, str. Calea Unirii, nr. 20 H, județul și sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură situat în București, ..., clădirea, intrarea A, etaj 3, ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, și convențional prin Societatea Civilă de Avocați, prin avocat....., formulată împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, b-dul Independenței, nr. 1, județul, în vederea încheierii acordului-cadru de "SERVICII DE COLECTARE DEȘEURI MEDICALE", loturile 5 și 6, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1014151, publicat în SEAP la 15.08.2019, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 63422/06.11.2019 precum și a actelor subsecvente;
- să se constate nejustificarea clasificării ca fiind „confidențiale” a documentelor din dosarul de achiziție publică;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de către, clasat pe locul 1 pentru loturile 5 și 6, având în vedere neregulile sesizate prin contestație;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1718/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46795/15.11.2019, formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii licitație deschisă, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de "SERVICII DE COLECTARE DEȘEURI MEDICALE", loturile 5 și 6, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatorul subliniază, ca și chestiune prealabilă, faptul că a promovat prezenta contestație în contextul în care nu a avut acces la documentele dosarului achiziției publice, deși, în data de 07.11.2019, a transmis o adresă, în acest sens, autorității contractante, care a răspuns că "ofertantul desemnat câștigător a declarat confidențială oferta în integralitatea sa, respectiv DUAE, documentele de calificare, oferta tehnică și financiară".

Precizează contestatorul că, din Raportul nr. 63422/06.11.2019, reiese că niciun ofertant nu a declarat oferta confidențială: *art. 4.2.7. - Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).*

Contrar celor reținute inițial, în data de 12.11.2019, autoritatea contractantă revine asupra Raportului procedurii nr. 63422/06.11.2019 și publică, în SEAP, documentul nr. 64668/12.11.2019, denumit "Nota de corecție la raportul procedurii" - pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, prin care arată că ofertantul a declarat, în mod justificat, dar fără a proba cu vreun document, că o serie de informații din oferta sa trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Având în vedere aspectele de mai sus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței procedurii de achiziție publică, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, și principiul accesului liber la justiție, omițând obligațiile legale pe care le are.

Autoritatea contractantă nu a cerut ofertantului câștigător să dovedească caracterul confidențial al documentelor astfel declarate, mulțumindu-se să ia act de simpla declarație a ofertantului în acest sens.

În susținerea acestor aprecieri contestatorul invocă prevederile art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 544/2001, art. 57 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 15 din Codul civil.

Contestatorul precizează că, așa cum se poate observa din documentația de atribuire - Caiet de sarcini (fila 4), tipurile de deșeurile care fac obiectul acordului-cadru sunt deșeurile medicale periculoase, definite de Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activitățile

medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activitățile medicale, și anume:

- Lot 5 - *Deșeuri infecțioase 18.01.03*: deșeurile care conțin sau au venit în contact cu sânge ori cu alte fluide biologice, precum și cu virusuri, bacterii, paraziți și/sau toxinele microorganismelor, perfuzoare cu tubulatură, recipiente care au conținut sânge sau alte fluide biologice, câmpuri operatorii, mănuși, sonde și alte materiale de unică folosință, comprese, pansamente și alte materiale contaminate, membrane de dializă, pungi de material plastic pentru colectarea urinei, materiale de laborator folosite, scutece care provin de la pacienți internați în unități sanitare cu specific de boli infecțioase sau în secții de boli infecțioase ale unităților sanitare, cadavre de animale rezultate în urma activităților de cercetare și experimentare, etc și

- Lot 6 - *Deșeuri înțepătoare – tăietoare 18.01.01 (18.01.03)*: ace, ace cu fir, catetere, seringi cu ac, branule, lame de bisturiu, pipete, sticlărie de laborator ori altă sticlărie spartă sau nu etc. de unică folosință, neîntrebuințată sau cu termen de expirare depășit, care nu a intrat în contact cu material potențial infecțios în situația în care deșeurile mai sus menționate au intrat în contact cu material potențial infecțios, inclusiv recipientele care au conținut vaccinuri, sunt considerate deșeuri infecțioase).

Mai precizează contestatorul faptul că, după aplicarea criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAЕ, autoritatea contractantă a desemnat câștigător, pe locul 1 pentru loturile 5 și 6, oferta depusă de către fost declarată admisibilă și câștigătoare, dar, pe locul 2, pentru loturile 5 și 6, cu un preț de 2,5 RON/kg. În raportul procedurii nu se menționează dacă participă la procedură în asociere, subcontractare sau terți susținători cu alți operatori economici.

În ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, pentru loturile 5 și 6, contestatorul formulează următoarele critici:

A. Referitor la cerințele de calificare, din Fișa de date, contestatorul a formulat 6 critici.

1. În Fișa de date, la fila 11, autoritatea contractantă a solicitat la Secțiunea III.1.1.a - Situația personală a candidatului sau ofertantului – *Operatorii economici participanți la procedura (Ofertanți individuali, membri ai Asocierii, Subcontractanți și Terți Susținători) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ separat de către fiecare operator economic. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasați pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnături) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor. Aceste documente justificative*

sunt: Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 58-63 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu a depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea 98/2016, cu privire la conflictul de interese, la data depunerii ofertei 20.09.2019, ora 15.00, ci ulterior, la data de 29.10.2019, prin clarificări.

Autoritatea contractantă a permis, prin intermediul solicitării de clarificări, completarea ofertei, cu încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) privind tratamentul egal, din Legea nr. 98/2016, astfel cum reiese din Raportul procedurii, în care se arată că a depus acest document abia la data de 29.10.2019.

Solicitarea de clarificări, din punct de vedere al contestatorului, poate să vizeze numai o simplă precizare referitoare la documentele depuse, explicarea unor aspecte neclare pentru comisia de evaluare, înlăturarea unor erori materiale evidente sau lipsa formală a unor documente preexistente, pentru care nu a fost stabilită sancțiunea excluderii prin documentația de atribuire și, fără ca, prin aceasta, să se ajungă la o modificare a ofertei astfel întocmite și depuse.

2. La fila 12 a Fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat, la Secțiunea III.1.1.a - Situația personală a candidatului sau ofertantului: *Operatorii economici participanți la procedură (Ofertanți individuali, membrii ai Asocierii, Subcontractanți și Terți Susținători) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164,165,167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE separat de către fiecare operator economic. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnături) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente justificative sunt: a. Certificat de atestare fiscală care să ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat (sănătate, pensii, șomaj) - eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice și Controlul Finanțelor de Stat - copie conformă cu originalul (semnată și ștampilată de către persoana autorizată).*

Ofertantul a declarat că îndeplinește prevederile art.165 din Legea nr. 98/2016 privind plata impozitelor la bugetul de stat și bugetele asigurărilor sociale de stat la data depunerii ofertei 20.09.2019, iar ulterior s-a dovedit că aceasta afirmație este neadevărată, situație în care, în opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să declare oferta inacceptabilă pentru loturile 5 și 6.

3. În Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, la Secțiunea III.1.1.a - Situația personală a candidatului sau ofertantului: *Operatorii economici participanți la procedura (Ofertanți individuali, membri ai Asocierii, Subcontractanți și Terți Susținători) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr.*

98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ separat de către fiecare operator economic. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnatori) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente justificative sunt: Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale - eliberat de Primăria locală, certificatul fiscal sa ateste lipsa datoriilor restante la momentul depunerii acestuia - copie conforma cu originalul (semnată și ștampilată de către persoana autorizată).

Ofertantul a declarat că îndeplinește prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local, și nu are datorii sau restante la data depunerii ofertei 20.09.2019, iar ulterior, susține contestatorul, s-a dovedit că aceasta afirmație este neadevărată.

4. În Fișa de date, autoritatea contractantă la Secțiunea III.1.3.a -Capacitatea tehnică și/sau profesională a solicitat Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Autoritatea contractantă solicită următoarele documente pentru a aprecia capacitatea tehnică și profesională a unui ofertant în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia în raport cu gradul ridicat de complexitate al contractului de prestări servicii: dovedirea experienței în prestări servicii similare în ultimii 3 ani (prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor). Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Se va preciza în DUAЕ: nr. și data contractului/documentului care dovedește experiența în prestări de servicii similare. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnatori) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documentele justificative prin care ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară sunt: certificate/documente emise sau consemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte experiența în prestarea în ultimii 3 ani de servicii similare cu cele care fac obiectul procedurii de achiziție (loturile oferate). Documentele transmise vor fi cele menționate în cadrul DUAЕ și vor demonstra prestarea serviciilor (obs: acordurile cadru nu pot fi luate în considerare, deoarece nu presupune și prestarea efectivă a serviciilor de către furnizor, ci doar contractele subsecvente încheiate în baza acordurilor cadru). Acestea se vor prezenta în copie conformă cu originalul (semnată și ștampilată de către persoana autorizată).

Precizează contestatorul faptul că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare impusă de autoritatea contractantă, deoarece Lista cu contractele executate în ultimii 3 ani prezentată în DUAЕ nu corespunde cu documentele justificative, care constau în clarificări/documente constatatoare pentru acele servicii pe care ofertantul consideră că autoritatea contractantă trebuie să le ia în considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

5. În Fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat la Secțiunea III.1.1.a - *Situația personală a candidatului sau ofertantului: Operatorii economici participanți la procedura (Ofertanți individuali, membri ai Asocierii, Subcontractanți și Terți Susținători) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ separat de către fiecare operator economic. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanții clasati pe primele trei locuri (acord cadru cu trei semnături) în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente justificative sunt: Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv - copie conformă cu originalul (semnată și ștampilată de către persoana autorizată).*

Ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, prin neprezentarea cazierelor judiciare pentru cei doi administratori.

6. În Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat: *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă (...).*

Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, nedepunând Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016.

B. Referitor la cerințele din caietul de sarcini, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada că prestatorul va pune, în mod gratuit, la dispoziția unității, pe toată perioada de derulare a contractului, containere mobile din plastic cu capac, tip europubelă, volum 120 l și 240 l, noi, cu pereți rigizi, compatibile cu sistemul de preluare cu care este dotat vehiculul de

transport/instalația de eliminare (europubele 120 l-60 buc și europubele 240 l- 60 buc). Europubelele de 120 l și 240 l pentru deșeuri infecțioase, anatomo - patologice și părți anatomice și înțepătoare - tăietoare să fie de culoare galbenă, inscripționate "Deșeuri medicale", pictograma "Pericol biologic", marcaj conform standardelor UN, în conformitate cu ADR, unitatea sanitară și secția.

Ofertantul nu a făcut dovada respectării cerinței tehnice, conform căreia deține Certificate ADR pentru toată cantitatea de 60 bucăți de europubele cu capacitatea de 120 l și 240 l, care, mai mult decât atât, trebuie să fie noi, când sunt puse la dispoziția autorității contractante.

2. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *Autorizații de Mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului: Colectare deșeuri periculoase, Transport rutier de mărfuri periculoase, Tratare și eliminare deșeuri periculoase. Autorizația de mediu, în conformitate cu OUG nr. 195/22.12.2005 privind protecția mediului aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 265/2006 și Ord. MMDD nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu. Viza anuală a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, conform Ordinului nr. 1171/2018.*

.....nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice și nu a demonstrat că poate colecta deșeurile de 6 ori pe săptămână (conform Caiet de sarcini-fila 6), deoarece ar încălca prevederile Autorizației de mediu, care stipulează un număr mai mic de zile pentru desfășurarea activității de eliminare a deșeurilor, de 5 zile pe săptămână, 260 zile pe an, motiv pentru care oferta acesteia este neconformă, pentru loturile 5 și 6.

3. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *dovada că va asigura transportul deșeurilor medicale periculoase de la sediul autorității contractante până la instalațiile de eliminare, utilizate de prestator, cu respectarea prevederilor H.G 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.* Contestatorul precizează că operatorul economic autorizat pentru transportul deșeurilor periculoase, rezultate din activitatea medicală, va fi autorizat potrivit legii, și se va conforma prevederilor art. 40 din Ordinul nr. 1226/2012 și a HG nr. 1061/10.09.2008, iar nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe.

4. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte *dovada că eliminarea deșeurilor medicale, rezultate din activitatea medicală, se efectuează de către presatorul de servicii, prin procedee autorizate, conform Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012. Procesele și metodele folosite pentru tratarea și eliminarea deșeurilor rezultate din activitățile medicale nu trebuie să pună în pericol sănătatea populației și a mediului, respectând în mod deosebit următoarele cerințe:*

a) să nu prezinte riscuri pentru apă, aer, sol, faună sau vegetație;

- b) să nu prezinte impact asupra sănătății populației din zonele rezidențiale învecinate;*
- c) să nu producă poluare fonică și miros neplăcut;*
- d) să nu afecteze peisajele sau zonele protejate/zonele de interes special.*

Din punctul de vedere al contestatorului, deoarece numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pot fi eliminate prin metoda incinerării, ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice cu privire la respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru a presta activitatea de decontaminare termică și depozitare la depozitul de deșeuri.

5. Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte dovada potrivit căreia conducătorii auto trebuie să aibă cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

..... nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de către autoritatea contractantă, deoarece nu a depus certificate din care să reiasă că toți conducătorii auto declarați în ofertă dețin cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală.

6. Autoritatea contractantă a solicitat ca *ofertanții să prezinte Referat tehnic pentru echipamentul utilizat la decontaminarea termică a deșeurilor medicale - emis de Institutul National de Sănătate Publică – conf. O.M.S. nr. 1279 din 2012.*

Ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, întrucât nu a prezentat Referatul tehnic solicitat pentru instalația de decontaminare termică a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală.

7. Autoritatea contractantă a solicitat ca *ofertanții să dovedească inspecția tehnică periodică a vehiculelor destinate transportului de mărfuri periculoase, conform Ordinului Ministrului Transporturilor și Infrastructurii nr.396/2009.* Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, nedepunând pentru toate vehiculele destinate transportului de mărfuri periculoase declarate în procedura, dovada că le-a fost efectuată inspecția tehnică periodică (ITP).

8. La fila nr. 9 a Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca *ofertanții să prezinte dovada că persoana desemnată este instruită în domeniul gestionării deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase, ca urmare a absolvirii unor cursuri de specialitate – conform Legii nr. 211/2011.* Ofertantul nu a depus dovada că persoana desemnată este instruită în domeniul gestionării deșeurilor, inclusiv a deșeurilor periculoase, ca urmare a absolvirii unor cursuri de specialitate conform legii.

9. Autoritatea contractantă a solicitat ca *ofertanții să prezinte dovada că a desemnat un consilier de siguranță pentru transportul rutier*

- *certificat în baza HG nr. 1175/2007, pentru normele de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România*, iar DEMECO nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

10. Autoritatea contractantă a solicitat ca *oferanții să prezinte dovada că, conducători auto dețin certificat ADR în baza HG nr. 1175/2007, pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România*. nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, întrucât nu toți conducătorii auto declarați în ofertă dețin certificat ADR emis în baza HG nr. 1175/2007, pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România.

11. Autoritatea contractantă a solicitat ca *oferanții să prezinte Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă - eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015*. Ofertantul nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice.

12. Autoritatea contractantă a solicitat dovada că *oferanții dețin certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea serviciilor care urmează a fi prestate:*

1. *Certificat care atestă implementarea și menținerea unui sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001/2008 sau echivalent pentru activitățile ce fac obiectul contractului;*

2. *un sistem de management al mediului în conformitate cu cerințele SR EN ISO 14001:2005 pentru activitățile ce fac obiectul contractului;*

3. *Certificare OHSAS18001 - sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale.*

..... nu a făcut dovada deținerii acestor certificate. În opinia contestatorului, nu este suficient ca *oferanții să își fi asumat, la nivel declarativ, prin propunerea tehnică, obligația de a respecta fiecare cerință din caietul de sarcini, pentru a stabili că o ofertă este conformă, fără a mai verifica realitatea celor declarate, pe baza unor documente justificative/suport prezentate în acest scop.*

Din punctul de vedere al contestatorului, prin depunerea ofertelor, se presupune că *oferanții și-au însușit documentația de atribuire, fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.*

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că oferta depusă de SRL trebuia declarată, de către autoritatea contractantă, inacceptabilă și neconformă pentru loturile 5 și 6.

În drept, contestatorul își întemeiază criticile pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului de procedură civilă precum și pe celelalte acte normative menționate în cuprinsul contestației.

În probatoriu, contestatorul a solicitat administrarea probei cu înscrisurile anexate la contestație.

În replică, prin adresa nr. 66096/19.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47372/20.11.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la chestiunea prealabilă, privind accesul la documente, autoritatea contractantă precizează: "Conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile transmise de operatorii economici indicate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale și elementele confidențiale ale ofertelor".

Contrar celor susținute de contestator, autoritatea contractantă nu poate limita dreptul ofertanților de a declara confidențiale informațiile din cadrul documentelor de calificare, precum și din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare. Mai mult, legea nu impune autorității contractante să solicite ofertanților dovedirea confidențialității, clasificării sau protejării documentelor de un drept de proprietate intelectuală. Responsabilitatea declarării informațiilor ca fiind confidențiale aparține, exclusiv, ofertanților. Legea conferă autorității contractante numai dreptul de a impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor emise de autoritatea contractantă, pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

Față de criticile invocate de către contestator referitoare la fișa de date, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Referitor la motivul nr. 1, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertantelor/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.* Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016, comunicată de DEMECO SRL, la data de 20.09.2019 era incompletă, aceasta nefăcând referire la următoarele persoane cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante:

Având în vedere faptul că legea permite autorității contractante să solicite clarificări operatorilor economici care depun documente incomplete, în vederea înlăturării unor erori materiale evidente, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului SRL, în conformitate cu prevederile legale și fără a determina apariția unui avantaj evident în favoarea altui ofertant.

Referitor la motivul nr. 2, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a prezentat documentele justificative actualizate, depunând certificatul de atestare fiscală nr. 1544892/14.10.2019, care atestă că ofertantul nu are datorii restante către bugetul de stat și către bugetele asigurărilor sociale de stat, la momentul depunerii acestuia.

Referitor la motivul nr. 3, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a prezentat documentele justificative actualizate, depunând certificatele de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local nr. 88595/21.10.2019, nr. 32558/21.10.2019. nr. 14099/22.10.2019, nr. 8889/21.10.2019 și nr. 8891/21.10.2019, care atestă că ofertantul nu figura în evidentele compartimentului fiscal cu creanța bugetară de plată scadentă la bugetul local, la data întocmirii acestuia.

Referitor la motivul nr. 4, pentru dovedirea experienței în prestări servicii similare, în ultimii 3 ani, ofertantul a nominalizat în DUAE contractele de prestări servicii încheiate cu Spitalul Județean de Urgență și Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie "Elena Doamna"

Conform fisei de date, documentele justificative, prin care ofertanții pot demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt: certificate/documente emise sau consemnate de către o autoritate contractantă sau de către clientul beneficiar.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a prezentat documentele justificative actualizate, depunând următoarele certificate și documente constatatoare: nr. 5309/08.06.2018, emis de Spitalul Clinic de Obstetrică - Ginecologie Elena Doamna, având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri provenite din activitatea medicală, derulat în cursul anului 2017; nr. 1006/03.05.2018, emis de Spitalul Județean de Urgență....., având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri provenite din activitatea medicală, derulat în cursul anului 2017; nr. 506/07.06.2018 emis de Spitalul Clinic de Obstetrică și Ginecologie Cuza Vodă, având ca obiect Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri provenite din activitatea medicală, derulat în cursul anului 2017; nr. 352/03.05.2018 emis de Spitalul Clinic "Dr. C. I. Parhon"; nr. 26874/07.06.2018 emis de Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Spiridon" și nr. 1007/03.05.2018 emis de Spitalul de Pneumofiziologie

Referitor la motivul nr. 5, în conformitate cu prev. art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ... , în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a prezentat documentele justificative actualizate:

1. certificat de cazier judiciar pentru nr. 21959578/14.10.2019;

2. certificat de cazier judiciar pentru și certificat de cazier judiciar pentru, din care rezultă ca nu sunt înscrși în cazierul judiciar.

Referitor la motivul nr. 6 , în conformitate cu solicitările de clarificare ale autorității contractante și cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ...a depus documentele justificative prin care a probat îndeplinirea criteriilor și informațiilor cuprinse în DUAE. Autoritatea contractantă precizează că Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea nr. 98/2016, comunicată de SRL, la data de 20.09.2019, a fost depusă în termenul legal de către ofertantul declarat câștigător, iar prin solicitarea de clarificări a fost completată lista persoanelor cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante.

Față de criticile aduse de către contestator caietului de sarcini, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca neîntemeiate.

Referitor la motivul nr. 1, din enunțul cerinței rezultă că aceasta trebuie îndeplinită pe durata derulării contractului. Astfel, dovada îndeplinirii cerinței, de a pune, în mod gratuit, la dispoziția autorității contractante containere tip europubelă trebuie făcută după semnarea contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă va solicita ofertantului declarat câștigător containere tip europubelă, de culoare galbenă, inscripționate "Deșeuri medicale", pictograma "Pericol biologic", marcaj conform standardelor UN, în conformitate cu ADR, unitatea sanitară și secția, la data semnării și pe durata derulării contractului (și nu la momentul depunerii ofertei, așa cum eronat a înțeles contestatorul).

La motivul nr. 2, contestatorul invocă faptul că nu a depus autorizațiile de mediu solicitate de autoritatea contractantă, cu viza anuală a autorizației de mediu și a autorizației integrate de mediu, însă, chiar contestatoarea, prin solicitarea de clarificări din 02.09.2019, cu referire la "viza anuală a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, conform Ordinului nr. 1171/2018", a comunicat autorității contractante următoarele: *În data de 3 iunie 2019 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 435 Decizia Curții Constituționale nr. 214 din 9 aprilie 2019, prin care s-a admis obiecția de neconstituționalitate, constatându-se că Legea pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2018 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul protecției mediului și al regimului străinilor, precum și Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 75/2018 sunt neconstituționale, în ansamblul lor; conform art. 147 alin. (1) din Constituția României (...) dispozițiile din legile și ordonanțele în vigoare, precum și cele din regulamente, constatate ca fiind neconstituționale, își încetează efectele juridice la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții Constituționale dacă, în acest interval, Parlamentul sau Guvernul, după caz, nu pun de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției; în termen de 45 de zile de la publicarea Deciziei CCR nr. 214/2019 nu s-a efectuat*

alinieră prevederilor OUG nr. 75/2018 la prevederile Constituției în legătură cu obligația titularilor de autorizații de mediu de a obține viza anuală. Astfel, începând cu data publicării, se suspendă obligația privind solicitarea și obținerea vizei anuale pentru autorizația/autorizația integrată de mediu, impusă prin OUG nr. 75/2018.

Referitor la motivul nr. 3, ...deține Autorizația de Mediu nr. 59/19.12.2012, revizuită la data de 31.05.2018, cu valabilitate 10 ani, pentru serviciile de colectare și transport deșeurilor periculoase, inclusiv cele rezultate din activitatea medicală, ce fac obiectul celor două loturi 5 și 6. În cuprinsul Autorizației de mediu, la pct. 1.6 pentru activitatea de transport deșeurilor rezultate din activitatea medicală, sunt menționate, în mod clar, autoutilitarele Ford NI și Mercedes-Benz.

Referitor la motivul nr. 4, autoritatea contractantă a constatat că deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 4/04.11.2015, pentru serviciile de tratare și eliminare deșeurilor periculoase, prin instalația de decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire și deformare, conf. art. 45 din OMS nr. 1226/2012.

Referitor la motivul nr. 5, autoritatea contractantă a constatat faptul că a depus certificate care atestă cunoștințele șoferilor cu privire la natura încărcăturii și la normele de igienă. Pentru șoferul Vasile Ștefan-Andrei, a fost depus certificatul de absolvire nr. 8434/16.04.2019, eliberat de DSP și certificatul ADR nr. 129818. Pentru șoferul Topală Daniel, a fost depus certificatul de absolvire nr. 8432/16.04.2019, eliberat de DSP Iași și certificatul ADR nr. 116529.

Referitor la motivul nr. 6, autoritatea contractantă a constatat faptul că a depus Referatul tehnic de evaluare privind echipamentul de decontaminare la temperaturi scăzute nr. 811/05.02.2018.

Referitor la motivul nr. 7, ...a depus Referate tehnice de evaluare a mijloacelor de transport deșeurilor, emise de Ministerul Sănătății prin INSP, nr. 18/06.08.2019 și nr. 9/09.04.2019.

Referitor la motivul nr. 8, ...a depus certificatul de înmatriculare pentru autoutilitara Ford, având mențiunea "Data următoarei inspecții tehnice: 21.02.2021".

Referitor la motivul nr. 9, ...a depus "Certificat de instruire persoană desemnată responsabilă cu gestiunea deșeurilor", în baza Legii nr. 211/2011.

Referitor la motivul nr. 10, Autoritatea contractantă a constatat că a depus Certificat de consilier de siguranță pentru transport nr. 0021289/10.11.2018.

Referitor la motivul nr. 11, ...a depus certificate care atestă că șoferii declarați în ofertă dețin certificat ADR. Pentru șoferul Vasile Ștefan-Andrei a fost depus Certificatul ADR nr.

129818. Pentru șoferul Topala Daniel a fost depus Certificatul ADR nr. 116529.

Referitor la motivul nr. 12, ...a depus Certificat de competență profesională pentru transport rutier nr. 0022341 din 12.11.2011.

Referitor la motivul nr. 13, ...a depus următoarele documente: Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, având data expirării 15.03.2020; Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Mediu în conformitate cu cerințele ISO 14001:2015, având data expirării 15.03.2020; Certificat pentru recunoașterea Sistemului de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale în conformitate cu cerințele OHSAR 18001:2007. având data expirării 15.03.2020.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că ofertele DEMECO SRL, pentru loturile 5 și 6, sunt conforme.

Prin adresa nr. 49220/02.12.2019, Consiliul a solicitat de la ca, în termen de 24 de ore de la data primirii adresei, să indice caracterul confidențial al documentelor din ofertă, să precizeze ce tip de informații cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de un drept de proprietate intelectuală, etc. și care este temeiul legal privitor la stabilirea și modalitatea de clasificare a informațiilor care nu au caracter public.

Adresa a fost transmisă către prin poșta electronică, la adresa de e-mail, în data de 02 decembrie 2019, ora 12:40, iar aceasta nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la solicitarea Consiliului, nici până la data soluționării prezentei cauze.

Cu adresa nr. 4244/06.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50345/06.12.2019, contestatorul a transmis concluzii scrise și dovada cheltuielilor de judecată avansate.

Prin intermediul concluziilor scrise, contestatorul declară că renunță la următoarele motive 2 și 4 de contestare a Fișei de date, precum și la motivele 5 – 7, 9 - 13, privitoare la caietul de sarcini.

Pentru celelalte critici a reiterat cele din contestație, cu precizări suplimentare, după cum urmează.

În ceea ce privește critica nr. 3 adusă Fișei de date, contestatorul completează această critică astfel: " (...) nu există Certificate fiscale privind plata taxelor și impozitelor la bugetul local pentru următoarele puncte de lucru situate în:

- Municipiul, Județ Brașov
- Sat, Județ Arad;
- Loc., Județ Bacău;

- Sat, Județ Arad, unde se va desfășura activitatea de decontaminare termică a deșeurilor medicale periculoase”.

Referitor la critica nr. 2, adusă caietului de sarcini, contestatorul susține, suplimentar, că ofertantul nu a depus Autorizația de Mediu pentru activitatea de Depozitare în depozitul de deșeuri (groapa de gunoi).

În ceea ce privește critica nr. 3, contestatorul completează critica, astfel: "Ofertantul nu a făcut dovada că transportă în mod legal deșeurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în Propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și nu respectă prevederilor art. 40 din Ord. nr. 1226/2012 și a Hotărârii nr.1061/10.09.2008.

Astfel, conform prevederilor legale, transportul deșeurilor se va face doar cu autoutilitare care au referate tehnice, ceea ce demonstrează faptul că, critica noastră este întemeiată."

.....nu a făcut dovada efectuării legale a activității de transport pentru toate tipurile de deșeuri medicale periculoase, deoarece Autorizația de mediu nu este suficientă pentru respectarea cerinței, așa cum a fost impusă ofertanților prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește motivul nr. 4, contestatorul face următoarea completare: "Ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice cu privire la respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, conform Caietului de sarcini, fila 8, deoarece nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru a presta activitatea de depozitare la depozitul de deșeuri a deșeurilor medicale periculoase.

Pentru motivul 8, a punctat asupra neprezentării, pentru toate vehiculele destinate transportului de mărfuri periculoase declarate în procedură, dovada că au efectuată Inspekția tehnică periodică (ITP).

Cu adresa nr. 71537/11.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 50917/11.12.2019, autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise prin intermediul cărora solicită respingerea contestației ca nefondată.

Suplimentar față de cele din punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că deține Autorizația Integrată de Mediu nr. 4/04.11.2015, în care se menționează contractul de prestări servicii de salubritate nr. 3589/27.09.2013, încheiat cu Servicii de Salubritate SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă a constatat faptul că a depus certificatele de înmatriculare pentru autoutilitarele Ford cu numerele de înmatriculare, purtând mențiunea "Data următoarei inspekții tehnice: 04.03.2021, respectiv cu

numărul de înmatriculare, purtând mențiunea "Data următoarei inspecții tehnice: 21.02.2021".

Prin adresa nr. 71644/11.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51005/11.12.2019, autoritatea contractantă a transmis copii ale certificatele de înmatriculare pentru autoutilitarele și și Autorizația Integrată de Mediu nr. 4/04.11.2015.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii acordului-cadru de "SERVICII DE COLECTARE DEȘEURI MEDICALE", loturile 5 și 6, prin anunțul de participare nr. CN1014151, publicat în SEAP la 15.08.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură licitație deschisă.

Împotriva rezultatului procedurii, ... SRL a promovat prezenta contestație, prin care solicită anularea Raportului procedurii nr. 63422/06.11.2019, a actelor subsecvente acestuia, pentru Loturile 5 și 6 precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de către ofertantul, clasat pe locul 1 pentru Loturile 5 și 6.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației, emisă de CEC Bank–Sucursala....., în data de 13.11.2019, sub nr./1.

Criticile contestatorului sunt îndreptate împotriva modului în care autoritatea contractantă a analizat/evaluat oferta(declarat ofertant câștigător și la loturile 5 și 6).

Preliminar analizării contestației, Consiliul ia act de faptul că, prin adresa nr. 4244/06.12.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 15378/24.04.2019, ... SRL înțelege să renunțe la motivele de contestare 2 și 4, referitoare la fișa de date, și la motivele 5- 7, 9-13, privitoare la caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, de constatare a incorectei îngrădiri a accesului la documentele, din oferta SRL, considerate confidențiale de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acest ofertant nu și-a argumentat, nici în ofertă, dar nici la solicitarea Consiliului, caracterul confidențial al documentelor sale și nici nu a precizat ce tip de informații cuprinde fiecare document, respectiv care este confidențial, care este protejat de un drept de proprietate intelectuală, etc, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La **motivul 1**, contestatorul susține că nu a depus Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 58-63 din Legea 98/2016, la termen, ci prin intermediul solicitărilor de clarificări. Consiliul va respinge această critică întrucât, în ofertă, a fost inclus acest document (pag. 73 din dosarul achiziției), până la termenul limită de

depunere a ofertelor. Întrucât în declarație nu erau menționate toate persoanele cu funcție de decizie (doar 7 persoane, din 11 câte au fost menționate în anunțul de participare), comisia de evaluare a solicitat ofertantului retransmiterea completă a declarației. Un astfel de demers, din partea autorității contractante, nu i-a produs ofertantului niciun avantaj, comisia de evaluare procedând conform regulilor stabilite la art. 209 din Legea nr. 98/2016 [(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*]

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de la **punctul 3**, privind presupusa lipsă a certificatelor privind plata taxelor și impozitelor locale, pentru toate punctele de lucru, întrucât ofertantul a prezentat aceste certificate atât pentru sediu cât și pentru punctele de lucru, prin care a confirmat îndeplinirea cerinței de calificare (pag. 6-16 din dosarul achiziției).

Consiliul apreciază ca neîntemeiată și critica de la **punctul 5**, întrucât ofertantul a transmis certificatele de cazier judiciar pentru administratorii nominalizați de contestator (pag. 20-21 din dosarul achiziției), prin care face dovada îndeplinirii cerinței.

La **punctul 6**, contestatorul critică nerespectarea prevederii din fișa de date: *Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice si/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă, având în vedere că, opinia petentului, ...nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, așa cum a fost impusă de autoritatea contractantă, lipsind dovezi relevante solicitate de autoritatea contractantă, între altele, în mod cert Declarația privind neîncadrarea în prevederile art 58-63 din Legea nr. 98/2016.*

Pentru raționamentul juridic de respingere a motivului 1, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica de la acest punct.

Față de ne/respectarea, de către ofertantul câștigător, a unora dintre cerințelor caietului de sarcini, sunt soluționate criticile la care contestatorul nu a renunțat.

La **motivul 1**, contestatorul reclamă nerespectarea, de către DEMECO SRL, a cerinței: (...) *"ofertanții să prezinte" Prestatorul va pune în mod gratuit la dispoziția unității, pe toată perioada de derulare a contractului, containere mobile din plastic cu capac, tip europubela,*

volum 120 l si 240 l noi (...). Europubelele de 120 l si 240 l pentru deșeuri infecțioase, anatomo - patologice și părți anatomice și înțepătoare-tăietoare sa fie de culoare galbena, inscripționate "Deșeuri medicale", pictograma "Pericol biologic", marcaj conform standardelor UN, in conformitate cu ADR, unitatea sanitara si secția.

Contestatorul punctează asupra "nedeținerii", de către ofertantul câștigător, a certificatelor ADR pentru toată cantitatea de europubele, care trebuie să fie noi, când sunt puse la dispoziția autorității contractante, cu titlu gratuit.

Consiliul observă că cerința se referă la modul de inscripționare a europubelelor, în timpul executării contractului. Deci, fiind o activitate aferentă perioadei de prestare a serviciului, cerința se adresează executantului, care va trebui să pună la dispoziție europubele etichetate cu denumirea unității sanitare, secția etc.

Astfel, condițiile de mai sus trebuie respectate în executarea contractului, nu pentru construirea ofertelor. În consecință, Consiliul va respinge această critică, pentru netemeinicia ei.

La **motivul 2**, contestatorul formulează două critici:

1. *Autorizația de mediu trebuia prezentată pentru toate activitățile componente ale acordului - cadru, respectiv pentru colectare, transport și eliminare deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală, or nu a făcut dovada că a depus autorizațiile de mediu solicitate de către autoritatea contractantă, cu Viza anuală a Autorizației de mediu și a Autorizației integrate de mediu.*

Suplimentar, prin concluzii, contestatorul reclamă nedepunerea autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare în depozitul de deșeuri.

2. *Autorizația de mediu prezentată de nu prevede posibilitatea de a colecta deșeurile de 6 ori pe săptămână, în zilele de Luni, Marți, Miercuri, Joi și Vineri, Sâmbăta - în intervalul orar 7.00-15.00, în cazuri excepționale și la solicitare se va prezenta de două ori pe zi, deoarece mențiunile cuprinse în Autorizația de mediu privind colectarea, transportul și eliminarea finală a deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală nu permit desfășurarea activității pentru un număr de 6 zile pe săptămână, respectiv 312 zile pe an și pentru toate activitățile componente ale contractului, respectiv colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor.*

Față de prima critică de la motivul 2, Consiliul reține prevederea din caietul de sarcini: *Autorizații de Mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului: Colectare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3812), Transport rutier de marfuri periculoase (Cod CAEN-4941), Tratare și eliminare deșeuri periculoase (Cod CAEN-3822). Autorizații de mediu, in conformitate cu OUG nr. 195/22.12.2005 privind protectia mediului aprobata cu modificari si completari prin Legea 265/2006 si Ord.MMDD*

nr. 1798/2007 pentru aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu. Viza anuală a autorizației de mediu și autorizației integrate de mediu, conf Ordinul nr. 1171/2018 .

Consiliul constată netemeinicia acesteia, având în vedere răspunsul consolidat, publicat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de 03.09.2019 (termenul limită de depunere a ofertei fiind 20.09.2019): *Cerința cu privire la viza anuală se consideră suficientă și nu obligatorie.*

În ceea ce privește lipsa autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare deșeuri, Consiliul ia act de prevederile caietului de sarcini, formulate în acest sens: *Depozitarea în depozitul de deseuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deseuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deseuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe incarcatura ce va fi transportată către depozit.*

Consiliul consideră a fi relevante, în analizarea acestei critici, prevederile art. 40 alin. (2) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, de aplicare a Ordinului nr. 1226/2012: *Unitatea sanitară, în calitate de generator și expeditor de deșeuri, are obligația să se asigure că, pe toată durata gestionării deșeurilor, de la manipularea în incinta unității, încărcarea containerelor în autovehiculul destinat transportului, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați.*

Conform acestor dispoziții, spitalul este responsabil de modul de gestionare a deșeurilor până la eliminarea finală, deci, cel târziu la momentul decontării serviciilor, va trebui să cunoască locul unde vor fi depozitate deșeurile medicale.

Așadar, în derularea contractului, spitalul va fi direct interesat de modul de depozitare a deșeurilor medicale, altfel fiind pasibil de sancțiuni, în acest sens. În consecință, prestatorul va avea obligația prezentării dovezilor de respectare a condițiilor de depozitare a deșeurilor medicale, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini pentru activitatea de depozitare. O astfel de cerință, fiind aferentă perioadei de derulare a contractului și nu de construire a ofertei, Consiliul va respinge, ca netemeinică, critica îndreptată împotriva lipsei din ofertă a autorizației de mediu pentru toate activitățile din contract, respectiv de depozitare.

Referitor la nedeținerea, de către ofertantul câștigător, a capacității de desfășurare a activității 6 zile pe săptămână, Consiliul reține cerința din caietul de sarcini: *Prestatorul de servicii va avea obligația să colecteze deșeurilor de 6 ori pe săptămână, în zilele de Luni, Marti, Miercuri, Joi și Vineri, Sambata - în intervalul orar 7.00-15.00, în cazuri*

excepționale și la solicitare se va prezenta de două ori pe zi. Intervalul orar de ridicare se poate modifica pe perioada contractuală.

Consiliul constată că, în autorizația de mediu nr. 59/2012, emisă pentru SRL, este menționat, la *secțiunea 8 Programul de funcționare - 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 250 zile/an*. Însă, în propunerile tehnice de la loturile 5 și 6, ofertantul a stabilit modul de colectare și transportul deșeurilor: *în zilele de Luni, Marti, Miercuri, Joi și Vineri, Sămbata între orele 7.00-15.00 (...).*

Din cele de mai sus, se observă că programul pentru care a fost acordată autorizația de mediu - 5 zile/săptămână nu concordă cu cerința din caietul de sarcini – colectare 6 zile/săptămână.

Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. 57057/09.10.2019 *privind evaluarea conformității tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, comisia de evaluare, în verificarea respectării cerințelor din caietul de sarcini, s-a limitat doar la a menționa, global, deținerea autorizației de mediu, fără a face o analiză a conformității fiecărei cerințe, implicit nici a modului de respectare a programului de colectare.

Nici în punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat vreo apărare, în acest sens, ci doar a făcut referire la capacitatea de 0.85 tone/zi a instalației deținută de ofertantul în cauză. Or, conform art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și autorității contractante îi revine sarcina de a expune apărările în mod corect și complet.

În consecință, dată fiind necorelarea dintre informațiile din propunerile tehnice (loturile 5 și 6) și autorizația de mediu, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice modului de respectare a programului de colectare.

La **motivul 3** din contestație, se susține faptul că*nu poate face dovada că transportă, în mod legal, deșeurile care fac obiectul contractului, întrucât autovehiculele cu care a declarat în Propunerea tehnică că va efectua transportul nu îi permit acestui ofertant transportul autorizat pentru deșeuri periculoase rezultate din activitatea medicală și nu respectă prevederilor art. 40 din Ord. 1226/2012 și a Hotărârii nr. 1061/10.09.2008, motiv pentru care oferta este neconformă pentru Loturile 5 și 6.*

Prin concluziile scrise, susține respingerea ofertei deoarece, pentru autoutilitare, ofertantul nu deține referate tehnice, iar *toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală trebuie evaluate de Ministerul Sănătății Publice, prin institutele de sănătate publică.*

Consiliul reține prevederile caietului de sarcini: Operatorul economic autorizat pentru Transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală va fi autorizat potrivit legii și se va conforma prevederilor art. 40 din Ord.1226/2012 și a Hotărârii nr. 1061/10.09.2008.

Consiliul constată că ofertantul a prezentat, pentru două autoutilitare Ford, referate tehnice de evaluare, emise de Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică (INSP), în care se

menționează: (...) autoutilitara frigorifică (...) poate fi utilizată pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală cu condiția respectării normelor de igienă în vigoare din domeniu.

În Autorizația de mediu nr. 59/12.12.2012 sunt înscrise următoarele:

- *Titularul este obligat să respecte prevederile următoarelor acte normative: (...) HG nr. 1.061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României; (...) OM nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale*
- *la pct. 1.6 Pentru activitatea de transport deșeuri rezultate din activitatea medicală sunt prevăzute următoarele dotări:*
 - o *autoutilitară Ford NI-2 buc;*
 - o *autoutilitară Mercedes-Benz – 1 buc.*

Din toate acestea, Consiliul constată că ofertantul respectă cerința din caietul de sarcini (*Operatorul economic (...) va fi autorizat potrivit legii*), iar INSP a decis că autoutilitarele pot fi utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală. În consecință, critica 3 nu este întemeiată.

Consiliul va respinge și critica suplimentară privind această cerință, formulată pe calea concluziilor: *Rugăm Consiliul să observe că ofertantul declarat câștigător "..... SRL" nu a prezentat nicio dovadă că deține un document emis de Autoritatea Rutieră Română, care să ateste că poate efectua transport rutier de mărfuri periculoase la nivel național, întrucât nu s-a solicitat, prin caietul de sarcini, prezentarea unor documente emise de ARR. Consiliul apreciază ca eroare materială toate referirile, din cuprinsul concluziilor scrise, la SRL, nefiind depusă nicio ofertă de către acest operator, implicit nici contestată vreo ofertă ce ar putea aparține acestuia.*

În **motivul 4**, contestatorul reclamă următoarele: *Deoarece numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pot fi eliminate prin metoda incinerării, ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței tehnice cu privire la respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012, deoarece nu a declarat niciun asociat/subcontractant/terț susținător pentru a presta activitatea de decontaminare termică și depozitare la depozitul de deșeuri.*

Consiliul reține prevederile caietului de sarcini:

Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmata de maruntire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmata de maruntire (...).

Depozitarea în depozitul de deseuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (...) în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe incarcatura ce va fi transportată către depozit.

Consiliul constată că, în propunerile tehnice ale loturile 5 și 6, ofertantul a precizat că decontaminarea la temperaturi scăzute se va realiza cu instalația de eliminare pe care o deține în proprietate. De asemenea, Consiliul observă că Autorizația de mediu nr. 59/2012 a fost acordată și pentru *activități și servicii de decontaminare cod CAEN rev. 2.*

Pentru echipamentul de decontaminare termică la temperaturi scăzute, ofertantul a prezentat referatul tehnic de evaluare, nr. 811/2018, emise de MS - INSP.

Întrucât ofertantul a dovedit că va realiza decontaminarea termică, Consiliul va respinge critica referitoare la nedeclararea niciunui asociat/subcontractant/terț susținător pentru această activitate.

Consiliul va respinge ca netemeinică și critica referitoare la nedeclararea vreunui asociat/subcontractant/terț susținător pentru depozitare.

Conform art. 40 alin. (2) din Norma tehnică privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale din 03.12.2012, unitatea spitalicească este obligată să se asigure că, pe toată durata gestionării deșeurilor, până la eliminarea finală, sunt respectate toate măsurile impuse de lege și de prevederile contractelor încheiate cu operatorii economici autorizați. Așadar, beneficiarul serviciului, în timpul executării contractului, fiind răspunzător și de modul de depozitare a deșeurilor medicale, va trebui să cunoască modalitatea în care are loc depozitarea/eliminarea finală, cel târziu la momentul decontării serviciilor.

În consecință, prestatorul va avea obligația prezentării dovezilor de respectare a condițiilor de depozitare a deșeurilor medicale, așa cum s-a impus prin caietul de sarcini pentru activitatea de depozitare. Așadar, o astfel de cerință, este aferentă perioadei de derulare a contractului și nu de construire a ofertei.

Motivul 8 se referă la neprezentarea *Inspecției tehnice periodice a vehiculelor destinate transportului de mărfuri periculoase, conf. Ord Ministerului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009.*

Consiliul constată că, în certificatele de înmatriculare pentru autoutilitarele Ford cu numerele de înmatriculare B-120-GLE și B-122-GLE, sunt menționate, la rubrica *Data următoarei inspecții tehnice*, 04.03.2021, respectiv 21.02.2021.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, la loturile 5 și 6, în contradictoriu cu Va anula Raportul procedurii nr. 63422/06.11.2019, în ceea ce privește

propunerile tehnice ale ofertantului SRL, la loturile 5 și 6. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice ale ofertantului SRL, la loturile 5 și 6, prin clarificarea modului de respectare a programului de colectare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Văzând solicitarea contestatoarei de obligare a achizitorului la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul face aplicabile prevederile coroborate ale art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmând a aproba cererea în parte, prin diminuarea cuantumului acestora, la valoarea de 300 lei, în raport cu complexitate redusă a cauzei, dar și cu renunțarea contestatoarei la o parte din critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată, la loturile 5 și 6, de SRL în contradictoriu cu Anulează Raportul procedurii nr. 63422/06.11.2019, în ceea ce privește propunerile tehnice ale ofertantului SRL, la loturile 5 și 6, și actele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze propunerile tehnice ale SRL, la loturile 5 și 6, prin clarificarea modului de respectare a programului de colectare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Ia act de renunțarea SRL la motivele de contestare 2 și 4, referitoare la fișa de date, și la motivele 5 - 7, 9-13, privitoare la caietul de sarcini.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 300 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.