



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3384/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53205/31.10.2022, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 242043/21.10.2022, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *«Furnizare echipamente de tip UPS»*, pentru lotul nr. 1 – *„UPS staționar 15 KVA”*, lotul nr. 5 – *„UPS staționar 100 KVA”* și lotul nr. 6 – *„UPS staționar 125 KVA”*, anunț de participare nr. .../05.05.2022, s-a solicitat:

1. Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 242037 din 21.10.2022 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL;

2. Anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru loturile nr. 1 și nr. 6;

3. Anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă pentru lotul nr. 1;

4. Anularea deciziei de declarare a ofertei SC ... SRL ca fiind conformă și câștigătoare pentru lotul nr. 5;

5. Reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL pentru loturile nr. 1, nr. 5 și nr. 6, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 54958/09.11.2022, SC ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și

convențional de avocat ..., cu sediul în ..., a depus cerere de intervenție voluntară principală prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca fiind nefondată și menținerea ca legal a rezultatului procedurii de atribuire, în privința loturilor 1 și 6.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 242043/21.10.2022, prin care se solicită admiterea acesteia și adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Contestatoarea arată că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, i-a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 242043 din 21.10.2022, cuprins și în raportul procedurii nr. 242037 din 21.10.2022, în care se consemnează următoarele:

- Pentru lotul nr. 1 s-au depus trei oferte, de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe poziția a III-a.

- Pentru lotul nr. 5 s-au depus două oferte, de către SC ... SRL și SC ... SRL, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe poziția a II-a.

- Pentru lotul nr. 6 s-au depus trei oferte, de către SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, oferta sa fiind declarată admisibilă și clasată pe poziția a II-a.

În urma evaluării ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, clasamentul a fost următorul:

Lot 1 - UPS staționar 15 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj obținut factori de natură tehnică	Punctaj obținut factori de natură financiară	Punctaj total obținut	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	40,00	60,00	100,00	I
2.	SC ... SRL	30,21	40,97	71,18	II
3.	... SRL	17,5	35,10	52,60	III

Lot 5 - UPS staționar 100 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj obținut factori de natură tehnică	Punctaj obținut factori de natură financiară	Punctaj total obținut 9	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	30,21	60,00	90,21	I
2.	...	35,00	47,31	82,31	II

	... SRL				
--	---------	--	--	--	--

Lot 6 - UPS staționar 125 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj obținut factori de natură	Punctaj obținut factori de natură	Punctaj total obținut	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	40,00	60,00	100,00	I
2.	... SRL	35,00	56,74	91, 74	II
3.	SC ... SRL	35,00	49,71	84,71	III

Contestatoarea consideră că ofertele clasate pe poziții superioare în cele trei loturi contestate sunt neconforme, motiv pentru care învederează următoarele:

I. Cu privire la toate cele 3 loturi contestate, comisia de evaluare a acordat ofertei sale un punctaj greșit pentru factorul de evaluare tehnică „*Timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese*”, solicitând să se observe că în fișa de date a achiziției, la punctul 11.2.5 Criterii de atribuire - Cel mai bun raport calitate - preț, se menționează următoarele:

„*Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Timp de remediere”, cu o valoare de 10 puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 10% din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează:*

a) *Timpul de remediere va fi exprimat în ore.*

b) *Se va puncta termenul de remediere situat în intervalul de minim 2 ore și maxim 24 ore.*

Orice ofertă cu un termen de remediere peste 24 ore va fi respinsă ca neconformă. Orice ofertă cu un termen de remediere sub 2 ore va fi punctată cu punctajul maxim alocat factorului de evaluare, respectiv 10 puncte.

Termenul de 2 ore este considerat de autoritatea contractantă termenul minim realist de remediere, iar termenul de 24 ore este considerat termenul maxim în care necesitatea autorității contractante poate fi satisfăcută fără afectarea majoră a activității sale curente.

c) *Pentru oferta admisibilă care prezintă cel mai mic timp de remediere - 10 puncte*

d) *Pentru restul ofertelor admisibile, punctele se vor calcula utilizând următoarea formulă: $T_{\text{intervenție}1} = (T_{\text{intervenție min}} / T_{\text{intervenție ofertă careia } i \text{ se calculează punctajul}}) \times 10$. Unde: - $T_{\text{intervenție}1}$ = punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare; - $T_{\text{intervenție min}}$ = termenul minim de intervenție ofertat; $T_{\text{intervenție ofertă careia } i \text{ se calculează punctajul}}$ = termenul de intervenție din oferta analizată”.*

Având în vedere cerințele din fișa de date a achiziției, societatea contestatoare susține că a oferat un timp de remediere de 2 ore, acesta fiind timpul minim realist considerat de autoritatea contractantă drept termen de remediere în cazul în care nu se impune înlocuirea de piese (oferantul SC ... SRL- a oferat un timp de 1 oră).

În aceste condiții, consideră că ar fi trebuit să-i fie acordate 10p la acest criteriu de atribuire, la fel ca și oferantului SC ... SRL, care a oferat sub 2 ore.

În opinia petentei, algoritmul corect de calcul pentru oferta sa este următorul:

$$T_{\text{intervenție1}} = (T_{\text{intervenție min.}} / T_{\text{intervenție ofertă}} \text{ căreia } i \text{ se calculează punctajul}) \times 10. = 2/2 \times 10 = 10 \text{ p}$$
 Unde:

- $T_{\text{intervenție1}}$ = punctajul obținut de către oferta admisibilă aflată sub evaluare;

- $T_{\text{intervenție min}}$ = termenul minim de intervenție oferat; (2 ore)

- $T_{\text{intervenție ofertă}} \text{ căreia } i \text{ se calculează punctajul}$ = termenul de intervenție din oferta analizată (2 ore).

În consecință, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la refacerea punctajului.

Totodată, menționează că acordarea unui punctaj eronat ofertei sale dovedește superficialitatea modului de evaluare a ofertelor în cadrul procedurii, aspect confirmat prin erorile suplimentare detaliate în prezenta contestație.

II. În ceea ce privește lotul nr. 1 - UPS staționar 15 KVA, contestatoarea consideră următoarele:

II.1 Oferta SC ... SRL, clasată pe prima poziție, este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „*Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min.*”.

În cadrul formularului pentru propunerea tehnică - matricea de conformitate, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere: „*Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min.*”

Cu toate acestea, SC ... SRL nu probează în niciun fel că echipamentul oferat ar respecta această cerință, simpla sa declarație din matricea de compliantă, că „*UPS-ul S3T15CPT îndeplinește această cerință și că oferă o autonomie de 10 minute*” nu echivalează cu demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe.

În acest sens, solicită Consiliului să constate că echipamentul oferat de SC ... SRL, respectiv S3T15CPT, este un echipament care nu are spațiu în interior decât pentru montajul a 40 de acumulatori. Așadar, acest echipament găzduiește cel mult 40 de baterii de 7Ah 9Ah, conform descrierii producătorului de la pagina 3 a fișei tehnice „Sentryum 10-40KVA.pdf”, care se poate descărca de la link-ul: <https://www.SC>

...-ups.com/products/1-ups/130-sentryum și pe care ofertantul a depus-o în cadrul ofertei sale tehnice.

De asemenea, petenta arată că un echipament UPS cu putere 15KVA/15KW (adică 15KVA cu factor de putere la ieșire 1), echipat cu 40 de baterii de 9Ah sau echivalent, care are o eficiență a invertorului de 96%, nu poate să ofere niciodată o autonomie de 10 minute, indiferent de producătorul bateriilor folosite.

În susținerea acestei afirmații, prezintă atașat graficele unde, spre exemplificare, a ales un calcul făcut pentru folosirea a 40 baterii CSB model HR1234W, 40 baterii CSB model HRL1234W și respectiv 40 baterii CSB model UPS12580, din cuprinsul cărora se poate observa că se pot obține cel mult autonomii de 6,02 min, 6,36 min sau 8,87 min, dar nu 10 min.

Față de acest aspect, solicită constatarea că ofertantul SC ... SRL nu a indicat nici câte baterii și nici ce model de baterii folosește pentru echiparea echipamentului S3T15CPT, ci face o simplă afirmație privind asigurarea unei autonomii de 10 minute. Pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

(i) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri/șiruri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica din punct de vedere tehnic dacă produsul oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini.

(ii) fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei. O astfel de soluție este oferită de producătorii de baterii pentru UPS, care pun la dispoziția operatorilor un calculator al autonomiei, care ține cont de încărcarea UPS-ului, de factorul de putere al acestuia, de eficiența invertorului, de temperatura de operare, de tipul, modelul, numărul bateriilor folosite și numărul de stringuri, etc.

Acest mod de calcul oferă cea mai mare acuratețe, pentru că el nu depinde de brandul de UPS la care se conectează bateriile, ci de caracteristicile tehnice ale acestuia și ale bateriilor folosite, oferind practic o evaluare neutră din punct de vedere al brandului de UPS.

Așadar, consideră că SC ... SRL ar fi trebuit să pună la dispoziție fie un calcul/grafic de autonomie, fie să indice în clar numărul bateriilor folosite, tipul lor, marca, amperajul, numărul de stringuri conectate în paralel pentru a obține autonomia de 10 de minute la capacitatea nominală a UPS-ului, respectiv 15KVA/15KW.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă îl tratează diferențiat pe ofertantul SC ... SRL deoarece, în cadrul lotului nr. 5 - UPS staționar 100 KVA, comisia de evaluare solicitând ofertantului SC ... SRL clarificări cu privire la modul de îndeplinire a autonomiei.

Având în vedere cele expuse mai sus, aceasta învederează că oferta tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu îndeplinește specificația tehnică din caietul de sarcini privind „Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susținere, arată că în acest sens s-a pronunțat Consiliul în spețe similare, în care SC ... SRL a avut calitatea de contestator, prin pronunțarea Deciziilor nr. ... și nr.

II.2 Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. N222759/28.09.2022, autoritatea contractantă a adresat ofertantului o solicitare de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut (în procent de 58,04% din valoarea estimată a lotului 1), iar acesta a răspuns prin adresa nr. 1057/30.09.2022, în care precizează următoarele: *„Prețul propus de compania noastră survine ca urmare a faptului că în calitate de subsidiară a R.P.S. SpA în România, SC ... dispune de prețuri de producător (...). Menționăm faptul că pentru a menține prețul ofertat, nu s-a făcut rabat la calitatea serviciilor ce urmează a fi prestate, îndeplinind condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini, fapt care stă la baza întocmirii ofertei comerciale(...)”,* fiind prezentat următorul mod de calcul al prețului ofertat:

Echipament	Buc	Preț achiziție/buc lei	Preț achiziție/45 buc lei
S3T15CPT	45	9.749	438.705
Placă comunicație	45	550	24.750
Tablou Bypass Extern	45	1.425	64.125
Baterii	45	2.376	106.920
Transport și Instalare	45	1.500	67.500

Total 702.000

Se menționează: *„Cost total achiziție 702.000 RON, valoare la care am adăugat marja în valoare de 90.540 RON, astfel rezultă valoarea totală de 792.540 RON”.*

Având în vedere cele redată mai sus, petenta solicită constatarea că SC ... SRL nu a alocat niciun buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă, obligatorii, la care s-a angajat atunci când a ofertat o garanție de 60 de luni, respectiv 5 (cinci ani). Totodată, solicită observarea că, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini pct. 3.3.4.3. - Mentenanța preventivă în perioada de garanție, subpunctul 3.3.4.3.2: *„Furnizorul va efectua mentenanța preventivă a echipamentelor cel puțin o dată în decursul unui an (minim 1 revizie tehnică/an în perioada de garanție). În cazul în care, pentru efectuarea reviziei se impune înlocuirea anumitor consumabile, componente sau accesorii, acestea vor fi asigurate de furnizor, fără costuri pentru beneficiarul – plătitor”.*

Astfel, consideră că din *marja de valoare* de 90.540 lei pentru cele 45 de echipamente, care reprezintă un adaos per echipament de numai 2.012 lei, nu pot fi acoperite costurile cu cele cinci mentenanțe preventive, lucru imposibil din punct de vedere economic, deoarece costul de 2.012 lei/5 revizii = 402,4 lei/revizie - sumă ce nu poate acoperi cheltuielile cu deplasarea, diurna, cazarea și manopera necesare unei revizii în condițiile în care ofertantul nu dispune de sedii secundare în toate localitățile unde se vor instala echipamentele. În plus, într-un astfel de scenariu, nu doar că ofertantul n-ar mai obține niciun profit, dar nu i-ar mai rămâne niciun buget pentru o eventuală intervenție

accidentală, în cazul unei intervenții corective pe parcursul celor cinci ani de garanție, în condițiile în care s-a angajat la un timp de remediere de 1 oră, atunci când nu se impune înlocuire de piese.

Raportându-se la cele reținute de CNSC în spețe similare, contestatoarea arată că o eventuală justificare a ofertantului în sensul expus mai sus nu mai poate fi primită în speță, întrucât omisiunea cotării mentenanței nu ar putea fi considerată eroare aritmetică, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016), iar o modificare a propunerii financiare ar contraveni principiului egalității de tratament și obligației de transparență și ar fi nelegală, sens în care citează din Decizia

În consecință solicită Consiliului să constate că, în realitate, răspunsul ofertantului SC ... SRL nr. 1057/30.09.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. N222759/28.09.2022 este neconcludent, iar comisia de evaluare ar fi trebuit ca, în acord cu dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, să declare neconformă oferta acestuia.

II.3 În ceea ce privește oferta SC ... SRL (poziția a II-a), susține că acest ofertant a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *„Capacitate de suprasarcină: Minim 10 min. în intervalul 115+125%”*.

SC ... SRL a oferat echipamentul UPS Vertiv Liebert EXS15KVA varianta standard (cu dimensiuni constructive 335mm x 650 rnx 1300mm), care nu respectă specificația tehnică referitoare la Capacitate de suprasarcină: Minim 10 min. în intervalul 115+125%. Acest echipament are o capacitate în modul invertor la 125% suprasarcină de numai 5 minute (conform caracteristicilor tehnice de la pagina 6 din 8 ale broșurii prezentate "liebert-exs-10-20-kVA-brochure.pdf" care a fost depusă și care se poate descărca de la link-ul <https://www.vertiv.com/globalassets/products/critical-power/uninterruptible-Power-supplies-ups/liebert-exs-10-20-kVA-brochure-english.pdf>).

Contestatoarea auuține că atunci când a completat matricea de compliantă, ofertantul SC ... SRL a menționat corect acest parametru precizând: *„Capacitate de suprasarcină: 5 minute în intervalul 115+125%”*.

Raportat la această mențiune, comisia de evaluare i-a adresat ofertantului SC ... SRL o întrebare de clarificare, iar ofertantul a revenit asupra acesteia, precizând că *"respectă această cerință tehnică - "Capacitate de suprasarcină: Minim 10 min. în intervalul 115+125%", indicând manualul de utilizare depus "Liebert EXS 15KVA User Manual.pdf" pagina 99 punctul 107"*.

Astfel, ofertantul face o trimitere intenționat eronată la o caracteristică din manualul de utilizare al produsului referitoare la suprasarcină, a modului de lucru pe circuitul de rezervă (bypass) și nu în modul normal de lucru online cu dublă conversie modul invertor.

În acest sens, solicită observarea că la punctul 10.7, indicat prin răspunsul la solicitarea de clarificare, sunt descrise caracteristicile

electrice ale circuitului de bypass al echipamentului. Însă, mai sus, pe aceeași pagină, la punctul 10.6, sunt descrise caracteristicile electrice ale UPS-ului în modul inverter, iar acolo se specifică că la suprasarcină de 125% capacitatea UPS-ului de a funcționa este de numai 5 minute.

În consecință, consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, astfel că comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește lotul nr. 5 - UPS staționar 100 KVA, contestatoarea arată următoarele:

III.1 Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min"*.

Conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o autonomie la puterea nominală de funcționare de 10 min., însă în propunerea sa tehnică SC ... SRL nu a demonstrat, în niciun fel, că echipamentul ar respecta această cerință.

În acest context, comisia de evaluare i-a adresat acestuia o întrebare de clarificare, prin adresa nr. 183044/03.08.2022, prin care i-a solicitat să probeze modul de îndeplinire al acestei cerințe, în răspunsul formulat prin adresa nr. 187669/10.08.2022, ofertantul arătând următoarele: *„(...) pentru confirmarea conformității și identificarea cu ușurință a detaliilor tehnice prezentate, vă rugăm să consultați documentul anexat "Calcul autonomie UPS ... MPX100)"*.

Din documentul prezentat rezultă că autonomia este calculată la 100 KVA/90KW și nu la puterea nominală a UPS-ului, care este 100KVA/100KW.

Astfel, în calculul prezentat se menționează:

<i>„UPS Nominal SC Power KVA</i>	<i>100</i>
<i>Nominal SC Power factor</i>	<i>0,9</i>
<i>Battery type</i>	<i>12V 9Ah HR</i>
<i>Number of strings</i>	<i>6</i>
<i>Load SC Power factor</i>	<i>0,9</i>
<i>Inverter losses %</i>	<i>1</i>
<i>Inverter Efficiency %</i>	<i>95</i>
<i>Number of 12V batt</i>	<i>4</i>
<i>Autonomie în min</i>	<i>10”</i>

Contestatoarea subliniază că acest calcul s-a efectuat la UPS Nominal SC Power KVA 100, cu Nominal SC Power Factor 0,9, adică $100\text{KVA} \times 0,9 = 90 \text{ KW}$, de unde rezultă că oferta tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu îndeplinește specificația tehnică privind autonomia la puterea nominală de funcționare: 10 min., motiv pentru care comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III.2 Oferta SC ... SRL este neconformă întrucât, în realitate, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Prin adresa cu nr. N222752/28.09.2022, comisia de evaluare i-a adresat ofertantului o solicitare de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, în adresa de răspuns nr. 8075/03.10.2022, acesta precizând că: „(...) în condițiile în care atribuirea contractului de achiziție publică este supusă scopului eficienței economice prevăzut de Legea nr. 98/2016, compania noastră a decis ofertarea unui preț care să respecte acest scop și în același timp să îndeplinească cerințele prevăzute de autoritatea publică prin documentația de atribuire (...)”.

În opinia petentei, modul de formare al prețului SC ... SRL nu ține cont de costurile cu serviciile anuale de mentenanță preventivă, obligatorii, care sunt minim de 1 vizită pe an, pe durata tuturor celor 60 de luni de garanție oferită.

În continuare, aceasta redă modul de formare a prețului prezentat de ofertantul SC ... SRL:

„Lot 5 - UPS Staționar 100KVA

UPS ... MPx 100 CBC

Preț intrare echipament ... România/buc 110.000 lei

Cost instalare personal propriu/ buc 3.000 lei

Preț intrare producător/3 buc cant. max 330.000 lei

Cost instalare personal propriu/3 buc. cant. max. 9.000 lei

Adaos comercial în procente aproximativ 2,5%

Adaos comercial valoare 9.000 lei

Preț final total fără TVA: 348.000 lei”

Astfel, consideră ca fiind evident că SC ... SRL nu a alocat niciun buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă, obligatorii, la care s-a angajat atunci când a ofertat o garanție de 60 de luni, respectiv 5 (cinci ani).

În acest sens, solicită Consiliului să constate că adaosul comercial ofertat este de 9000 lei pentru cantitatea maximă de produse (3 UPS-uri), ceea ce înseamnă că SC ... SRL și-a calculat un adaos de 3000 lei pentru fiecare produs, însă din acest adaos nu poate fi suportat costul celor 5 mentenanțe preventive obligatorii (3.000 lei/5 ani per echipament = 600 lei, sumă infimă ce nu poate acoperi cheltuielile cu mentenanța preventivă obligatorie, iar ofertatul n-ar mai obține niciun profit și nu i-ar mai rămâne niciun buget pentru o eventuală intervenție accidentală, în cazul unei intervenții corective pe parcursul celor cinci ani de garanție).

Pe de altă parte, similar criticilor adresate ofertei SC ... SRL la punctul II.2), în spețe similare CNSC a apreciat că o eventuală justificare a ofertantului în sensul expus mai sus, de suportare din marja de profit a cheltuielilor aferente obligației de mentenanță preventivă, nu mai poate fi primită în speță, întrucât omisiunea cotării mentenanței nu ar putea fi considerată eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, iar o modificare a propunerii financiare ar contraveni principiului egalității de tratament și obligației de transparență și ar fi nelegală.

Similar argumentației criticilor adresate ofertei SC ... SRL, contestatoarea solicită Consiliului să constate că, în realitate, răspunsul

ofertantului SC ... SRL nr. 8075/03.10.2022 este neconcludent, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să declare neconformă oferta acestuia, conform dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

IV. Cu privire la lotul 6 UPS staționar 125 KVA, contestatoarea precizează că:

IV.I Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *„Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): $\geq 96,5 \%$ ”* (în care, pentru efectuarea reviziei, se impune înlocuirea anumitor consumabile, componente sau accesorii, acestea vor fi asigurate de furnizor, fără costuri pentru beneficiarul – plătitor).

Echipamentul ofertat de SC ... SRL - UPS Multy SC Power MPW130 CBC echipat cu 3 module de putere de 42KW și cabinet extern de baterii nu satisface cerința privind eficiența în modul de dublă conversie.

În acest sens arată că, în cadrul formularului pentru propunerea tehnică - Matricea de conformitate, ofertantul declară: *„eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): 96 %”*, apreciind ca fiind evident că declarația ofertantului nu dovedește îndeplinirea cerinței privind eficiența maximă de a fi $\geq 96,5 \%$, deoarece mențiunea *„eficiență 96 %”* (inferioară limitei impuse prin caietul de sarcini) s-ar putea traduce prin aceea că se situează între 96% și 96,4 %, ceea ce contravine specificației tehnice din caietul de sarcini.

Totodată, arată că în fișa tehnică prezentată nu este indicat nicăieri că eficiența în modul de dublă conversie ar fi mai mare de 96%. (la pag. 9 a documentului "Multi SC Power.pdf" este prezentată numai eficiența în modul "SMART ACTIVE", adică ECO mode și nu în modul de dublă conversie).

În consecință, consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV.2 Oferta SC ... SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *„Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”*.

În cadrul formularului pentru propunerea tehnică - matricea de conformitate, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres ca echipamentul să ofere o autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min., dar cu toate acestea ofertantul nu probează în niciun fel că echipamentul ofertat ar respecta această cerință, simpla sa declarație din matricea de complianță nu echivalează cu a demonstra îndeplinirea acestei cerințe.

Astfel, solicită Consiliului să constate că ofertantul SC ... SRL nu a indicat nici câte baterii și nici ce model de baterii folosește pentru echiparea echipamentului Multy SC Power MPW130 CBC, ci face o simplă afirmație privind asigurarea unei autonomii de 10 minute.

Contestatoarea consideră că, pentru a demonstra autonomia efectivă oferită, se impune:

(iii) fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri/șiruri de baterii, etc., astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferit corespunde cerințelor caietului de sarcini,

(iv) fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

O astfel de soluție este oferită de producătorii de baterii pentru UPS, aceștia pun la dispoziția operatorilor un calculator al autonomiei, care ține cont de încărcarea UPS-ului, de factorul de putere al acestuia, de eficiența invertorului, de temperatura de operare, de tipul, modelul, numărul bateriilor folosite și numărul de stringuri etc.

Acest mod de calcul oferă cea mai mare acuratețe, pentru că el nu depinde de brandul de UPS la care se conectează bateriile, ci de caracteristicile tehnice ale acestuia și ale bateriilor folosite, oferind practic o evaluare neutră din punct de vedere al brandului de UPS.

Așadar, consideră că ofertantul SC ... SRL ar fi trebuit fie să pună la dispoziție un calcul/grafic de autonomie, fie să indice în clar numărul bateriilor folosite, tipul lor, marca, amperajul, numărul de stringuri conectate în paralel pentru a obține autonomia de 10 de minute la capacitatea nominală a UPS-ului.

Având în vedere cele expuse mai sus, învederează că oferta tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, întrucât nu îndeplinește specificația tehnică din caietul de sarcini privind autonomia la puterea nominală de funcționare: 10 min., iar comisia de evaluare ar fi trebuit și facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. 54424/30.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48475/03.10.2022, ... a transmis punctul său de vedere, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC ... SRL ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă face un scurt istoric al derulării prezentei procedurii, atât în ceea ce privește ofertanții care au depus oferte până la data limită de depunere a acestora, cât și în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime cu privire la oferta tehnică și clasamentul rezultat, în urma aplicării criteriului de atribuire, aspecte precizate și de contestatoare.

În continuare, autoritatea contractantă arată că va prezenta punctul său de vedere cu privire la fiecare capăt de cerere din contestație, după cum urmează:

1. Referitor la susținerile invocate la secțiunea I, cu privire la toate cele 3 loturi contestate, unde se invocă acordarea unui punctaj greșit pentru factorul de evaluare tehnică *„Timpul de remediere a defectiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese”*, solicită completului să constate că punctajele acordate de către

comisia de evaluare respectă metoda de calcul prezentată la pct. 11.25 - criteriile de atribuire din fișa de date, precum și la pct. IV.2) Criterii de atribuire din Instrucțiunile pentru ofertanți, parte integrantă din documentația de atribuire.

Factorul de evaluare „*Timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese*” a făcut subiectul solicitării de clarificări nr. N128941/25.05.2022 înaintată de către SC ... SRL, însă mențiunile invocate la contestarea rezultatului nu au fost incluse în solicitarea de mai sus, iar ofertantul nu a uzat de mijloacele legale disponibile pentru a contesta conținutul documentației de atribuire.

În completare, autoritatea contractantă menționează că modificarea algoritmului de calcul invocat în prezenta contestație nu ar modifica clasamentul final, deoarece diferența dintre ofertanții clasati pe primul loc și SC ... SRL este mai mare de 5 puncte, conform simulării din tabelele de mai jos:

Lot 1 - UPS staționar 15 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Simulare punctaj	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	100,00	100,00	I
2.	SC ... SRL	71,18	76,18	II
3.	SC ... SRL	52,60	57,60	III

Lot 5 - UPS staționar 100 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Simulare punctaj	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	90,21	95,21	I
2.	SC ... SRL	82,31	87,31	II

Lot 6 - UPS staționar 125 KVA

Nr crt.	Ofertant	Punctaj total obținut	Simulare punctaj	Clasament intermediar
1.	SC ... SRL	100,00	100,00	I
2.	SC ... SRL	91,74	96,74	II
3.	SC ... SRL	84,71	89,71	III

Având în vedere cele expuse mai sus, în sensul că și dacă s-ar da curs solicitărilor contestatarului de modificare a punctajului, oferta sa tot nu ar deveni câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul nu face dovada întrunirii condițiilor necesare promovării contestației, respectiv nu face dovada interesului legitim.

2. Referitor la susținerile că oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 1 — UPS staționar 15 KVA, clasată pe prima pozitie, este neconformă

Întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *„Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”*, autoritatea contractantă apreciază că are la bază calcule efectuate pe tipul și modelul de acumulatori utilizați de contestatoare. Având în vedere că în fișa tehnică a produsului oferat de SC ... SRL nu se specifică modelul și marca acumulatorilor ce intră în componența UPS-ului autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerinței coroborat cu propunerea tehnică depusă de acesta.

Autoritatea contractantă mai precizează că prin caietul de sarcini nu a fost solicitat în mod expres o marcă sau un model de acumulatori, pe piață existând diverși producători, iar ofertanții au avut libera alegere de a utiliza orice model, respectiv orice marcă, condiția fiind aceea de a asigura o autonomie de 10 minute. Totodată, menționează că în conformitate cu punctul 3.3.4.17 din caietul de sarcini, după instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor Beneficiarul - plătitor și Furnizorul vor efectua teste de funcționare, inclusiv autonomia la puterea nominală, pentru toate echipamentele noi instalate.

3. Referitor la susținerile că oferta SC ... SRL- depusă pentru lot 1 — UPS staționar 15 KVA este neconformă întrucât ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că pentru a pune în aplicare prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. N222759 din 28.09.2022, transmiterea de explicații cu privire la prețul propus de 792.540,00 lei, fără TVA și posibilitatea îndeplinirii acordului - cadru în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Ofertantul SC ... SRL a transmis explicațiile solicitate, iar comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a concluzionat că informațiile și documentele transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și demonstrează capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

4. Referitor la susținerile invocate că SC ... SRL (ofertantul de pe poziția a II-a) a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la capacitatea de suprasarcină de *„minim 10 min. în intervalul 115+125%”*, autoritatea contractantă menționează că prin caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la *„Capacitate de suprasarcină: Minim 10 min. în intervalul 115+125%”*. Astfel, conform celor menționate anterior și în conformitate cu documentul *„Liebert EXS 15KVA User Manual.pdf”*, pagina 99, atașat propunerii tehnice, autoritatea contractantă a evaluat îndeplinirea cerinței, întrucât nu s-a solicitat ca funcționarea la suprasarcină a echipamentului să fie, în mod expres, în modul "On line" sau "By Pass".

5. Referitor la susținerile că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 5 - UPS staționar 100 KVA, este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *"Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min"*, în urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări suplimentare privind demonstrarea modalității de îndeplinire a cerinței privind durata minimă de 10 minute de autonomie la puterea nominală de funcționare. În acest sens a fost transmisă solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 183044/03.082022.

SC ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. N187669/10.082022, prin care a prezentat documentul *„Calculator autonomie UPS SC ... MPX 100 CBC”*, avizat de către producătorul echipamentelor, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței. Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu punctul 3.3.4.17 din caietul de sarcini, după instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor beneficiarul - plătitor și furnizorul vor efectua teste de funcționare, inclusiv autonomia la puterea nominală, pentru toate echipamentele noi instalate.

În continuare, autoritatea contractantă redă calculul prezentat în documentul de mai sus:

*UPS Nominal SC Power [O/A] 100
Nominal SC Power Factor 0,9
Recharging Current [A] 25*

*Inverter Losses [%] 1
Inverter Efficiency [%/0] 95
No of 12 V Batteries 40*

*Battery Type 12V 9Ah Hr
Load SC Power [kVA] 100
Load SC Power factor 0,9*

*Temperature [°C] 21.
Autonomy in Minutes 10
Autonomy in Hours*

6. Referitor la susținerile invocate la secțiunea III.2, respectiv că oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 5 - UPS staționar 100 KVA este neconformă întrucât, în realitate ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă arată că pentru a pune în acord principiul cheltuirii eficiente a fondurilor publice cu principiul asumării răspunderii, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 222752 din 28.09.2022, transmiterea de explicații cu privire la prețul propus de 348.000 lei, fără TVA și posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

SC ... SRL a transmis explicațiile solicitate prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 227048/04.10.2022, iar comisia de evaluare a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a concluzionat că informațiile și documentele transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și demonstrează capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

7. Referitor la susținerile că oferta SC ... SRL depusă pentru lotul 6 - UPS staționar 125 KVA este neconformă, întrucât nu respectă

specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): $\geq 96,5 \%$ ”, afirmația că cerința nu este îndeplinită are la bază doar caracteristicile menționate în documentul „Multi SC Power.pdf”.

Astfel, în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL există documentul „Broșura UPS 125 kVA”, în cadrul căruia, la pagina 2, capitolul OUTSTANDING PERFORMANCES, punctul 2, se menționează că echipamentul are o eficiență maximă mai mare de 96,5% în modul de funcționare on-line dublă-conversie (high system efficiency whilst operating in on line double-conversion mode greater than 96,5%).

8. Referitor la susținerile că oferta SC ... SRL, depusă pentru lotul 6 - UPS staționar 125 KVA este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”, având în vedere că în fișa tehnică a produsului nu se specifică modelul și marca acumulatorilor ce intră în componența UPS-ului, autoritatea contractantă susține că a evaluat îndeplinirea cerinței coroborat cu propunerea tehnică depusă de acesta.

Autoritatea contractantă face precizarea că prin caietul de sarcini nu a fost solicitat în mod expres o marcă sau un model de acumulatori, pe piață existând diverși producători, iar ofertanți au avut libera alegere de a utiliza orice model, respectiv orice marcă, condiția fiind aceea de a asigura o autonomie de 10 minute. Totodată menționează că, în conformitate cu punctul 3.3.4.17 din caietul de sarcini, după instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor, beneficiarul - plătitor și furnizorul vor efectua teste de funcționare, inclusiv autonomia la puterea nominală, pentru toate echipamentele noi instalate.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că în procesul de evaluare a ofertelor depuse acțiunile comisiei de evaluare au fost în deplină conformitate cu prevederile legale din materia achizițiilor publice, astfel că solicită respingerea susținerilor contestatarului ca nefondate și menținerea actelor întocmite de comisia de evaluare, inclusiv raportul procedurii și comunicările rezultatului procedurii.

Prin cererea de intervenție voluntară principală, SC ... SRL solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată, precum și menținerea ca fiind legal a rezultatului procedurii de atribuire, în privința loturilor 1 și 6.

Intervenienta arată că a participant în calitate de ofertant la procedura de atribuire, pentru loturile 1 și 6, iar în urma deciziilor autorității contractante, ofertele sale pentru aceste loturi au fost declarate câștigătoare, pe criteriul *cel mai bun raport calitate-preț*.

În privința admisibilității cererii de intervenție, apreciază că aceasta este admisibilă în principiu, deoarece prin argumentele expuse pe calea

acestei cereri urmărește a păstra drepturile dobândite în urma procedurii în discuție, mai exact calitatea de contractant rezultată prin atribuirea în favoarea sa a loturilor 1 și 6 din procedura respectivă.

Totodată, apreciază că este evident interesul și implicit dreptul său de a formula o astfel de cerere, având în vedere că urmărește să se certifice ca fiind corect rezultatul procedurii în discuție și astfel, în virtutea capacității speciale de folosință a persoanei juridice, să poată, mai departe, îndeplini obiectul de activitate și activitatea comercială specifică prin derularea contractelor atribuite în favoarea sa.

Intervenienta face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61, 62 și 66 Cod proc. Civ., solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

Pe fond, apreciază că cererea de intervenție este întemeiată, pentru următoarele motive:

II.1. În ceea ce privește susținerea de la pct II.1 al contestației, referitor la lotul 1 – UPS Staționar 15KVA, în sensul că SC ... SRL nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini, referitoare la *„Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”*, respectiv că nu se probează în niciun fel că echipamentul îndeplinește această cerință de autonomie, că echipamentul oferat ar conține doar 40 de baterii și nu poate asigura autonomia de 10 min., intervenienta arată că echipamentul oferat pentru lotul 1 poate avea o autonomie de 10 minute, ba chiar mai mare, aspect precizat în oferta tehnică, urmând să garanteze furnizarea acestor parametri.

În opinia intervenientei, contestatoarea încearcă să ducă argumentația într-o direcție în care vehiculează informații nerelevante în cauză, precum numărul de baterii conținute de echipamentul pe care l-a oferat, apreciind că doar contestatoarea ajunge la concluzii subiective, favorabile ei.

Astfel, solicită Consiliului să aibă în vedere că SC ... SRL este o subsidiară a corporației ... S.p.A. din Italia, producătorul echipamentelor în discuție, fapt care-i permite să aprecieze cu înțâietate dacă echipamentele respective răspund cerințelor autorității contractante și, totodată, să configureze aceste echipamente conform acestor cerințe, în fabricile proprii.

În susținere, atașează la prezenta un calcul de autonomie pentru echipamentul UPS Staționar 15KVA (ANEXA 1), unde se specifică în mod explicit că echipamentul are 44 baterii, iar nu 40 cât a apreciat contestatoarea, respectiv că are o autonomie de 10 min (*“autonomy in minutes”*). În același timp, solicită observarea că la dosarul cauzei contestatoarea a atașat un calcul propriu al autonomiei, SC ... SRL atașând calculul din sistemul propriu, referitor concret la echipamentul în discuție.

Mai mult, înserează o captură din programul propriu de service, referitor la configurator baterii, de unde se poate vedea că se folosesc 2 ramuri de baterii (bench), formate din câte 22 baterii pe ramura de (+) și 22 de baterii pe ramură de (-), astfel rezultă un număr total de 44

baterii 12V/9ah (nu 40 de baterii conform mențiunilor din contestație). Astfel, rezultă că UPS-UL ... S3T15CPT asigură o autonomie de 10 minute la sarcina nominală, fiind alimentat din 44 baterii de 12V 9 AH.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei, reiterează că aceasta se referă la o anumită broșură a unui echipament UPS, găsită online, spre a încerca să argumenteze neconcordanța echipamentului oferat de SC ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, în timp ce ea ofertează în calitate de fabricant (prin subsidiar), putând configura și adapta echipamentele conform oricăror cerințe.

Mai mult, arată că și referirea la broșura în discuție este făcută trunchiat și fără toate datele relevante, căci chiar în conținutul acesteia, la pag 2, paragraful "Extensive range of Solutions", se menționează că: *"this solution offers unmatched power (up to 20 kVA @ pf 1) and autonomy (12 minutes of backup time at typical load) in an extremely reduced space"*, adică, în traducere, această soluție oferă o putere de neegalat (până la 20 kVA @ pf 1) și autonomie (12 minute de rezervă la sarcină tipică) într-un spațiu extrem de redus.

În concluzie, „sarcina tipică” este calculată la o sarcină de 80% din puterea UPS-ului, rezultând că asigură o autonomie de 12 minute la o sarcină de 16KVA/16KW, prin urmare este respectată cerința autonomiei minime de 10 minute la 15KVA/15KW.

Așadar, UPS-ul S3T 15 susține întrutotul autonomia minimă de 10 minute solicitată de achizitor, la o sarcină nominală, așa încât nici chiar broșura în discuție nu susține afirmațiile contestatoarei, căci autonomia de 10 minute cerută de achizitor este asigurată, iar supozițiile referitoare la numărul de baterii rămân supoziții, atât timp cât nici măcar nu s-a cerut în documentație precizarea numărului de baterii al echipamentului.

II.2. În ceea ce privește susținerea de la pct II.2 al contestației, în sensul că SC ... SRL nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, respectiv că nu a alocat niciun buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă în perioada de garanție, intervenienta arată următoarele:

- în caietele de sarcini, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 6, la pct. 3.3.4.3.2, autoritatea contractantă a solicitat asigurarea mentenanței preventive gratuite pe perioada garanției (*"Furnizorul va efectua gratuit mentenanța preventive a echipamentelor"*), iar SC ... SRL a răspuns acestei cerințe și a precizat că asigură mentenanța în mod gratuit (pag. 8 oferte lot 1 și lot 6- ANEXA 2), ceea ce justifică, într-o privință, de ce mentenanța nu s-a defalcat distinct ca valoare pe deviz.

- totodată, susține că a oferat mentenanța ca serviciu, îndeplinind această cerință a caietului de sarcini, fiind obligați să respecte această cerință implicită a contractului.

În susținere, intervenienta reiterează calitatea sa de subsidiar al fabricantului echipamentelor oferate, apreciind ca fiind evident că această calitate îi conferă pe deplin posibilitatea de a oferi prețuri competitive, fără ca acestea să fie prețuri de dumping.

Mai mult, consideră că oferta sa răspunde întrutotul cerințelor tehnice și calitative ale caietului de sarcini, fără a se face rabat în vreo privință de la acești parametri, fapt care duce la concluzia că nu a redus

din costuri cu efectul reducerii calității, parametrilor sau serviciilor, în acest context, apreciind că susținerile contestatoarei, apar ca fiind total fără temei.

Așadar, prețul aparent neobișnuit de scăzut a fost analizat de către autoritatea contractantă, având la dispoziție toate informațiile necesare, precum și justificările SC ... SRL, iar aceasta a decis în consecință.

II.3. În ceea ce privește susținerea de la pct IV.1 al contestației, în sensul că oferta SC ... SRL pentru lotul 6 (UPS staționar 125 kVA) nu respectă specificația tehnică minimală referitoare la „Eficiența maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): $\geq 96,5\%$ ”, întrucât oferta ar prevedea o eficiență de $\geq 96\%$, interveninta consideră că din nou contestatoarea dorește abaterea atenției într-o poziție defavorabilă, făcând apel la chestiuni cu relevanță scăzută sau chiar nerelevante.

Astfel, consideră că toate celelalte caracteristici tehnice ale produsului, menționate de caietul de sarcini, sunt acoperite de oferta sa tehnică, așa cum rezultă din dosarul achiziției și din argumentele prezentate în continuare.

De asemenea, arată că, în realitate, acest echipament oferat la lotul 6 (UPS ... MPW 130 CBC) are o eficiență reală mai mare de 96,5%, așa cum rezultă din broșura oficială a acestui produs, pe care contestatoarea nu o mai atașează, acest parametru fiind înscris chiar pe prima pagină a broșurii, în stânga, la rubrica "Highlights".

În susținere, reiterează că SC ... SRL, în calitate de fabricant al produselor în discuție, le poate configura conform unor eventuale cerințe particulare, iar în acest caz este vorba de eficiență minimă, care este totuși mai mare de 96,5%.

Intervenienta subliniază că parametrii ofertați au fost analizați de către autoritatea contractantă, care avea posibilitatea să solicite și clarificări suplimentare, iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare în urma unui punctaj cumulat, după analizarea tuturor aspectelor cuprinse de aceasta, nu doar din punctul de vedere al eficienței maxime care, chiar și la valoarea înscrisă eronat în ofertă, diferă cu o fracțiune infimă de cerința achizitorului.

II.4. În ceea ce privește susținerea de la pct. IV.2 al contestației, cu privire la echipamentul oferat la lotul 6, conform căreia acesta nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini, referitoare la „Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”, intervenienta arată că și această susținere este una cu totul nefondată și gratuită, care nu este de natură a schimba rezultatul procedurii.

Preliminar, arată că a atașat la prezenta un calcul de autonomie pentru echipamentul UPS Staționar 125 KVA – MPW130CBC (ANEXA 4), unde se specifică că echipamentul are 560 baterii (câte 40 baterii pe 14 sertare de baterii (*battery strings*)) și că are o autonomie de 10 min („autonomy in minutes”), aceste calcule stând la baza emiterii ofertelor în astfel de proceduri.

Reluând ceea ce a precizat și cu privire la echipamentul oferat la lotul 1, arată că nu i s-a solicitat precizarea numărului de baterii, ci doar

a autonomiei, ceea ce a făcut, iar prin aceste elemente incluse în oferta tehnică își asumă obligația și garanția îndeplinirii acestora.

Referitor modul de elaborare a ofertei sale, intervenienta subliniază că a inserat în tabelul de mai jos extras din documentul intern al producătorului R.P.S Italia – Technical Specification, aferent UPS-urilor modulare MPW, de unde se poate observa că pentru autonomie de 10 minute sunt necesare 56 BU (BU – sertar de baterii), iar într-un sertar intră 10 baterii 12V 9AH.

Intervenienta subliniază că UPS-ul ... MPW130CBC cu o putere de 125KVA și asigură o autonomie de 10 minute la sarcina maximă, asigurată de 560 baterii de 12V9Ah, montate în cabinet extern de baterii, aspect precizat și în cadrul ofertei sale tehnice.

MPW 300 / 130 PWC - Power Cabinet solutions based on MPW 42 PM

Power Requested (with Modular Battery at Nominal Power)	MPW Power Cabinet part description (*)
126 kW + 10 min	1x MPW 300 PWC + 3x MPW 42 PM + 1x MPW 170 BTC + 56x BU

Concluzionând arată că oferta SC ... SRL a fost emisă ținând cont de toate cerințele exprimate de achizitor în cuprinsul caietului de sarcini, care au fost avute întrutotul în vedere, motiv pentru care solicită admiterea cererii de intervenție și, implicit, respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. 3393/10.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 55355/10.11.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise privind punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea, ca lipsite de temei, a apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele:

În ceea ce privește acordarea unui punctaj greșit ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnică *timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese*, pentru toate cele 3 loturi contestate, contestatoarea solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă, întrucât acest motiv de nelegalitate a modului de evaluare, menit să evidențieze superficialitatea analizării ofertelor depuse în cadrul procedurii nu este singular, ci trebuie analizat împreună cu celelalte critici de nelegalitate formulate în cuprinsul contestației.

Contestatoarea subliniază că nu a criticat definirea factorului de evaluare indicat mai sus, pe care o apreciază ca fiind corectă, ci modul în care a fost aplicat, astfel că nu a avut niciun motiv să critice formularea acestui factor de evaluare printr-o contestație la documentație.

Astfel, consideră că această corectare a punctajului acordat pentru acest factor de evaluare se impune, în cazul admiterii oricăreia dintre criticile aduse evaluării ofertelor prin prezenta contestație.

II. În ceea ce privește lotul nr. 1 - UPS staționar 15 KVA, solicită respingerea apărărilor autorității contractante și ale ofertantului SC ... SRL ca lipsite de orice temei, având în vedere următoarele:

II.1 Oferta SC ... SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „*Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min*” și consideră că mențiunea autorității contractante confirmă susținerea din contestație referitoare la acest aspect.

Așadar, evaluarea îndeplinirii cerinței privind autonomia nu putea fi realizată *coroborat cu propunerea tehnică depusă* din care (în afară de simpla declarație a ofertantului) nu rezultă îndeplinirea acestei specificații tehnice.

Totodată, arată că SC ... SRL prezintă un *calcul de autonomie pentru echipamentul UPS Staționar 15KVA, unde se specifică în mod explicit faptul că echipamentul are 44 baterii*, însă intervenienta a folosit un program/un configurator în care parametrii de calcul, respectiv numărul de baterii și capacitatea acestora, au fost introduși fără a se ține cont de caracteristicile echipamentului ofertat, care nu are capacitatea de a include 44 de baterii.

Configuratorul este un program „utilitar” folosit în practică pentru a da un nivel indicativ privind autonomia, dar este dependent de datele introduse. El nu certifică caracteristicile tehnice ale unui produs, acestea fiind definite, prezentate clar în fișele tehnice.

Contestatoarea face precizarea că nu a contestat faptul că folosind 44 de baterii de 9Ah sau echivalent nu s-ar putea obține o autonomie de 10 minute la 15KW, ci că echipamentul ofertat nu poate folosi mai mult de 40 de baterii, iar cu numai 40 de baterii caracteristica tehnică privind autonomia nu este îndeplinită.

Astfel, solicită Consiliului să constate că, în realitate, echipamentul S3T15CPT ofertat găzduiește cel mult 40 de baterii de 7Ah/9Ah, conform descrierii de la pagina 3 a fișei tehnice "Sentryum 10-40KVA.pdf" depusă în cadrul ofertei sale tehnice.

Așadar, nu este vorba „o anumită broșură a unui echipament UPS găsită online”, ci de fișa tehnică din oferta SC ... SRL, fila 184, unde la echipamentul Sentryum Compact - CPT este specificat „*Battery: Space for 40 blocs*”.

De asemenea, arată că acest lucru este confirmat și de documentul depus de ofertantul SC ..., numit „*Technical Specifications UPS 15KVA*” fila 178 (verso) care specifică clar: „*Battery: Room for (20 + 20) 7/9Ah blocks*”.

Ofertantul a depus în cadrul propunerii sale tehnice o *Declarație de asigurare a autonomiei* în care menționează că va folosi doar 40 de baterii și nu 44, în vederea îndeplinirii cerinței, astfel că depunerea în cadrul cererii de intervenție a calculului de autonomie care indică utilizarea a 44 de baterii reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește susținerile privind calitatea de subsidiară a producătorului, petenta consideră că, în conformitate cu principiile

aplicabile în materia achizițiilor publice, ofertanții din cadrul procedurii, fie ei producători ai echipamentelor sau doar distribuitori/vanzători ai acestora, se bucură de un tratament egal, iar conformitatea ofertelor acestora cu cerințele documentației de atribuire trebuie evaluată cu aceeași exigență de către comisia de evaluare.

II.2 În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta SC ... SRL este neconformă întrucât ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, petenta arată că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument din care să rezulte corectitudinea evaluării răspunsului prezentat de SC ... SRL în justificarea prețului, iar intervenienta face afirmații profund eronate.

Astfel, învederează că aceasta susține că în caietele de sarcini autoritatea contractantă a solicitat asigurarea mentenanței preventive gratuite pe perioada garanției și nu a făcut decât să răspundă acestei cerințe fapt ce justifică de ce mentenanța nu s-a defalcat distinct ca valoare pe deviz, însă punctul 3.3.4.3.2. din caietul de sarcini are următorul conținut: *„furnizorul va efectua mentenanța preventivă a echipamentelor cel puțin o dată în decursul unui an (minim 1 revizie tehnică/an în perioada de garanție). În cazul în care, pentru efectuarea reviziei se impune înlocuirea anumitor consumabile, componente sau accesorii, acestea vor fi asigurate de furnizor, fără costuri pentru beneficiarul – plătitor”*.

Contestatoarea lămurește că sintagma *„fără costuri pentru beneficiarul - plătitor”* se referă la înlocuirea componentelor/accesoriilor în cadrul mentenanței preventive fără costuri suplimentare pentru beneficiar, însă nu înseamnă că mentenanța preventivă se solicită a fi efectuată gratis. Ofertanții sunt entități economice/societăți comerciale a căror activitate comercială este incompatibilă cu efectuarea de acte gratuite în beneficiul autorității contractante.

Totodată, subliniază că la punctul 3.3.4.3.6. din caietul de sarcini se menționează: *„3.3.4.3.6. Mentenanța preventivă trebuie să includă toate costurile aferente reviziei, inclusiv forța de muncă, piese de schimb și altele asemenea. Mentenanța preventivă a echipamentelor în perioada de garanție nu include costuri pentru beneficiarul – plătitor”*.

Ca atare, consideră că ofertanții aveau obligația de a-și întocmi oferta financiară cu includerea tuturor costurilor necesare, apreciind că nici în acest caz calitatea de subsidiară a producătorului nu este de natură să-i asigure ofertantului SC ... SRL un tratament preferențial.

Cei 90.540 lei alocați ca marjă pentru cele 45 de echipamente reprezintă doar un profit de 2.012 lei per echipament, însă din cei eventuali $2.012 \text{ lei} / 5 = 402,4 \text{ lei/an}$ ofertantul nu ar putea achiziționa nici motorina necesară deplasării (la un cost de 8 lei/litru ar rezulta aproximativ 50 de litri de carburant). Așadar, în calculul său privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ofertantul SC ... SRL nu a luat în calcul costurile cu cele cinci mentenanțe preventive la care s-a angajat, iar prin cererea sa de intervenție nici nu declară că le-ar fi luat în calcul.

SC ... SRL nu a luat în calcul nici costurile cu o eventuală deplasare în vederea unei intervenții corective de urgență pe parcursul celor cinci ani de garanție oferită și nici costurile cu eventuale piese ce ar necesita a fi înlocuite.

În consecință, reiterează că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. N222759/28.09.2022 este neconcludent, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta acestuia neconformă.

II.3 În ceea ce privește ofertantul SC ... SRL (poziția a II-a), petenta reiterează că acesta a oferit un echipament care nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la capacitate de suprasarcină: *Minim 10 min. în intervalul 115+125%*.

Cu privire la susținerile din contestație, raportat la susținerile din punctul de vedere al autorității contractante, petenta menționează că acestea sunt în mod vădit eronate, aceasta invocând în mod eronat un argument menit să creeze confuzie, pentru a-și justifica propria culpă.

Contestatoarea subliniază că, în realitate, modul normal de funcționare al oricărui UPS trifazat este modul de funcționare în inverter, adică în modul online dublă conversie, definită și de autoritatea contractantă *„Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală)”*.

Funcționarea în modul bypass este o funcționare de avarie, dintr-o linie de rezervă, în modul de funcționare pe bypass echipamentele alimentate din UPS nu sunt protejate la o eventuală întrerupere a acestei surse de avarie. Un echipament UPS trifazat va funcționa permanent în modul inverter, iar în cazul unei avarii a liniei principale acesta va comuta pe baterii (funcționând în continuare în modul inverter - online dublă conversie) până la descărcarea acestora, iar ulterior, dacă are prezentă linia de rezervă va comuta pe aceasta, dar echipamentele alimentate nu vor mai fi protejate dacă această linie se va întrerupe și atunci ele se vor opri.

Contestatoarea solicită să se rețină că această caracteristică de *„capacitate la suprasarcină” (numită și „inverter overload capacity”)* este o caracteristică a circuitului de ieșire menționată de toți producătorii din industrie în fișele tehnice ale produselor și tot așa a tratat-o și autoritatea contractantă când a enumerat caracteristicile solicitate și a trecut această caracteristică la cele de ieșire, după *„Toleranță pe tensiunea de ieșire”* și *„Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală)”*.

Modul implicit de lucru al unui UPS trifazat online cu dublă conversie este în modul de lucru pe inverter și nu în modul de lucru pe bypass. Așadar, dacă se dorea îndeplinirea acestei caracteristici pe circuitul de bypass, era necesară o astfel de mențiune expresă, care în prezenta procedură nu există.

Contestatoarea învederează că în evaluarea efectuată, comisia a verificat pentru toți ofertanții îndeplinirea acestei caracteristici pe modul de funcționare inverter/online dublă conversie (funcționare normală, cum spune autoritatea) și nu pe bypass.

În consecință, reiterează că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. În ceea ce privește lotul nr. 5-UPS staționar 100 KVA, reiterează că:

III.1 Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „*Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min*”, în propunerea sa tehnică, acesta nu a demonstrat, în niciun fel, că echipamentul ar respecta această cerință.

Contestatoarea reiterează că și dacă la punctul 3.3.4.17 din caietul de sarcini se menționează faptul că *după instalare și punerea în funcțiune a echipamentelor Beneficiarul - plătitor și Furnizorul vor efectua teste de funcționare, inclusiv autonomia la puterea nominală, pentru toate echipamentele noi instalate* nu este de natură să substituie obligația ofertantului de a demonstra îndeplinirea acestei specificații tehnice.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că autonomia a fost de 10 minute, dar calculată la 100KVA/90kw (Load Power factor 0,9) și nu la 100KVA/100KW cât este capacitatea nominală solicitată.

III.2 Oferta ... SRL este neconformă, întrucât ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, reiterând că acesta nu a alocat niciun buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă, obligatorie, la care s-a angajat atunci când a ofertat o garanție de 60 de luni, respectiv 5 (cinci ani).

Cei 3.000 de lei profit per echipament pe durata celor cinci ani (600 lei per an) în care se oferă garanție nu pot fi de natură a asigura derularea contractului în bune condiții, conform cerințelor caietului de sarcini.

Costurile cu forța de muncă în afara orelor de program se remunerează suplimentar și, de asemenea, în eventualitatea unei avarii de urgență intervin și alte costuri peste cele cu vizitele de mentenanță preventivă planificate.

În aceste condiții, subliniază că autoritatea contractantă nu a adus niciun argument din care să rezulte corectitudinea evaluării răspunsului prezentat de SC ... SRL în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și care să contrazică susținerile din contestație, în realitate, răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări fiind neconcludent, astfel că oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

IV. Cu privire la lotul 6 UPS staționar 125 KVA, reiterează că:

IV.I Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la „*Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): 96,5 %*”.

Echipamentul ofertat, UPS Multy Power MPW130 CBC echipat cu 3 module de putere de 42KW și cabinet extern de baterii nu satisface cerința privind eficiența în modul de dublă conversie.

Afirmația ofertantului din cererea sa de intervenție că, în realitate, acest echipament oferat la lotul 6 are o eficiență reală mai mare de 96,5%, așa cum rezulta din broșura oficială a acestui produs, nu justifică îndeplinirea cerinței privind *Eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală)* și nu contrazice afirmația din contestație.

Petenta subliniază că în broșura prezentată, la care se face referire, inclusiv pe prima pagină la rubrica "Highlits" este trecut generic "Efficiency 96,5%" fără a fi specificat în clar în ce mod de lucru este calculată aceasta.

În consecință, consideră că oferta depusă de SC ... SRL nu este conformă din punct de vedere tehnic, astfel că ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

IV.2 Oferta SC ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini referitoare la *„Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”*.

Contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere confirmă susținerea din contestație că ofertantul nu a indicat nici câte baterii și nici ce model de baterii folosește pentru echiparea UPS-ului Multy Power MPW130 CBC.

Totodată, arată că prin cererea de intervenție ofertantul menționează următoarele: *"atașăm la prezenta un calcul de autonomie pentru echipamentul UPS Staționar 125 KVA - MPW130CBC (anexa 4), unde se specifică faptul că echipamentul are 560 baterii (câte 40 baterii pe 14 sertare de baterii (battery strings)), și că are o autonomie de 10 min ("autonomy in minutes"). Aceste calcule stau la baza emiterii ofertelor în astfel de proceduri"*, însă în cadrul propunerii sale tehnice a depus doar o *Declarație de asigurare a autonomiei* în care menționează că va folosi numai 360 de baterii.

Opinia petentei este că folosirea numai a 360 de baterii 12V-9Ah nu asigură autonomia de 10 minute solicitată la capacitatea nominală de 125KVA/125KW, ci doar maxim 8 minute, numai folosirea a 560 de baterii ar satisface această cerință.

În aceste condiții, consideră că depunerea în cadrul cererii de intervenție a calculului de autonomie care indică utilizarea a 560 de baterii reprezintă o modificare a propunerii tehnice, nepermisă de legislația în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, având în vedere cele arătate în cuprinsul contestației și reiterate prin concluziile formulate, contestatoarea solicită respingerea, ca lipsite de temei, a apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă, precum și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 57008/21.11.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și menținerea, ca legal, a rezultatului procedurii de atribuire.

1. Referitor la lotul 1 – UPS Staționar 15 kVA, raportat la susținerile contestatoarei referitoare la *„Autonomie la puterea nominală de*

funcționare: 10 min”, reiterează că a îndeplinit cerința autonomiei de către echipamentul în discuție, nefiind solicitat ofertanților precizarea numărului sau modelului bateriilor incluse în UPS.

Intervenienta arată că o eventuală modificare a soluției ar fi presupus ofertarea unui alt model de UPS, însă oferta rămâne neschimbată și răspunde cerințelor achizitorului.

2. În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, respectiv nealocarea niciunui buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă în perioada de garanție, intervenienta apreciază că invocarea unui astfel de motiv de contestare este inadmisibil.

3. Referitor la lotul nr. 6 (UPS staționar 125 kVA) în ceea ce privește critica că nu este respectată specificația tehnică minimală referitoare la “Eficiența maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): $\geq 96,5\%$ ”, intervenienta depune, la rândul său, o broșură de prezentare a acestui segment de UPS-uri, de 125 kVA, unde acest parametru este înscris chiar pe prima pagină a broșurii, în stânga, la rubrica “Highlights”, unde se prevede o eficiență $\geq 96,5\%$.

Aceasta face precizarea că eficiența se exprimă, în general, față de două moduri de funcționare: Online dublă conversie sau Smart (ECO). Faptul că eficiența mai mare de 96,5% este asigurată în modul normal de funcționare, aspect ce rezultă tot din broșura respectivă, unde, la pag. 2 și 3 se explică în mod clar și explicit faptul că această eficiență este asigurată în modul online, dublă conversie, deci în modul normal de funcționare.

Din broșura tehnică se poate observa că, pentru modul online dublă conversie, eficiența este mai mare de 96,5% (conform solicitare procedura), iar în modul eco (smart) eficiența ajunge chiar la 99%.

Intervenienta arată că este o regulă nescrisă a tuturor echipamentelor, utilajelor sau mașinilor, în cazul cărora fabricantul nu marketează niciodată cu prioritate eficiența în modul economic, ci în modul normal de funcționare.

4. Cu privire la critica că echipamentul ofertat la lotul 6 nu respectă specificația tehnică minimală din caietul de sarcini, referitoare la „autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”, intervenienta arată că prin documentația de elaborare a ofertei nu s-a solicitat precizarea de către ofertanți a numărului sau modelului bateriilor, ci îndeplinirea unor anumiți parametri de către echipamentele de tip UPS oferite, cu precizarea că oferta îndeplinește acești parametri, respectiv că garantează această obligație.

Faptul că într-un formular depus de aceasta se regăsește numărul de 360 baterii, în loc de 560, reprezintă o eroare de scriere, aspect ce nu poate conduce la descalificare, din moment ce produsul ofertat răspunde întrutotul parametrilor și caracteristicilor cerute în mod explicit de caietul de sarcini.

Intervenienta reiterează calitatea sa de subsidiară a fabricantului acestor echipamente, poziție care îi permite să configureze aceste echipamente în funcție de cerințele exprese ale unui eventual cumpărător și consideră că este total fără temei susținerea că încearcă

să înșele așteptările achizitorului. Dimpotrivă, consideră că este, poate, cea mai în măsură să ofere o configurație adecvată a UPS-urilor solicitate, întrucât are acces la baza de date și configuratoarele fabricantului, iar dacă susține că UPS-urile au o anumită autonomie și o anumită eficiență, o face în deplină cunoștință de cauză.

Așadar, consideră că nu se poate susține că nu a probat îndeplinirea acestor parametri, pentru că aceste aspecte se pot proba doar în momentul punerii echipamentelor în funcțiune la sediul achizitorului. Această situație este întocmai ca în cazul achiziționării oricărui echipament, utilaj sau mașină complexă, pentru care nu se poate proba îndeplinirea parametrilor maximi decât în exploatare, iar nicidecum în magazine, showroom-uri sau alte centre de desfacere. Chiar și achizitorul a informat în poziția sa că vor fi relevante probele care se vor efectua la sediul său, cu ocazia instalării, intervenienta reiterând că își asumă obligația ca prin aceste probe să certifice îndeplinirea de către echipamentele livrate a parametrilor solicitați de către achizitor, la prețul ofertat.

Pentru toate aceste motive, dar și cele expuse prin cererea de intervenție, solicită respingerea contestației în discuție ca fiind nefondată.

În replică, cu adresa nr. 3399/21.11.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 57227/21.11.2022, SC ... SRL a formulat concluzii scrise privind concluziile scrise formulate de SC ... SRL, prin care solicită respingerea ca lipsite de temei a apărărilor formulate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

1. În ceea ce privește lotul 1 - UPS staționar 15 kVA, solicită respingerea apărărilor intervenientei ca lipsite de orice temei, eronate și scoase din context, având în vedere că:

1.1. Oferta ... SRL este neconformă, întrucât nu respectă specificația tehnică minimală din Caietul de sarcini referitoare la „Autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min.”.

1.2 SC ... SRL nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea reiterând că, în acord cu cerințele din secțiunea 3.3.4.3.6., ofertanții aveau obligația de a-și întocmi oferta financiară cu includerea tuturor costurilor necesare, astfel încât să nu solicite beneficiarului achitarea unor costuri suplimentare cu mentenanța preventivă.

2. Cu privire la lotul 6 - UPS staționar 125 kVA, reiterează că în cadrul formularului pentru propunerea tehnică - Matricea de conformitate, SC ... SRL declară el însuși faptul că: eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală): $\geq 96\%$, astfel că rezultă neîndeplinirea cerinței privind eficiența maximă de a fi $\geq 96,5\%$.

Referitor la autonomie, consideră că este evident că folosind numai 360 de acumulatori nu se poate obține aceeași autonomie ca în cazul folosirii unui număr de 560 acumulatori, apreciind că nu poate fi primită susținerea intervenientei în sensul că mențiunea din Declarația de autonomie (depusă la data ofertării), privind folosirea a 360 de baterii în

loc de 560 - "ar putea fi considerată o eroare de scriere", întrucât este vorba de o suplimentare cu 55% a numărului acestora.

În opinia petentei, această suplimentare a numărului de acumulatori declarat inițial nu reprezintă o abatere tehnică minoră, în sensul art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, deoarece cuantificarea sa monetară depășește 1% din prețul total oferat de SC ... SRL pentru acest lot.

Prețul unui acumulator de 9Ah pe site-urile de vânzare este cuprins între 90 de lei și 130 de lei + TVA. Chiar calculat la un preț de fabrică de 50 lei + TVA, fără transport, ar rezulta o modificare cu peste 6% din prețul total oferat.

Valoare Financiară UPS ... Lot 6 (cu 360 baterii) 325.322 Lei

Diferența per UPS prin montajul a 560 de acumulatori = $50 \times 200 = 10.000$ Lei

Diferența per lot 6 prin montajul a 560 de acumulatori = 2×10.000 lei = 20.000 Lei

Diferența de 20.000 lei per lot reprezintă 6,15% din prețul oferat.

În consecință, apreciază că echipamentul oferat de SC ... SRL, UPS Multy Power MPW130 CBC, echipat cu 3 module de putere de 42KW și cabinet extern de baterii, nu satisface cerința privind eficiența în modul de dublă conversie, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în valoare de ... lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala

Cauțiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) - (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect «Furnizare echipamente de tip UPS», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.05.2022, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Acordul-cadru urmează a se încheia cu un singur ofertant pentru fiecare lot în parte.

Valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 1.477.271 și 4.360.296 lei, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 60%, termenul de garanție - pondere 30% și timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese - pondere 10%.

Conform procesului-verbal nr. N158849/30.06.2022, pentru lotul nr. 1 – „UPS staționar 15 kVA” au fost depuse 3 oferte, pentru lotul nr. 5

- „UPS staționar 100 kVA” au fost depuse 2 oferte, iar pentru lotul nr. 6
- „UPS staționar 125 kVA” au fost depuse 3 oferte.

Contestatoarea SC ... SRL a depus ofertă pentru toate aceste 3 loturi, iar intervenienta SC ... SRL a depus ofertă pentru loturile 1 și 6.

Potrivit raportului procedurii nr. 242037/21.10.2022, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 3 în cadrul lotului 1 și pe locul 2 în cadrul loturilor 5 și 6, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL pentru loturile 1 și 6 și oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 5.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât acordarea punctajului ofertei sale pentru factorul de evaluare timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese - pondere 10%, cât și ofertele situate înaintea ofertei sale pentru fiecare dintre aceste 3 loturi.

În cadrul acestei proceduri, pentru loturile 1 și 6, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, câștigătoare procedurii pentru aceste două loturi.

Având în vedere faptul că, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii pentru loturile 1 și 6, SC ... SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prima critică din contestație vizează acordarea punctajului pentru factorul de evaluare timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese - pondere 10%.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a acordat pentru acest factor de evaluare doar 5 puncte, în condițiile în care ar fi trebuit să-i acorde punctajul maxim de 10 puncte pentru acest factor de evaluare.

Consiliul are în vedere că, potrivit raportului procedurii, clasamentul pentru cele 3 loturi în cauză este următorul:

- lotul 1: I. SC ... SRL – 100 puncte, II. SC ... SRL – 71,18 puncte, II.I SC ... SRL – 52,60 puncte;

- lotul 5: I. SC ... SRL – 90,21 puncte, II. SC ... SRL – 82,31 puncte;

- lotul 6: I. SC ... SRL – 100 puncte, II. SC ... SRL – 91,74 puncte, III. SC ... SRL – 84,71 puncte.

Consiliul are în vedere că chiar și în situația în care oferta contestatoarei ar fi primit punctajul maxim de 10 pentru factorul de evaluare timpul de remediere a defecțiunilor în perioada de garanție, în cazul în care nu se impune înlocuire de piese, în loc de 5 puncte câte a primit, această ofertă va rămâne pe același loc ca și acum pentru toate cele 3 loturi.

În consecință, Consiliul constată că și în situația în care critica va fi admisă, aceasta nu ar fi de natură a produce un avantaj ofertei contestatoarei, care va rămâne pe același loc ca și până acum, deci necâștigătoare în situația în care celelalte critici nu vor fi admise.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, această critică.

I. În ceea ce privește lotul 1, contestatoarea SC ... SRL critică ofertele situate înaintea ofertei sale, depuse de SC ... SRL (locul 2) și SC ... SRL (locul 1).

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SRL (locul 2), contestatoarea susține că echipamentul oferat nu respectă specificația tehnică din caietul de sarcini: „capacitate de suprasarcini: minim 10 min în intervalul 115% - 125%”.

Contestatoarea susține că nu poate fi luat în considerare răspunsul SC ... SRL la solicitările autorității contractante, în care a indicat îndeplinirea acestei specificații tehnice în modul de lucru inverter, care este modul normal de lucru online cu dublă conversie, ci pe circuitul de rezervă (bypass).

Autoritatea contractantă susține că nu a solicitat ca funcționarea la suprasarcini a echipamentului să fie, în mod expres în modul „on line” sau „by pass”.

Contestatoarea susține că această caracteristică de „capacitate de suprasarcină”, care este numită și „inverter overland capacity”, este o caracteristică a circuitului de ieșire, așa cum a fost tratată de autoritatea contractantă când a enumerat caracteristicile solicitate produselor și a trecut această caracteristică la cele de ieșire, după „toleranță pe tensiunea de ieșire” și „eficiență maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală)”.

În soluținare, Consiliul reține că, prin anexa 2.1 la caietul de sarcini s-a solicitat îndeplinirea de către ofertanți a specificației tehnice: „Capacitate de suprasarcină: Minim 10 min. în intervalul 115÷125%, minim 60 sec. în intervalul 135÷150%”, fără a vreo altă precizare.

În continuare, Consiliul va reda, în ordinea din anexa la caietul de sarcini, specificațiile tehnice solicitate pentru acest echipament, care sunt enumerate în caietul de sarcini înaintea și după specificația al cărei subiect este această critică:

- Tensiune **de intrare**;
- Tensiune **de ieșire**;
- Frecvență **de intrare** (..)
- Frecvență nominală **de ieșire** (selectabilă);
- Factor de putere **la intrare**;
- Distorsiuni armonice THD **la intrare**, la încărcare maximă;
- Toleranță pe tensiunea **de ieșire**
- Eficiență maximă în **modul de dublă conversie** (...);
- Eficiență maximă în **modul eco**;
- **Capacitate de suprasarcină**;
- Afișaj;
- Tip de baterii;
- Grad de protecție”.

Consiliul reține, contrar susținerilor din contestație, că cerința în cauză („capacitate de suprasarcină”) nu este înserată imediat după cerințele „Toleranță pe tensiunea de ieșire” și „Eficiență maximă în modul

de dublă conversie (...)", ci după cerința „Eficiență maximă în modul eco”.

Consiliul mai reține și faptul că nu se adeverește susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă a grupat cerințele „de ieșire”

Din ordinea înserării în caietul de sarcini a specificațiilor tehnice nu reiese în niciun caz această grupare a specificațiilor de intrare și a celor de ieșire, ci că existând o alternanță în aceste sens (de ieșire”, „de intrare”, „de ieșire”, „la intrare”, „la intrare”, „de ieșire, „modul de dublă conversie”, „modul eco”), urmat de specificații generale („capacitate de suprasarcină”, „afișaj”, „tip de baterii”, „grad de protecție” și „capacitate de suprasarcină”).

De asemenea, Consiliul reține că atunci când a dorit ca cerința să se raporteze la un anumit modul sau loc, autoritatea contractantă a precizat aceasta prin intermediul sintagmelor „intrare/ieșire” sau „modul eco/de dublă conversie”.

Ori, nefăcând vreo precizare în acest sens, respingerea unei oferte pe considerentul interpretării unei cerințe într-un anumit mod și nu la modul general ar reprezenta încălcarea principiului transparenței.

Nu poate fi reținută susținerea din contestație, potrivit căreia la evaluarea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă a reținut îndeplinirea cerinței cu privire la modul inverter („inverter overload”), având în vedere faptul că, parcurgând această ofertă, prima referire la îndeplinirea acestei cerințe reiese din prezentarea caracteristicilor modului inverter, prezentate pe fața filei 181, în vreme ce caracteristicile modului by pass se găsesc pe verso filei 181.

În favoarea susținerii contestatoarei ar fi fost situația în care deși dovada îndeplinirii cerinței în modul by pass s-ar fi găsit în ofertă înaintea modului inverter, autoritatea contractantă ar fi luat în considerare doar dovada îndeplinirii cerinței în modul inverter.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal atunci când a considerat că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL a îndeplinit specificația tehnică „capacitate de suprasarcini: minim 10 min în intervalul 115% - 125%”, motiv pentru care Consiliul va respinge critica cu privire la această ofertă.

Având în vedere că indiferent de rezultatul evaluării ofertei depusă de SC ... SRL, oferta depusă de SC ... SRL nu mai poate deveni câștigătoarea procedurii, Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în ceea ce privește lotul 1 – „UPS staționar 15 kVA”.

În ceea ce privește lotul 5 - „UPS staționar 100 KVA”, SC ... SRL formulează critici cu privire la propunerea tehnică și financiară a SC ... SRL, câștigătoarea procedurii pentru acest lot.

Cu privire la propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, în contestație se susține că aceasta trebuia declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini: „autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min.”

Astfel, contestatoarea arată că în ofertă nu a fost depus vreun document din care să rezulte îndeplinirea acestei cerințe, iar în urma solicitării de clarificări a fost depus un document, din care reiese că autonomia a fost calculată la puterea 100kW/90kW și nu la puterea nominală a UPS de 100kW/100kW.

Autoritatea contractantă susține că din documentul depus de ofertantă în urma solicitării de clarificări rezultă îndeplinirea acestei cerințe. Mai precizează autoritatea contractantă că după instalarea și punerea în funcțiune a echipamentelor beneficiarul și furnizorul vor efectua teste de funcționare, inclusiv cu privire la autonomia la puterea nominală pentru toate echipamentele.

Consiliul constată că, așa cum susține și contestatoarea, din documentul prezentat de SC ... SRL în urma solicitării de clarificări a prezentat un document din care rezultă că determinarea s-a făcut în condiții de „nominal power fact” și „load power fact” de 0,9 din puterea nominală de 100 kW, respectiv la $100 \text{ kW} \times 0,9 = 90 \text{ kW}$.

Factorul de putere (power factor) reprezintă o expresie a eficienței energiei. Cu cât acest factor este mai mare, cu atât randamentul este mai mare.

Ori autoritatea contractantă a stabilit ca cerințe obligatorii ca atât puterea activă, cât și puterea nominală la ieșire să fie de 100 kW. Ori, din documentul prezentat reiese că determinările au fost făcute în condițiile unei puteri nominale de 100 kW și a unui factor de putere de 0,9, ceea ce înseamnă că puterea nominală la ieșire este de 90 kW, astfel că autonomia de 10 minute rezultată din documentul depus este determinată la puterea nominală de ieșire de 90 kW.

Consiliul mai constată că în procesul-verbal nr. 191911/18.08.2022, autoritatea contractantă a consemnat depunerea documentului „Calculator autonomie UPS ... MNXIOOCBC.pdf”, precum și faptul că „în cadrul răspunsului au fost furnizate toate informațiile necesare pentru a concluziona că răspunsul primit este unul concludent, asigurând demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini”. Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă a făcut o evaluare formală a documentului depus de ofertantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min.” și neluând în considerare condițiile în care a fost determinată autonomia, respectiv în condițiile unui factor de putere de 0,9.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la îndeplinirea specificației tehnice „autonomie la puterea nominală de funcționare: 10 min”.

În ceea ce privește propunerea financiară, SC ... SRL critică faptul că SC ... SRL nu a prevăzut în propunerea financiară fonduri pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă la care s-a angajat prin ofertarea unei garanții de 60 de luni.

Autoritatea contractantă a arătat în punctul de vedere că a solicitat acestui ofertant transmiterea de explicații cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, la care SC ... SRL a răspuns, iar autoritatea

contractantă a considerat că informațiile transmise justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului și demonstrează capacitatea acestui ofertant de a îndeplini contractul la parametrii din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini (pag 7/12):

„3.3.4.3. Mentenanța preventivă în perioada de garanție

3.3.4.3.1. Mentenanța preventivă cuprinde totalitatea operațiunilor de întreținere și reparație ale echipamentelor, care se efectuează pe parcursul ciclului de viață al acestora, la intervale regulate cu scopul de a asigura funcționarea optimă a echipamentelor, pentru a reduce riscurile de defectare și de deteriorare.

3.3.4.3.2. Furnizorul va efectua mentenanța preventivă a echipamentelor cel puțin o dată în decursul unui an (minim 1 revizie tehnică/an în perioada de garanție). În cazul în care, pentru efectuarea reviziei se impune **înlocuirea anumitor consumabile, componente sau accesorii, acestea vor fi asigurate de furnizor, fără costuri pentru beneficiarul - plătitor.**

3.3.4.3.3. Operațiunile care trebuie efectuate de Furnizor pentru fiecare intervenție sunt minim următoarele: **inspecție, testare, operațiuni de întreținere periodică, reglaje, reparații curente, revizii și reparații capitale, etc., furnizorul fiind responsabil pentru realizarea operațiunilor de mentenanță preventivă în conformitate cu cerințele stabilite de către producătorul echipamentului.** În acest sens, operațiunile minime care trebuie efectuate de Furnizor pentru fiecare revizie vor fi prevăzute în cadrul ofertei tehnice, corelate cu recomandările producătorului.(...)

3.3.4.3.6. **Mentenanța preventivă trebuie să includă toate costurile aferente reviziei, inclusiv forța de muncă, piese de schimb și altele asemenea. Mentenanța preventivă a echipamentelor în perioada de garanție nu include costuri pentru beneficiarul - plătitor. (...)**

Consiliul reține că prin propunerea tehnică (fila 323 verso din dosarul achiziției), SC ... SRL a prevăzut îndeplinirea tuturor acestor cerințe.

Totodată, potrivit formularului de ofertă, prețul ofertat de SC ... SRL pentru 3 buc UPS a fost de 348.000 lei fără TVA, respectiv 116.000 lei/buc, fără ca în cadrul acestor prețuri ofertanta să prezinte componentele acestui preț

În condițiile în care prețul ofertat de SC ... SRL, de 348.000 lei reprezintă circa 62,4% din valoarea estimată, de max. 615.472 lei fără TVA, pentru acest lot, prin adresa nr. N222752/28.09.2022, autoritatea contractantă a solicitat explicații cu privire la prețul propus și la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire, conform art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016 („Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin

raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate”).

Cu adresa nr. 8075/03.10.2022, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante precizând că instalarea acestor produse „se va realiza cu personal propriu calificat, remunerat cu valoarea salariului mediu pe economie”, iar „transportul va fi realizat de către producător, în oferta producătorului fiind inclus și prețul”.

Ca dovadă, SC ... SRL a prezentat tabelul „Formarea prețului” și oferta comercială de la SC ... SRL.

Din tabelul „Formarea prețului”, reiese următoarea compoziție a prețului:

- Preț intrare echipament ... Romania/buc - 110.000,00 lei
- Cost instalare personal propriu/buc - 3.000,00 lei
- Preț total intrare producător/3 buc cant max - 330.000,00 lei
- Cost instalare personal propriu / 3 buc cant max - 9.000,00 lei
- Adaos comercial în procente aprox. 2,5%
- Adaos comercial valoare - 9.000,00 lei

Preț final total lei fără TVA 348.000,00 lei

Conform ofertei comerciale a SC ... SRL, prețul unui UPS este de 110.000 lei și cuprinde următoarele:

- MPX 100 CBC 1
- Modul putere MPX 25 4
- Tablou By - pass extern 1
- Kit baterii cu baterii induse 6
- transport 1
- card comunicație 1.

Față de aceste documente, Consiliul reține că, într-adevăr SC ... SRL a prevăzut în prețul ofertei costurile cu instalarea echipamentelor, iar SC ... SRL a prevăzut transportul la beneficiar, însă în niciunul dintre cele două documente nu reiese includerea serviciilor de mentenanță în perioada de 5 ani, atât cât SC ... SRL a prevăzut garanția echipamentului.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini citat mai sus, în perioada de garanție, ofertanții au obligația efectuării anuale a operațiunilor de mentenanță preventivă, care include costuri cu forța de muncă, piese de schimb și altele asemenea.

Cum în oferta de preț a producătorului/furnizorului SC ... SRL nu sunt evidențiate astfel de servicii de mentenanță preventivă, sarcina includerii acestora revine ofertantului SC ... SRL, care avea obligația de a le prevedea în prețul ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări privind includerea în cadrul ofertei financiare a serviciilor de mentenanță preventivă, care au fost oferite în propunerea tehnică, deși avea această obligație, potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) teza II din HG nr. 395/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv **verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea

aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege”.

Prin urmare, Consiliul va admite și această critică și, în consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, pentru lotul 5, va anula raportul procedurii nr. 242037/21.10.2022, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește lotul nr. 6 – „UPS staționar 125 KVA”, SC ... SRL critică propunerea tehnică depusă de SC ... SRL, susținând că este neconformă.

Prima cerință despre care contestatoarea susține că nu este îndeplinită de oferta tehnică a SC ... SRL este ce referitoare la specificația tehnică „eficiența maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală) $\geq 96,5\%$ ” prevăzută în anexa la caietul de sarcini.

Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut „eficiența maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală) $\geq 96\%$ ”, precizând, totodată, că specificațiile tehnice se regăsesc în broșura tehnică și technical specification ale produsului ... Multy Power MPW 130 CBC.

Consiliul constată că în broșura ... UPS Multy Power depusă la ofertă de SC ... SRL (pag 224 din dosarul achiziției), pe prima pagină (copertă) se menționează „efficiency $> 96,5\%$ ”.

În situația în care în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a prevăzut o eficiență de 96%, iar din documentele depuse rezultă îndeplinirea cerinței, respectiv eficiență $\geq 96,5\%$, se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări formale sub aspectul corectării viciilor de formă, conform prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016: „Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia. (2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În ceea ce privește cerința privind autonomia la puterea nominală de funcționare: 10 min, Consiliul reține că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL, în calitate de subsidiară a corporației ... SpA din Italia, producătorul echipamentelor în discuție, a prezentat declarația autonomie nr. 769/29.06.2022, potrivit căreia „UPS-ul ... MPW130CBC

cu o putere de 125 kW, asigură o autonomie de 11 minute”, îndeplinind cerința în cauză.

Este nerelevant numărul de baterii al acestui echipament, întrucât numărul de baterii nu face obiectul ofertării, neexistând vreo cerință a caietului de sarcini cu privire la numărul de baterii al echipamentului, iar ofertantul nu a precizat în oferta sa numărul de baterii al echipamentului oferat.

În consecință, Consiliul va respinge critica din contestație referitoare la îndeplinirea specificației tehnice „autonomia la puterea nominală de funcționare: 10 min”, însă, pe ansamblu, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ... SRL, va anula raportul procedurii nr. 242037/21.10.2022, precum și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, cu privire la îndeplinirea specificației tehnice „eficiența maximă în modul de dublă conversie (funcționare normală) $\geq 96,5\%$ ” în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Având în vedere decizia de respingere a contestației pentru lotul 1 și de admitere a acesteia cu privire la lotul 2, în temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, respectiv cu privire la lotul 1, și o va respinge cu privire la lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la loturile 5 – „UPS staționar 100 kVA” și 6 – „UPS staționar 125 kVA”.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu privire la lotul 1 – „UPS staționar 15 kVA”.

În temeiul art. 66 și 67 din Codul de Procedură Civilă, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, respectiv o admite cu privire la lotul 1 – „UPS staționar 15 kVA”, și o respinge cu privire la lotul 6 – „UPS staționar 125 kVA”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.