CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ...../ ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect Acumulatori pentru surse de alimentare neîntreruptibile, cod CPV 31430000-9 Acumulatori electrici (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat ....., precum și a comunicării autorității contractante nr. 37746/10.10..... de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, luând în considerare prețul cel mai mic.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în cadrul aceleiași proceduri simplificate - într-o singură etapă, online, organizată de ....., contestatoarea a formulat aceleași solicitări precum în prima contestație.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația nr. ...../..... SC ..... SRL precizează că, urmare a solicitării de clarificări nr. 36693/04.10....., prin care autoritatea contractantă în urma verificării făcute asupra Anexei 1 Lotul 1 - „Liste de cantități și prețuri" a constatat existența unei erori aritmetice în sensul în care prețurile totale rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea de produse nu sunt corecte, societatea sa a răspuns cu adresa din data de 09.10....., prin care în mod explicit a arătat că în speță este vorba de o eroare tehnică de redactare a anexei în cauză, constând în inversarea prețurilor unitare ale acumulatorilor de tip 1 și 2, astfel încât în loc de 442 lei/buc. (cât este corect) s-a trecut 320 lei/buc. la tipul 1, și în loc de 320 lei/buc. (cât este corect) s-a trecut 442 lei/buc. la tipul 2.

Prin aceeași adresă, a detaliat și modalitatea concretă în care s-a produs această eroare, respectiv, prin copierea greșită a coloanelor 4 - "PU" și 5 "Valoare Totală" din fișierul excel, unde valoarea totală apare în mod corect, aceea de 282.880 lei la acumulatori tipul 1 și de 307.200 lei la acumulatori tipul 2. Mai mult, a anexat adresei sale prețurile de achiziție de la producător, astfel justificând, fără echivoc, prețul total pe cantitate, pentru fiecare lot și evidențiind în mod clar, faptul că eroarea a fost una de natură tehnică, de redactare.

Prețul total al ofertei sale este de 590.080,00 lei, fără TVA, astfel cum se regăsește în formularul 2 „Formular de ofertă" din cadrul licitației, această valoare fiind criptată și salvată în SEAP, valoare globală pe care nu a modificat-o pe parcursul procedurii de achiziție și pe care o susține în continuare. Această valoare a ofertei o plasează pe primul loc al licitației și implicit s-ar afla în postura de câștigător, iar prin faptul că autoritatea contractantă nu a înțeles să o ia în considerare îi creează un prejudiciu grav și modifică clasamentul ofertelor depuse.

În acest sens, solicită reevaluarea ofertei sale, împreună cu clarificările oferite, în sensul acceptării viciului de formă descris și motivat prin adresa din data de 09.10..... încărcată pe platforma electronică și prin notificarea nr. 1146/11.10....., reevaluând astfel, în consecință, rezultatul procedurii de atribuire.

Ca urmare a acestui răspuns, autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 37746/10.10..... a decis că în urma evaluării ofertei sale depuse la procedura de atribuire să respingă oferta sa ca fiind neconformă susținând în continuare faptul că oferta financiară este viciată de o eroare aritmetică, menținând prețurile unitare eronate și modificând totalul rezultat în urma operațiilor de înmulțire.

Din punctul său de vedere eroarea intervenită se încadrează în mod legal, prin prisma acestui articol în categoria viciilor de formă, având în vedere prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016, apreciind că în cazul de față, toate condițiile legale sunt îndeplinite, pentru a considera că se află în prezența unui viciu de formă, respectiv clarificările sale privind inversarea prețurilor unitare sunt susținute de totalurile valorilor menționate în oferta inițială și de depunerea ofertei producătorului, clarificările făcute au avut rolul de a confirma prețurile corecte, a căror înmulțire cu cantitățile de acumulatori dau exact valorile totale inițiale, și, nu în ultimul rând, clarificările aduse la oferta financiară nu sunt de natură să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât ele nu au făcut decât să se încadreze în valoarea totală a ofertei acumulatorilor, așa cum a fost menționată inițial și așa cum rezultă din înmulțirea cantităților cu prețurile corecte.

De asemenea arată că, raportat la art. 9 alin. (4) lit. e) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a sondat piața pentru a stabili prețul unitar și bugetul final al achiziției, fapt ce a dus la stabilirea unor prețuri de referință, astfel, cu certitudine, în urma acestei sondări, printr-o analiză atentă se poate concluziona în mod rezonabil că achizitoarea cunoștea fapul că prețul pentru acumulatorul de tip 1 (12V 90Ah) este mai mare decât prețul pentru acumulatorul de tip 2 (12V 75Ah), și nu vice-versa, fiind clar o eroare tehnică de redactare în ceea ce privește prețurile unitare a celor două tipuri de acumulatori, prețul pentru acumulatorul de tip 1 fiind exclus să fie mai mic decât prețul pentru acumulatorul de tip 2, cu atât mai mult cu cât prețul total a rămas neschimbat, societatea sa asumându-și încă odată, și prin răspunsul la cererea de clarificare prețul total din oferta inițială pentru cele două tipuri de acumulatori.

În opinia sa, eroarea survenită, este o eroare minoră, nesemnificativă în economia ofertei, ce poate fi încadrată în categoria unui viciu de formă care se poate înlătura cu ușurință, lucru ce ar fi fost posibil inclusiv prin dovezile aduse în susținerea punctului său de vedere și depuse prin răspunsul la clarificarea cerută. Acceptarea corectării unei erori tehnice de redactare nu poate fi interpretată ca o modificare de ofertă de natură să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire cu atât mai mult cu cât s-a angajat inclusiv prin răspunsul la clarificare că menține totalul prețurilor din oferta depusă inițial.

De asemenea, redă prevederile art. 143 alin. (3) din HG 394/2016 care prevăd limitativ situațiile în care oferta este considerată neconformă, evidențiind că această eroare tehnică de redactare nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute de acest articol, nefiind un viciu ce ar putea atrage neconformitatea ofertei.

În lumina celor expuse mai sus, interpretarea strictă a acestor erori, ca fiind o eroare aritmetică, chiar și după clarificarea transmisă din partea sa, contravine flagrant unuia dintre principiile directoare, instituite de lege în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016 în materia achizițiilor sectoriale, și anume principiului proporționalității.

Susține că, prin clarificarea adusă, se păstrează securitatea juridică, nefiind în prezența unei modificări de ofertă de natură să creeze un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți și consideră că refuzul autorității contractante de a lua în considerare această eroare ca una tehnică de redactare, și continuând a susține că este o eroare aritmetică, ba mai mult, considerând că refuzul său de a achiesa la soluția expusă conduce neechivoc la refuzul său de a adapta oferta, golește de conținut acest principiu fundamental și contravine în mod flagrant legii.

În ceea ce privește argumentarea deciziei entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă prin prisma unei decizii a Consiliului, urmată de o hotărâre dată de Curtea de Apel ..... de respingere a plângerilor formulate într-o situație considerată de achizitoare ca fiind una similară, menționează că motivarea conform căreia „indicarea unor prețuri unitare diferite de cele inițiale nu poate fi inclusă în categoria viciilor de formă, conținutul ofertei modificându-se substanțial”, la o atentă analiză a hotărârii invocate, aceasta are la bază prevederile art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prevederi care nu se mai regăsesc sub nicio formă în noua legislație, fiind clară intenția legiuitorului de a exclude aplicarea acestui mod de calcul cu privire la contractele de achiziție atribuite după intrarea în vigoare a noilor prevederi legale, concluzionând că dorința entității contractante de a o descalifica în urma unei erori aritmetice, neacceptate, din motivele evidente expuse mai sus, nu poate fi susținută nici măcar de acest ultim punct de vedere invocat, susținut prin hotărârea anexată de către aceasta.

În final, consideră că a argumentat suficient de temeinic în favoarea ideii că, în speță, este vorba de un viciu de formă al ofertei sale financiare, care trebuie să fie corectat conform clarificărilor transmise, și nicidecum nu este un caz de neconformitate bazat pe o eroare aritmetică care duce la eliminarea ofertei din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prin adresa nr. 40861/....., înregistrată la Consiliu cu nr. 46075/....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr. ...../..... depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și continuarea procedurii.

Menționează că, după cum rezultă din oferta depusă de contestatoare până la data limită de depunere a ofertelor, prețurile totale rezultate din înmultirea prețului unitar cu cantitatea nu sunt corecte. În urma corectării erorilor aritmetice prețul total pentru

Acumulator tip 1 este de 204.800 lei (640 buc x 3201ei/buc), prețul total pentru acumulator tip 2 este 424.320 lei (960 buc x 442 lei/buc), iar prețul total al ofertei este de 629.120,00 lei, așa cum i-a fost solicitat ofertantului să confirme, prin adresa nr. 36693/04.10.....

Prin răspunsul nr. 37566/10.10..... la solicitarea de clarificări nr. 36693/04.10....., ... SRL nu a confirmat valorile menționate ca urmare a corectării erorilor aritmetice, ci a stabilit noi prețuri unitare, astfel modificând atât prețul unitar al acumulatorului de tip I (în sensul majorării), cât și prețul unitar al acumulatorului de tip II (în sensul diminuării).

În opinia sa, clarificarea transmisă de contestatoare nu a fost una care poate fi încadrată în categoria viciilor de formă (art. 141 alin. 3 din HG nr. 394/2016), întrucât „corecția" nu a fost susținută în mod neechivoc de alte documente prezentate de ofertantă și, mai mult, aceasta este de natură a-i produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În susținerea afirmațiilor sale, arată că a avut în vedere Decizia CNSC nr. 851/..... și Hotararea Curții de Apel ..... nr. 2575/..... (documente anexate) prin care au fost respinse plângerile formulate într-o situație similară privind modul de corectare a prețului, precizând că procedura de atribuire atacată s-a derulat în temeiul Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Curtea de Apel ..... a reținut faptul că „indicarea unor prețuri unitare diferite de cele inițiate nu poate fi inclusă în categoria viciilor de formă, conținutul ofertei financiare modificându-se în mod substanțial" și a constatat că „respingerea ofertei ca fiind neconformă a fost legală și temeinică".

Prin contestația nr...../....., depusă ulterior recepționării răspunsului entității contractante nr. 40347/27.10..... la notificarea sa prealabilă, SC ..... SRL reiterează solicitările și argumentele din cuprinsul primei sale contestații nr...../..... cu privire la respingerea ofertei depuse.

Prin adresa nr. 41842/06.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 47178/07.11....., entitatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia nr...../..... depusă de SC ..... SRL precizând că își menține punctul de vedere nr. 40861/....., exprimat anterior, solicitând respingerea și a acestei contestații ca nefondată și dispunerea continuării procedurii.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 46075/.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect Acumulatori

pentru surse de alimentare neîntreruptibile, cod CPV 31430000-9 – Acumulatori electrici (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 1.178.690 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 14.09....., ora 15:00.

În data de 21.09..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 34562 de analiză a DUAE depus online în SEAP, iar ca urmare a evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 38915 din 19.10....., oferta SC ..... SRL fiind respinsă ca neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând ....., precum și a comunicării autorității contractante nr. 37746/10.10..... de respingere a ofertei sale ca neconformă, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire prin care oferta sa să fie declarată câștigătoare, luând în considerare prețul cel mai mic.

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC ..... SRL formulată împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, în baza art. 140 alin. (5) și (10) din HG nr. 394/2016, se reține că, prin adresa nr. 39099/19.10....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele: ”... În urma analizei propunerii financiare transmisă ... comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice, prețurile totale rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea nu sunt corecte. Astfel, în urma corectării erorilor aritmetice prețul total de Acumulator tip 1 este de 204.800 lei (640 buc. x 320 lei) și prețul total de Acumulator tip 2 este de 424.320 lei (960 buc. x 442 lei). În consecință prețul total al ofertei este de 629.120 lei față de 590.080 lei cât este menționat în formularul de ofertă.

Având în vedere cele menționate comisia de evaluare a solicitat ofertantului ..... SRL o solicitare de clarificare nr. 36693/04.10..... pentru a confirma valorile calculate mai sus ca urmare a corectării erorilor aritmetice.

Până la termenul limită de răspuns (09.10.....) ... ați transmis răspunsul la solicitarea de clarificare, menționând că nu s-a produs o eroare de tip aritmetic, ci una tehnică de redactare.

Dumneavoastră ați susținut că mențineți oferta de 590.080 lei și ați menționat că prețul unitar de la Acumulatorul de tip 1 a fost copiat din greșeală la prețul unitar de la Acumulatorul de tip 2 și invers.

Odată cu răspunsul la clarificare ... ați depus formularul de ofertă cu valoarea totală de 590.080 lei împreună cu Anexa 1 Lotul 1 în care modificați prețurile unitare (prețul unitar inițial a fost de 320 lei pentru Acumulator de tip 1 și 442 lei pentru Acumulator de tip 2, iar prețul din cadrul răspunsului la clarificări a fost de 442 lei pentru Acumulator de tip 1 și 320 lei pentru Acumulator de tip 2).

Precizăm că noile prețuri incluse în răspunsul la clarificare nu au fost susținute în mod neechivoc de alte documente existente inițial în alte documente

prezentate, motiv pentru care modificarea ofertată nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă (art. 141 alin. 3 din HG 394/2016) ...”.

Totodată, se reține că, prin adresa nr. 36693/04.10....., autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare următoarea clarificare privind propunerea financiară prezentată: ”... În urma verificării Anexei 1 Lotul 1 – Liste de cantități și prețuri, membrii comisiei de evaluare au constatat că există erori aritmetice, prețurile totale rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea nu sunt corecte. Astfel, în urma corectării erorilor aritmetice prețul total de Acumulator tip 1 este de 204.800 lei (640 buc. x 320 lei) și prețul total de Acumulator tip 2 este de 424.320 lei (960 buc x 442 lei). În consecință prețul total al ofertei este de 629.120 lei. Vă rugăm confirmați valorile menționate mai sus ca urmare a corectării erorilor aritmetice. În cazul în care sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice de mai sus, vă rugăm să retransmiteți Formularul de ofertă și Anexa 1 cu Listele de cantități și prețuri Lotul 1”.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 37566/10.10....., aducând următoarele precizări: ”... vă comunicăm că nu s-a produs o eroare de tip aritmetic, ci una tehnică, de redactare. În consecință prețul unitar și valoarea totală al acumulatorilor tip 1 a fost înregistrat pe rândul în care erau înscriși acumulatorii tip 2. Acest preț a fost format din (640 * 442) + (960 * 320) = 590.080,00.

Această eroare tehnică de redactare a apărut în urma copierii greșit a coloanelor 4 – PU și 5 – Valoare Totală din fișierul excel (care conținea formula de calcul a prețului final) {442 = 282.880}, respectiv {320 = 307.200}.

Valoarea totală a ofertei 590.080 lei înregistrată în formularul de ofertă și înregistrată, criptată și salvată în SEAP este corectă.

Regretăm această eroare tehnică de redactare și vă mulțumim anticipat pentru înțelegerea acestei situații.

Pentru conformitatea celor declarate vă atașăm prezentei adrese: Formularul de ofertă și Anexa 1 cu listele de cantități, print screen al fișierului excel sursă și oferta producătorului”. S-au prezentat documentele indicate.

Conform Anexei 1 Lotul 1, pentru Acumulator tip 1 valoarea este de 282.880,00 lei (640 buc. x 442 lei), iar pentru Acumulator tip 2 307.200 lei (960 buc. x 320 lei), valoarea totală fiind de 590.080,00 lei.

Din verificarea propunerii financiare inițial prezentate, se constată că aceasta cuprinde pentru Acumulator tip 1 valoarea de 307.200,00 lei (640 buc. x 320 lei), iar pentru Acumulator tip 2 282.880,00 lei (960 buc. x 442 lei), valoarea totală ofertată fiind de 590.080,00 lei.

Se constată astfel că, deși valorile determinate de ofertantă pentru cele două tipuri de acumulatori, prin înmulțirea cantității cu prețurile unitare sunt eronate, în speță este vorba despre o eroare tehnică de redactare, confirmată de oferta producătorului, după cum și societatea contestatoare a indicat.

Astfel, pentru Acumulatorul de tip 1, prețul corect este de 442 lei/buc, iar pentru Acumulatorul de tip 2, prețul corect este de 320 lei/buc, prețul total ofertat fiind de 590.080 lei (640 buc. x 442 lei/buc + 960 buc. x 320 lei/buc).

Această concluzie a fost determinată de oferta de preț a producătorului celor două tipuri de acumulatori, transmisă prin e-mail, ca urmare a solicitării ofertantei din data de 05.09....., anterior datei de depunere a ofertelor, 14.09.....

Pe baza informațiilor din oferta producătorului, se constată că societatea contestatoare a efectuat o situație centralizată/tabelară, care cuprinde la nr. crt. 1 Acumulatorii de tip 2 (LP12-75), cantitate 960 buc., preț 320 lei, valoare 307.200 lei (960 buc. x 320 lei/buc), iar la nr. crt. 2 Acumulatorii de tip 1 (XP12-350), cantitate 640 buc., preț 442 lei, valoare 282.880 lei (640 buc. x 442 lei/buc), cu o valoare totală a acestora de 590.080 lei (307.200 lei + 282.880 lei).

Cu toate acestea, la momentul întocmirii ofertei a omis că situația sa centralizată cuprinde inițial Acumulatorii de tip 2 și abia ulterior pe cei de tip. 1, astfel că, la completarea Anexei 1 Lotul 1 *Listă de cantități și prețuri lotul 1* (care cuprindea inițial Acumulatori de tip 1 640 buc și Acumulatori de tip 2 960 buc), pusă de dispoziție de achizitoare pentru întocmirea ofertei, societatea contestatoare a copiat prețurile unitare și valorile rezultate, inclusiv valoarea totală, fără să țină seama de ordinea în care a efectuat situația centralizată.

Astfel, a copiat în ofertă prețurile unitare 320 lei/buc., 307.200 lei pentru Acumulatorii tip 1 și 442 lei/buc., 282.880 lei pentru Acumulatorii tip 2, precum și valoarea totală de 590.080,00 lei, cu toate că prețurile prevăzute trebuiau inversate, 442 lei/buc. pentru acumulatorii de tip 1 și 320 lei/buc. pentru Acumulatorii de tip 2.

Valorile totale ofertate pentru fiecare tip de acumulatori, respectiv 307.200 lei pentru Acumulatorii de tip 1 și 282.880 lei pentru Acumulatorii de tip 2, precum și valoarea totală ofertată 590.080 lei au fost păstrate de societatea contestatoare și în urma solicitărilor de clarificări, corespunzând cu cele din oferta producătorului.

Aceste valori, însă, nu puteau rezulta decât din inversarea prețurilor unitare pentru fiecare tip de acumulator, fiind evidentă eroarea de redactare a ofertei.

Se reține, totodată, că, în urma solicitărilor de clarificări, nu s-a intervenit asupra datelor din ofertă, ci doar au fost trecute corespunzător prețurile unitare, care nu au fost modificate raportat la oferta producătorului și la oferta inițială, dar trecute la categoria de acumulatori diferiți.

Or, o astfel de situație nu trebuie să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, astfel cum s-a procedat, fiind evident o eroare tehnică de redactare a ofertei, în contradicție cu cele stabilite de

producător, precum și de însuși societatea contestatoare prin situația centralizată/tabelară realizată.

Într-adevăr, ... SRL și-a întocmit în mod eronat oferta, prin inversarea prețurilor unitare pe fiecare categorie de acumulatori, însă din întregul material probatoriu nu rezultă o modificare a ofertei.

În acest sens, sunt de interes și cele precizate de societatea contestatoare în referire la faptul că, potrivit art. 9 alin. (4) lit. e) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă a sondat piața pentru a stabili prețul unitar și bugetul final al achiziției, fapt ce a dus la stabilirea unor prețuri de referință, astfel, cu certitudine, în urma acestei sondări, printr-o analiză atentă se poate concluziona că achizitoarea cunoștea fapul că prețul pentru acumulatorul de tip 1 (12V 90Ah) este mai mare decât prețul pentru acumulatorul de tip 2 (12V 75Ah).

Toate propunerile financiare depuse pentru lotul I de Caranda Baterii SRL, Sprinter 2000 SA, Sorgeti SRL, Sunlight Industrial SRL și Rombat SA au, potrivit propunerilor financiare prezentate, prețuri mai mari pentru Acumulatorii tip 1, decât pentru cei tip 2.

Cât privește trimiterea autorității contractante la decizia Consiliului nr. 851/C1/896/20.04....., menținută de Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și fiscal, prin hotărârea civilă nr. 2575/....., se constată că aceasta a fost emisă în contextul în care contestatoarea a refuzat corectarea unei erori aritmetice, modificând prețurile unitare, cu păstrarea valorii inițiale.

Or, în speța analizată, s-a dovedit că societatea contestatoare a copiat în mod eronat prețurile unitare pentru cele două tipuri de acumulatori, contrar cu cele existente în oferta de preț a producătorului, precum și a situației centralizate/tabelare întocmite de ofertantă în baza acesteia, aspect care rezultă chiar din conținutul ofertei, având în vedere că din înmulțirea cantităților pe fiecare tip de acumulatori cu prețurile unitare ale acumulatorilor prin înlocuirea lor (Acumulatori tip 1 cu tip 2) rezultau prețurile totale ofertate pe fiecare lot în parte.

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale sunt considerate întemeiate, contestațiile urmând a fi admise în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru

organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 38915 din 19.10....., precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ..... SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale incidente

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**