



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1966/C3/2140,2161

Data: 27.10.2020

Prin contestațiile nr. 56/01.10.2020 și FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42664/01.10.2020, respectiv sub nr. 43058/05.10.2020, înaintate de (1) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, și convențional prin avocat, și de (2) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr. J20/68/2012, având CUI, reprezentată legal prin, administrator, și convențional prin avocat, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază cu personal + Spații de servicii pe Varianta de ocolire - DRDP", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1069484/09.06.2020, s-a solicitat:

- „anularea raportului procedurii nr. 1833/28.09.2020 și rezultatului nr. 18717/28.09.2020 prin care a fost declarat câștigător ofertantul SC SRL, ca fiind nelegal;
- declararea ofertei de preț formulate de ofertantul SC SRL drept neconformă, urmând a fi respinsă în baza art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016;
- declararea drept ofertă câștigătoare a celei formulate de subscrisa, SC SRL, aceasta fiind clasată pe locul 2” (de către SC SRL);
- „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 18716/28.09.2020 și a raportului procedurii de atribuire nr.

1833/28.09.2020 și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare pentru restabilirea legalității, în sensul reevaluării ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, clasati pe locurile 1 și 2, potrivit raportului de procedură contestat, din punct de vedere al ofertei financiare” (de către SC SRL).

Contestațiile vor fi conexe, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 56/01.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42664/01.10.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 18717/28.09.2020) și raportul procedurii nr. 1833/28.09.2020, acte emise de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire mai sus menționată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL.

SC SRL consideră că modul de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, care rezultă din raportul procedurii de atribuire, nu respectă principiile din domeniul achizițiilor publice, întrucât nu a stabilit că prețul propus de aceasta nu ține cont de prevederile legale (Codul Muncii). În acest sens, contestatoarea arată că în tariful orar prezentat nu se regăsește costul cu concediul de odihnă sau cu sporul de noapte și sporurile pentru munca în timpul zilelor libere și al sărbătorilor legale. De asemenea, în prezentarea tarifului nu s-ar regăsi nici valoarea cheltuielilor directe și a celor indirecte.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SRL a formulat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43058/05.10.2020, prin care atacă modalitatea de evaluare a ofertelor financiare depuse de SC SRL și de SC SRL, pe care o consideră nelegală.

Prin adresele nr. 19274/05.10.2020 și nr. 19619/08.10.2020, înregistrate la CNSC sub nr. 43141/05.10.2020, respectiv sub nr. 43797/08.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, urmare a contestațiilor formulate de SC SRL și SC SRL, se vor adopta măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 184/09.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44075/09.10.2020, SC SRL precizează că renunță la contestația ce face obiectul dosarului nr. 2161/C3/2020, având în vedere măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45296/19.10.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în format electronic,

documentele care conțin măsurile de remediere luate în procedură, respectiv:

- procesul-verbal privind constatarea depunerii de contestații nr. DRDPBV/SACH89/BV20/INT – 1882 – 05.10.2020, prin care s-a aprobat, de către conducătorul DRDP, anularea raportului procedurii, în vederea adoptării unor măsuri de remediere;

- solicitarea SC SRL nr. 1960/13.10.2020, de comunicare a măsurilor de remediere și adresa (de răspuns) DRDPBV/SD20/IE – 19970-14.10.2020, prin care autoritatea contractantă precizează că a procedat la reevaluarea ofertelor financiare depuse de SC SRL, SC SRL și de SC SRL;

- procesul-verbal nr. 1962/14.10.2020, privind adoptarea măsurilor de remediere, în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare;

- solicitările de clarificări, emise după anularea raportului procedurii, adresate ofertanților SC SRL, SC SRL și SC SRL, însoțite de copia print-screen din SEAP (drept dovadă că au fost comunicate ofertanților).

Ulterior, la solicitarea CNSC nr. 46111/2140/C3/22.10.2020, SC SRL a transmis Consiliului adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 46157/22.10.2020, prin care precizează că își menține contestația așa cum a fost formulată, ținând cont de faptul că nu a solicitat reevaluarea ofertelor agenților economici, ci anularea raportului, declararea ofertei de preț a SC SRL drept neconformă și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 09.06.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de „Servicii de pază cu personal + Spații de servicii pe Varianta de ocolire - DRDP”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1069484 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 18717/28.09.2020 și nr. 18716/28.09.2020) și a raportului procedurii nr. 1833/28.09.2020, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante (i) la reevaluarea ofertei depuse de SC SRL și constatarea neconformității acesteia, precum și la declararea ofertei sale drept câștigătoare (de către SC SRL) și (ii) la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici participanți la procedură, clasați pe locurile 1 și 2 (de către SC SRL).

Văzând precizarea expresă a SC SRL, din adresa nr. 184/09.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 44075/09.10.2020, de renunțare la contestația sa (ce face obiectul dosarului nr. 2161/C3/2020), Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr.

101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și va lua act de renunțarea la această contestație.

Privitor la prima contestație, preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206560659/1, în valoare de 8.833,58 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 06.10.2020.

Analizând solicitările acestei contestatoare, în raport cu actele emise de autoritatea contractantă, după formularea contestației, Consiliul constată că, în fapt, primul capăt de cerere a rămas fără obiect, întrucât autoritatea contractantă a anulat raportul procedurii și a continuat evaluarea ofertelor (inclusiv cea desemnată anterior câștigătoare), în mod voluntar.

Consiliul reține că, potrivit adresei nr. 19274/05.10.2020, înregistrată la CNSC sub nr. nr. 43141/05.10.2020, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea SC SRL, iar ulterior a făcut dovada măsurilor de anulare a raportului procedurii, implicit a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

De asemenea, Consiliul a luat act și de faptul că, la acest moment, autoritatea contractantă se află în proces de evaluare a ofertelor, inclusiv a celei aparținând SC SRL, astfel că este prematură solicitarea de constatare a neconformității acestei oferte. Din documentele transmise la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat informații de clarificare, atât de la contestatoare cât și de la alți participanți la procedură.

Or, în lipsa unei decizii finale asupra procesului de evaluare, este de înțeles că nu există un act vătămător pentru SC SRL, în privința acceptării sau nu a ofertei contracandidate pe care o dorește exclusă din competiție.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca prematur, capătul de cerere din contestație privind respingerea ofertei SC SRL, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a-i fi desemnată câștigătoare propria ofertă, Consiliul are în vedere prevederile exprese ale art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi, conform cărora: *Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației.*

Din dosarul cauzei nu rezultă că situația actuală a ofertei contestatoarei s-ar încadra în vreuna dintre cele cuprinse în excepția tezei finale a amintitelor prevederi. Astfel că, solicitării în cauză îi sunt aplicabile dispozițiile de interdicție a atribuirii, prin decizia Consiliului, urmând a fi respinsă, ca inadmisibilă.

În privința suspendării dreptului de încheiere a contractului, până la soluționarea definitivă a contestației, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a anulat, prin procesul-verbal nr. 1882/05.10.2020, raportul procedurii de atribuire nr. 1833/28.09.2020, adică faptul că se află în imposibilitatea, de fapt, a încheierii contractului.

De altfel, în conformitate cu prevederile art. 9 alineatele (4) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi, dreptul de a încheia contractul apare numai după soluționarea contestației, iar încălcarea acestei reguli ar conduce la nulitatea lui absolută:

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și după expirarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui, care nu este întrerupt/suspendat de formularea contestației.

(5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

Nici suspendarea procedurii de atribuire nu reprezintă o solicitare concordantă cu regulile de inițiere a unei astfel de cereri și cu stadiul actual al procedurii, întrucât autoritatea contractantă se află în proces de evaluare a ofertelor, iar aceste demersuri nu pot provoca pagube iminente contestatoarei, conform prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

Prin urmare, cele două solicitări de suspendare din petitul ultim al contestației sunt nefondate, acesta urmând a fi respins de Consiliu, ca atare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă, privitor la rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 1833/28.09.2020.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC SRL.

Respinge capătul de cerere prim, din contestația formulată de SC SRL, ca rămas fără obiect, autoritatea contractantă anulând raportul procedurii și continuând evaluarea ofertelor (inclusiv cea desemnată anterior câștigătoare), în mod voluntar.

Respinge, ca prematur, capătul de cerere privind excluderea din competiție a ofertei SC SRL.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind desemnarea câștigătoare a ofertei SC SRL.

Respinge capătul de cerere privind suspendarea procedurii și a dreptului de a încheia contractul (ultim), ca nefondat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....