

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C7 / (...)

Data: 28.04.2025

Prin adresa nr. 546/24.02.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11904/25.02.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, prin administrator Vârgolici Alexandru și reprezentată convențional prin „(...) - Cabinet de Avocat”, cu sediul profesional în (...), împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP în cadrul anunțului de participare nr. (...)/17.02.2025, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „(...)”, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2), s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de cererile din contestația depusă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată
- onorariu avocat în suma de 2.900 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 alin. (1) Cod proc.civ;
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din lege.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...) din 03.03.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de către (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care societatea (...) SRL critică documentația de atribuire elaborată de către (...), aferentă procedurii menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă criticile în referire la specificațiile tehnice pe care le consideră nelegale.

1. Solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea oricăror referiri la dezinfectanții clasificați PRODUSE BIOCID, precum:

a. În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, Spitalul Municipal Rm. Sărat solicită furnizorului de produse:

- dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru produse biocide (CNPB) tip 2 instrumentar

Sau (întrucât documentul solicitat mai jos poate privi, din conținutul prezentat, doar un produs biocid; dezinfectanții DISPOZITIV MEDICAL prezintă

(recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare)

*b. **Fișa tehnică a produsului** originala și/sau tradusa autorizat în limba romana, cu următoarele informații:*

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.

Ori (întrucât conținutul cerinței de etichetare este cel prevăzut de art. 69 REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 - în continuare BPR)

*f. **Eticheta, cu text oi limba română,***

- denumirea produsului;

- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;

- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid;

- utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție instrumentar;

- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;

- detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;

- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg;

- perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;

- indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;

- detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;

- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei.

- Termenul de valabilitate de la data deschiderii pentru rezistența la aerobi contaminare.

Contestatoarea susține că aceasta cerință trebuie înlocuită prin trimiterea la cerințele de etichetare a unui DISPOZITIV MEDICAL, stabilite prin pct. 23.3. Anexa II la Regulamentul UE nr. 745/2017 - în continuare MDR)

Sau

h. Dovada înregistrări/notificări/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piața pe teritoriul României

Ori

*Produsul sa fie biocid încadrat în **Grupa principală I, Tip de produs 2***
sau

Motivarea solicitării sale, urmărind eliminarea posibilității de ofertare de PRODUSE BIOCID (tip 2), este următoarea:

Un criteriu esențial al alegerii corecte a dezinfectanților este "*h) natura suportului care urmează să fie tratat*" (art. 18 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021).

Din perspectiva acestui criteriu, autoritatea contractantă greșește în alegerea corectă a dezinfectantului potrivit pentru realizarea scopului achiziției, întrucât nu diferențiază între PRODUSE BIOCID și DISPOZITIVE MEDICALE în ceea ce privește accesul la procedura de atribuire a acordului - cadru al achiziției.

Specializarea utilizării produselor chimice destinate curățării și dezinfecției DISPOZITIVELOR MEDICALE este clar stabilită prin MDR - art. 2 pct. 1

„1. «dispozitiv medical» înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către

producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;
- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;
- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;
- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, **sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:**

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;
- **produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct”.**

Iar potrivit Anexei V BPR, produsele biocide nu vor fi folosite niciodată la dezinfecția INSTRUMENTARULUI (ca element principal și esențial al clasei de produse DISPOZITIVE MEDICALE):

„Anexa V

Tipurile de produse biocide și descrierea acestora prevăzute la articolul 2 alineatul (1)

Grupa principală 1: Dezinfectanți

Tipul de produs 2: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie.

Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante.”

Contestatoarea subliniază faptul că suportul dezinfecției descris de autoritatea contractantă - dispozitive medicale din clasa critice și

semicritice (detaliat apoi prin descrierea indicației de utilizare - dezinfectia prin imersie a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea) - este/trebuie să fie cel configurat normativ prin art. 11 (1) lit. a) și b) ANEXA nr. 1 la Ordin, pe care îl redă.

Chiar și OMS nr. 1761/2021 arată că utilizarea PRODUSELOR BIOCIDELOR și a DISPOZITIVELOR MEDICALE în procedurile de dezinfectie din unitățile sanitare trebuie să se facă conform dispozițiilor legale aplicabile fiecăruia dintre ele: „e)

**d
e
i
n
p
r
vigoa
r**

e, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfectie, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale”.(art. 8 (2) din Anexa nr. 1).

2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

Dispozitiv medical clasa II a și II b în sensul „Dispozitiv medical clasa II b”.

Contestatoarea precizează că între dispozitivele medicale a căror dezinfectie urmează a realiza produsul achiziției se află DISPOZITIVE MEDICALE invazive (cele clasificate prin art. 11 alin. (1) lit. a) Anexa nr. 1 la Ordinul OMS nr. 1761/2021, precum instrumentar chirurgical, artroscop, laparoscop s.a.).

În acest sens indică faptul că potrivit Anexei VIII MDR,

„5.4. Regula 8

Toate dispozitivele implantabile și dispozitivele pentru chirurgie invazivă pe termen lung fac parte din clasa II b, cu excepția cazului în care:

- sunt destinate să fie plasate în dinți, situație în care fac parte din clasa II a;

- sunt destinate să fie utilizate în contact direct cu cordul, sistemul circulator central sau sistemul nervos central, situație în care fac parte din clasa III;

- au un efect biologic sau sunt absorbite în totalitate sau în cea mai mare parte, situație în care fac parte din clasa III;

- sunt destinate să suporte o modificare chimică în organism, situație în care fac parte din clasa III, cu excepția cazului în care dispozitivele sunt plasate în dinți;

- sunt destinate să administreze medicamente, situație în care fac parte din clasa III;

- sunt dispozitive active implantabile sau accesorii ale acestora, situație în care fac parte din clasa III;

- sunt implanturi mamare sau plase chirurgicale, situații în care fac parte din clasa III;

- sunt proteze articulare totale sau parțiale, situație în care fac parte din clasa III, cu excepția componentelor auxiliare cum ar fi șuruburile, penele, plăcile și instrumentele; sau

- sunt proteze de înlocuire a discurilor intervertebrale sau sunt dispozitive implantabile care vin în contact cu coloana vertebrală, situație în care fac parte din clasa III, cu excepția componentelor precum șuruburile, penele, plăcile și instrumentele."

În consecință, și produsele pentru dezinfecția acestor „dis

p

oz

" trebuie să aibă același regim de autorizare - DISPOZITIVE MEDICALE clasa II b.

3. Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerințelor:

„Documentele se prezintă în copie legalizată sau copie conform cu originalul și traduse în limba română”.

i. Documentele se prezintă în copie „conform cu originalul” și traduse în limba română”.

printr-o singura cerința, având următorul conținut:

„Toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnătură persoanei identificată prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată.”

Se asigură astfel o relativă siguranță în ce privește respectarea principiilor transparenței și egalității de tratament în formularea ofertelor și evaluarea acestora și se acorda o posibilitate mai eficientă de exercitare a dreptului la contestarea eventuala a deciziilor autorității contractante.

4. Solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea descrierilor:

„În funcție de nivelul de risc, instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate ca fiind suprafețe critice, semicritice, după cum urmează :

- **suprafețele critice** - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular în mod morma sterile ????

În aceasta categorie intra: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic critic artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului

din sălile de operații, câmpuri operatorii, mesele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializa, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctura, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale ... etc

- **suprafețe semicritice** - care vin în contact cu mucoasele intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale, sau pielii având soluții de continuitate, în această categorie intra: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte ... etc, ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate”

cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Anexa nr. 1 la Ordinul OMS nr. 1761/2021, pe care îl redă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă încearcă a stabili ca produsele clasificate general drept DISPOZITIVE MEDICALE sunt SUPRAFEȚE, ceea ce în opinia sa consideră că este vădit greșit.

În acest sens invocă și redă art. 9 din Anexa 1, la Ordinul OMS nr. 1761/2021, potrivit căruia (ca și standardul EN 14885:2022 - în continuare STANDARDUL) stabilește proceduri diferite de dezinfecție pentru SUPRAFEȚE, respectiv pentru DISPOZITIVE MEDICALE, utilizând produse specifice fiecărui tip de suport al dezinfecției (SUPRAFEȚE și DISPOZITIVE MEDICALE/INSTRUMENTAR).

Contestatoarea susține că, și stabilirea nivelului de dezinfecție se face diferit, în raport de clasificarea suportului dezinfecției - DISPOZITIVE MEDICALE (art. 11 - 14 Anexa nr. 1 la Ordin stabilesc direct care este nivelul de dezinfecție și procedura de dezinfecție de urmat) și SUPRAFEȚELE (art. 15 Anexa nr. 1 la Ordin acordă o marjă largă de apreciere a nivelului de risc, determinant pentru alegerea nivelului dezinfecției).

5. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

”Forma de condiționare a dezinfectantului să fie lichidă concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare încât să fie compatibili instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”,

în sensul admiterii ofertării și de produse având forma de condiționare SOLIDĂ.

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în formă lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

Apoi, ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

Restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

Nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma LICHIDĂ pentru dezinfectantul destinat dezinfecției INSTRUMENTARULUI.

Nu există vreo incompatibilitate de utilizare a dezinfectanților aflați inițial în formă concentrată SOLIDĂ cu suportul de dezinfectat INSTRUMENTARUL.

În susținere invocă Decizia Civilă nr. 144/200 din dosarul nr. 70/57/2020, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia Civilă nr. 680/01.10.2019 din dosarul nr. 31780/3/2018, emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și fiscal și Decizia Civilă nr. 618/2021, a Curții de Apel Iași, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal aferentă dosarului nr. 431/45/2021.

6. Contestatoarea consideră că în cazul admiterii cererii de mai sus, se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ofertare financiară:

„Prețul ofertat va fi: prețul unui litru concentrat de produs și prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat” în sensul completării sintagmei „prețul unui litru concentrat de produs” prin inserarea termenului «kg» („prețul unui litru concentrat de produs sau unui kg de produs solid)”.

Precum și a cerinței:

„Forma de condiționare: flacon de maxim 5 litri”, în sensul „Forma de condiționare: flacon de maxim 5 litri/kg”.

7. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică al produsului achiziției:

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2022

- Bactericidă:

EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min, reducere Ig, ≥ 5,0

EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig, ≥ 5,0

- Levuricidă:

EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min, reducere Ig. ≥ 4,0

EN 14562 (Candida albicans) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. ≥ 4,0

- Fungicidă:

EN 13624 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere Ig. ≥ 4,0

EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. ≥ 4,0

- *Micobactericidă/Tubercuicidă*:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- *Virucidă*:

EN 14476 (2/1) timp de contact ≤ 60 mm., reducere lg. $\geq 4,0$

EN 17111 (2/2) timp de conta ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

Sporicidă:

EN 17126 (2,1) timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

în sensul prevăzut de ORDIN și STANDARD, prin raportare la cerințele achiziției (produsul trebuind să realizeze dezinfecția de nivel înalt, prin imersie, a dispozitivelor medicale reutilizabile, a instrumentarului în primul rând).

Astfel, consideră că sunt necesare următoarele modificări:

- **eliminarea dovedirii eficacității levuricide** (asemenea eficacitate nu este solicitată unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt, care trebuie să aibă eficacitatea bactericidă, fungicidă, micobactericidă și virucidă, conform art. 1 lit. d) Anexa nr. 1 la Ordin.

- **eliminarea dovedirii eficacității tuberculocide** (asemenea eficacitate nu este solicitată niciunui produs utilizabil în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare din România, conform art. 6 alin. (1) la Ordin.

8. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ofertare financiară și a formulei de analiza comparativă, în sensul fie al eliminării timpului de dezinfecție de 15 minute pentru „*tot spectrul de acțiune solicitat*”, fie al modificării acestuia la 60 minute.

Contestatoarea susține că nu există, vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea multieficacitate a unui produs dezinfectant.

În susținere, invocă jurisprudența Consiliului, respectiv Decizia nr. 1117/C2/1066/30.05.2022, pag.24-25 și nr. 2256/C11/2202/27.10.2022, pag. 24.

9. Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sau la precizarea cerinței „*Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială*”, prin alăturarea sintagmei „*în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului*”.

Contestatoarea susține că este evident că un produs (orice produs chimic) care nu este folosit conform instrucțiunilor producătorului (spre exemplu, utilizatorul își sprayează soluția de lucru în față) poate produce efecte nocive (în speță, cele menționate în cerință).

Așadar, în orice document emis de producător trebuie prezentate riscurile de utilizare incorectă a produsului sau (ca și măsurile de

remediere în caz de producere a riscurilor), între care și cele arătate de autoritatea contractantă în cerință.

Se invocă art. 5 din Regulamentul UE nr. 745/2017.

10. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței: *„Perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării”, în sensul „Perioada de garanție a produsului să fie de minimum 6 luni din momentul livrării”.*

Contestatoarea precizează că cererea sa urmărește lărgirea competiției, fără a fi afectat scopul achiziției, respectiv obținerea unui produs apt a realiza dezinfecția instrumentarului în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Achiziția este organizată prin utilizarea instrumentului acord cadru, încheiat cu 1 ofertant pentru o perioadă de 36 luni (așadar cerința actuală de garanție de „minimum un an” nu este acoperitoare pentru întregul acord cadru).

11. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței *„Se solicită prezentarea de mostre pentru testare, în flacon original sigilat”, în sensul, „se solicită prezentarea de mostre în flacon original sigilat” (eliminarea sintagmei „pentru testare”).*

Contestatoarea susține că prezentarea de mostre este menită a permite o verificare a capacității tehnice și profesionale a ofertantului, iar nu a specificațiilor tehnice ale produsului oferit (acestea fiind dovedite cu actele ofertei), în acest sens redă art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea depune și dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. 107, seria 2, din 20.02.2025, emisă de către cabinet de avocat Tomescu Codruța în valoare de 2.900 lei și dovada efectuării acestei plăți prin BRD, cu ordin de plată, din data de 21.02.2025.

Prin adresa nr. 2375/27.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13093/28.02.2025, autoritatea contractantă a depus măsurile de remediere, respectiv:

- pentru punctul 2) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere, iar cerința va fi modificată din dispozitiv medical clasa II a și II b în sensul „Dispozitiv medical clasa II b”.

- pentru punctul 3) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere, iar cerința va fi modificată printr-o singură cerință după cum urmează: *„toate documentele ofertei se prezintă în copie a originalului, certificată pentru conformitate cu originalul prin semnarea persoanei identificate prin nume și prenume care efectuează certificarea, iar dacă documentele sunt redactate într-o limbă străină, acestea trebuie însoțite de traducerea lor autorizată”.*

- pentru punctul 4) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere și înlocuiește textul scris în caietul de sarcini cu

textul propus de contestatoare, respectiv art. 11 (1) lit. a) și b) Anexa nr. 1 din Ordin nr. 1.761 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.

- pentru punctul 7) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere și elimină din caietul de sarcini dovedirea eficacității levuricide și tuberculocide.

- pentru punctul 9) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere și modifică cerința prin alăturarea sintagmei propuse de contestatoare: *„Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, în condițiile utilizării produsului conform instrucțiunilor producătorului”*.

- pentru punctul 10) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere privind termenul de garanție al produsului, respective la 6 luni de la momentul livrării.

- pentru punctul 11) din contestație, autoritatea contractantă adoptă măsura de remediere privind solicitarea de mostre și va elimina din cerințele caietului de sarcini sintagma „pentru testare”.

Prezintă, totodată, caietul de sarcini cu modificările vute în vedere ca urmare a contestației depuse de (...) SRL.

Prin adresa nr. 637/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13595/03.03.2025, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă achiesează la solicitările sale nr. 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11, însă la celelalte critici ale sale nu face nicio referire astfel că solicită continuarea judecării lor și admiterea criticilor.

Prin adresa nr. 2423/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13467/03.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea în parte a contestației cu privire la punctele 1, 5, 6 și 8, ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea caietului de sarcini pentru aceste puncte și remedierile adăugate.

Autoritatea contractantă înțelege să formuleze punct de vedere în sensul menținerii prevederilor caietului de sarcini pentru punctele 1, 5, 6, 8 din contestație, cu indicarea măsurilor de remediere adoptate pentru punctele 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11 din contestație.

Astfel, în contradictoriu cu susținerile contestatorului, învederează punctual, pentru punctele 1, 5, 6 și 8, următoarele aspecte:

- cu privire la pct. 1 din contestație, precizează că urmărirea de către contestatoare a eliminării posibilității de ofertare de produse biocide (tip2 solicitată de autoritatea contractantă) contravine

prevederilor art. 9, din Anexa 1 din Ordinul MS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfectie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, de unde reiese ca produsele biocide de tip 2 pot fi folosite pentru **dezinfectia dispozitivelor medicale**, prevederi pe care îl redă.

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini atât produse biocide cât și dispozitive medicale pentru a nu încalca principiile Legii nr. 98/2016 și a nu restricționa participarea cât mai multor operatori economici la procedură, respectiv atât a celor care au în portofoliu produse biocide, cât și a celor care au în portofoliu dispozitive medicale. Totodată, precizează că în caietul de sarcini sunt menționate cerințele pentru dispozitivele medicale, respectiv la punctul 3.3.2. „Documente obligatorii” pe care le redă.

- cu privire la pct. 5 din contestație, precizează că a solicitat forma de condiționare lichidă deoarece s-au înregistrat obiecțiuni scrise referitoare la dizolvarea incompleta a dezinfectanților sub formă solidă care a condus la deteriorarea echipamentelor medicale cu tubulatura de diametru mic (endoscop /colonoscop) și de asemenea la imposibilitatea desfășurării actului medical întrucât canalele endoscoapelor și colonoscoapelor au fost înfundate cu cristale de dezinfectant solid.

Acestea sunt motivele pentru care necesitatea autorității contractante a fost astfel definită. În susținerea celor precizate, **atașează notificări și fotografii, precum și răspunsul specialistului de service privind deteriorarea tubulaturii echipamentelor medicale.**

- cu privire la pct. 6 din contestație, indică faptul că, întrucât forma de condiționare solicitată în caietul de sarcini este cea lichidă prețurile trebuie să fie oferite raportat la forma condiționare solicitată, iar ambalarea produsului trebuie să fie la flacon.

- cu privire la pct. 8 din contestație, arată că **timpul de 15 min. pentru tot spectrul de acțiune solicitat reflectă necesitatea autorității contractante în conformitate cu dispozițiile art. 155*) din Legea nr. 98/2016, deoarece este necesară dezinfectia rapidă.** De asemenea, acest timp de contact este acceptat de toate standardele solicitate în caietul de sarcini: EN 13727; EN 14561; EN 13624; EN 14562; EN 14348; EN 14563; EN 14476; EN17111; EN17126 și de standardul EN 14885/2022. Timpul de contact de 60 minute solicitat de contestator este un prag maxim indicat de standarde ce nu poate fi depășit, ori aceasta nu înseamnă că nu poate fi solicitat ca

produsul să fie testat în condiții suplimentare la unul din timpii de contact de 5 min.;15 min. sau 30 min. aflați sub pragul maxim de 60 min.

La punctul 4.3.4 din standardul EN 14885/2022 este indicat faptul că pe lângă condițiile obligatorii de testare sunt acceptate și condiții suplimentare cum este cazul de față.

Apreciază că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, susține că autoritățile contractante dispun de o marjă de apreciere în ceea ce privește stabilirea specificațiilor tehnice, în limita necesităților lor, iar practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016).

Reiterează măsurile de remediere adoptate pentru punctele 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11, conform adresei nr. 2375/27.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13093/28.02.2025.

Prin adresa nr. 712/06.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14680/06.03.2025, contestatoarea a transmis punct de vedere cu privire la susținerile autorității contractante.

Cu privire la punctul 1, susține că invocarea art. 9 din Anexa nr. 1 la Ordin este irelevantă în cauză: dezinfecția instrumentarului cu produse biocide este confirmată dar, în conformitate cu art. 8 (2) lit. e), folosirea lor se poate face doar în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Legislația primara - cea UE în speță - impune ca, pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, să se folosească numai dispozitive medicale (art. 2, pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017 - în continuare MDR).

Este însă deplin posibilă situația în care unul și același produs chimic să realizeze dezinfecția (exemplu) suprafețelor și a dispozitivelor medicale. În această situație produsul respectiv trebuie autorizat atât ca produs biocid, cât și ca dispozitiv medical.

Regulamentul UE nr. 528/2012 (în continuare BPR), în Anexa V, nu arată că un produs biocid ar putea fi destinat dezinfecției Instrumentarului, însă arată că un produs biocid poate să realizeze și dezinfecția instrumentarului, dar numai dacă este autorizat și ca dispozitiv medical:

„(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a

*dispozitivelor medicale, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile*1), ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale*2) și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro*3)”.*

Totodată, invocă și instrucțiunea emisă de autoritatea UE în materie de supraveghere a pieței produselor biocide - ECHA respectiv „Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C, version 6.0 August 2023: 5.4.2.9.1.”, din care redă un fragment.

Astfel, consideră că toate referirile din Ordin la capacitatea produselor biocide de a efectua dezinfectia dispozitivelor medicale trebuie înțelese în înțelesul normelor BPR și MDR, respectiv produsele biocide pot fi folosite și la dezinfectia dispozitivelor medicale doar dacă îndeplinesc și condițiile de autorizare ca dispozitive medicale.

Cu privire la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă motivează refuzul acceptării cererii contestatoarei prin experiența personală avută cu produse solide achiziționate anterior cu același scop ca și în prezenta achiziție:

Nemulțumirile autorității față de unu, două, trei produse solide cu care ar fi avut probleme de dizolvare în trecut nu pot justifica o excludere generală a tuturor produselor având forma de condiționare solidă.

Cu privire la punctul 6 din contestație, precizează că soluția data cererii de la punctul 5 din contestație, impune și modul de soluționare a cererii de la punctul 6.

Cu privire la punctul 8 din contestație, condiții adiționale de testare înseamnă standardul EN 14885:2022, unde la p.14, este definit:

„3.3.2

additional test conditions

test conditions in a standard that are optional and not obligatory, that may be used for further specific product claims and/or applications”.

Deci numai pentru susținerea unei anumite pretenții de eficacitate sau de mod de aplicare, în afara cadrului obligatoriu de testare prevăzut de standardul specializat, un produs poate fi testat prin asemenea „testări condiționale”.

Niciunul dintre produsele utilizate în aria medicală în România nu pretinde a îndeplini alte calități decât cele decurgând din utilizarea lor normală în cursul procedurilor de dezinfecție. Ca urmare, nu se poate

justifica ocolirea condițiilor obligatorii spre a se impune operatorilor economici condițiile adiționale.

Susține că nimic nu se poate stabili de o autoritate contractantă împotriva prevederilor legale obligatorii (iar prevederile Standardului, fiind preluate de OMS nr. 10/2010 ca norma obligatorie de evaluare a unui produs biocid - art.4 (1) lit. g)¹ trebuie respectate în egala măsură și de dispozitivele medicale în virtutea respectării principiilor non-discriminării, egalității de tratament și transparenței achizițiilor publice, conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016).

Prin urmare, contestatoarea precizează că își menține criticile și solicită admiterea lor.

Prin adresa nr. 3340/25.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19000/25.03.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere la adresa nr. 712/06.03.2025 formulată de către (...) SRL, prin care solicită respingerea parțială a contestației (...) SRL cu privire la punctele 1, 5, 6 și 8 ca nelegală și netemeinică și menținerea caietului de sarcini pentru aceste puncte și remedierile adăugate.

Cu privire la criticile (...) la pct. 1, față de invocarea în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestație, a art. 9 din Anexa 1 la Ordinul nr. 1761/2021, susține că prevederile Ordinului nu sunt irelevante așa cum a susținut contestatoarea, iar aceasta permite și acceptarea produselor biocide tip 2.

Într-un aviz bio emis de **Comisia Națională pentru Produse Biocide ca urmare a respectării tuturor condițiilor legale de punere pe piață a substanțelor biocide**, inclusiv cele invocate de contestatoare, **la domeniul și aria de utilizare** va fi precizat dacă substanța ofertată poate fi folosită pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, ceea ce reprezintă necesitatea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu este în măsură de a elimina participarea la procedura a produselor biocide avizate cu respectarea legii. Astfel, apreciază că un produs care nu respectă condițiile legale nu poate trece de procedura de avizare.

În conformitate cu anexa V la Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide cu amendamentele ulterioare, exista produse biocide de tip 2, dezinfectante și algicide, așa cum sunt denumite în anexa menționată care dețin aviz biocid și au indicația pentru dezinfecția instrumentarului. În susținere atașează exemple.

Referitor la pct. 5. din contestație, autoritatea contractantă arată că nu dorește să-și asume niciun risc privind întreruperea actului medical prin trimiterea repetată în service a echipamentelor medicale și de

asemenea nici deteriorarea acestora prin folosirea unui dezinfectant solid.

Cu privire la pct. 8. din contestație, autoritatea contractantă arată că nu dorește să stabilească cerințe ce încalcă prevederile legale având în vedere că standardele specifice invocate în caietul de sarcini permit timpii de acțiune solicitați, iar **motivul rapidității** este unul justificat și adaptat la programul Compartimentului de sterilizare al spitalului (7-19) care nu se desfășoară în tură continuă, iar până la terminarea programului de lucru trebuie asigurată sterilizarea tuturor materialelor necesare desfășurării actului medical pentru ziua următoare, Astfel, timpul de sterilizare de 15 min reprezintă o necesitate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii unui „(...)”, cu un singur operator economic, pe o durată de 36 de luni, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/17.02.2025.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului - cadru care urmează a se încheia este între 8.600 și 216.720 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 72.240 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*Prețul cel mai scăzut*”, acordul – cadru se va încheia iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial la 26.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini în raport de cererile din contestația depusă;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată
- onorariu avocat în suma de 2.900 lei, în temeiul art. 26 alin. (9) din lege și art. 453 alin. (1) Cod proc.civ;
- suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 alin. (1) din lege.

Prin Încheierea nr. (...)/C7/(...) din 03.03.2025, Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii, formulată de către (...) SRL.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și (2) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 2.889,60 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211070854/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria la data de 21.02.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹

alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației depuse de (...) SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva unor cerințe din cuprinsul documentația de atribuire, respectiv din cuprinsul caietului de sarcini, în referire la specificațiile tehnice impuse pentru *Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa critice și semicritice*, care se va achiziționa.

Ca prim aspect, Consiliul apreciază necesară punctarea câtorva considerații generale, în sensul în care se impune citarea dispozițiilor legale relevante, care stabilesc cadrul general vizavi de modul în care pot fi impuse specificațiile tehnice de către autoritățile contractante.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 20 alin. (10) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016:

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din lege, potrivit căroră *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (...) (6) **Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate** față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

- art. 156 din lege, potrivit căruia *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:*

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea,

calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard național care transpune un standard european, cu un acord tehnic european, cu o specificație tehnică comună, cu un standard internațional sau cu un sistem de referință tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificații vizează cerințele de performanțe sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.

- art. 20 alin. (10) din normele metodologice, potrivit cărora ***Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.***

Dispozițiile legale în materia achizițiilor publice dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse/dezinfectanți, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din HG nr. 395/2016), nicio prevedere legală neopunându-se dreptului autorității contractante de a achiziționa produse care răspund intereselor și exigențelor sale.

Consiliul va avea în vedere în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției**, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării dispozițiilor legale invocate mai sus.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Totodată, Consiliul consideră că este de interes faptul că, în caietul de sarcini s-au cuprins, pentru operatorii economici interesați, următoarele informații prin care s-a descris obiectul acordului – cadru care se încheie:

- cap. 3.1 Denumirea produselor, cantități și valori estimate:

*"Autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze necesarul de **produse dezinfectante de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa critice și semicritice** prin încheierea unui acord cadru de furnizare pentru o perioadă de 36 luni. Acordul cadru poate să*

înceteze de drept în cazul în care unul sau mai multe din produsele care fac obiectul acordului cadru vor face obiectul unui alt contract de furnizare încheiat de către Ministerul Sănătății sau ONAC prin achiziție publică centralizată, la nivel național, potrivit dispozițiilor OUG nr. 71/2012 și a normelor de aplicare aprobate prin OMS nr. 1292/2012 coroborate cu dispozițiile art. 40 din Legea 98/2016.”;

- cap. 3.2 "Autoritatea contractantă poate suplimenta cantitatea estimată în perioada de valabilitate a acordului cadru, în funcție de necesități și de identificarea resurselor financiare. În cazul în care cantitatea estimată se epuizează înainte de termenul de încetare a acordului cadru. Contractele subsecvente se vor încheia cu frecvență lunară, trimestrială sau semestrială sau anuală în funcție de necesitățile autorității contractante și de identificarea fondurilor necesare. Cantitatea cu care autoritatea contractantă poate suplimenta acordul cadru este de 30% din cantitatea contractată inițial, în perioada acordului cadru după epuizarea cantității estimate."

- cap. 3.3.1 "Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească cerințele și condițiile din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii, să respecte în totalitate prevederile OMS 1761/2021 actualizat în 27.05.2022 Ord nr. 604/880/78/2017".

De asemenea, Consiliul a reținut faptul că, ulterior depunerii contestației în analiză, formulată de (...) SRL, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere prin adresa transmisă la Consiliu cu nr. 2375/27.02.2025, acceptând solicitările contestatoarei de la pct. 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11 din contestație, față de pct. 1, 5, 6 și 8 din contestație fiind solicitată menținerea cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 03.03.2025 măsurile de remediere, adopte cu respectarea cererilor contestatoarei de la pct. 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11, din contestație, Consiliul va respinge aceste critici ca fiind rămase fără obiect.

Dintre criticile formulate de (...) SRL, Consiliul le va soluționa pe fond pe cele de la pct. 1, 5, 6 și 8 din contestație, asupra cărora autoritatea contractantă a formulat punct de vedere prin adresa nr. 2423/03.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13467/03.03.2025, considerând că se impune menținerea specificațiilor tehnice astfel cum au fost stabilite.

În ceea ce privește critica societății contestatoare de la pct. 1 din contestația (...) SRL, Consiliul reține că s-au solicitat și s-au susținut următoarele: **"1. Solicită obligarea autorității contractante la înlăturarea oricăror referiri la dezinfectanții clasificați PRODUSE BIOCID, precum:**

a. În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, Spitalul Municipal Rm. Sărat solicită furnizorului de produse:

- dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru produse biocide (CNPB) tip 2 instrumentar

Sau (întrucât documentul solicitat mai jos poate privi, din conținutul prezentat, doar un produs biocid; dezinfectanții DISPOZITIV MEDICAL prezintă

(recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare)

b. Fișa tehnică a produsului originala și/sau tradusa autorizat în limba română, cu următoarele informații:

- denumirea comercială;

- tipul de produs biocid, conform anexei V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, cu amendamentele ulterioare;

- domeniul de utilizare corespunzător tipului de produs biocid, indicațiile de utilizare, concentrația și timpul de contact pentru fiecare utilizare (timpul de contact pentru utilizare să fie susținut de concluzia raportului de testare);

- forma de condiționare (de exemplu: concentrat lichid, granule, aerosoli, pulbere), modul de ambalare și cantitățile exprimate în unități metrice;

- compoziția chimică: identitatea fiecărei substanțe active (denumirea, nr. CAS, nr. CE) și concentrația în unități metrice.

Ori (întrucât conținutul cerinței de etichetare este cel prevăzut de art. 69 REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 - în continuare BPR)

f. Eticheta, cu text în limba română,

- denumirea produsului;

- numărul sau denumirea lotului de fabricație și data expirării în condiții normale de depozitare;

- forma de condiționare, cum ar fi: concentrat lichid;

- utilizările pentru care produsul biocid este avizat/autorizat, cum ar fi: dezinfecție instrumentar;

- indicațiile de folosire și dozaj pentru fiecare utilizare, conform condițiilor prevăzute în aviz/autorizație, exprimate în unități metrice;

- detalii privind efectele adverse directe sau indirecte pentru sănătate și mediu care pot apărea și instrucțiuni de prim ajutor, acolo unde este cazul;

- instrucțiuni pentru eliminarea în siguranță a produsului biocid și a ambalajului său, inclusiv o interdicție de re folosire a ambalajului pentru produsele biocide destinate și publicului larg;

- perioada de timp necesară pentru efectul biocid, intervalul care trebuie respectat între utilizările produsului biocid sau între prima aplicare și, acolo unde este cazul, informații privind: următoarea aplicare pe materialul tratat ori primul acces al oamenilor în zone în care s-a folosit produsul biocid;

- indicații cu privire la metodele și măsurile de decontaminare și perioada de aerisire necesară pentru zonele tratate;

- detalii cu privire la curățarea corespunzătoare a echipamentelor; măsurile de precauție pe perioada utilizării, depozitării și transportului, de

exemplu îmbrăcămintea și echipamentele de protecție ale personalului, măsuri de protecție împotriva incendiilor, acoperirea mobilierului, îndepărtarea alimentelor și hranei;

- categoriile de utilizatori pentru care produsul biocid este restricționat;
- informațiile asupra oricărui risc specific pentru mediu, în special pentru protejarea organismelor care nu sunt vizate și pentru evitarea contaminării apei.

- Termenul de valabilitate de la data deschiderii pentru rezistența la aerobi contaminare.

Contestatoarea susține că această cerință trebuie înlocuită prin trimiterea la cerințele de etichetare a unui **DISPOZITIV MEDICAL**, stabilite prin pct. 23.3. Anexa II la Regulamentul UE nr. 745/2017 - în continuare MDR)

Sau

h. Dovada înregistrări/notificări/autorizării ca produs biocid în țara de origine sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, acolo unde este cazul. Un document emis și semnat de către firma producătoare prin care firma solicitantă este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului pe piața pe teritoriul României

Ori

Produsul sa fie biocid încadrat în **Grupa principală I, Tip de produs 2** sau

Motivarea solicitării sale, urmărind eliminarea posibilității de ofertare de **PRODUSE BIOCID** (tip 2), este următoarea:

Un criteriu esențial al alegerii corecte a dezinfectanților este "h) natura suportului care urmează să fie tratat" (art. 18 Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021).

Din perspectiva acestui criteriu, autoritatea contractantă greșește în alegerea corectă a dezinfectantului potrivit pentru realizarea scopului achiziției, întrucât nu diferențiază între **PRODUSE BIOCID** și **DISPOZITIVE MEDICALE** în ceea ce privește accesul la procedura de atribuire a acordului - cadru al achiziției.

Specializarea utilizării produselor chimice destinate curățării și dezinfecției **DISPOZITIVELOR MEDICALE** este clar stabilită prin MDR - art. 2 pct. 1

„1. «dispozitiv medical» înseamnă orice instrument, aparat, mașină, program informatic, implant, reactiv sau alt articol, destinat de către producător a fi utilizat, separat sau în combinație, pentru ființele umane, într-unul sau mai multe dintre scopurile medicale următoare:

- diagnosticare, prevenire, monitorizare, prevedere, prognozare, tratament sau ameliorare a unei boli;

- diagnosticare, monitorizare, tratament, ameliorarea unei leziuni sau a unui handicap sau o compensare a acestora;

- investigare, înlocuire sau modificare a unei structuri anatomice sau a unui proces ori stări fiziologice sau patologice;

- furnizarea de informații prin intermediul examinării in vitro a unor probe prelevate din organismul uman, inclusiv donări de organe, sânge și țesuturi, și care nu își îndeplinește acțiunea principală propusă prin mijloace farmacologice, imunologice sau metabolice, în sau asupra organismului uman, dar care poate fi asistat în îndeplinirea funcției sale prin astfel de mijloace.

De asemenea, **sunt considerate a fi dispozitive medicale următoarele produse:**

- dispozitivele utilizate în scopul controlului sau favorizării concepției;

- **produsele destinate în mod special curățării, dezinfectării sau sterilizării dispozitivelor menționate la articolul 1 alineatul (4), precum și ale acelor menționate la primul paragraf de la acest punct”.**

Iar potrivit Anexei V BPR, produsele biocide nu vor fi folosite niciodată la dezinfecția INSTRUMENTARULUI (ca element principal și esențial al clasei de produse DISPOZITIVE MEDICALE):

„Anexa V

Tipurile de produse biocide și descrierea acestora prevăzute la articolul 2 alineatul (1)

Grupa principală 1: Dezinfectanți

Tipul de produs 2: Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale

Produse utilizate pentru dezinfectarea suprafețelor, materialelor, echipamentelor și mobilierului și care nu sunt utilizate în contact direct cu produsele alimentare sau cu hrana pentru animale.

Sunt în special destinate piscinelor, acvariilor, apelor de bazin sau altor ape; sistemelor de climatizare; și pereților și podelelor din amplasamente private, publice și industriale și din alte amplasamente destinate activităților profesionale.

Produse utilizate pentru dezinfectarea aerului, a apei care nu este folosită pentru consumul uman sau animal, a toaletelor chimice, a apelor reziduale, a deșeurilor de la spitale și a solului.

Produse utilizate ca algicide pentru tratarea piscinelor, a acvariilor și a altor ape și pentru tratarea cu scop curativ a materialelor de zidărie.

Produse utilizate în vederea încorporării în textile, țesături, măști, vopsele și alte articole sau materiale în scopul producerii de articole tratate cu proprietăți dezinfectante."

Contestatoarea subliniază faptul că suportul dezinfecției descris de autoritatea contractantă - dispozitive medicale din clasa critice și semicritice (detaliat apoi prin descrierea indicației de utilizare - dezinfecția prin imersie a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea) - este/trebuie să fie cel configurat normativ prin art. 11 (1) lit. a) și b) ANEXA nr. 1 la Ordin, pe care îl redă.

Chiar și OMS nr. 1761/2021 arată că utilizarea PRODUSELOR BIOCIDES și a DISPOZITIVELOR MEDICALE în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare trebuie să se facă conform dispozițiilor legale

aplicabile fiecăruia dintre ele: „e) **dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare**, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, instrumentar medical, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale” (art. 8 (2) din Anexa nr. 1).”

Prin punctul de vedere nr. 2423/03.03.2025, în referire la critica societății contestatoare, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: «cu privire la pct. 1 din contestație, precizează că urmărirea de către contestatoare a eliminării posibilității de ofertare de produse biocide (tip 2 solicitată ...) contravine prevederilor art. 9, din Anexa 1 din Ordinul MS nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, de unde reiese ca produsele biocide de tip 2 pot fi folosite pentru **dezinfecția dispozitivelor medicale**.

Art. 9. - Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;**
- d) dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.

Autoritatea contractantă **a solicitat în caietul de sarcini atât produse biocide cât și dispozitive medicale** pentru a nu încălca principiile Legii nr. 98/2016 ... și a nu restricționa participarea cât mai multor operatori economici la procedură, respectiv atât a celor care au în portofoliu produse biocide, cât și a celor care au în portofoliu dispozitive medicale. **În caietul de sarcini sunt menționate cerințele pentru dispozitivele medicale, 3.3.2. Documente obligatorii ...»**

Față de cele susținute de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 712/06.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 14680/06.03.2025, contestatoarea a precizat următoarele: "Cu privire la punctul 1, susține că invocarea art. 9 Anexa nr. 1 la Ordin este irelevantă în cauză: dezinfecția instrumentarului cu produse biocide este confirmată dar, în conformitate cu art. 8 (2) lit. e), folosirea lor se poate face doar în condițiile prevăzute de legislația în vigoare.

Legislația primară - cea UE în speță - impune ca, pentru dezinfectia dispozitivelor medicale, să se folosească numai dispozitive medicale (art. 2, pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017 - în continuare MDR).

Este însă deplin posibilă situația în care unul și același produs chimic să realizeze dezinfectia (exemplu) suprafețelor și a dispozitivelor medicale; în această situație produsul respectiv trebuie autorizat atât ca produs biocid, cât și ca dispozitiv medical.

Regulamentul UE nr. 528/2012 (în continuare BPR), în Anexa V, nu arată că un produs biocid ar putea fi destinat dezinfectiei Instrumentarului; arată în schimb că un produs biocid poate să realizeze și dezinfectia instrumentarului, dar numai dacă este autorizat și ca dispozitiv medical:

„(19) Produsele biocide destinate utilizării nu doar în sensul prezentului regulament, ci și în legătură cu dispozitivele medicale, cum ar fi dezinfectantele folosite pentru dezinfectarea suprafețelor din spitale și a dispozitivelor medicale, pot prezenta alte riscuri decât cele vizate de prezentul regulament. Prin urmare, astfel de produse biocide ar trebui să respecte atât cerințele prevăzute în prezentul regulament, cât și cerințele esențiale relevante prevăzute în anexa I la Directiva 90/385/CEE a Consiliului din 20 iunie 1990 privind apropierea legislațiilor statelor membre referitoare la dispozitivele medicale active implantabile*1), ale Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale*2) și ale Directivei 98/79/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 27 octombrie 1998 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic în vitro*3)”.

Autoritatea UE în materie de supraveghere a pieței produselor biocide – ECHA a emis următoarea instrucțiune - Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C, version 6.0 August 2023: 5.4.2.9.1.

Deci toate referirile din Ordin la capacitatea produselor biocide de a efectua dezinfectia dispozitivelor medicale trebuie înțelese în înțelesul normelor BPR și MDR, adică produsele biocide pot fi folosite și la dezinfectia dispozitivelor medicale doar dacă îndeplinesc și condițiile de autorizare ca dispozitive medicale.”

În raport de cele susținute de contestatoare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3340/25.03.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 19000/25.03.2025, a precizat următoarele: “Cu privire la criticile (...) la pct. 2.1, față de invocarea în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă la contestație, a art. 9 din Anexa 1 la Ordinul nr. 1761/2021 ... sunt cele conform cărora se desfășoară activitatea de sterilizare în spital ca urmare ... **nu**

**i
r**

e așa cum a menționat contestatorul, iar aceasta permite și acceptarea produselor biocide tip 2.

Într-un aviz bio emis de **Comisia Națională pentru Produse Biocide ca urmare a respectării tuturor condițiilor legale de punere pe piață a substanțelor biocide**, inclusiv cele invocate de contestatoare, la **domeniul și aria de utilizare** va fi precizat dacă substanța ofertată poate fi folosită pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, ceea ce reprezintă necesitatea autorității contractante. Autoritatea contractantă nu este în măsură de a elimina participarea la procedura a produselor biocide avizate cu respectarea legii ... un produs care nu respectă condițiile legale nu poate trece de procedura de avizare.

În conformitate cu anexa V la Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide cu amendamentele ulterioare, există produse biocide de tip 2, dezinfectante și algicide, așa cum sunt denumite în anexa menționată care dețin aviz biocid și au indicația pentru dezinfecția instrumentarului. Atașăm exemple."

Prin raportare la critica societății contestatoare și la argumentele prezentate, în rezumat, Consiliul constată că aceasta urmărește:

1. **eliminarea posibilității de ofertare de PRODUSE BIOCID (tip 2)**, având în vedere că, un criteriu esențial al alegerii corecte a dezinfectanților sunt prevederile art. 18 lit. h) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021;
2. **suportul dezinfecției** descris de autoritatea contractantă - dispozitive medicale din clasa critice și semicritice (detaliat apoi prin descrierea indicației de utilizare - dezinfecția prin imersie a instrumentarului, dispozitivelor și echipamentelor care nu suportă autoclavarea) - este/**trebuie să fie cel configurat normativ prin art. 11 (1) lit. a) și b) ANEXA nr. 1 la Ordinul nr. 1761/2021**;
3. OMS nr. 1761/2021 arată că utilizarea PRODUSELOR BIOCID și a DISPOZITIVELOR MEDICALE în procedurile de dezinfecție din unitățile sanitare trebuie să se facă conform dispozițiilor legale aplicabile fiecăruia dintre ele: „e) dezinfecția prin mijloace chimice se realizează prin utilizarea **produselor de dezinfecție avizate/autorizate ca biocide sau notificate ca dispozitive medicale clasa II a și II b, conform prevederilor legale în vigoare**, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție, **instrumentar medical**, chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale” (art. 8 alin. (2) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021).”;
4. Legislația primară - cea UE în speță - impune ca, pentru dezinfecția dispozitivelor medicale, să se folosească numai dispozitive medicale (art. 2, pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017 - în continuare MDR). ... Regulamentul UE nr. 528/2012 (în continuare BPR), în Anexa V, nu arată că un produs biocid ar putea fi destinat dezinfecției Instrumentarului;

arată în schimb că **un produs biocid poate să realizeze și dezinfectia instrumentarului, dar numai dacă este autorizat și ca dispozitiv medical.**

Pentru soluționarea acestei critici, Consiliul consideră că sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) și (2) lit. e) din Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021

(1) În orice activitate de dezinfecție se aplică măsurile de protecție a muncii, conform prevederilor legislației în vigoare, pentru a preveni accidentele și intoxicațiile. (2) Modalitățile de dezinfecție sunt: ... e) d

mij

l

oac

e

chim

i

c

e

s

e

r

ea

b_____

d

e

cla

s

a

II

a

ș

i

II b, conform prevederilor legale în vigoare, și care se utilizează pentru suprafețe, obiecte, care necesită dezinfecție,

i

ns

t

rume

n

ta

r

m

i

cal, *chirurgical, stomatologic, aparatură medicală, dispozitive medicale, material moale;*

- art. 9 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021 **Produse**

încadra

t

e, con p

î

p , su

pe

n

t

ru: *a) dezinfectia suprafețelor; b) dezinfectia dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate; c) d*

im

e; *d) dezinfectia suprafețelor prin nebulizare; e) dezinfectia dispozitivelor medicale la mașini automate; f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale;*

- art. 10 din Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021 *În funcție de nivelul de risc, se aplică următoarele tipuri de dezinfecție: a) dezinfecție de nivel înalt; b) dezinfecție de nivel intermediar; c) dezinfecție de nivel scăzut;*

- art. 11 alin. (1) din Anexa 1 a Ordinului nr. 1761/2021 *(1) În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:*

a)

c

r

i

- cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) **semicritice** - cele care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei orale sau pielii, având soluții de continuitate. Acestea ar trebui să beneficieze cel puțin de dezinfecție de nivel înalt și cu respectarea recomandărilor producătorului. Exemplu: endoscoapele flexibile utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, vârfurile de la seringile auriculare, masca de oxigen, accesoriile pompițelor de lapte etc., ploștile, urinarele, utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate, sunt considerate semicritice;

c) **noncritice** - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut. Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

Consiliul determină față de cele reținute, că, în mod corect, autoritate contractantă a permis pentru produsul **D**

su

p

o

t

ă

autoclava

r

ea, care se va achiziționa, ofertarea atât de a produse biocide cât și dispozitive medicale.

Câtă vreme Anexa 1 Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021 aprobată prin Ordinul nr. 1761/2021, permite produselor biocide încadrate, în tipul 2 de produs, utilizarea pentru **dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie**, nu se poate constata că, prin acceptarea produselor biocide încadrate în tipul 2 de produs, autoritatea contractantă a încălcat vreo prevedere legală.

Mai mult, din verificarea prevederilor invocate de societatea contestatoare, respectiv art. 2 pct. 1 din Regulamentul UE nr. 745/2017 și Anexa V din Regulamentul UE nr. 528/2012, Consiliul a constatat că nu rezultă că **un produs biocid poate să realizeze și dezinfecția instrumentarului, dar numai dacă este autorizat și ca dispozitiv medical**, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Prin urmare, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica societății contestatoare de la pct. 5 din contestația (...) SRL, Consiliul reține că s-au solicitat și s-au susținut următoarele: **"5. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței** "Forma de condiționare a dezinfectantului să fie lichidă concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare încât să fie compatibili instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat",

în sensul admiterii ofertării și de produse având forma de condiționare SOLIDĂ.

Indiferent de forma de condiționare, dezinfectantele concentrate (inclusiv cele solide) ajung oricum să fie folosite în formă lichidă, prin diluarea materiei concentrate.

Apoi, ceea ce este important este ca dezinfectantul respectiv să îndeplinească caracteristicile esențiale referitoare la eficacitate.

Restrângerea numărului ofertanților doar la cei care ofertează produse în forma de condiționare lichidă semnifică o acțiune de restricționare a liberei competiții.

Nu există nicio impunere sau recomandare legală care să stabilească forma LICHIDĂ pentru dezinfectantul destinat dezinfecției INSTRUMENTARULUI.

Nu există vreo incompatibilitate de utilizare a dezinfectanților aflați inițial în formă concentrată SOLIDĂ cu suportul de dezinfectat INSTRUMENTARUL".

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a adus prin punctul de vedere nr. 2423/03.03.2025 față de contestație, următoarele precizări: "a solicitat forma de condiționare lichidă deoarece s-au înregistrat obiecțiuni scrise referitoare la dizolvarea incompletă a dezinfectanților sub formă solidă care a condus la deteriorarea echipamentelor medicale cu tubulatura de diametru mic (endoscop /colonoscop) și de asemenea la imposibilitatea desfășurării actului medical întrucât canalele endoscoapelor și colonoscoapelor au fost înfundate cu cristale de dezinfectant solid.

Acestea sunt motivele pentru care necesitatea autorității contractante a fost astfel definită". În susținerea celor precizate a **atașat notificări și fotografii, precum și răspunsul specialistului de service privind deteriorarea tubulaturii echipamentelor medicale.**

Având în vedere explicațiile aduse de autoritatea contractantă, inclusiv dovezile prezentate de aceasta în susținerea acestor explicații, precum și domeniul în care se vor utiliza dezinfectanții care se vor achiziționa, se consideră că dispunerea unei măsuri de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare, ar conduce la achiziționarea unor produse care nu răspund nevoii autorității contractante.

Având în vedere obiectul acordului - cadru care se va încheia, precum și faptul că aceste produse urmează a se folosi în cadrul unui spital, cu impact major asupra calității actului medical, implicit asupra sănătății și vieții oamenilor, Consiliul consideră că o măsură de remediere în sensul celor solicitate de contestatoare nu se impune.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la critica societății contestatoare de la pct. 6 din contestația (...) SRL, Consiliul reține că s-au solicitat și s-au susținut următoarele: **"6. Contestatoarea consideră că în cazul admiterii cererii de mai sus, se impune obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ofertare financiară:** *„Prețul oferat va fi: prețul unui litru concentrat de produs și prețul unui litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat”* în sensul completării sintagmei *„prețul unui litru concentrat de produs”* prin inserarea termenului «kg» (*„prețul unui litru concentrat de produs sau unui kg de produs solid)”*.

Precum și a cerinței:

„Forma de condiționare: flacon de maxim 5 litri”, în sensul *„Forma de condiționare: flacon de maxim 5 litri/kg”*.

În condițiile în care critica de la pct. 5 din contestație a fost respinsă ca nefondată, se va respinge și critica de la pct. 6, această critică fiind condiționată de modificarea cerinței criticate la pct. 5 din contestație, menținută de Consiliu.

Cât privește ultima critică a societății contestatoare de la pct. 8 din contestația (...) SRL, Consiliul reține că s-au solicitat și s-au susținut următoarele: **"8.**

So

/

i

so

/

i

c ", fie al modificării acestuia la 60 minute.

Contestatoarea susține că nu există vreun temei legal pentru impunerea unui timp de contact global pentru acțiunea multieficacitate a unui produs dezinfectant”.

Față de critica societății contestatoare, prin punctul de vedere nr. 2423/03.03.2025, față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: *"cu privire la pct. 2.8 ... t*

con

r

a

pidă. De asemenea, acest timp de contact este acceptat de toate standardele solicitate în caietul de sarcini: EN 13727; EN 14561; EN 13624; EN 14562; EN 14348; EN 14563; EN 14476; EN 17111; EN 17126 și de standardul EN 14885/2022. Timpul de contact de 60 minute solicitat de contestator este un prag maxim indicat de standarde ce nu poate fi depășit, ori aceasta nu înseamnă că nu poate fi solicitat ca produsul să fie testat în condiții suplimentare la unul din timpii de contact de 5 min.; 15 min. sau 30 min. aflați sub pragul maxim de 60 min.

La punctul 4.3.4 din standardul EN 14885/2022 este indicat faptul că pe lângă condițiile obligatorii de testare sunt acceptate și condiții suplimentare cum este cazul de față.

(...) autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice cu respectarea dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 (...).

(...) dispun de o marjă de apreciere în ceea ce privește stabilirea specificațiilor tehnice, în limita necesităților lor, iar practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse care să reflecte o anumită performanță, precum și nivelurile specificațiilor tehnice minime/maxime fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 alin. (3) lit. b), alin. (5) lit. a) din HG nr. 395/2016)."

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 3340/25.03.2025, față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele completări: "autoritatea contractantă nu dorește să stabilească cerințe ce încalcă prevederile legale având în vedere că standardele specifice invocate în caietul de sarcini permit timpii de acțiune solicitați, iar **mo** este unul justificat și adaptat la programul Compartimentului de sterilizare al spitalului (7-19) care nu se desfășoară în tură continuă, iar până la terminarea programului de lucru trebuie asigurată sterilizarea tuturor materialelor necesare desfășurării actului medical pentru ziua următoare, Astfel, timpul de sterilizare de 15 min reprezintă o necesitate."

Este de reținut faptul că, prin caietul de sarcini, la cap. SPECIFICAȚII TEHNICE s-a precizat: "Dezinfectant de nivel înalt pentru dispozitive medicale din clasa critice si semicritice

Indicații: Produsul să poată fi utilizat pentru: dezinfecția prin imersie a instrumentarului, dispozitivelor si echipamentelor care nu suportă autoclavarea.

Produsul sa fie biocid încadrat în Grupa principală I, Tip de produs 2 sau Dispozitiv medical clasa II a si II b conform Ord. MS nr. 1761/2021 actualizat (...)

Condiții

Forma de condiționare : flacon de maxim 5 litri;

Să acționeze prin oxidare celulară;

Să fie fără toxicitate pentru utilizator;

Să suporte diluție;

Timp de acțiune maxim 15 minute;

Să fie compatibil cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă (...)

P : p

p

spec

d

A

t

va avea în vedere

prețul pe litru soluție gata de utilizare care să acopere tot spectrul de acțiune solicitat, **t** ."

Prin caietul de sarcini, la cap. SPECIFICAȚII TEHNICE a fost stabilit următorul spectru de activitate microbică pentru dezinfectantul de nivel înalt care se va achiziționa:

"Spectrul de activitate biocidă conform EN 14885:2022

- Bacterică:

EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min, reducere Ig, $\geq 5,0$

EN 14561 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig, $\geq 5,0$

- Levurică:

EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min, reducere Ig. $\geq 4,0$

EN 14562 (*Candida albicans*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Fungică;

EN 13624 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

EN 14562 (*Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*) (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Micobacterică/Tubercuică:

EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

EN 14563 (2,2), timp de contact 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

- Virică:

EN 14476 (2/1) timp de contact ≤ 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

EN 17111 (2/2) timp de conta ≤ 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$

Sporică:

EN 17126 (2,1) timp de contact ≤ 60 min., reducere Ig. $\geq 4,0$ "

Prin raportare la acest spectru de activitate stabilit, autoritatea contractantă nu poate stabili un timp de dezinfecție global de 15 minute pentru analiza comparativă a propunerilor financiare.

Pe de o parte, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", având în vedere specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel că, la aplicarea criteriului de atribuire nu se pot stabili criterii suplimentare.

Potrivit prevederilor art. 34 din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, *În cazul în care criteriul utilizat este «prețul cel mai scăzut», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. d) din Lege,*

sta

i

/

admisi

i

/

e, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Pe de altă parte, din verificarea standardelor corespunzătoare spectrului de acțiune impus, se constată, contrar celor susținute de autoritatea contractantă că nu toate standardele corespunzătoare spectrului de activitate acceptă condiții suplimentare de testare, respectiv la 15 minute, astfel cum s-a solicitat (EN 13727; EN 13624; EN 14476; EN 17111; EN 17126).

Constatând că analiza comparativă a ofertelor are în vedere și un criteriu suplimentar celor stabilite în caietul de sarcini, pe baza cărora s-a constatat conformitatea ofertelor, Consiliul consideră că, în mod eronat a fost stabilită.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la remedierea cerinței în discuție.

Față de cele reținute, constatând că se impune remedierea caietului de sarcini, în sensul eliminării cerinței referitoare la timpul de acțiune de 15 minute, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, în contradictoriu cu (...) și va obliga autoritatea contractantă la eliminarea de pe pag. 7, a caietului de sarcini, a sintagmelor "*Timp de acțiune maxim 15 minute*" (de la Condiții), "*... pentru un timp de dezinfecție de 15 minute*" (de la Prețul ofertat) și "*timp de dezinfecție de 15 minute*" (de la Analiza comparativă), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, autoritatea

contractantă va aduce la cunoștința operatorilor economici modificarea efectuată, prin publicarea acesteia în SEAP.

Respinge solicitările contestatoarei de la pct. 1, 5 și 6 ca nefondate și de la pct. 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11 ca rămase fără obiect.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.900 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea (...) SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității

contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.900 lei și reprezintă servicii de consultanță juridică și reprezentare contestație, prestate de TOMESCU CODRUȚA – CABINET DE AVOCAT, dovedite cu factura seria 2 nr. 107 din 20.02.2025 și achitate prin intermediul BRD prin ordin de plată corespunzător, din data de 21.02.2025.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 725 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de TOMESCU CODRUȚA – CABINET DE AVOCAT, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.900 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestatoare cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, față de unele critici ale contestatoarei autoritatea contractantă dispus măsuri de remediere în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii contestației, iar unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*)), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 725 lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității

contractante la plata sumei de 2.175 lei reprezentând cheltuieli disproporționate (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de criticile admise.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.900 lei, la suma de 725 lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat, complexitatea cauzei și numărul criticilor admise. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatoarea este îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 725 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de

2.175 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin „(...) - Cabinet de Avocat”, cu sediul profesional în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la eliminarea de pe pag. 7, a caietului de sarcini a sintagmelor "*Timp de acțiune maxim 15 minute*" (de la Condiții), "*... pentru un timp de dezinfecție de 15 minute*" (de la Prețul oferat) și "*timp de dezinfecție de 15 minute*" (de la Analiza comparativă), în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, autoritatea contractantă va aduce la cunoștința operatorilor economici modificarea efectuată, prin publicarea acesteia în SEAP.

Respinge solicitările contestatoarei de la pct. 1, 5 și 6 ca nefondate și de la pct. 2, 3, 4, 7, 9, 10 și 11 ca rămase fără obiect.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 725 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.175 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.