



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 154/31.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3677/14.10.2016, depusă de către, cu sediul în, str., nr., apartament, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, situat în, str., sector, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată de către, împotriva adresei nr. 2688/18.01.2017, privind rezultatul procedurii de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, divizată pe loturi – loturile 1 și 4, emisă de către (.....), cu sediul în, b-dul, nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea parțială a adresei nr. 2688/18.01.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza:

- o Pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C. S.R.L.;

- o Pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C.
 - anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii:

o Pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

o Pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - II pentru loturile I și IV;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul critică adresa nr. 2688/18.01.2017, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă (.....) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 14.10.2015, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr.

De asemenea, acesta precizează că, până la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. o serie de clarificări la documentația de atribuire, prin care potențialii ofertanți au fost informați cu privire la modalitatea în care trebuie să depună oferta, respectiv la elementele obligatorii de care aceștia trebuie să țină cont la fundamentarea prețurilor incluse în propunerea financiară.

Ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă (.....) i-a comunicat contestatorului o primă adresă privind rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință următoarele:

- oferta pentru lotul I fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta pentru lotul III a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 2, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.;

- oferta pentru lotul IV a fost stabilită admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul 4, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 148,06 lei, fără T.V.A.

Considerând ca netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-3 pentru loturile I și IV, respectiv câștigătoare oferta depusă pentru lotul III, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a notificat(.....) să dispună măsurile de remediere, în sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Față de notificarea prealabilă formulată de către contestator, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 48084/18.07.2016, prin care i-a comunicat că își menține punctele de vedere exprimate în raportul procedurii nr. 45229/05.07.2016 și prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 45259/05.07.2016 și că nu va dispune măsuri de remediere.

În considerarea faptului că autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsurile de remediere corespunzătoare, ... s-a adresat Consiliului cu o contestație, în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, care a fost soluționată prin decizia nr./...../..... din data de.....

Având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care instituie caracterul obligatoriu al deciziilor C.N.S.C. pentru părțile cauzei, ...(.....) a procedat la reevaluarea ofertelor, în sensul celor dispuse prin decizia C.N.S.C. nr./...../..... din data de....., ocazie cu care i-a transmis contestatorului adresa nr. 62402/21.09.2016, din cuprinsul căreia reiese același rezultat al procedurii de atribuire.

Întrucât a apreciat că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare, în mod corespunzător, obligația stabilită prin decizia C.N.S.C. nr./...../..... din data de 02.09.2016, în sensul de a reverifica admisibilitatea ofertelor declarate admisibile, ... a formulat o nouă contestație, soluționată prin decizia nr./...../..... din data de, prin care au fost dispuse următoarele :

„Admite contestația formulată de către, cu sediul în, str....., nr....., apartament, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la....., situat în....., str....., sector....., în contradictoriu cu (.....), cu sediul în, b-dul., nr., județul, ca nefondată.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 62253/20.09.2016 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la oferta prezentată de către S.C. S.R.L. la loturile I, III și IV, de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertantului câștigător, conform celor menționate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61139/15.09.2016 transmisă de

S.C. S.R.L., adresa nr. 61197/15.09.2016 transmisă de
S.C. S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016 transmisă de
S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016 transmisă de
S.C. S.R.L., raportat la cerințele de la cap. IV.4.2 și la cap.
IV.2.2) din fișa de date a achiziției și la conținutul propunerilor financiare,
prezentate de către ofertanții menționați, în considerarea celor precizate în
motivare.”

Pentru a se pronunța în acest sens, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă s-a rezumat să constate că operatorii economici au transmis răspunsuri și documente atașate la solicitările sale de clarificare, redând conținutul răspunsurilor, „dar fără a efectua o analiză atentă și un calcul”, din care să reiasă, cu exactitate, la ce capitol specific din propunerea financiară sunt cuprinse cheltuielile de depozitarea deșeurilor, și cât anume reprezintă acestea, prin raportare la valoarea totală a acesteia.

Drept urmare, C.N.S.C. a reținut în cuprinsul deciziei nr./...../..... din data de 11.11.2016 că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, întrucât aceasta a ajuns la concluzia că răspunsurile formulate de ofertanți sunt concludente, fără a menționa, în mod clar, pașii concreți care au condus la constatarea acestui fapt.

De asemenea, prin decizia invocată anterior, Consiliul a apreciat că se impune ca autoritatea contractantă să verifice incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, teza a doua, în sensul de a stabili dacă răspunsurile formulate de către operatorii economici sunt sau nu concludente și, în funcție de concluziile obținute, să determine rezultatul final al procedurii.

Având în vedere prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care instituie caracterul obligatoriu al deciziilor C.N.S.C. pentru părțile cauzei, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor, în sensul celor dispune prin decizia C.N.S.C. nr./...../..... din data de 11.11.2016, ocazie cu care i-a transmis contestatorului adresa nr. 2688/21.09.2016, prin care i-a adus la cunoștință, printre altele, următoarele :

- Oferta pentru lotul I a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, situându-se pe locul 3, iar oferta S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, pentru o valoare ponderată de 167.000 lei, fără T.V.A.;
- Oferta pentru lotul **IV** a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, situându-se pe locul 3, iar oferta depusă de către S.C. S.R.L. a fost desemnată câștigătoare pentru o valoare ponderată de 162,37 lei, fără T.V.A.

Întrucât a considerat netemeinică și nelegală decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-2 pentru loturile I și IV, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ... a notificat(.....) să dispună măsurile de remediere, în

sensul reevaluării ofertei câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Față de notificarea prealabilă formulată de către contestator, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 65939/30.01.2017, prin care i-a comunicat că își menține punctele de vedere exprimate în raportul procedurii nr. 2051/16.01.2017 și prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2688/18.01.2017 și că nu va dispune măsuri de remediere.

În acest context, ... apreciază ca fiind „netemeinică și nelegală” decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile 1-2 pentru loturile I și IV, pentru următoarele motive :

Astfel, niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I, III și IV, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a întocmit propunerea financiară prin luarea în considerare a cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor, aspect care a condus la depunerea unor propuneri financiare, cu încălcarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, respectiv la ofertarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate.

Conform punctului IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cuprinsul fișei de date a achiziției, toți participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a prezenta propunerea financiară, în așa fel încât să cuprindă toate elementele de formare a prețului final și să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife, precum și la alte condiții financiare și comerciale vizând obiectul contractului de achiziție publică.

În același sens, propunerea financiară trebuia întocmită în așa fel încât să fie evidențiate următoarele aspecte :

- Totalul general (0), obținut prin însumarea tarifului mediu ponderat și valoarea pentru încheierea de deviz;
- Tarifele pe unitatea de măsură practicate, cheltuielile directe din articolele de lucrări de deviz, alte cheltuieli directe deviz (CAS, șomaj, sănătate, fond de risc și alte cheltuieli, conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte, profit.

Anterior datei prevăzută pentru depunerea ofertelor, prin adresa de răspuns nr. 73174/24.11.2015, la o solicitare de clarificări, întrucât taxa la groapa ecologică nu era evidențiată în anexa la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre faptul că *„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”*.

Totodată, contestatorul precizează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta în propunerea financiară, listele cu consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport.

De asemenea, prin adresa de răspuns nr. 67582/29.10.2015 – răspunsul nr. 9, potențialii ofertanți au fost informați cu privire la faptul că *„Art. 49 TRA01P se referă la transportul pământului (molozului) cu autobasculanta la o distanță medie de 12 km până la deponeul ecologic”*.

În opinia contestatorului, ceea ce trebuie avut în vedere este și faptul că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a prevăzut,

în mod expres, că : „Ofertanții au obligația de a indica în cadrul ofertei tehnice faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de (...) O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului modificată și completată (...)” , act normativ care, la art. 94 alin. (1), lit. m) reglementează faptul că: „Protecția mediului constituie o obligație a tuturor persoanelor fizice și juridice, în care scop : m) depozitează deșeurile de orice fel numai prin amplasamente autorizate în acest sens”.

Același act normativ statuează la art. 70, lit. h) obligația în sarcina persoanelor fizice și juridice „să nu degradeze mediul natural sau amenajat prin depozitări necontrolate de deșeuri de orice fel”.

Conform susținerilor contestatorului, pe raza municipiului Arad, singurul deponeu ecologic autorizat care funcționează, potrivit prevederilor H.G. nr. 349/2005, cu modificările și completările ulterioare, aparține S.R.L., așa cum rezultă de pe site-ul APM Arad (<http://www.anpm.ro/web/apm-arad/depozitare-deșeuri>), iar la momentul depunerii ofertelor, tariful de depozitare pentru astfel de deșeuri este de 9,5 euro/tonă + T.V.A.

Studiind dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, contestatorul a constatat faptul că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I și IV, la care s-a făcut referire mai sus, nu a inclus în listele articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil, respectiv trotuare, taxa de depozitare moloz de minimum 9,5 euro/tonă (deșeuri de construcții), nici direct în articolul de transport moloz și nici în cadrul cheltuielilor indirecte, obligație care trebuia respectată în aplicarea dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, care instituie în sarcina participanților la procedura de atribuire obligația de a întocmi oferta în conformitate cu conținutul documentației de atribuire.

Potrivit raportului procedurii de atribuire completat ulterior deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din data de 11.11.2016, ...a procedat la reevaluarea răspunsurilor din adresa nr. 61139/15.11.2016, transmisă de către S.C. S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016, transmisă de către S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016, transmisă de către S.C. S.R.L., raportat la cerințele de la capitolul IV.4.2 și la capitolul IV.2.2) din fișa de date a achiziției și la conținutul propunerilor financiare, prezentate de către ofertanții menționați, în considerarea celor precizate în motivarea deciziei Consiliului.

Conform aceluiași raport al procedurii de atribuire, pentru a răspunde solicitării de clarificări din partea autorității contractante, S.C..... S.R.L. a transmis adresa nr. 61197/15.09.2016, prin care, în privința cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, a declarat că se regăsesc în cheltuielile indirecte, sens în care a atașat calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă a ofertantului.

Același răspuns au formulat și S.C. S.R.L., prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61198/15.09.2016 și S.C. S.R.L. prin adresa nr. 61342/15.09.2016.

Având în vedere aspectele expuse anterior, contestatorul concluzionează că toate aceste răspunsuri nu pot face dovada justificării

cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, situație care trebuia să conducă la respingerea ofertelor ca neconforme, în temeiul prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 395/2006.

În susținerea acestei afirmații, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, prin clarificarea nr. 73174/24.11.2015, autoritatea contractantă a stabilit că „*Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe*”.

Prin urmare, raportat la prevederile fișei de date a achiziției și la cele ale art. 70, lit. h) și art. 94 alin. (1), lit. m) din O.G. nr. 195/2005, privind protecția mediului, modificat și completată, există în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în cadrul ofertelor informații concrete cu privire la amplasamentul autorizat unde urmează să fie depozitate deșeuri, precum și o ofertă în acest sens de la operatorul economic care activează în domeniu.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat articolul unde să fie incluse cheltuielile conexe (în articolul care face referire la transportul molozului TRA012P sau în cheltuielile indirecte), contestatorul consideră că respectivele cheltuieli cu depozitarea deșeurilor trebuia incluse în oferta financiară, în două moduri :

- în cantitățile de lucrări din cadrul articolelor de deviz, mai exact în articolul de transport al molozului TRA012P, acesta fiind singurul articol care face referire la moloz. În consecință, deoarece fiecare tonă de moloz transportată trebuie să ajungă la deponeul ecologic, în prețul unitar al articolului de transport se introduce, pe lângă cheltuiala de transport efectivă, taxa de depozitare moloz, rezultând o valoare minimă de 9,5 euro + costul de transport /tonă. Potrivit documentelor depuse la dosarul achiziției, S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au inclus la acest articol doar cheltuielile de transport, fără nicio altă cheltuială conexă, iar această omisiune este contrară prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006;
- în cheltuielile indirecte, caz în care ar trebui să rezulte o valoare minimă a cheltuielilor indirecte de cel puțin 9,5 euro (9,5 euro x 4,4624 lei/euro = 42,39 lei) sau 42,39 lei, la care ar trebui să se adauge și celelalte cheltuieli indirecte. Valoarea de 9,5 euro a fost avută în vedere, raportat la cel mai apropiat operator de servicii din zonă S.C. S.R.L., precum și la faptul că ofertanții în cauză nu au depus în cadrul ofertelor înscrisuri prin care să confirme existența unui alt amplasament autorizat avut în vedere.

Din cuprinsul ofertelor depuse de către S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. rezultă o valoare a cheltuielilor indirecte mult sub pragul de 42,39 lei. Astfel, S.C. S.R.L. a prevăzut cheltuieli indirecte de 3,45 lei la carosabil, respectiv 4,37 lei la trotuar (conform ofertei financiare îmbunătățite după etapa finală electronică), S.C. S.R.L. a prevăzut cheltuieli indirecte de 4,44 lei la carosabil și 6,20 lei la trotuar (conform ofertei financiare

îmbunătățite după etapa finală electronică), iar S.C. S.R.L. a prevăzut cheltuieli indirecte 0,68 lei la carosabil și 0,92 lei la trotuar (conform adresei nr. 502/15.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 61342/15.09.2016).

Potrivit celor reținute în cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a stabilit că ofertanții menționați anterior au făcut dovada că pot suporta cheltuielile conexe depozitării deșeurilor din totalul cheltuielilor indirecte, iar pentru aceasta a făcut referire la prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiective de construcții realizate din fonduri publice P91/1-02, aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002.

Conform susținerilor contestatorului, mențiuni privind „Ghidul pentru elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice P91/1-02” au fost făcute, pentru prima dată, în cadrul evaluării, în condițiile în care nicăieri în documentația de atribuire sau în clarificările publicate anterior datei de depunere a ofertelor nu s-a stabilit că ofertele vor fi întocmite în conformitate cu acest ghid, motiv pentru care prevederile ghidului în cauză pot fi considerate doar recomandări și nu obligații pentru ofertanți, cu atât mai mult cu cât legislația în domeniu nu statuează obligativitatea respectării ghidului.

În aceste condiții, în mod eronat, reevaluarea ofertelor s-a realizat prin prisma ghidului invocat de către autoritatea contractantă, în situația în care acesta recomandă elaborarea devizelor pe categorii de lucrări sub o altă formă decât cea stabilită prin fișa de date a achiziției și prin clarificările publicate.

Cu toate acestea, chiar dacă s-ar face aplicabilitatea ghidului invocat mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a interpretat, în mod eronat, prevederile acestuia atunci când a reținut în cuprinsul raportului procedurii faptul că, *„cheltuielile indirecte sunt compuse din cheltuielile cu materialele, manopera și transport”*.

În susținerea acestor aspecte, ... invocă prevederile art. 3.3 din „Ghidul pentru elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice P91/1-02”, potrivit cărora : *„Valoarea devizului pe categorii de lucrări se poate prezenta în baza unui deviz structurat pe capitole de cheltuieli (așa cum este prezentat în acest ghid) sau a unui, în prețuri unitare sau în ambele moduri, în funcție de cerințele investitorului sau de reglementările în vigoare privind procedura de achiziții pentru lucrările publice.*

Valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli :

- *cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);*

- *alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc și alte cheltuieli de aceeași natură);*

- *cheltuieli indirecte;*

- *profit.”*

Prin urmare, este evident că, potrivit Ghidului, cheltuielile indirecte reprezintă o categorie distinctă care formează valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări, care se adaugă (prin însumare) la cheltuielile directe din deviz, iar în compunerea acestora nu intră cheltuielile cu materiale, manoperă, utilaj, transport.

Pentru a ajunge la concluzia că ofertanții au putut justifica cheltuielile conexe depozitării, autoritatea contractantă a reținut în cuprinsul raportului procedurii următoarele : *„Probabilitatea ca pe un singur lot să se efectueze toate operațiunile (95+45 articole de deviz din listele 1 și 2) este minimă, deci nu este concludentă raportarea ofertelor la prețul depozitării deșeurilor la deponeul ecologic Arad”*

În opinia contestatorului, acest punct de vedere contravine, în mod evident, conținutului obligatoriu al documentației de atribuire, respectiv al clarificărilor depuse „înainte de licitație”, prin care autoritatea contractantă a impus ofertanților că depozitarea deșeurilor cade în sarcina constructorului, iar oferta se va elabora cuprinzând toate cheltuielile conexe : *„Depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”*.

Deliberând asupra admisibilității ofertelor criticate, comisia de evaluare și-a întemeiat raționamentul pe următorul aspect rezultat din raportul procedurii: *„suprafața asfaltică care se frezează este recuperată și refolosită, la fel ca majoritatea cantităților de beton care ar putea fi evacuate în cadrul unei proceduri de reparație”*, concluzie care contravine prevederilor legislației de mediu pe care autoritatea contractantă a impus-o prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, contestatorul nu înțelege de unde a preluat autoritatea contractantă cantitățile de moloz pe care le-a folosit la reevaluarea ofertelor, respectiv 0,456 to și 1,27 to, având în vedere că, potrivit documentației de atribuire, cantitățile din listele de articole pentru carosabil și pentru trotuar sunt în ambele cazuri de 1 To (poziția 42 din lista articolelor pentru trotuare, respectiv poziția 50 din lista articolelor pentru carosabil).

Totodată, ... susține că, deși au fost emise două rezultate ale procedurii anulate prin decizii definitive ale Consiliului, comisia de evaluare a făcut, din nou, „calcul matematice fictive”, cu scopul de a favoriza anumiți ofertați, contrar celor prevăzute în modul de calcul impus la finalul listelor de articole de carosabil și trotuar, prezentate, sub formă tabelară, în continuarea contestației.

Raportat la cele două liste de articole, contestatorul arată că, în contradicție cu cele prevăzute în fișa de date a achiziției, potrivit cărora totalul cheltuielilor directe (ponderate) TOTAL (0) se împarte la numărul de articole (45 la trotuar, 95 la carosabil) și se obține T(0), la care se adaugă cheltuielile indirecte I(0) (care nu se mai împarte la numărul de articole) și profitul, în faza de reevaluare a ofertei celor trei ofertanți comisia a ponderat doar cantitatea de material transportată (molozul), nu întreaga

valoare, așa cum se prevede în modul de calcul impus prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmațiilor sale, potrivit cărora cheltuielile conexe depozitării deșeurilor nu au fost prevăzute în totalul cheltuielilor indirecte de către cei ofertanți, ... prezintă în cele ce urmează un calcul simplu din care rezultă care ar fi fost valoarea ponderată corectă, în cazul în care taxa obligatorie era oferată de către aceștia :

Lotul I	Oferta depusă	Oferta dacă ar fi fost inclusă taxa de depozitare în cheltuieli indirecte
S.C. S.R.L.	167,00	257,07
S.C. S.R.L.	167,48	254,04
.....	169,00	

Lotul I	Oferta depusă	Oferta dacă ar fi fost inclusă taxa de depozitare în cheltuieli indirecte
S.C. S.R.L.	162,37	248,00
S.C. S.R.L.	167,48	254,04
.....	170,00	

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contestatorul concluzionează că niciunul dintre ofertanții declarați admisibili nu a inclus în cadrul propunerii financiare cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, situație în care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 79 alin. (1) din același act normativ, cu consecința respingerii ofertelor depuse de către aceștia ca inacceptabile și neconforme.

În susținerea criticilor privind prezentarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate, ... solicită Consiliului să aibă în vedere și că tariful de manoperă oferat de către S.C. S.R.L. a fost de 7 lei/h, sub minimul impus prin H.G. nr. 1017/2015 de 7,382 lei/oră, situație în care autoritatea avea obligația de a respinge oferta depusă de acesta.

În ceea ce privește ofertanții declarați admisibili pentru loturile I și IV, menționați mai sus, contestatorul arată că aceștia nu au respectat cerința de la punctul IV.4.2.2) din fișa de date a achiziției referitoare la procesul de reofertare.

În conformitate cu documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul procedurii de față, o etapă finală de licitație electronică, în care elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare a fost doar prețul.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în subsolul listei articolelor pentru lucrările care fac obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă a prevăzut că „*Lista anexă va fi însoțită de extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport*”, pe baza articolelor

de deviz pentru realizarea cantitativă a lucrărilor prezentate în anexa la caietul de sarcini.

În același sens, prin mai multe adrese la solicitările de clarificări, operatorii economici interesați de participarea la procedură au fost informați cu privire la faptul că, atunci când întocmesc propunerea financiară, trebuie să păstreze consumurile publicate în rețetele specificate în Anexa nr. 1 din documentația de atribuire (a se vedea în acest sens adresele nr. 75628/04.12.2015, nr. 73174/24.11.2015 și nr. 67582/29.10.2015).

Drept urmare, pentru a realiza lucrările care fac obiectul acordului cadru care urmează a fi atribuit, la un nivel de calitate corespunzător documentației de atribuire, fiecare dintre ofertanții participanți la procedură aveau obligația de a completa lista anexă, având în vedere consumurile publicate în rețetele specificate de către autoritatea contractantă.

Totodată, ... solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că, din formularul C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) depus de către S.C. S.R.L., înainte de licitația electronică, reiese un consum total om-ore cu manopera de 175,549. După etapa de licitație electronică, din același formular F7, rezultă un consum total om-ore de 130,487, modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei în urma etapei de licitație electronică, afara prețului, contrar celor prevăzute în fișa de date a achiziției. De asemenea, formularul C7 de după licitația electronică are un număr de 14 poziții de meserii, același formular după etapa de licitație electronică având un număr de 33 de poziții de meserii, structura meseriilor fiind modificată aproape complet.

Totodată, din formularul C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (cantități locale), depus de către S.C. S.R.L., înainte de licitația electronică, reiese un consum total de ore cu utilajele de 70,775. După etapa de licitație electronică, din același formular C8, rezultă un consum total de ore de 54,864, ofertantul modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei, în urma etapei de licitație electronică, în afara prețului, în contradicție cu cele prevăzute în fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât, poziția 12 din Formularul C8 – compactor autoprop cu rulouri (...) 12 TF are un număr de 2152 ore, față de 4252 ore, înainte de licitația electronică, poziția 13 are 1634 ore față de 1847 ore, înainte de licitația electronică, poziția 16 Mai mecanic (...) 150-200 KGF are un consum de 10.000 ore, față de 19.820 ore, înainte de licitația electronică, aceeași modificare fiind realizată și în privința pozițiilor 15, 19, 23, 24 și 28.

În același sens, Formularul C6 de după etapa de licitație electronică (pagina 101), completat de către S.C. S.R.L. prezintă modificări ale consumului de material față de extrasul anterior etapei finale de licitației electronice la pozițiile : 61 Șurub cap hexagonal de la 0,60 bucăți la 0,03 bucăți, poziția 72 stâlp pentru plăci indicatoare (...) 1, 00 de la 1,52, înainte de licitația electronică, poziția 75 Brațară simplă 1,00 de la 2,40, același tip de modificări fiind efectuate și în privința pozițiilor 80-89.

Aceeași concluzie trebuie constatată și în privința ofertei depuse de către S.C. S.R.L., care a procedat la modificarea extrasului de resurse, ulterior etapei finale de licitație electronică, contrar celor stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, din formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, depus de către S.C. S.R.L., înainte de licitația electronică, reiese un consum total om-ore cu manopera de 194,19537. După etapa de licitație electronică, din același formular rezultă că ofertantul a declarat un consum de om-ore de 149,55755, modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei în urma etapei licitației electronice, în afara prețului.

În același sens, formularul C7, depus ulterior licitației electronice la poziția nr. 1 – Muncitorul deserv. c-ții montaj are un consum orar de 42.43041 ore, față de un consum ofertat, înainte de etapa electronică de 66,44587. De asemenea, la poziția nr. 6 din același formular, resursa Finisor terasamente are un consum orar de 6,600 ore față de un consum de 16,317 ore, înainte de licitația electronică.

Totodată, din formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depus înainte de etapa de licitație electronică, reiese un consum total de ore cu utilajele de 71,3305. După etapa de licitație electronică, din același formular rezultă că ofertantul a declarat un consum total de ore de 64,49575, modificând astfel un alt element constitutiv al ofertei, în urma etapei de licitație electronică, în afara prețului.

Mai mult decât atât, în formularul C8, depus după etapa de licitație electronică, poziția 2 – Excavator cu pneuri, mot. Termic (...) 0,21 – 0,39 MC este prevăzut un consum de 4,6 ore, față de 9,16 ore cât a ofertat inițial. Aceeași modificare se regăsește și la poziția 5 Compactor autoprop. cu rulouri (...) până la 12Tf, consumul după etapa de licitație electronică fiind modificat la 3,03780 de la 4,2378. Poziția 7 din același formular prevede 1,52290 ore, modificat de la 1,8613 ore. Modificări în sensul celor de mai sus se regăsesc și la pozițiile 12, 15, 22 din formular, fără ca autoritatea contractantă să le sesizeze.

Referitor la prețurile extrem de mici prezentate de către S.C. S.R.L., contestatorul susține că acestea se datorează și faptului că, Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, înainte de etapa de licitație electronică conține 98 de poziții de materiale, pe când același formular, depus după etapa de licitație electronică, conține doar 89 de poziții de materiale, fiind eliminate un număr de 9 materiale, contrar celor prevăzute în fișa de date a achiziției.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea parțială a adresei nr. 2688/18.01.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii;
- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza:

o Pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C. S.R.L.;

o Pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C. S.R.L.;

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii:

o Pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

o Pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - II pentru loturile I și IV;

- accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și toate celelalte prevederi legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 7141/07.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4537/07.02.2017, referitor la contestația formulată de către, prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive :

Referitor la primul capăt de cerere al contestației, ... (.....) precizează următoarele :

Prin adresa nr. 61197/15.09.2016, ofertantul S.C. S.R.L. a declarat că, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor de regăsesc în cheltuielile indirecte și a atașat în acest sens calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă.

Conform Ghidului privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice P91 / 1-02, în capitolul „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor” sunt cuprinse inclusiv cheltuielile aferente evacuării șantierului. Cheltuielile indirecte sunt compuse din cheltuielile cu materialele, manoperă și transport.

În cazul în care s-ar executa toate operațiunile cuprinse în Anexa 1 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de 0,456 t, iar cea din Anexa 2 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare

trotuare în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de 1,27 t. Probabilitatea ca pe un singur lot să se efectueze toate operațiunile (95+45 articole de deviz din listele 1 și 2) este minimă, astfel că nu este concludentă raportarea ofertelor la prețul depozitării deșeurilor la deponeul ecologic din Arad.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, cheltuielile indirecte sunt stabilite procentual, din totalul cheltuielilor, de fiecare antreprenor în parte.

Pentru a demonstra faptul că aceste cheltuieli conexe depozitării deșeurilor sunt incluse (ca valoare) în procentul cheltuielilor indirecte, declarate pentru „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, S.C. S.R.L. a depus documente justificative din care rezultă următoarele :

- în propunerea financiară depusă în urma etapei de licitație electronică, cheltuielile indirecte au un procent de 7% din totalul cheltuielilor;

- din documentele depuse în data de 15.09.2016 (balanța contabilă/luna iunie 2016), reiese faptul că valoarea cheltuielilor indirecte ale societății, în luna iunie 2016, sunt de 3,11% din totalul cheltuielilor (178.000,99 lei);

- diferența de 3,89% este procentul aferent cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor și reprezintă diferența dintre cheltuielile indirecte declarate în oferta depusă în urma licitației electronice (7%) și cheltuielile indirecte efectuate de societate în luna iunie 2016 (3,11%).

Având în vedere:

- valoarea ponderată ofertată pentru totalitatea operațiunilor care se pot efectua pentru lucrările de reparații străzi și trotuare;

- valoarea maximă posibilă a contractelor subsecvente, care poate fi de 10.000.000,00 lei cu T.V.A./an;

- valoarea procentuală de 7% a cheltuielilor indirecte propusă în oferta financiară prezentată în urma licitației electronice;

- documentele prezentate ca exemplu pentru calculul cheltuielilor indirecte (cheltuieli prezentate pentru luna iunie 2016, susmenționate);

- cantitatea ponderată maximală de deponeuri ecologice ce ar putea rezulta în urma operațiunilor de lucrări de reparații străzi și trotuare ar fi de 1,73 t/ lot (0,456 t+1,27 t);

- suprafața asfaltică care se frezează este recuperată și refolosită, la fel ca majoritatea cantităților de beton care ar putea fi evacuate în cadrul unei proceduri de reparație, acestea duc la concluzia că pentru contractul de „Lucrări de reparații străzi și trotuare în Municipiul Arad”, la valoarea maximă a contractelor subsecvente pe an, valoarea cheltuielilor indirecte ar fi de 700.000,00 lei. Prețul de listă agreat cu pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase, provenite din construcții rutiere a S.C. S.R.L. este de 9,5 Euro/tonă (42,94 lei la cursul de 1 Euro=4,52 lei), astfel că taxa pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase, provenite din lucrările de întreținere și reparații drumuri în

municipiul Arad (cantitate de asemenea ponderată) pentru contracte subsecvente cu valoarea maximă de 10.000.000,00 lei ar fi de 74,28 lei/lot.

Conform documentelor depuse, rezultă faptul că S.C. S.R.L. poate suporta cheltuielile conexe depozitării deșeurilor din totalul cheltuielilor indirecte, drept urmare comisia de evaluare a constatat că oferta în cauză a fost întocmită cu respectarea cerințelor formulate în documentația de atribuire și declarat-o admisibilă.

Prin adresa nr.61198/15.09.2016, ofertantul S.C. S.R.L. a declarat faptul că, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și, în acest sens a atașat calculul cheltuielilor indirecte și balanța contabilă.

Conform Ghidului privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice P91 / 1-02, în capitolul „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor” sunt cuprinse inclusiv cheltuielile aferente evacuării șantierului. Cheltuielile indirecte sunt compuse din cheltuielile cu materialele, manoperă și transport.

În cazul în care s-ar executa toate operațiunile cuprinse în Anexa 1 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de 0,456 t, iar cea din Anexa 2 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare trotuare în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de 1,27 t. Probabilitatea ca pe un singur lot să se efectueze toate operațiunile (95+45 articole de deviz din listele 1 și 2) este minimă, astfel că nu este concludentă raportarea ofertelor la prețul depozitării deșeurilor la deponeul ecologic din Arad.

S.C. S.R.L. a declarat faptul că, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor sunt incluse în totalul cheltuielilor indirecte. Pentru a demonstra faptul că aceste cheltuieli conexe depozitării deșeurilor sunt incluse (ca valoare) în procentul cheltuielilor indirecte, declarate, pentru „Lucrările de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, S.C. S.R.L. a depus documente justificative din care rezultă următoarele:

- în propunerea financiară, depusă în urma etapei de licitație electronică, cheltuielile indirecte au un procent de 5% din totalul cheltuielilor;

- din documentele depuse în data de 15.09.2016 (balanța de verificare/01.06.2016-30.06.2016), reiese faptul că valoarea cheltuielilor indirecte ale societății, în luna iunie 2016, sunt de 2,37% din totalul cheltuielilor de 5% (adică 111.905,67 lei);

- diferența de 2,63% este procentul aferent cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor și reprezintă diferența dintre cheltuielile indirecte declarate în oferta depusă în urma licitației electronice (5%) și cheltuielile indirecte efectuate de societate în luna iunie 2016 (2,37%).

Având în vedere:

- valoarea ponderată ofertată pentru totalitatea operațiunilor ce se pot efectua pentru lucrările de reparații străzi și trotuare;
- valoarea maximă posibilă a contractelor subsecvente, care poate fi de 10.000.000,00 lei cu T.V.A./an;
- valoarea procentuală de 5% a cheltuielilor indirecte, propusă în oferta financiară prezentată în urma licitației electronice;
- documentele prezentate ca exemplu pentru calculul cheltuielilor indirecte (cheltuieli prezentate pentru luna iunie 2016, susmenționate);
- cantitatea ponderată maximală de deponeuri ecologice ce ar putea rezulta în urma operațiunilor de lucrări de reparații străzi și trotuare ar fi de 1,73 t/ lot (0,456 t+1,27 t);
- suprafața asfaltică care se frezează este recuperată și refolosită, la fel ca majoritatea cantităților de beton care ar putea fi evacuate în cadrul unei proceduri de reparație, aceste aspecte duc la concluzia că pentru contractul de „Lucrări de reparații străzi și trotuare în Municipiul Arad”, la valoarea maximă a contractelor subsecvente pe an, valoarea cheltuielilor indirecte ar fi de 500.000,00 lei. Prețul de listă agreat cu pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase, provenite din construcții rutiere a S.C. S.R.L. este de 9,5 Euro/tonă (42,94 lei la cursul de 1 Euro=4,52 lei), astfel că taxa pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase, provenite din lucrările de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad (cantitate de asemenea ponderată) pentru contracte subsecvente cu valoarea maximă de 10.000.000,00 lei ar fi de 74,28 lei/lot.

Potrivit înscrisurilor depuse, rezultă faptul că S.C. S.R.L. poate suporta cheltuielile conexe depozitării deșeurilor din totalul cheltuielilor indirecte, drept urmare comisia de evaluare a constatat faptul că oferta acesteia a fost întocmită cu respectarea cerințelor formulate în documentația de atribuire și a declarat-o admisibilă.

Prin adresa nr.61342/15.09.2016, ofertantul S.C. S.R.L. a declarat faptul că, cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte și încheierea devizului de lucrări și reparații carosabil și trotuar.

Conform Ghidului privind elaborarea devizelor pe categorii de lucrări și obiecte de construcții realizate din fonduri publice P91 / 1-02, în capitolul „Cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor” sunt cuprinse inclusiv cheltuielile aferente evacuării șantierului. Cheltuielile indirecte sunt direct proporționale cu totalul cheltuielilor indirecte, compuse din cheltuielile cu materialele, manoperă și transport.

În cazul în care s-ar executa toate operațiunile cuprinse în Anexa 1 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare carosabil în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de 0,456 t, iar cea din Anexa 2 - Lista articolelor pentru lucrările de întreținere și reparare trotuare în municipiul Arad - lot I, II, III și IV, cantitatea ponderată de deșeuri rezultate pe parcursul lucrărilor, necesară a fi evacuată ar fi de

1,27 t/ lot. Probabilitatea ca pe un singur lot să se efectueze toate operațiunile (95+45 articole de deviz din listele 1 și 2) este minimă, deci nu este concludent raportarea ofertelor la prețul depozitării deșeurilor la deponeul ecologic din Arad.

În cadrul propunerii financiare depuse de către S.C. S.R.L., în urma etapei de licitație electronice :

- cheltuielile indirecte au un procent de 1,00% din totalul cheltuielilor;

- din documentele depuse în data de 15.09.2016 (finalul devizelor de lucrări), reiese faptul că procentul aplicat cheltuielilor indirecte ale societății, este de 1,00%

- S.C. S.R.L a declarat faptul că valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor se regăsește în valoarea cheltuielilor indirecte, reprezentând (0.54 lei +0.69 lei) = 1.23 lei din valoarea cheltuielilor indirecte (0,68+0,92=1,60) lei prevăzute în devizele de ofertă. Pentru Lucrări de întreținere și reparații carosabil din valoarea de 0,67 lei cheltuieli indirecte, 0,54 lei reprezintă taxa de depozitare. Diferența dintre valoarea devizului, aferentă lucrărilor de carosabil, reprezentând 68,32 lei (valoare inițială) și valoarea devizului prin introducerea taxei de depozitare, reprezentând 68,86 lei (valoare taxă depozitare) este de 0,54 lei, valoare care se regăsește și se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte. Pentru Lucrări de întreținere și reparații trotuare din valoarea de 0,92 lei cheltuieli indirecte, 0,69 lei reprezintă taxa de depozitare. Diferența dintre valoarea devizului, aferentă lucrărilor de trotuar, reprezentând 94,05 lei (valoare inițială) și valoarea devizului prin introducerea taxei de depozitare, reprezentând 94,74 lei (valoare taxă depozitare) este de 0,69 lei, valoare care se regăsește și se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte.

Având în vedere:

- valoarea ponderată ofertată pentru totalitatea operațiunilor ce se pot efectua pentru lucrările de reparații străzi și trotuare;

- valoarea maximă posibilă a contractelor subsecvente, care poate fi de 10.000.000,00 lei cu T.V.A./an;

- valoarea procentuală de 1% a cheltuielilor indirecte, propusă în oferta financiară prezentată în urma licitației electronice;

- documentele prezentate ca exemplu pentru calculul cheltuielilor indirecte (cheltuieli prezentate pentru luna iunie 2016, susmenționate)

- cantitatea ponderată maximală de deponeuri ecologice ce ar putea rezulta în urma operațiunilor de lucrări de reparații străzi și trotuare ar fi de 1,73 t/ lot (0,456 t+1,27 t);

- suprafața asfaltică care se frezează este recuperată și refolosită, la fel ca majoritatea cantităților de beton care ar putea fi evacuate în cadrul unei proceduri de reparație, aceste aspecte duc la concluzia că pentru contractul de „Lucrări de reparații străzi și trotuare în Municipiul Arad”, la valoarea maximă a contractelor subsecvente pe an, valoarea cheltuielilor indirecte ar fi de 100.000,00 lei. Prețul de listă agreat cu pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase,

provenite din construcții rutiere a S.C. S.R.L. este de 9,5 Euro/tonă (42,94 lei la cursul de 1 Euro=4,52 lei), astfel că taxa pentru depozitarea deșeurilor solide nepericuloase, provenite din lucrările de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad (cantitate de asemenea ponderată) pentru contracte subsecvente cu valoarea maximă de 10.000.000,00 lei ar fi de 74,28 lei/lot.

Conform documentelor depuse, rezultă faptul că S.C. S.R.L. poate suporta cheltuielile conexe depozitării deșeurilor din totalul cheltuielilor indirecte, drept urmare comisia de evaluare a constatat faptul că oferta acesteia a fost întocmită cu respectarea cerințelor formulate în documentația de atribuire și declarat-o admisibilă.

În ceea ce privește cel de al doilea capăt de cerere al contestației, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Lista consumatorilor cu mâna de lucru, depusă de către S.C. S.R.L. la licitația electronică conține aceleași meserii, doar că sunt grupate pe categoria aceleiași meserii. De exemplu, în loc de 4 poziții de "asfaltor", de diferite categorii de încadrare, există o singură poziție. Astfel, și în oferta de la faza licitației electronice sunt păstrate toate meseriile din oferta inițială.

Cu privire la reducerea consumului de ore de funcționare a utilajelor de construcții a S.C. S.R.L., autoritatea contractantă susține că aceasta se poate datora reanalizării lucrărilor, din anexa la caietul de sarcini, operatorul economic ajungând la concluzia că prin scurtarea termenului de execuție se reduce și timpul de funcționare a utilajelor.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că modificarea de către S.C. S.R.L. a cantităților la anumite poziții din lista consumului de material nu este esențială, având în vedere că acestea nu se includ în lucrările de bază.

Referitor la reducerea consumului de lucru de către S.C. S.R.L., la faza licitației electronice la „muncitor deservire construcții montaj” și la „finisor terasamente”, autoritatea contractantă precizează că aceasta este posibilă, având în vedere că o persoană poate deservi mai multe faze de lucrări, când acestea nu se desfășoară concomitent.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că modificarea cantității totale din Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depusă de către S.C. S.R.L., se poate datora reducerii termenului de execuție, implicit a timpului de funcționare a utilajelor.

Cu privire la cele 9 poziții eliminate de către S.C. S.R.L. din Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din ofertă, la faza licitației electronice, autoritatea contractantă arată că acestea sunt, în majoritate, materiale mărunte (de ex.: șurub cap hexagonal semiprecis, vâșcă tehnică artificială, brățară simplă etc) și materiale cu posibilitate de utilizare zero (covor PVC foarte subțire, folie reflectorizantă, etc).

În finalul punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă mai precizează că toți ofertanții au păstrat toate cantitățile cuprinse în anexele 1 și 2 din caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să respingă, ca nefondat, și cel de al doilea capăt de cerere formulat de către în cuprinsul contestației.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către și, prin decizia pe care o va pronunța, să permită finalizarea acestei proceduri de achiziție publică și semnarea acordului cadru pentru loturile I și IV.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, documentele emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. /..... /..... din data de 11.11.2016.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 7141/07.02.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 4537/07.02.2017, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 228/15.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5470/15.02.2017, denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Niciunul dintre ofertanții declarați admisibili pentru loturile I și IV, respectiv S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. nu a întocmit propunerea financiară prin luarea în considerare a cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor, aspect care a condus la depunerea unor propuneri financiare, cu încălcarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire, respectiv la ofertarea unor prețuri unitare care nu pot fi justificate.

De asemenea, ... susține că, la soluționarea contestației, „în mod eronat”, autoritatea contractantă s-a raportat la valoarea cheltuielilor indirecte ale societăților, în luna iunie 2016, rezultată din balanța contabilă/luna iunie 2016, întrucât prețul ofertei trebuie să cuprindă toate cheltuielile pe care le implică executarea lucrărilor, fără a fi posibilă raportarea la situații financiare care nu au relevanță cu privire la modalitatea de stabilire a acestuia.

Referitor la ofertanții declarați admisibili pentru loturile I și IV, contestatorul reiterează faptul că aceștia nu au respectat cerința de la punctul IV.2.2) din fișa de date a achiziției, cu privire la procesul de reofertare.

Astfel, contestatorul arată că, deși S.C. S.R.L. a modificat consumul de ore de funcționare a utilajelor de construcții, după licitația electronică, autoritatea contractantă nu a luat măsura excluderii din procedură a ofertantului, în contradicție cu prevederile fișei de date a achiziției, care specifică că numai prețul se poate modifica după runda electronică.

În opinia contestatorului, o astfel de decizie este contrară principiilor tratamentului egal și al transparenței, care instituie în sarcina autorității contractante obligația de a pune la dispoziția tuturor operatorilor

economici interesați de participarea la procedură toate elementele necesare pentru a putea depune o ofertă competitivă.

În condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, a fost permisă doar modificarea prețului în etapa finală de licitație electronică, ... consideră că este lipsită de relevanță „cât de esențială” este modificarea altor elemente și dacă acestea se includ sau nu în lucrările de bază.

Drept urmare, orice modificare a altor elemente decât prețul, trebuia sancționată de către comisia de evaluare cu respingerea ofertei aflată într-o astfel de situație.

„Modul deficitar” de evaluare a ofertelor, după licitația electronică, „cu ignorarea completă” a prevederilor fișei de date a achiziției rezultă și din următoarele mențiuni ale autorității contractante evidențiate în punctul de vedere :

- *„reducerea consumului cu mâna de lucru de către S.C. S.R.L. la faza licitației electronice(...) este posibilă (...) :* nu a identificat la dosarul achiziției publice vreo solicitare de clarificări din care să rezulte cum justifică ofertantul această modificare.

- *„modificarea cantității totale din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, depusă de S.C. S.R.L., se poate datora (...)” :* contestatorul nu a identificat la dosarul achiziției publice vreo solicitare de clarificări din care să rezulte cum justifică ofertantul această modificare.

- *„cele 9 poziții eliminate de către S.C. S.R.L. din lista cuprinzând consumurile de resurse materiale din ofertă la faza licitației electronice, sunt în majoritate materiale mărunte (...) și materiale cu posibilitatea de utilizare zero (...)” :* fișa de date a achiziției stabilește, în mod imperativ, că doar prețul poate fi modificat în urma licitației electronice, astfel că, orice altă modificare, indiferent de valoare, trebuie sancționată.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, precum și motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și, pe cale de consecință, următoarele :

- anularea parțială a adresei nr. 2688/18.01.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii;

- anularea parțială a raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza:

- Pentru lotul I - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C. S.R.L.;

- Pentru lotul IV - declarării câștigătoare a ofertei depuse de S.C. S.R.L., respectiv a admisibilității ofertantului S.C. S.R.L.;

- anularea următoarelor adrese de comunicare a rezultatului procedurii:

- Pentru lotul I - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător S.C. S.R.L., respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

- Pentru lotul IV - adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul câștigător, respectiv către ofertantul S.C. S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică, prin reevaluarea ofertelor desemnate admisibile și situate pe pozițiile I - II pentru loturile I și IV.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații drumuri în municipiul Arad”, ... (.....) a ales procedura de licitație deschisă online, cu etapă finală de licitație electronică, ce a fost demarată la data de 14.10.2015, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind cuprinsă între 13.225.806,45 și 132.258.064,52 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 76102/07.12.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, pentru loturile 1 și 4 s-au depus : 13 și 13 oferte, una dintre acestea fiind depusă de către, contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 2051/16.01.2017, întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către, pentru loturile 1 și 4, a fost declarate admisibile, dar nu și câștigătoare, ofertele desemnate câștigătoare, pentru loturile menționate anterior, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cele prezentate de către S.C. S.R.L., respectiv S.C. S.R.L.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către, prin adresa nr. 2688/18.01.2017.

Preliminar, Consiliul are în vedere că a transmis notificarea prealabilă nr. 97/28.01.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4715/28.01.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care, aceasta a răspuns prin adresa nr. 65939/30.01.2017, din cuprinsul căreia rezultă că își menține punctele de vedere exprimate în raportul procedurii și prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2688/18.01.2017, respectiv că nu vor fi adoptate măsuri de remediere a rezultatului procedurii de achiziție publică în cauză.

Analizând contestația formulată de către, Consiliul reține că prin acesta este criticat modul în care autoritatea contractantă a

analizat răspunsurile la solicitările de clarificări referitoare la îndeplinirea de către ofertanți a obligației de a elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică și a cerinței din documentația de atribuire referitoare la procesul de reofertare.

Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la faptul că ofertanții clasati pe primele două locuri, în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire pentru loturile I și IV, nu au întocmit propunerile financiare cu luarea în considerare a cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor, Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică au fost emise de către C.N.S.C. deciziile nr./.../..... din 02.09.2016 și nr./...../..... din 11.11.2016, în motivarea cărora, referitor la cheltuielilor ocazionate cu depozitarea deșeurilor, s-au făcut următoarele precizări:

În motivarea deciziei nr./...../..... din 02.09.2016, care și-a dobândit caracterul definitiv și obligatoriu prin emiterea Deciziei Civile nr./14.10.2016 pronunțată de Curtea de Apel în urma soluționării dosarului nr./20.09.2016, Consiliul a precizat că "Referitor la critica formulată de contestator referitoare la faptul că S.C. S.R.L. (pentru loturile I, III și IV) și ofertanții declarați admisibili, pe locurile 2 și 3, la loturile I și IV, în cadrul propunerii financiare, au ofertat prețuri ce nu pot fi justificate, niciunul dintre aceștia neincluzând taxa de depozitare deșeuri în propunerea financiară, se reține că, potrivit cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat:

„(....) Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Propunerea financiară va conține: a) Formularul de oferta în care se va prezenta TOTALUL GENERAL $V(0)$ obținut prin însumarea tarifului mediu ponderat și valoarea pentru încheierea de deviz; b) Anexa 1 la Caietul de sarcini în care ofertanții vor evidenția: tarifele pe unitatea de măsură practicate, cheltuielile directe din articolele de lucrări de deviz, alte cheltuieli directe deviz (CAS, somaj, sanatate, fond de risc și alte cheltuieli conform prevederilor legale), cheltuieli indirecte, profit; c) (....) Întrucât specificul acordului-cadru de lucrări nu permite estimarea și cotarea prețului total, baza de comparare a ofertelor o reprezintă valoarea totalului general $V(0)$, derivat dintr-un tarif mediu ponderat ($T(0)$), conform Anexei, care se va calcula exclusiv în scopul comparării, prin însumarea ponderată a tarifelor reale declarate pentru diferite categorii de lucrări, la care se adaugă încheierea de deviz. Algoritmul de calcul pentru determinarea tarifului mediu ponderat este: $TOTAL\ GENERAL = T(0) + I(0) + P(0)$, unde: $T(0)$ =total cheltuieli directe; $I(0)$ =cheltuieli indirecte; $P(0)$ =profit. Oferta financiară va fi depusă împreună cu Contractul de lucrări, semnat pe fiecare pagină. Observație: Neprezentarea propunerii financiare atrage

după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică”.

De asemenea, se reține că, în cuprinsul clarificării nr. 73174/24.11.2015, la întrebarea unui operator economic: „*vă rugăm să precizați dacă oferta trebuie să cuprindă taxa la groapa ecologică, deoarece anexele aferente loturilor I, II, III, IV și V, aceasta nu se regăsește*”, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: **„depozitarea deșeurilor rezultate în urma lucrărilor cade în sarcina constructorului. Se va elabora oferta cuprinzând toate cheltuielile conexe”.**

În opinia Consiliului, din răspunsul formulat de autoritatea contractantă se înțelege că este răspunderea ofertantului de a proceda la depozitarea deșeurilor, elaborându-și oferta astfel încât aceasta să includă toate **cheltuielile legate de această activitate (cheltuieli conexe).**

(...)

Din cele de mai sus, rezultă că ofertanții erau obligați să prevadă, în cuprinsul propunerilor lor financiare, depuse pentru loturile respective, **toate cheltuielile conexe**, adică aferente depozitării deșeurilor (molozului, pământului), ce rezultă în urma lucrărilor (de ex., decopertări). În opinia Consiliului, aceste cheltuieli ar putea fi legate de: taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, un contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului sau altele asemenea, prevăzute de legislația incidentă.

Or, din verificarea propunerilor financiare depuse de către S.C. S.R.L. și de către ofertanții clasati pe locurile 2 și 3 la loturile I și IV, **Consiliul reține în soluționare că aceștia au prevăzut doar „cheltuieli cu transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta”, fără a prevedea, distinct, cheltuieli legate și de depozitarea acestora într-un loc special amenajat în acest sens.**

Din verificarea documentelor existente la dosar, se reține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare a propunerilor financiare respective, adică **să cerceteze dacă cheltuielile efectuate cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la o groapă ecologică se regăsesc sau nu, în cadrul cheltuielilor cu transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta, sau unde anume, în cadrul propunerii financiare respective, se regăsesc aceste cheltuieli, efectuate de către cei trei ofertanți sus menționați.**

(...)

Totodată, nu poate fi reținută în soluționare nici susținerea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia „în prețurile cuprinse la articolul transport moloz era posibilă includerea cheltuielilor de transport la alte deponeuri”, atât timp cât aceasta nu a efectuat o verificare în acest sens.

Consiliul apreciază că astfel de cheltuieli, legate de activitatea de depozitare a deșeurilor, (taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc), ar trebui incluse în propunerile financiare de către operatorii economici, cu atât mai mult cu cât este necesară

respectarea dispozițiilor legislației speciale în materie, atât de către persoanele fizice, cât și de persoanele juridice.

(...)

Or, din verificarea propunerilor financiare depuse de către S.C. S.R.L. și de către ofertanții declarați admisibili la loturile I și IV, **reiese că aceștia au prevăzut numai cheltuielile legate de transportul pământului și al molozului**, autoritatea contractantă, în procesul verbal intermediar nr. 17357/15.03.2016, precizând că propunerile financiare depuse de către S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV și de către ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L, pentru loturile I și IV, „sunt întocmite cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să formuleze solicitări de clarificare către ofertantul S.C. S.R.L. (pentru loturile I, III și IV), ofertanții declarați admisibili, pe locurile 2 și 3, la loturile I și IV, în baza dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și să stabilească modul în care propunerile financiare ale acestora respectă clarificarea nr. 73174/24.11.2015 și dispozițiile O.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului, citate anterior.

De asemenea, trebuie avut în vedere și faptul că, potrivit prevederilor de la cap. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, *„Ofertanții vor elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, respectiv autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006 (potrivit cărora era obligată să verifice propunerile financiare depuse de ofertanți), apreciind că se impune ca aceasta să solicite clarificări ofertantului S.C. S.R.L. (pentru loturile I, III și IV); ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L, pentru lotul I, și ofertanților S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, sub aspectul menționat, prin raportare la propriile cerințe din documentația de atribuire și la legislația incidentă”.

De asemenea, Consiliul reține că în motivarea deciziei C.N.S.C. nr./...../..... din 11.11.2016, rămasă definitivă prin neatacare la curtea de apel competentă, s-a menționat că “verificând conținutul Procesului verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. 17/16.09.2016, Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a rezumat să constate faptul că operatorii economici respectivi au transmis la solicitările sale de clarificare răspunsuri și documente atașate, redând conținutul răspunsurilor, dar fără a efectua o analiză atentă și un calcul, din care să reiasă, cu exactitate, la ce capitol specific din propunerea financiară sunt cuprinse cheltuielile legate de depozitarea deșeurilor și cât anume reprezintă acestea, prin raportare la valoarea totală a acesteia.

Or, din acest punct de vedere, Consiliul apreciază că
(.....) nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căreia „*comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”, întrucât aceasta a ajuns la concluzia că răspunsurile formulate de ofertanți sunt concludente, fără a menționa, clar, pașii concreți care au condus-o la constatarea acestui fapt, (aspect ce a fost sesizat, în mod corect, de către în contestația sa.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în activitatea sa, comisia de evaluare a ofertelor nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile prevăzute la art. 72 alin. (2) lit g) din HG nr. 925/2006, conform căreia aceasta efectuează „*verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență*”, aceasta îndeplinindu-și această obligație numai în mod formal, fără o verificare amănunțită a răspunsurilor formulate de operatorii economici menționați, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind întemeiate.

De asemenea, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice, în activitatea sa, și incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, teza a doua, potrivit căreia „*în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, în sensul de a stabili dacă răspunsurile formulate de către operatorii economici sunt sau nu concludente și, în funcție de concluziile obținute, să determine rezultatul final al procedurii.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul apreciază că se impune obligarea autorității contractante ca, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, să efectueze analiza răspunsurilor formulate de către S.C. S.R.L., pentru loturile I, III și IV, de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, în ceea ce privește necesitatea includerii în propunerile financiare ale acestora, a cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor prin raportare la cerințele din documentația de atribuire potrivit căreia „*ofertanții erau obligați să prevadă, în cuprinsul propunerilor lor financiare, depuse pentru loturile respective, **toate cheltuielile conexe**, adică aferente depozitării deșeurilor (molozei, pământului), ce rezultă în urma lucrărilor (a se vedea cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției și clarificarea nr. 73174/24.11.2015)*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, anterior în motivare, Consiliul a stabilit că ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I precum și S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV au prevăzut doar „*cheltuieli cu transportul rutier al pământului și molozei cu autobasculanta*”, fără a prevedea, distinct, cheltuieli legate și de

depozitarea acestora într-un loc special amenajat în acest sens, impunându-se ca autoritatea contractantă să verifice dacă cheltuielile efectuate cu taxa pentru depozitarea deșeurilor la o groapă ecologică se regăsesc sau nu, în cadrul cheltuielilor cu transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculanta sau în cadrul altui capitol de cheltuieli, sens în care ofertanții aveau obligația de a prezenta documente doveditoare care să susțină îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare.

În acest sens Consiliul a indicat, în mod concret, ce demersuri se impuneau a fi efectuate de către comisia de evaluare în vederea stabilirii dacă ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au îndeplinit prevederile de la punctul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, iar în caz contrar, să facă aplicarea prevederilor art. 36 alin.(2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În acest context, în măsura în care deciziile anterior pronunțate în cadrul prezentei proceduri și-au consolidat caracterul obligatoriu, Consiliul va analiza demersurile întreprinse de comisia de evaluare ulterior emiterii Deciziei nr. /..... /..... din 11.11.2016.

Astfel, se reține că, în conformitate cu prevederile procesului verbal intermediar nr. 20, înregistrat cu nr. 82049/15.12.2016, comisia de evaluare a procedat la analiza adreselor nr. 61197/15.09.2016, nr. 61198/15.09.2016 și nr. 61342/15.09.2016, formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., stabilind admisibilitatea propunerilor financiare prezentate de ofertanții în cauză.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat răspunsurile formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. la solicitările de clarificări referitoare la includerea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor în propunerea financiară, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel, sub aspectul menționat, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., prin adresele nr. 60444/12.09.2016, nr. 60445/12.09.2016 și nr. 60448/12.09.2016, să precizeze unde în cadrul ofertelor prezentate se regăsesc cheltuielile conexe depozitării deșeurilor, iar dacă acestea sunt incluse în alte costuri, să se detalieze componența propunerii financiare unde apar aceste taxe referitoare la depozitarea deșeurilor.

Analizând răspunsurile formulate de cei trei ofertanți, Consiliul constată că fiecare dintre aceștia au arătat că au inclus cheltuielile cu depozitarea deșeurilor în cadrul cheltuielilor indirecte, fără însă a prezenta detalierea componentei propunerii financiare în care acestea se regăsesc, așa cum s-a solicitat de către autoritatea contractantă prin adresele de

solicitare de clarificări, respectiv fără detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare.

Astfel, Consiliul reține că cei trei ofertanți au formulat următoarele răspunsuri:

În ceea ce privește răspunsul formulat de S.C. S.R.L. prin adresa nr. 61197/15.09.2016 (pag. 58-67 din dosarul achiziției), acest ofertant a precizat că *"cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte. Atașăm prezentei calculul cheltuielilor indirecte pentru S.C. S.R.L. care sunt de 3,11% față de 7% cât sunt în oferta și balanța contabilă"*, anexând la adresa de răspuns detalierea cheltuielilor indirecte la nivelul lunii iunie 2016 și balanța contabilă la nivelul aceleiași luni.

S.C. S.R.L. a precizat în cuprinsul răspunsului nr. 61198/15.09.2016 faptul că *"cheltuielile conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în cheltuielile indirecte. Atașăm prezentei calculul cheltuielilor indirecte pentru S.C. S.R.L. care sunt de 2,37 % față de 5% și balanța de verificare"*, atașând adresa de răspuns detalierea cheltuielilor indirecte la nivelul lunii iunie 2016 și balanța contabilă la nivelul aceleiași luni.

În ceea ce privește răspunsul formulat de S.C. S.R.L. prin adresa nr. 61342/15.09.2016, Consiliul reține că acest ofertant a precizat că *"Valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor se regăsesc în valoarea cheltuielilor indirecte reprezentând (0.54 lei + 0.69 lei) = 1.23 lei din valoarea cheltuielilor indirecte (0.68 + 0.92 = 1.60 lei) prevăzute în devizele ofertă."*

Pentru Lucrări de întreținere și reparații carosabil, din valoarea de 0,67 lei cheltuieli indirecte, 0,54 lei reprezintă taxa de depozitare. Diferența dintre valoarea devizului aferentă lucrărilor de carosabil reprezentând 68.32 lei (val. inițială) și valoarea devizului, prin introducerea taxei de depozitare reprezentând 68.86 lei (val. taxa depozitare), este de 0.54 lei, valoare care se regăsește și se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte.

Pentru Lucrări de întreținere și reparații trotuare, din valoarea de 0,92 lei cheltuieli indirecte, 0,69 lei reprezintă taxa de depozitare. Diferența dintre valoarea devizului aferentă lucrărilor de carosabil reprezentând 94.05 lei (val. inițială) și valoarea devizului, prin introducerea taxei de depozitare reprezentând 94.74 lei (val. taxa depozitare), este de 0.69 lei, valoare care se regăsește și se încadrează în valoarea cheltuielilor indirecte", la răspunsul transmis anexând devizul "Lucrări de întreținere și reparații carosabil" și devizul "Lucrări de întreținere și reparații trotuar".

Consiliul reține că autoritatea contractantă a verificat răspunsurile formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. în cadrul procesului verbal intermediar nr. 20, înregistrat cu nr. 82049/15.12.2016, în cuprinsul căruia a reluat informațiile furnizate de cei trei ofertanți în adresele transmise și în documentele anexate, raportându-se la prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel

de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, apreciind că aceștia pot suporta cheltuielile conexe depozitării deșeurilor din totalul cheltuielilor indirecte și că răspunsurile sunt concludente.

Analizând răspunsurile formulate de cei trei ofertanți, Consiliul constată că, în ceea ce privește răspunsurile formulate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., acești ofertanți nu au prezentat niciun document din care să reiasă valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, respectiv eventuale taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc., așa cum au fost exemplificate în cuprinsul motivării deciziei nr. /.... /..... din 02.09.2016, pentru a stabili care este valoarea ce trebuia cuprinsă în cheltuielile indirecte și care este ponderea acestor cheltuieli din totalul cheltuielilor indirecte, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu a fost prezentată detalierea cheltuielilor indirecte avute în vedere la întocmirea propunerilor financiare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 4794/09.02.2017 prin care arată că a luat în considerare cheltuielile indirecte la nivelul lunii iunie 2016 și balanțele contabile de la nivelul aceleiași luni, prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., întrucât Consiliul are în vedere că prețul ofertei trebuie să cuprindă suma cheltuielilor efectuate în vederea executării lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, iar valoarea devizului fiecărei categorii de lucrări, așa cum este prevăzut la punctul 3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 (invocat de autoritatea contractantă), se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli: cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport); alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură); cheltuieli indirecte; profit, iar cheltuielile indirecte se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE.

Astfel, Consiliul constată că nu prezintă relevanță în soluționare prezentarea de către ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. a balanței contabile și a detalierei cheltuielilor indirecte de la nivelul lunii iunie 2016, întrucât cheltuielile indirecte se raportează la cheltuielile directe prezentate în cadrul propunerii financiare depuse în data de 07.12.2015 în prezenta procedură de achiziție publică, ofertanții având obligația ca, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, să prezinte detalierea cheltuielilor indirecte, cu evidențierea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au prezentat documente relevante prin care să demonstreze valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor, constatându-se că nu au fost prezentate eventuale taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc., așa cum au fost exemplificate în cuprinsul motivării deciziei nr. /.... /..... din 02.09.2016 și nici detalierea cheltuielilor indirecte luate în considerare la întocmirea propunerilor financiare depuse în data de 07.12.2015.

Referitor la răspunsul formulat de S.C. S.R.L., Consiliul constată că deși acesta indică faptul că, în ceea ce privește lucrările de întreținere și reparații carosabil, taxa de depozitare reprezintă 0.54 lei, iar cea corespunzătoare lucrărilor de întreținere și reparații trotuare este de 0.69 lei, acest ofertant nu prezintă niciun document din care să reiasă care este valoarea cheltuielilor conexe depozitării deșeurilor (taxe legate de depozitarea lor într-un loc autorizat, contract încheiat cu o groapă ecologică autorizată, diverse taxe de protecția mediului, etc.), care să probeze susținerile din adresa nr. 61342/15.09.2016.

De asemenea, Consiliul constată că S.C. S.R.L. nu a prezentat o detaliere a cheltuielilor indirecte cuprinse în propunerea financiară, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa de solicitare de clarificări, ci devizele corespunzătoare lucrărilor de întreținere și reparații carosabil și trotuare, din care rezultă doar valorile totale pentru cheltuielile directe și cheltuielile indirecte.

Prin urmare, Consiliul constată că nici ofertantul S.C. S.R.L. nu a răspuns în mod concludent la solicitarea autorității contractante, aspect ce trebuia constatat de autoritatea contractantă în evaluarea efectuată.

Într-o atare situație, deși autoritatea contractantă a apreciat că cei trei ofertanți pot suporta cheltuielile cu depozitarea deșeurilor, Consiliul constată că prin documentele transmise de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., ca răspuns la solicitările de clarificări, acești ofertanți nu au răspuns, în mod concludent, solicitărilor formulate de comisia de evaluare, motiv pentru care, se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora ”În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Pe cale de consecință, se impunea ca autoritatea contractantă să constate că ofertanții S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au prezentat propuneri financiare ce conțin prețuri care nu pot fi justificate, și să constate incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și să respingă respectivele oferte ca neconforme.

În acest context, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de sub acest aspect, motiv pentru care le admite, impunându-se anularea, în parte a raportului procedurii nr. 2051/16.01.2017 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea referitoare la ofertele depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., pentru lotul I și în partea referitoare la ofertele depuse de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, precum și în partea ce privește declararea ofertelor câștigătoare pentru lotul I și lotul IV.

Totodată, impunându-se obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică pentru lotul I și lotul IV prin reanalizarea răspunsurilor la solictările de clarificări formulate de S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate anterior în motivare și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul I și lotul IV, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire a cerinței din documentația de atribuire referitoare la procesul de reofertare, Consiliul are în vedere că anterior, în cuprinsul deciziei nr. din 02.09.2016, emisă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, referitor la aceste aspecte, s-au făcut următoarele precizări:

În motivarea deciziei nr. din 02.09.2016 s-a precizat că "Referitor la critica contestatorului legată de faptul că ofertantul câștigător (pentru loturile I, III și IV) nu a respectat cerința de la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, vizând reofertarea, se reține că la capitolul menționat, s-a solicitat: „Se va organiza o licitație electronică. IV.3) INFORMATII ADMINISTRATIVE IV.3.1) (...) a) elementul ofertei care urmeaza sa faca obiectul procesului de reofertare: pretul b) eventuale limite ale valorilor pâna la care elementele prevazute la lit. a) pot fi îmbunatatite, astfel cum rezulta acestea din specificatiile care definesc obiectul contractului: NU ESTE CAZUL, cu respectarea prevederilor art. 202 din OUG 34/2006 c) informatiile care urmeaza a fi puse la dispozitie ofertantilor in cursul licitatiei electronice si momentul cand aceste informatii vor fi disponibile: Sistemul informatic va pune la dispozitia participantilor la procesul repetitiv de reofertare informatii referitoare la preturi sau valori noi prezentate în cadrul licitatiei electronice precum si la numarul participantilor la licitatie electronica. (...) **g) în cadrul etapei de licitație electronică autoritatea contractanta va permite îmbunatatirea ofertelor doar pentru factorul de evaluare "pretul ofertei".** Autoritatea contractanta va atribui contractul de achizitie publica cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG 34/2006. Atribuirea se va face pe baza rezultatului obtinut în urma finalizarii licitatiei electronice asa cum prevede art. 169 alin. (2) din OUG 34/2006. In cazul in care doi ofertanti se situeaza pe primul loc si prezinta acelasi pret, se va solicita reofertarea in plic inchis". (...)

Consiliul apreciază că, în situația în care, în urma derulării etapei de licitație electronică, S.C. S.R.L. ar fi procedat la modificarea unor

cantități de lucrări, sau de ore de manoperă, aceasta ar reprezenta, în mod evident, o modificare de ofertă.

Însă, dacă se observă că, în urma procesului de reofertare, acesta și-a diminuat numai prețul la articolele de deviz, acesta reprezintă un lucru firesc, având în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, „în cadrul etapei de licitație electronică autoritatea contractantă va permite îmbunătățirea ofertelor doar pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Astfel, Consiliul are în vedere că singurele aspecte din cadrul ofertelor care ar fi putut suporta modificări în urma procesului de reofertare sunt prețurile articolelor de deviz și nu consumurile cu mâna de lucru și orele de funcționare ale utilajelor, așa cum susține autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 4794/09.02.2017.

Prin urmare, Consiliul constată că, în măsura în care ofertantul S.C. S.R.L. a modificat consumul total cu ore de manoperă de la 175,549 la 130,487 în cadrul formularului C7 și consumul cu consumurile cu ore de funcționare ale utilajelor de la 70,775 la 54,864 în cadrul formularului C8, iar ofertantul S.C. S.R.L. a eliminat materialele prevăzute inițial la 9 poziții din lista cu consumurile materiale, considerate de către autoritatea contractantă ca fiind "materiale mărunte", acestea constituie modificări ale ofertelor depuse, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia "În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)".

În această situație, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator și, pe cale de consecință le admite, impunându-se reanalizarea formularelor de ofertă, precum și a formularelor anexate acestora, prezentate de ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. după desfășurarea etapei de licitație electronică.

Însă, în contextul în care anterior în motivare Consiliul a stabilit că ofertele prezentate de S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV se impuneau a fi respinse ca neconforme, se constată că o reverificare a formularelor de ofertă nu ar înlătura caracterul neconform al ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Astfel, fiind, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către, în contradictoriu cu (.....) și anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2051/16.01.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la ofertele prezentate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertanților câștigători ai acestor loturi, conform celor menționate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la

etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61197/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., raportat la cerințele de la cap. IV.4.2 și la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, la conținutul propunerilor financiare prezentate de către ofertanții menționați și la conținutul adreselor de solicitare de clarificări formulate de comisia de evaluare, în considerarea celor precizate în motivare și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., apartament....., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la situat în....., str....., sector....., în contradictoriu cu(.....), cu sediul în....., b-dul....., nr....., județul.....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2051/16.01.2017 și actele subsecvente acestuia, în partea referitoare la ofertele prezentate de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul I și de către S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. pentru lotul IV, și mențiunile legate de desemnarea ofertanților câștigători ai acestor loturi, conform celor menționate în motivare.

Obligă(.....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, prin reverificarea răspunsurilor din adresa nr. 61197/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., adresa nr. 61198/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L. și adresa nr. 61342/15.09.2016 transmisă de S.C. S.R.L., raportat la cerințele de la cap. IV.4.2 și la cap. IV.2.2) din fișa de date a achiziției, la conținutul propunerilor financiare prezentate de către ofertanții menționați și la conținutul adreselor de solicitare de clarificări formulate de comisia de evaluare, în considerarea celor precizate în motivare și stabilirea rezultatului procedurii pentru loturile respective, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 33 (treizecișitrei) pagini.