

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 78/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5981/31.01.2025, obiect al dosarului nr. **.../2025**, depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin ..., director executiv, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Procurare și înlocuire suprafețe de schimb de căldură aferente cazanului de abur nr. 2 tip TGM 84 din ...*, cod CPV 31161700-9 Piese pentru generatoare de aburi (Rev.2), de ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului din București sub nr. ..., cod fiscal RO ..., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de entitatea contractantă, până la soluționarea contestației în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016; dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv anularea parțială a procesului-verbal nr. 01/06.11.2024, anularea în tot a procesului-verbal nr. 04/20.01.2025, anularea în tot a adresei nr. 2110/21.01.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și anularea în tot a raportului procedurii din adresa nr. 2103/21.01.2025, despre care a luat cunoștință prin publicarea acestuia în SEAP în data de 22.01.2025; obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de societățile ...SRL și ... SRL în raport cu cerințele specificate în documentația de atribuire; în situația în care, în cursul soluționării contestației, se apreciază că, în afară de actele atacate există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor sectoriale și la care nu s-a făcut referire în contestație, solicită a se aplica prevederile art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 75/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8132/10.02.2025, ...SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată prin ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin contestația nr. 39/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6156/03.02.2025, obiect al dosarului nr. .../2025, depusă de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., contestatoarea a solicitat Consiliului verificarea documentelor care demonstrează experiența similară declarată în Formularul DUAЕ și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 74/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8130/10.02.2025, ...SA, reprezentată prin ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Prin Încheierea nr. 480/C9/.../07.02.2025, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor conexe de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... (dosarul nr. .../2024) și ... SRL (dosarul nr. .../2024) critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Dosarul nr. .../2025:

Contestatoarea ... precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că documentele pentru dovedirea experienței similare depuse de ofertanții ...SA și ... SRL nu îndeplinesc cerințele fișei de date a achiziției.

...SA a depus documente (procese-verbale și un document constatat) privind pretinsa experiență similară rezultată din derularea contractelor nr. 4363/2014, 2261/CEOSE/2022 și 1431/CEOSE/ 2020:

a) Pentru contractul nr. 4363 (EUC 14008)/2014 *Reabilitarea și modernizarea blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit - Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune-S.E. Rovinari*, acest ofertant a depus copii ale unor procese verbale de execuție și terminare montaj subansambluri cazan de abur 1035t/h, astfel:

- procesul verbal terminare montaj nr. 1052/15.12.2023 - Supraîncălzitor intermediar 1 inclusiv țevi de susținere interioare zona SI 1;

- procesul verbal terminare montaj nr. 1053/15.12.2023 - Supraîncălzitor 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona S 2;
- procesul verbal terminare montaj nr. 1054/15.12.2023 - Supraîncălzitor intermediar 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona SI 2;
- procesul verbal terminare montaj nr. 1051/15.12.2023 - Economizor inclusiv țevi de susținere interioare.

Din documentele prezentate, nu reiese cantitatea lucrărilor de montaj realizate de către ...SA (implicit nu se poate stabili nici complexitatea lucrărilor), întrucât este vorba despre procese verbale încheiate la comun cu societatea SAEM ... SA (care este antreprenor general în relație contractuală directă cu autoritatea contractantă Complexul Energetic Oltenia Sucursala Electrocentrale Rovinari - a se observa că aceste procese verbale sunt încheiate pe documente purtând antetul SAEM).

Deși nu a fost demonstrată proporția lucrărilor executate sau complexitatea acestora, chiar presupunând că aceste lucrări au fost realizate integral de către ...SA, cel mai important aspect este că cerința privind experiența similară ar fi fost îndeplinită doar parțial, întrucât din documentele prezentate nu reiese și furnizarea produselor (astfel cum este solicitată atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini: furnizare + prestare de servicii).

- Pentru contractul nr. 2261/CEOSE/2022 *Reparații sisteme sub presiune cazane energetice 1035 t/h — Societatea Complexul Energetic Oltenia SA*, acest ofertant a depus în copie documentul constatat nr. 600/24.04.2024 - reparații sistem sub presiune cazane energetice 1035 t/h.

Conform acestuia, contractul prezentat de către ...SA nu se încadrează în cerințele minime de calificare solicitate de către entitatea contractantă, întrucât obiectul acestui contract este de reparații sistem sub presiune cazan, care este diferit ca tip de contract față de cerințele din fișa de date: *"Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în furnizarea de produse și anume: schimbătoare de căldură (vaporizator și/sau supraîncălzitor) și prestarea de servicii de înlocuire schimbătoare de căldură (vaporizator și/sau supraîncălzitor) din componența cazanelor de abur viu energetice, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției"*.

c) Pentru contractul nr. 1431/CEOSE/2020 *Proiectare, furnizare, montare și punere în funcțiune instalație de reducere a emisiilor de NOx, de tip sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare și control al arderii în cazan în vederea optimizării, deplin funcționale, independente și integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 și nr. 2 de la S.E. Craiova II*, acest ofertant a depus copii ale unor procese verbale după cum urmează:

- proces verbal de recepție calitativă materiale/subansambluri/ echipamente pe șantier nr. 2003/420/28.01.2022 - ocoliri perete vaporizator;

- proces verbal de recepție nr. 12397/2022 pentru proiectare, furnizare, montare și PIF a instalației de reducere a emisiilor de NOx și Anexa 1;

- proces verbal de finalizare a lucrării nr. 20003/27.07.2022 pentru proiectare, furnizare, montare și punere în funcțiune instalație de reducere a emisiilor de Nox, de tip sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare și control al arderii în cazan în vederea optimizării, deplin funcționale, independente și integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 și nr. 2 de la S.E. Craiova II.

Contestatoarea subliniază că furnizarea de *țevi ocoliri vaporizator pentru injectoare uree și senzori de temperatură* nu reprezintă schimbător de căldură (vaporizator și/sau supraîncălzitor), acest lucru este dovedit (în afara de denumirea specifică) prin greutatea țevelor de ocolire (aproximativ 646 kg în total pentru 38 de seturi), față de cantitatea solicitată de achiziționat, respectiv înlocuit, de 49.345 kg.

Fiind o intervenție punctuală asupra unui ansamblu existent (vaporizator), nu se face dovada furnizării unui subansamblu complet, implicit similar ca și complexitate.

Acest aspect al lipsei experienței similare este evidențiat și de valoarea neobișnuit de scăzută a acestora din anexa, proces-verbal nr. 12397/ 27.07.2022, Obiectul 2, categoria de lucrări 0.1.

... SRL a depus documente (scrisori de recomandare) privind pretinsa experiență similară rezultată din derularea contractelor nr. 361/BPS2974/27.02.2024 și nr. 187/ELC/12.07.2023/335:

a) Pentru contractul nr.3 61/BPS 2974/27.02.2024 *Execuția de lucrări de reparații la Unitatea nr. 1 - Centrala Termică Electrică Nassiryiah din Irak: înlocuire suprafețe schimb căldură (supraîncălzitoare și economizor). Termen 27.02.2024 - 30.06.2024.*

Documentul justificativ prezentat de acest ofertant ca dovadă a îndeplinirii condiției minime de experiența similară este o scrisoare de recomandare care nu conține datele necesare evaluării corespunzătoare (valoare contract, lucrări efectuate, capacitatea schimbătoarelor de căldură instalată și cantitatea lor), astfel încât să poată fi verificată complexitatea lucrărilor executate.

Cel mai important aspect, este faptul că acest contract menționat anterior nu include în mod clar și furnizarea schimbătoarelor de căldură, astfel încât cerința privind experiența similară nu ar fi îndeplinită decât parțial (se solicită furnizare + prestare de servicii).

Obiectul contractului cod CPV principal este *furnizarea de produse* astfel cum este prezentat în documentația de atribuire ca tip de contract -(produse).

b) Pentru contractul nr. 187/ELC/12.07.2023/335 *Serviciul de reparație sistem sub presiune cazane de abur 1,2 de 525 t/h Lot 1: Reparație supraîncălzitor intermediar SI 1 Cazanele 1 și 2 — beneficiar Electrocentrale Craiova SA*, documentul justificativ prezentat este o scrisoare de recomandare unde este menționat în mod clar că acest contract nu este finalizat și, astfel, nu a fost dovedită îndeplinirea sarcinilor contractuale.

În aceste condiții, nu este respectată cerința din fișa de date referitoare la modalitatea de îndeplinire: *„Se va prezenta cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar privat care să demonstreze finalizarea contractului în bune condiții”*.

Chiar dacă acest contract ar fi fost finalizat și ar fi fost prezentate documente justificative edificatoare, acesta nu se poate considera similar ca și complexitate, deoarece înlocuirea parțială a elementelor unui supraîncălzitor, nu reprezintă furnizare și înlocuirea unui ansamblu în întregime (36 de serpentine din supraîncălzitor intermediar SI 1). Prin fișa de date se solicită atât furnizare cât și prestare de servicii.

În plus față de motivele clare menționate anterior, lipsa experienței similare a acestui ofertant este evidențiată și de prețul neobișnuit de scăzut raportat la complexitatea contractului.

În contextul celor mai sus expuse, societatea contestatoare apreciază că cei doi ofertanți, ...SA și ... SRL, nu au făcut dovada experienței similare astfel cum a fost cerută de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Decizia comisiei de evaluare privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare riguroasă, legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire. Totodată, consideră că, cu ocazia evaluării ofertelor depuse de ...SA și ... SRL, entitatea contractantă nu poate ignora propriile cerințe solicitate prin documentația de atribuire referitoare la experiența similară a operatorilor economici.

Prin adresa nr. 6400/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7124/05.02.2025, ... SA formulează punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

Arată că, prin adresa nr. 44/22.01.2025, contestatoarea a solicitat acces la dosarul achiziției publice, la care i s-a răspuns afirmativ prin adresa nr. 2698/23.01.2025, comunicându-i-se informațiile necesare.

Prin formularea cerinței de experiență similară privind contractele de achiziție de produse și servicii de tipul specificat, entitatea contractantă dorește să se asigure că operatorii economici participanți au experiență în domeniul furnizării de produse și prestării de servicii similare, că au cunoștințele/experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au executat astfel de contracte.

Formularea cerinței respectă întru totul prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Uzând de dreptul prevăzut la art. 191 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, a stabilit, în cadrul documentației de atribuire în discuție, criteriul privind capacitatea tehnică și profesională care vizează existența unui nivel corespunzător de experiență.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 192 lit. b) din lege, a fost stabilită și modalitatea de îndeplinire a criteriului.

Cu respectarea celor expuse mai sus, cerința privind experiența similară a fost formulată în documentația de atribuire și preluată în anunțul de participare simplificat la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Astfel, în secțiunea III. 1.3.a din fișa de date a achiziției au fost precizate: (...) *Se va prezenta cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar privat care sa demonstreze finalizarea contractului în bune condiții.*

Exprimarea subliniată în alineatul de mai sus a fost modificată prin clarificarea nr. 37105/25.09.2024, astfel: *Se va prezenta cel puțin un cerlificat/ document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar privat care sa demonstreze faptul ca produsele livrate au fost recepționate în cadrul perioadei de 3 ani.*

Față de critica contestatoarei privind pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în cadrul procedurii, din perspectiva îndeplinirii cerinței de experiență similară de către ofertantul declarat câștigător ...Srl (...) aduce în cele ce urmează argumente în sprijinul netemeinicii acestei critici, prin abordarea fiecărui aspect supus criticii:

1. Dovada experienței similare prin prezentarea de documente aferente Contractului nr. 4363/2014: *Reabilitarea și modernizarea blocului energetic nr. 5 de 300MW pe lignit - Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune SE Rovinari.*

Acest contract a fost menționat în DUAЕ al ..., la Cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, cu următoarele informații:

Descriere: Contract nr. 4363 (...14008): Reabilitarea și modernizarea blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit - Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune - S.E. Rovinari.

PV terminare montaj 1051/15.12.2023; 1052/15.12.2023; 1053/15.12.2023; 1054/15.12.2023.

Valoare: 26266431,92 Moneda: RON Data început: 19/12/2014 Data sfârșit: 15/12/2023

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Rovinari.

Odată cu documentele de calificare, ...a prezentat și documente în susținerea informațiilor din DUAЕ privind experiența similară, astfel:

- PV terminare montaj nr. 1052/15.12.2023 pentru Supraîncălzitor intermediar 1 inclusiv țevi de susținere zona SI 1

- PV terminare montaj nr. 1053/15.12.2023 pentru Supraîncălzitor 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona S 2

- PV terminare montaj nr. 1054/15.12.2023 pentru Supraîncălzitor intermediar 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona SI 2

- PV terminare montaj nr. 1051/15.12.2023 Economizor inclusiv țevi de susținere interioare.

Din documentele prezentate rezultă fără echivoc completitudinea îndeplinirii obiectului contractului privind executarea și montajul supraîncălzitoarelor 1 și 2 - activități similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Chiar dacă ...SA a participat la executarea respectivelor părți din contract în calitate de subcontractant, procesele verbale sunt contrasemnate de beneficiarul final Sucursala Electrocentrale Rovinari.

Supraîncălzitoarele se confecționează din țeava de către operatori economici care îndeplinesc condițiile legale demonstrate printr-un document care atestă îndeplinirea cerințelor Directivei 97/23/EC și permite aplicarea marcajului CE. ...SA a prezentat acest certificat, nr. 104-584/EC eliberat de ISCIR CERT SA.

Executarea supraîncălzitoarelor este fără nicio îndoială o operație care a făcut obiectul contractului, procesele verbale consemnează îndeplinirea *condițiilor tehnice de execuție și montaj*. Ca urmare, comisia de evaluare a considerat îndeplinirea cerinței minime de calificare de către ...SA privind experiența similară și a admis prin procesul-verbal nr. 1/06.11.2024 că acest contract este similar din punct de vedere al complexității cu obiectul achiziției pentru partea de procurare și înlocuire suprafețe de schimb de căldură (supraîncălzitor, economizor) cazan de abur viu. Prin procesul verbal nr. 4/20.01.2025 a admis documentele justificative prezentate.

2. Dovada experienței similare prin prezentarea de documente aferente Contractului nr. 2261/2022: *Reparații sistem sub presiune cazane energetice 1035 t/h Complex Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Turceni*

Valoare: 415402,52 Moneda: RON Data început: 11/11/2022 Data sfârșit: 11/11/2023

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Turceni Document Constatator nr. 6000/24.04.2024.

...SA a prezentat și documentul constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 6000/24.04.2024.

Deși cerința minimă a fost îndeplinită prin prezentarea dovezilor privind executarea contractului de la punctul 1 de mai sus, comisia de evaluare a admis și informațiile și documentele justificative prezentate în legătură cu acest contract ca dovadă a îndeplinirii cerinței de experiență similară, pentru partea de servicii de montaj a țevelor sub presiune care alcătuiesc sistemul sub presiune al cazanului.

3. Dovada experienței similare prin prezentarea de documente aferente Contractului nr. 1431/2020 *Proiectare, Furnizare, montare și punere în funcțiune instalație de reducere a emisiilor de NOx, de tip*

sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare și control al arderii în cazan în vederea optimizării, deplin funcționale, independente și integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 și nr 2 de la S.E. Craiova II

Valoare: 22595500 Moneda: RON Data început: 12/08/2020 Data sfârșit: 19/09/2022

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Craiova II. Proces verbal de recepție calitativa nr. 20003/420/28.01.2022.

Odată cu documentele de calificare, ...SA a prezentat și următoarele documente:

- proces verbal de recepție calitativă materiale /subansambluri/ echipamente pe șantier nr. 20033/420/28.01.2022 (ocoliri perete vaporizator)

- proces verbal de recepție nr. 12397/2022 pentru proiectare, furnizare, montare și PIF a instalației de reducere a emisiilor de NOX și Anexa 1

- proces verbal de finalizare a lucrării nr. 20003/27.07.2022 pentru proiectare, furnizare, montare și punere în funcțiune instalație de reducere a emisiilor de NOx, de tip sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare și control al arderii în cazan în vederea optimizării, deplin funcționale, independente și integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 și nr. 2 de la S.E. Craiova II.

Deși cerința minimă a fost îndeplinită prin prezentarea dovezilor privind executarea contractului de la punctul 1 de mai sus, comisia de evaluare a admis și informațiile și documentele justificative prezentate în legătură cu acest contract ca dovadă a îndeplinirii cerinței de experiență similară, pentru confecționarea și montajul țevelor ocolitoare, acestea făcând parte din sistemul sub presiune al cazanului.

Față de critica contestatoarei privind admiterea de către comisie, prin procesul verbal nr. 4/20.01.2025, a documentelor justificative pentru contractele prezentate la punctele 2 și 3 care nu corespund cerințelor din fșa de date a achiziției, achizitoarea face următoarele precizări:

- i) Supraîncălzitorul, vaporizatorul și economizorul sunt schimbătoare de căldură, părți componente ale cazanelor de abur energetice. Parametrii de funcționare ai acestora sunt:

- Economizor, $t=210^{\circ}\text{C}$ și $P=130$ bar. Țevile au dimensiuni $\text{Ø}25 \times 3,5$ mm și material stal 20, oțel slab aliat

- Vaporizator, $t=300^{\circ}\text{C}$ și $P=140$ bar. Țevile au dimensiuni $\text{Ø}60,3 \times 6,3$ mm și material P 265GHTC2, oțel slab aliat

- Supraîncălzitor, $t=535^{\circ}\text{C}$ și $P=130$ bar. Țevile au dimensiuni $\text{Ø}32 \times 4$ mm și material 14MoV6-3.

- ii) Având în vedere similaritatea constructivă a acestor componente prin alcătuirea din sisteme de țevi sub presiune, comisia de evaluare a

considerat ca fiind îndeplinită cerința de experiență similară și pentru contestatoare, care a declarat în DUAE, la Cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, următoarele informații:

Descriere: Nr. Contract 300/2023 - LN3 înlocuire țevi ecran cazan de abur nr.1 din CTE Grozăvești

DC 27328/29.08.2023 Valoare: 860000 Moneda: RON Data început: 08/06/2023 Data sfârșit: 29/08/2023

Beneficiari:

Descriere: Contract nr. 133392/2022 - Reparații subansamble sistem sub presiune cazan de abur nr.2, de 420t/h, tip CR 1244, aferente CET 2 Holboca PV 8910/13.12.2022

Valoare: 435422

Moneda: RON

Data început: 03/11/2022

Data sfârșit: 12/12/2022

Beneficiari: MUNICIPIUL IAȘI.

Descriere: Contract nr. 631/2021 - Retehnologizare de capacitati de productie a energiei termice în regim de varf: LOT 1-100 Gcal/h în CTE Grozăvești

PVRTL 15679/17.05.2023

Valoare: 28980000

Moneda: RON

Data început: 23/11/2021

Data sfârșit: 17/05/2023

Beneficiari:

Fața de critica contestatoarei privind pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în cadrul procedurii, din perspectiva îndeplinirii cerinței de experiență similară de către ofertantul ... SRL, entitatea contractantă arată următoarele:

Ofertantul a declarat în DUAE, la Cap. C - Capacitatea tehnică și profesională, următoarele informații:

Descriere: Supraîncălzitor nr. 3 Reabilitare și modernizare bloc energetic 5 Rovinari

Certificat produs emis de RINA în data de 21.10.2021, 04.04.2023, 24.04.2023 – în Propunerea Tehnică (pag. 148-153)

Contract 264

Valoare: 5000810

Moneda: RON

Data început: 14/03/2018

Data sfârșit: 31/07/2020

Beneficiari: Complexul Energetic OLTENIA - SE ROVINARI.

Descriere: Execuția de lucrări de reparatii la Unitatea nr. 4 Centrala Termica Electrica Nassiryiah din Irak

Contract 361/2024, care cuprinde înlocuire suprafete de schimb căldură (Supraîncălzitor și economizor)

Valoare: 1159909,16

Moneda: RON

Data început: 27/02/2024

Data sfârșit: 30/06/2024

Beneficiari: BLACK SEA POWER.

Descriere: Serviciul de reparație sistem presiune cazane de abur 1,2 de 525 t/h: Lot 1: Reparație Supraîncălzitor intermediar SI1 cazanele 1 și 2, care cuprinde servicii de confecție și înlocuire serpentine de la 1 la 36 zona dreapta, 36 serpentine x 9 țevi/ serpentina x 12 ml /țeava, inclusiv manșoane, șaibe, aripioare

Contract 355/2023

Realizat 83%; Este ordin de întrerupere lucrări emis de Autoritatea contractantă – în Propunerea Tehnică (pag. 157)

Valoare: 1311923,91

Moneda: RON

Data început: 12/07/2023

Data sfârșit: 07/09/2023

Beneficiari: ELECTROCENTRALE CRAIOVA.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinirea cerinței minime de calificare de către ... SRL privind experiența similară pe baza informațiilor din DUAE și a admis oferta acestuia prin procesul-verbal nr. 1/06.11.2024. Documentele justificative privind probarea informațiilor din DUAE nu au mai fost solicitate, nefiind declarat câștigător.

În considerarea celor de mai sus, solicită Consiliului să constate legalitatea măsurilor adoptate de comisia de evaluare și să respingă în totalitate contestația formulată de către ... ca neîntemeiată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse cu adresa nr. 6398/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7124/05.02.2025.

Prin cererea de intervenție nr. 75/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8132/10.02.2025, ...SA a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Intervenienta susține că a realizat atât proiecte de reparații capitale la blocurile energetice principale din sistemul energetic românesc: Blocurile energetice de 1035to abur/330MW din Complexul Energetic Oltenia (S.E. Rovinari-bloc 4 si 5 ~ 2.000 to, S.E. Turceni - bloc 3,4,5,7 - > 200to, S.E. Isalnita; S.E. Craiova 2, cât și proiecte la cheie (unele derulate cu fonduri europene), în calitate de antreprenor general, printre altele, pentru

*Electrocentrale Iași 2012-2014 - 2 cazane termoficare - valoare 5.300.000 euro/ fonduri europene;

*Electrocentrale Govora -2015-2016 - cazan 7 - valoare contract 8.700.000 euro/ fonduri europene;

*... 2022-2023- CET Sud=2 cazane + CET Vest-1 cazan - valoare cumulata de ~ 15.000.000 euro.

Colaborarea sa cu ... SA are o vechime de peste 25 de ani, timp în care s-au încheiat și finalizat zeci de contracte având ca obiect reparații, re tehnologizări și modernizări cazane de abur și apă caldă din cadrul Centralelor Termo - Electrice deținute de aceasta.

Și cazanul de abur nr. 2 ce face obiectul licitației derulate prin procedură a fost reparat de-a lungul anilor, inclusiv în cursul anului 2024 prin înlocuirea altor suprafețe de schimb de căldură (vaporizator) decât cele care fac obiectul prezentei licitații, în baza contractului nr. 24004/2024 a cărui valoare estimată a fost de 1.545.469,33 lei, iar oferta câștigătoare a fost de 789.000 lei, respectiv de 51% din valoarea bugetată, fapte ce dovedesc, pe de o parte, cunoașterea în amănunt a subansamblelor acestui cazan și, pe de altă parte, capacitatea de a executa obligațiile contractuale la un preț inferior celui bugetat, în bune condiții și la termen.

Susține că, în aceasta situație, sunt încă trei contracte încheiate numai în anul 2024 în care valorile ofertate și cu care s-au câștigat licitațiile au reprezentat între 50-75% din valorile bugetate, unul dintre acestea fiind încheiat pentru cazanul nr. 3 din aceeași termocentrală (contractul nr. 24005/2024).

Intervenienta consideră că afirmarea lipsei experienței sale similare cu privire la cazane de abur pentru care are zeci de ani de experiență reprezintă afirmații care sunt făcute în deplină necunoaștere de cauză. Specularea folosirii unor sintagme în fișa de date care, ulterior, prin clarificări, au fost lămurite nu poate fi primită ca o legitimă exercitare a unor drepturi.

Prezintă contractele depuse ca experiență similară.

Dosarul nr. .../2025:

Prin contestația depusă, ... SRL solicită reverificarea experienței similare pentru ofertantul declarat câștigător.

Contestatoarea consideră că, dacă ofertantul ...SA nu a avut inițial experiența similară cerută în procedura de licitație, înseamnă că nu a putut face dovada acesteia prin actele depuse.

Prin adresa nr. 6913/.../C9/04.02.2025, Consiliul a solicitat ... SRL dovada, în original, a constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 6395/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7124/05.02.2024, entitatea contractantă formulează punct de vedere referitor la contestația depusă de ... SRL prin care solicită respingerea în totalitate a contestației ca neîntemeiată.

Contestatoarea, prin adresa nr. 50/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7773/07.02.2025, renunță la contestația depusă.

Prin cererea de intervenție nr. 74/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8130/10.02.2025, ...SA a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea ca neîntemeiată a contestației.

Prin adresa nr. 119/10.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 8417/ 11.02.2025, ... formulează concluzii scrise.

Prin adresa nr. 154/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11533/24.02.2025, ... formulează Completare la concluzii scrise.

Prin adresa nr. 103/24.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 11818/24.02.2025, ...SA formulează Note de concluzii, urmare studierii dosarului cauzei în data de 24.02.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect LN4 - *Procurare și înlocuire suprafețe de schimb de căldură aferente cazanului de abur nr. 2 tip TGM 84 din ...*, cod CPV 31161700-9 Piese pentru generatoare de aburi (Rev.2), ... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1072761/ 03.09.2024. Din informațiile anunțului amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 21.185.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.10.2024, ora 15:00.

Nemulțumite fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ... a constituit cauțiunea în sumă de 423.700,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 335 eliberată de Raiffeisen Bank – Agenția București Mall, la data de 04.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor, ...SA a formulat cererile de intervenție înregistrate la Consiliu cu nr. 8130/10.02.2025 și 8132/10.02.2025.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de societatea amintită, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 2103/21.01.2025. În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție ca cereri de intervenție accesorii, în condițiile în care vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor entității contractante.

Raportat la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației", cererile de intervenție au fost transmise în termenul legal, către Consiliu, societățile contestatoare și entitatea contractantă, la data de 10.02.2025, contestațiile fiind publicate în SEAP în data de 31.01.2025, respectiv 03.02.2025.

Trecând la soluționarea primei contestații formulate în cauză, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modului în care s-a evaluat cerința privind experiența similară pentru ofertanta câștigătoare, ...SRL, și ofertanta clasată pe locul II, ... SRL. Oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate preț", astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 2103/21.01.2025.

În referire la societatea ...SA, contestatoarea a indicat contractele nr. 4363/EUc14008/2014, 2261CEOSE/2022 și 1431CEOSE/2020 și a susținut că, prin intermediul acestora, ofertanta nu a făcut dovada experienței similare, astfel cum a fost prevăzută în fișa de date a achiziției.

Cerința nr. 1 impusă prin fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, astfel cum a fost clarificată în data de 25.09.2024, a fost următoarea:

Cerința nr.1.

Informații privind experiența similară demonstrată prin lista principalelor livrări de produse efectuate în cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 ani.

Informațiile prezentate trebuie să dovedească experiența operatorului economic în **furnizarea de produse** și anume: schimbatoare de caldura (vaporizator și/sau supraincalzitor) și **prestarea de servicii de înlocuire** schimbatoare de caldura (vaporizator și/sau supraincalzitor) din componenta cazanelor de abur viu energetice, similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției.

Se va prezenta cel puțin un certificat/document emis sau contrasemnat de o autoritate ori de către clientul beneficiar privat care să demonstreze faptul că **produsele livrate au fost recepționate în cadrul perioadei de 3 ani.**

(...)

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității/entității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAЕ în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate doar de către ofertantul/ofertanții clasat/clasați pe primul/ primele _ x _ locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

-procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada și locul livrării;

-recomandări;

-alte documente echivalente.

În conformitate cu art. 205 al. (2) din lege 99/2016, entitatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar, întocmit după finalizarea etapei de licitație electronică, să prezinte documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUA.E.

Sunt de amintit fiind relevante în soluționarea cauzei și prevederile caietului de sarcini:

Obiectul achiziției este înlocuirea supraincalzitoarelor plafon și paravan care presupune în principal asigurarea furniturii (produselor) de către operatorul economic și în plan secundar servicii de demontare și montare a subansamblurilor și lucrări accesorii de izolare termică (lucrările fac obiectul caietului de sarcini de lucrări nr. 76S/2024, care nu face obiectul prezentei achiziții).

(...)

Cap.III. Caracteristici, parametrii tehnici

Mijlocul fix care face obiectul acestui caiet de sarcini, Cazanul de abur nr.2 are număr de inventar 2/33003 de proveniență URSS este cu circulație naturală, combustibil gazos și a fost pus în funcțiune în anul 1966 și este destinat producerii aburului de parametri înalți prin arderea combustibilului gazos.

Parametrii de funcționare ai cazanului de abur:

Presiunea de lucru = 180 bar/140 bar,

Temperatura de lucru = 220 C/540 ° C

Fluid de lucru = apă alimentară/abur viu.

Cazanul de abur nr. 2 este de tip TGM 84 și are o construcție de tip acvatubular cu tambur, cu circulație naturală, două drumuri de gaze I,II în forma literei grecești Π, funcționare pe gaze și are în componența sa următoarele subansamble/suprafețe de schimb de căldură: tambur, sistemul vaporizator/ecrane, supraincalzitorul de radiație, supraincalzitorul plafon, supraincalzitorul paravan, supraincalzitorul convectiv tr. I, II și economizor.

Până în prezent atât supraincalzitorul plafon cât și supraincalzitorul paravan au înregistrat peste 310.000 ore de funcționare.

Suprafețele de schimb de căldură ale cazanului de abur nr. 2 care se înlocuiesc sunt:

1.Supraincalzitorul plafon care ecranează plafonul cazanului și este compus din tevi Ø42x5 mm material 12XMcp și colectoare Ø273x26 mm material 12XM_φ. **Țevile și colectoarele** sunt asamblate în 14 blocuri, fiecare bloc fiind format din 2 semiblocuri.

Fiecare semibloc are între 18÷24 tevi, și sunt suspendate de construcția metalică a plafonului.

2.Supraîncălzitorul paravan este format din 20 de paravane verticale (18 paravane lungi și 2 scurte) în forma de panouri, amplasate în partea superioară a camerei focare, spre camere de întoarcere, perpendiculare pe frontul cazanului. Paravanele sunt alcătuite din serpentine simple în forma de U.

Fiecare panou are două colectoare Ø159x15, material 12XM_φ (un colector de intrare și un colector de ieșire).

Serpentinele SI paravan sunt din țeava 32x4 mm (material 12XM_φ), fiecare panou având 41 serpentine. Pe colectoarele paravanelor sunt sudate urechi speciale cu care se face ancorarea de construcția metalică a plafonului.

Potrivit Formularului DUAЕ, ...SA declară că îndeplinește cerința privind experiența similară prin următoarele contracte:

Descriere: "**Contract nr. 1431/CEOSE**: Proiectare, Furnizare, montare si punere in funcțiune instalatie de reducere a emisiilor de NO_x, de tip sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare si control al arderii in cazan in vederea optimizării, deplin funcționale, independente si integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 si nr. 2 de la S.E. Craiova II."

PV Recepție Calitativa nr. 20003/420/28.01.2022.

Valoare: 22595500

Moneda: RON

Data început: 12/08/2020

Data sfarsit: 19/09/2022

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Craiova II

Descriere: "**Contract nr. 2261/CEOSE** - Reparații sistem sub presiune cazane energetice 1035 t/h"

Document Constator nr. 6000/24.04.2024

Valoare: 415402,52

Moneda: RON

Data început: 11/11/2022

Data sfarsit: 11/11/2023

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Turceni

Descriere: "**Contract nr. 4363 (EUC 14008)**: Reabilitarea si modernizarea blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit – Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune - S.E. Rovinari"

PV Terminări Montaj: 1051/15.12.2023; 1052/15.12.2023; 1053/15.12.2023; 1054/15.12.2023

Valoare: 26266431,92

Moneda: RON

Data început: 19/12/2014

Data sfarsit: 15/12/2023

Beneficiari: Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Rovinari.

În procesul-verbal nr. 04/20.01.2025 privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ s-a considerat cerința minimă îndeplinită în raport de înscrisurile depuse aferente executării celor trei contracte mai sus amintite.

În punctul său de vedere asupra contestației, entitatea contractantă a susținut, în ceea ce privește contractul nr. 4363/2014, că Supraincalzitoarele se confecționează din țeava de către operatori economici care îndeplinesc condițiile legale demonstrate printr-un document care atesta îndeplinirea cerințelor Directivei 97/23/EC si permite aplicarea marcajului CE.

EUC a prezentat acest certificat, nr. 104- 584/EC eliberat de ISCIR CERT SA. Executarea supraincalzitoarelor este fara nicio îndoiala o operație care a făcut obiectul contractului, procesele verbale consemneaza îndeplinirea condițiilor tehnice de execuție si montaj.

Pentru contractele nr. 2261/2022 și 1431/2022 a specificat că au fost luate în considerare pentru *partea de servicii de montaj a țevilor sub presiune* care alcătuiesc sistemul sub presiunea al cazanului și, respectiv, pentru *confecționarea și montajul țevilor ocolitoare*, acestea făcând de asemenea parte din sistemul sub presiune al cazanului.

În analiza privind modul de îndeplinirea de către câștigătoarea procedurii a cerinței referitoare la experiența similară, ca aspect preliminar, este de punctat faptul că nu a fost impus de către entitatea contractantă un anumit prag valoric pentru îndeplinirea cerinței, raportarea urmând a se realiza sub aspectul *complexității* contractelor prezentate în ofertă cu cel care face obiectul achiziției.

Un al doilea aspect, demn de remarcat vizavi de modul de impunere a cerinței este legat de faptul că operatorul economic participant trebuia să dovedească experiența sa în *furnizarea de produse* si anume: schimbatoare de caldura (vaporizator si/sau supraincalzitor) **și prestarea de servicii** de inlocuire schimbatoare de caldura (vaporizator si/sau supraincalzitor) din componenta cazanelor de abur viu energetice, fără ca achizitoarea să urmărească îndeplinirea distinctă într-un anumit procent din contract pentru partea de furnizare de produse, respectiv de prestări de servicii.

Totodată, este de reținut că, potrivit art. 191 din Legea nr. 99/2016 (1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare **pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.** (2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. (3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de **aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora**, iar conform art. 192 lit. b) din lege Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de

concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă.

Dispozițiile normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 stabilesc la art. 35 alin. (1) scopul impunerii criteriilor de calificare, acesta fiind demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Aceleași norme metodologice dispun că Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care: a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit; b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. [art. 37 alin. (1)], rezultând astfel că, pentru procedura în cauză, relevant pentru achiziție era să se asigure că potențialul tehnic, financiar și organizatoric al câștigătoarei îi permite executarea în mod corespunzător a contractului, în acest sens urmând a verifica **furnizarea de produse** și anume: schimbatoare de caldura (vaporizator și/sau supraincalzitor) și **prestarea de servicii de înlocuire** schimbatoare de caldura (vaporizator și/sau supraincalzitor) din componenta cazanelor de abur viu energetice, similare din punct de vedere al **complexității** cu cele care fac obiectul achiziției.

Trecând în continuare la analiza documentelor depuse de ...SA pentru dovedirea caracterului similar al celor trei contracte indicate în DUAЕ, Consiliul constată că, pentru contractul nr. **4363 (EUC14008)/2014** având ca obiect "Reabilitarea și modernizarea blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit - Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune" încheiat cu SE Rovinari, ofertanta a depus copii ale proceselor-verbale de terminare montaj: procesul-verbal terminare montaj nr. 1051/15.12.2023 - Economizor inclusiv țevi de susținere interioare zona ECO; procesul-verbal terminare montaj nr. 1052/ 15.12.2023 - Supraîncălzitor intermediar 1 inclusiv țevi de susținere interioare zona SI 1; procesul-verbal terminare montaj nr. 1053/ 15.12.2023 - Supraîncălzitor 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona S2; procesul-verbal terminare montaj nr. 1054/15.12.2023 - Supraîncălzitor intermediar 2 inclusiv țevi de susținere interioare zona SI2.

În primul rând, se poate observa că procesele-verbale privesc executarea și montajul supraîncălzitoarelor 1 și 2, inclusiv țevi de susținere, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției prin raportare la obiectul achiziției în cauză care este înlocuirea supraincalzitoarelor plafon și paravan care presupune în principal asigurarea furniturii (produselor) de către operatorul economic și în plan secundar servicii

de demontare si montare a subansamblurilor. Totodată, din caracteristicile tehnice redată în caietul de sarcini, rezultă că **Suprafețele de schimb de căldură ale cazanului de abur nr. 2 care se înlocuiesc sunt: 1.Supraincalzitorul plafon** care ecranează plafonul cazanului si este compus din **tevi** Ø42x5 mm material 12XM_φ si colectoare Ø273x26 mm material 12XM_φ. **Țevile si colectoarele** sunt asamblate in 14 blocuri, fiecare bloc fiind format din 2 semiblocuri. Fiecare semibloc are între 18÷24 tevi, si sunt suspendate de constructia metalica a plafonului(...), aşadar, atât contractul care urmează a se atribui, cât şi contractul prezentat ca experienţă similară, au avut în vedere execuţia şi montajul Țevilor.

Din procesele-verbale mai sus enumerate rezultă, de asemenea, că au fost depuse desene pentru țevi de susținere interioare fiind executate lucrări de montaj supraîncălzitor, inclusiv țevile de susținere.

Criticile contestatoarei în referire la acest contract sunt legate de faptul că nu reiese cantitatea lucrărilor de montaj realizate de către ...SA şi, implicit, nu se poate stabili nici complexitatea lucrărilor şi, mai ales, faptul că nu reiese şi furnizarea produselor.

Vizavi de calitatea ...SA este de reţinut că acesta a semnat procesele-verbale în calitate de executant, astfel că este lipsit de relevanţă în soluţionare o clarificare ulterioară sub acest aspect, în punctul său de vedere, achizitoarea menţionând calitatea de subcontractant a societăţii. În plus, dat fiind că obiectul contractului presupunea lucrările de montaj la supraîncălzitoare pentru bloc energetic, similar cu ceea ce se va realiza în cadrul contractului are urmează a se atribui, defalcarea lucrărilor nu îşi găsea un rost faţă de scopul instituirii cerinţei, respectiv verificarea potenţialului societăţii pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractului.

Cum s-a arătat mai sus, în ceea ce priveşte partea de furnizare a produselor, entitatea contractantă nu a impus un anumit procent pentru această parte a contractului, astfel că furnizarea produselor şi prestarea de servicii urmau a fi verificate împreună. Mai mult, câtă vreme se menţionează în cadrul proceselor-verbale verificarea desenelor pentru țevile de susținere interioare, ținând seama şi de cele precizate de achizitoarea că supraîncălzitoarele se confecţionează din țeavă de către operatori economici care îndeplinesc anumite condiţii legale, îndeplinite şi de ofertanta câştigătoare, în mod corect a fost luat în considerare contractul în discuţie.

Interpretarea propusă de autoarea contestaţiei denotă un formalism excesiv şi presupune o analiză trunchiată a cerinţelor impuse care ar conduce la îndepărtarea tocmai de scopul pentru care sunt prevăzute în documentaţiile de atribuire criteriile de calificare.

Verificarea entităţii contractante nu trebuia limitată la denumirea obiectului contractului *Reabilitarea şi modernizarea blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit - Lucrări de modernizare cazan sistem sub presiune*, în mod corect fiind analizat în raport de verificările care au fost

efectuate de beneficiarul SE Rovinari și care rezultă din procesele-verbale de terminare montaj.

Vizavi de certificatul nr. 104-584/EC eliberat de ISCIR CERT SA invocat de achizitoare, acesta nu a fost depus în cadrul documentelor privind experiența similară, astfel că nu se poate susține că a indus în eroare comisia de evaluare față de contractul cu SE Rovinari nr. 2942/CEOSE/19.12.2014. Susținerea achizitoarei a fost că supraîncălzitoarele se confecționează din țeava de către operatori economici care îndeplinesc condițiile legale demonstrate printr-un document care atestă îndeplinirea cerințelor Directivei 97/23/EC și permite aplicarea marcajului CE. EUC a prezentat acest certificat, nr. 104- 584/EC eliberat de ISCIR CERT SA, urmărind prin aceasta să demonstreze capacitatea ofertantului de a furniza anumite produse conform Directivei amintite, nefiind o referire specifică la contractul amintit.

În completarea celor de mai sus, sunt de amintit și cele declarate de intervenientă potrivit cărora executarea lucrărilor reabilitare și modernizare a blocului energetic nr. 5 de 330 MW pe lignit- lucrari de modernizare cazan sistem sub presiune care au constat in:

- * înlocuire economizor - 756to;
- * înlocuire supraincalzitor intermediar 1 - 242to;
- * înlocuire supraincalzitor intermediar 2 - 128to;
- * înlocuire supraincalzitor 2 - 185to;
- * înlocuirea țevilor de susținere aferente - 90to,

in greutate totala de 1400 to si la o valoare contractuala de 26.880.000 lei, explicându-se că înlocuirea presupune demontare și *montare*.

În ceea ce privește contractul nr. 1431/CEOSE, având ca obiect Proiectare, Furnizare, montare și punere în funcțiune instalație de reducere a emisiilor de NOx, de tip sistem noncatalitic de reducere a emisiilor (SNCR), cu sistem de monitorizare și control al arderii în cazan în vederea optimizării, deplin funcționale, independente și integrate cu instalațiile termocentralei pentru grupul energetic nr. 1 și nr. 2 de la S.E. Craiova II, pentru care s-a depus proces-verbal de recepție calitativă nr. 20003/420/28.01.2022, Consiliul constată că procesul-verbal privește produsul ocoliri vaporizator pentru injectoare uree și senzori temperatură.

În cadrul procesului-verbal de finalizare a lucrărilor (produs/lucrare pe faza de realizare) nr. 20003/2.2.1-1/27.07.2022 în referire la contractul amintit, s-a menționat la lucrări executate: **livrare 12 seturi ocoliri injectoare uree și 6 seturi ocoliri senzori temperatură și montaj pereții vaporizator bloc energetic nr. 2.**

Din nou, contestatoarea propune o interpretare extrem de formalistă a obiectului contractului, prin raportare la faptul că nu ar fi fost furnizat un subansamblu complet, similar ca și complexitate cu contractul care urmează a fi atribuit.

Or, cum a arătat și intervenienta în cererea de intervenție, cazanul de abur are debit 525t/h, temperatura 540°C și presiune relativă 196 bar (aspecte care rezultă și din recomandarea nr. 1388/11.10.2024 din

partea Societății Electrocentrale Craiova SA), parametrii de funcționare ai cazanului de abur în procedura în cauză fiind, potrivit caietului de sarcini: Presiunea de lucru = 180 bar/140 bar; Temperatura de lucru = 220 C/540° C; Fluid de lucru = apa alimentare/abur viu.

Ținând seama de obiectul contractului care urmează a se executa și de modul în care a fost impusă cerința, coroborând informațiile referitoare la contractul anterior analizat cu cele referitoare la contractul nr. 1431/CEOSE/2020, nu se putea considera că experiența similară a ...SA nu este îndeplinită, cum susține contestatoarea.

În evaluarea sa, entitatea contractantă trebuia să aibă în vedere întreaga experiență a ofertantului demonstrată prin procesele-verbale și recomandările depuse, nefiind impus, cum s-a arătat mai sus, un anumit prag pentru valoarea contractelor și nici procente pentru partea de furnizare produse și prestare de servicii. În plus, nu putea fi limitată evaluarea experienței la denumirea obiectului contractelor, ținând seama de specificul unor astfel de contracte.

Cel de-al treilea contract prezentat ca experiență similară indicat în formularul DUAЕ este contractul nr. 2261/CEOSE, având ca obiect reparații sistem sub presiune cazane energetice 1035 t/h, beneficiar fiind Complexul Energetic Oltenia - Sucursala Electrocentrale Turceni, prezentându-se documentul constatator nr. 6000/24.04.2024.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat că a fost luat în calcul acest contract pentru partea de servicii montaj.

Din nou, contestatoarea aduce în discuție tipul de contract, fără a avea în vedere specificul acestor contracte și fără a lua în considerare nici cel puțin partea de prestări servicii de montaj din cadrul contractului. Or, o astfel de abordare restrictivă și disproporționată ca cea propusă de autoarea contestației ar denatura însuși scopul impunerii unei astfel de cerințe.

Raportat la cele de mai sus, modul de evaluare a cerinței de către entitatea contractantă se circumscrie dispozițiilor legale și principiului proporționalității. O măsură de respingere a ofertei ținând seama de înscrisurile depuse în susținerea experienței similare ar fi fost disproporționată.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice potrivit căruia *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 potrivit căruia *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și au însușit

documentația de atribuire fără rezerve (elocvente în acest sens sunt, ex *multis*, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239), raționament valabil și în speța curentă – participând cu ofertă la competiție, atât ...SA și ... au acceptat regulile de participare publicate de entitate contractantă.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, *nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate)*.

Pe de altă parte, dispozițiile coroborate ale Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, stabilesc în sarcina autorităților contractante obligația ca, în evaluarea ofertelor, să aplice propria documentație de atribuire care guvernează licitația, documentație rămasă definitivă prin neatacare.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din

Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte” (punctul 54).

Față de cele de mai sus, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește criticile aduse de intervenientă contractelor depuse de ..., Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestora pe calea cererii de intervenție. În cazul în care aprecia că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară de către contestatoare, ...SA ar fi trebuit să depună contestație în termenul legal și însoțită de cauciunea aferentă.

În condițiile în care s-a constatat caracterul nefondat al criticilor aduse ofertei clasate pe locul 1, Consiliul va analiza în cele ce urmează interesul ... în a critica oferta ... SRL clasată pe locul superior ofertei sale, respectiv locul 2.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) *act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; [...]*

f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.*

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatoarei este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedură de atribuire în cauză.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În soluționarea excepției lipsei de interes a contestației față de solicitările în referire la celelalte două oferte, clasate pe locuri superioare, trebuie avută în vedere, prioritar, situația ofertei contestatoarei, iar interesul se verifică la momentul soluționării contestației în fața Consiliului.

Astfel, pe de o parte, cum s-a arătat mai sus, s-a constatat că în mod corect a fost declarată *admisibilă și câștigătoare oferta ...SA*. Or, dacă s-ar analiza criticile aduse ofertantei de pe locul 2 și s-ar constata temeinicia lor, petenta *nu va obține niciun folos*, în procedură rămânând în continuare *o ofertă admisibilă și câștigătoare cea a ...SA*.

Așadar, respingerea ofertei clasate pe locul 2 nu vor produce niciun folos contestatoarei, existând o ofertă admisibilă pe un loc superior.

Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).

În raport de cele arătate, Consiliul reține că analizarea ofertei clasate pe locul 2 este lipsită de interes câtă vreme oferta ... *nu poate accede la locul 1 și câștigarea contractului*, existând o ofertă admisibilă clasată pe un loc superior celui ocupat de oferta contestatoarei.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei entității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SA și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei entității contractante de declarare admisibilă a ofertei ... SRL și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia.

Fiind respinsă contestația, pentru motivele anterior expuse, va fi admisă cererea de intervenție.

Vizavi de aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 în situația în care, în cursul soluționării contestației, Consiliul apreciază că, în afară de actele atacate de contestator, există alte acte care încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, achizițiilor sectoriale sau concesiunilor, după caz, și la care nu s-a făcut referire în contestație, sesizează atât Agenția Națională pentru Achiziții Publice, denumită în continuare ANAP, și Curtea de Conturi și transmite în acest sens toate datele și/sau documentele relevante în susținerea sesizării, cât și autoritatea contractantă, se observă că dispozițiile legale fac referire la aprecierea Consiliului, neexistând o obligație în acest sens, iar pe de altă parte, nimic nu împiedică societatea contestatoare să se adreseze ea însăși Agenției Naționale pentru Achiziții Publice sau Curții de Conturi, în situația în care apreciază necesar.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii de către ... SRL (dosar nr. .../2025), având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Luând act de renunțarea la contestație, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ...SA, în cadrul dosarului nr. .../2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea deciziei entității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei ...SA și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia și, ca lipsit de interes, capătul de cerere privind anularea deciziei entității contractante de declarare admisibilă a ofertei ... SRL și obligarea entității contractante la reevaluarea acesteia, din contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 8132/10.02.2025, formulată de ...SA, și o admite.

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016 ia act de renunțarea la contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție nr. 8130/10.02.2025, formulată de ...SA, și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...