

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 671/26.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38742/26.05.2026, formulată de, cu sediul în localitatea, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin d-l, împotriva răspunsului la clarificări nr. 7699/19.05.2026, formulat de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat eliminarea condițiilor restrictive din caietul de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică răspunsul la clarificări nr. 7699/19.05.2026, formulat de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Într-o primă critică, contestatorul reclamă nelegalitatea cerinței din caietul de sarcini „*Autorizația producătorului*” care, în opinia sa, reprezintă o cerință de calificare cu privire la capacitatea ofertantului, nu o cerință a produselor oferate.

Având în vedere că în caietul de sarcini nu a fost specificat clar la ce se referă *autorizația producătorului* contestatorul arată că a solicitat clarificări, iar din răspunsul primit a înțeles că entitatea contractantă solicită drept cerință tehnică pentru produsele oferate, un document emis de producător/reprezentant /distribuitor din care să rezulte că ofertantul este autorizat să comercializeze produsele oferate.

În opinia contestatorului, cerința încalcă principiul tratamentului egal întrucât se limitează participarea în raport cu un document

nestandardizat emis de un alt operator economic, excluzând alți operatori capabili să furnizeze produsele solicitate.

Cea de a doua critică vizează faptul că entitatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare *originea produselor*.

Precizând faptul că în conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, entitatea contractantă acordă punctaj pentru un factor de evaluare tehnic numai dacă produsele sunt comercializate sub brandul producătorului SOR, contestatorul apreciază faptul că cerința limitează participarea doar pentru anumiți operatori economici care au relații comerciale cu rețeaua producătorului respectiv.

Într-o altă critică, contestatorul reclamă faptul că, în urma solicitării de clarificări, entitatea contractantă nu a acceptat eliminarea *Declarației privind compatibilitatea cu troleibuzele SOR*.

Ori, în opinia sa, declarația solicitată limitează participarea produselor fabricate de producători care nu dețin un accept de la producătorul autovehiculului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 8602/03.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 40929/03.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, motivat de următoarele:

Contestatorul pretinde în mod eronat că solicitarea unei autorizații din partea producătorului, reprezentantului sau distribuitorului ar fi abuzivă și discriminatorie, în realitate, acest document nu vizează calificarea operatorului, ci reprezintă o dovadă tehnică obiectivă a capacității de a livra produsele în condițiile de conformitate cerute.

Referitor la critica privind incidența sancțiunii „*clauzelor nescrise*” asupra cerințelor din caietul de sarcini, în fapt, contestatorul susține, în mod nefondat, că specificațiile din caietul de sarcini care nu au fost reluate sau menționate expres în anunțul de participare ar trebui considerate „*clauze nescrise*”.

Această susținere denotă o eroare gravă de interpretare a legislației achizițiilor sectoriale, și anume a „*clauzelor nescrise*” introdusă prin art. 35, alin. 6 din HG nr. 394/2016 care vizează exclusiv criteriile de calificare și selecție referitoare la capacitatea operatorilor economici (motive de excludere, capacitate de exercitare, situație economico-financiară, capacitate tehnică și profesională).

Întrucât documentele solicitate de entitatea contractantă vizează obiectul achiziției (caracteristicile produsului) și nu abilitățile proprii ale firmei, RATBV nu avea obligația legală de a le menționa în anunțul de participare, detalierea lor în caietul de sarcini fiind pe deplin legală.

Referitor la critica privind introducerea originii produselor ca factor de evaluare, în fapt, contestatorul pretinde, în mod neîntemeiat, că utilizarea originii produselor ca factor de evaluare ar avea un caracter restrictiv și exclusivist.

Stabilirea factorilor de evaluare în cadrul criteriului „*cel mai bun raport calitate-preț*” reprezintă un drept exclusiv al entității contractante, menit să identifice oferta cu valoarea adăugată cea mai mare pentru rețeaua sectorială.

Punctarea originii sau a trasabilității nu vizează identitatea ori sediul subiectiv al ofertantului (fapt ce ar fi fost discriminatoriu), ci caracteristicile obiective ale produsului oferit, lanțul de aprovizionare și garanțiile tehnice asociate.

Fată de argumentele prezentate, rezultă cu claritate, în opinia entității contractante, că documentația de atribuire respectă integral prevederile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016, iar cerințele tehnice atacate nu au caracter restrictiv și nu blochează piața, fiind permisă expres ofertarea produselor OE și OEM.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației înaintate de, ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire astfel cum a fost publicată în SEAP, în vederea continuării procedurii de achiziție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 28.05.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 1994/02.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Data pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 02.06.2026. La acest moment, conform informațiilor disponibile în SEAP, procedura de află în stare suspendată în etapa *depunere ofertă*.

Nemulțumit de răspunsul la clarificări nr. 7699/19.05.2026, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul se arată nemulțumit de răspunsul entității contractante în referire la autorizația producătorului, factorului de evaluare privind originea produselor, precum și la declarația privind compatibilitatea cu troleibuzele SOR.

Având în vedere natura actului entității contractante atacat, respectiv răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici

interesați să participe la procedură, în analizarea legalității lui, Consiliul reține prevederile art. 172 al Legii nr. 99/2016, conform cărora:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Entitatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

(3) Entitatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (3), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 160 alin. (4) - (7) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificare sau informații suplimentare..

Așadar, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina entității contractante să răspundă în mod clar și complet acestora, în termenul stabilit, să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției și să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Prin urmare, prin raportare la criticile contestatorului, Consiliul va verifica în cele ce urmează dacă entitatea contractantă s-a achitat de obligația legală de a răspunde clar și complet la solicitările de clarificări adresate.

În acest sens, se reține conținutul răspunsurilor la clarificări contestate, respectiv:

Referitor la solicitarea:

„Vă rugăm să specificați mai concret la ce se referă autorizația producătorului și certificatul de origine, ce tip de document solicitați, dacă este conform unui standard sau conform model.”

Autorizația producătorului trebuie să fie un act oficial emis de producătorul pieselor auto sau de reprezentantul/distribuitorul său autorizat, din care să rezulte dreptul ofertantului de a comercializa/distribui produsele oferite.

Formatul documentului este liber, conform modelului propriu al emitentului. Entitatea contractantă nu deține și nu poate impune un model fix sau prestabilit de document, o asemenea cerință fiind considerată restrictivă în raport cu principiile aplicabile achizițiilor publice.

Va fi considerat conform orice document emis pe antet oficial, din care să rezulte că ofertantul este integrat în lanțul comercial legal pentru produsele oferite.

Referitor la solicitarea:

„Care este originea (marca sau fabricantul) produselor pe care o considerați OE?”

Sunt considerate piese de origine (OE) și vor fi acceptate ca atare piesele comercializate sub brandul constructorului vehiculului, precum și componentele distribuite direct prin rețeaua SOR, în ambalajele și/sau cu codurile de catalog SOR.

Referitor la solicitarea:

„Vă solicităm să eliminați cerința «document emis de producător privind compatibilitatea cu troleibuzele Solaris», întrucât restrânge participarea și se dublează cu cerința «declarație de echivalență tehnică»."

Entitatea contractantă precizează faptul că denumirea „Solaris” a fost introdusă eronat în cadrul Caietului de sarcini, procedura vizând autobuze electrice marca SOR.

În referire la primul aspect contestat, respectiv răspunsul la întrebarea referitoare la cerința *autorizația producătorului*, după cum rezultă din motivarea contestației, petentul nu reclamă un pretins caracter neclar al răspunsului primit, ci este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă a menținut, în fapt, cerința a cărei lămurire se solicită, apreciind că aceasta limitează participarea în raport cu un document nestandardizat emis de un alt operator economic, excluzând alți operatori capabili să furnizeze produsele solicitate.

Cerința în privința căreia au fost solicitate clarificări, a fost impusă în caietul de sarcini sub forma Pentru demonstrarea tipului de produs oferit, împreună cu propunerea tehnică se va depune autorizația producătorului și certificatul de origine.

Față de solicitările contestației, respectiv *eliminarea cerințelor restrictive din caietul de sarcini*, Consiliul constată că petentul urmărește să obțină, în realitate, o modificare a documentației de atribuire, față de care, la momentul depunerii contestației, termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 era depășit.

Din acest motiv, nu poate fi efectuată nici o analiză din punct de vedere al dispozițiilor art. 35 alin. (6) din HG nr. 395/2016 privind incidenței clauzei nescrise asupra cerinței caietului de sarcini, invocată de contestator în susținerea solicitărilor sale.

Se mai reține că autorul contestației nu se poate prevala de data primirii răspunsului la clarificări pentru a încerca să înlăture o cerință a caietului de sarcini, câtă vreme, prin acesta, autoritatea contractantă nu a adus modificări documentației de atribuire, ci doar a lămurit la ce se referă *autorizația producătorului*, explicațiile furnizate nefiind unele de natură să schimbe înțelesul firesc al sintagmei *autorizația producătorului* vizată de întrebare.

Din punct de vedere al documentelor apte să probeze îndeplinirea cerinței, Consiliul constată că răspunsul entității contractante nu poate fi considerat restrictiv, câtă vreme nu stabilește un model fix sau prestabilit, entitatea arătând că formatul documentului este liber.

Pe cale de consecință, pretențiile contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

Următoarea critică face referire la factorul de evaluare *originea produselor*, contestatorul susținând că, potrivit răspunsului la clarificări,

entitatea contractantă acordă punctaj pentru acest factor de evaluare, doar dacă produsele sunt comercializate sub brandul producătorului SOR, limitând participarea doar la operatorii economici care au relații comerciale cu rețeaua producătorului respectiv.

În soluționare, Consiliul reține că prezenta procedură vizează achiziționarea unui *pachet revizii și reparații curente ale autobuzelor SOR*, după cum este evidențiat și în denumirea acesteia.

Se mai reține că printre factorii de evaluare este stabilit și cel referitor la *Tipul piesei (Ptp)*, conform cu care se acordă 20 de puncte pentru *piese tip Original Equipment – OE* și 0 puncte pentru *piese tip Original Equipment Manufacturer OEM*.

Uzual, prin *piesă tip OE Original Equipment* se înțelege piesa originală, comercializată sub marca producătorului vehiculului, în timp ce *piesa tip Original Equipment Manufacturer OEM* reprezintă aceeași piesă fabricată de furnizorul original al componentei, vândută sub marca acestuia.

De altfel, prin caietul de sarcini, pag. 5, s-a specificat faptul că produsele pot fi tip *OE Original Equipment* sau *OEM Original Equipment Manufacturer*, produsele OE trebuind să corespundă codurilor de catalog ale fabricantului autovehiculului.

Prin urmare, răspunsul entității contractante la întrebarea Care este originea (marca sau fabricantul) produselor pe care o considerați OE?, respectiv Sunt considerate piese de origine (OE) și vor fi acceptate ca atare piesele comercializate sub brandul constructorului vehiculului, precum și componentele distribuite direct prin rețeaua SOR, în ambalajele și/sau cu codurile de catalog SOR, nu aduce vreun element nou, care să contrazică înțelesul uzual al noțiunilor folosite în cadrul factorului de evaluare în discuție.

Contestatorul cunoștea stabilirea factorului de evaluare, pe care acum îl critică, încă de la data publicării documentației de atribuire, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a o ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea lui. Purtarea unei corespondențe de clarificare a documentației de atribuire cu autoritatea contractantă (prin care aceasta nu modifică informațiile care îl nemulțumesc pe contestator) nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Acest termen ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauze ale documentației, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Legislația în vigoare în materia achizițiilor sectoriale nu conține vreo dispoziție expresă care să interzică dreptul entității contractante de a-și remedia propria documentație, însă, acest drept nu poate fi transformat de către potențialii ofertanți, într-o obligație de modificare a documentelor achiziției, astfel că, atunci când aceștia apreciază că anumite cerințe/condiții sunt restrictive/discriminatorii și se impune

modificarea, completarea sau eliminarea lor, o asemenea finalitate nu poate fi atinsă prin apelarea la instituția clarificărilor și lămuririlor la documentație, așa cum este aceasta reglementată de legiuitor la art. 172 din Legea nr. 99/2016, ci prin cea a remedierilor, astfel cum este aceasta prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, Consiliul reține că o eventuală infirmare a răspunsului la clarificări contestat nu este în măsură să conducă la rezultatul urmărit de contestator, înțelesul noțiunilor *piesă tip OE* sau *OEM* nefiind schimbat, de unde rezultă că nu acesta este actul vătămător, ci documentația de atribuire față de care, la momentul depunerii contestației, termenul legal de contestare este depășit.

Dincolo de aceasta, nu se poate reține că lămuririle aduse prin răspunsul la clarificări ar limita participarea operatorilor economici la procedură care nu comercializează produse trecute prin rețeaua SOR, cum afirmă contestatorul, în condițiile în care factorul de evaluare stabilește punctarea suplimentară a pieselor tip OE, iar nu un aspect care ține de conformitatea ofertei.

Ultima critică vizează faptul că entitatea contractantă nu ar fi acceptat eliminarea *declarației privind compatibilitatea cu troleibuzele SOR*, în opinia contestatorului, acest document limitând participarea produselor fabricate de producători care nu au un accept de la producătorul autovehiculului.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări vizând cerința Vă solicităm să eliminați cerința «document emis de producător privind compatibilitatea cu troleibuzele Solaris», întrucât restrânge participarea și se dublează cu cerința «declarație de echivalență tehnică», entitatea contractantă a precizat că denumirea „Solaris” a fost introdusă eronat în cadrul Caietului de sarcini, procedura vizând autobuze electrice marca SOR, astfel că a fost emisă o erată, conform căreia formularea document emis de producător privind compatibilitatea cu troleibuzele Solaris din cadrul secțiunii *Cerințe tehnice și de calitate forme și dimensiuni* din caietul de sarcini reprezintă o eroare materială de redactare, procedura vizând exclusiv autobuze electrice marca SOR, astfel că această formulare urmează a se citi document emis de producător privind compatibilitatea cu autobuzele electrice SOR.

Astfel, privită din punct de vedere al obligației de prezentare a unui document emis de producător, în opinia Consiliului, cerința a fost stabilită prin caietul de sarcini publicat la data de 30.04.2026, critica fiind, așadar, tardivă.

Din perspectiva tipului de autovehicul față de care trebuie îndeplinită cerința, Consiliul apreciază că pretențiile contestatorului sunt neîntemeiate, câtă vreme *tipul de autobuze electrice SOR* sunt cele vizate de procedura de atribuire, după cum rezultă chiar din obiectul acesteia.

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.