



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... al... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.... și a Raportului procedurii de atribuire nr...., emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „...” cod... Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), s-a solicitat, în temeiul art. 26 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:

- admiterea contestației;
- anularea în parte a raportului procedurii și a comunicării rezultatului din..., în ceea ce privește acordarea celor 30 de puncte ofertantului (...) la factorul de evaluare „garanție extinsă” și desemnarea acestuia drept ofertant câștigător;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei (...) sub aspectul îndeplinirii condiției de probare a garanției extinse, cu indicarea limitelor reevaluării, precum și la restabilirea legalității clasamentului;
- pe fond, respectiv, în subsidiar, având în vedere că înscrisurile de probare au fost deja analizate, neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare „garanție extinsă” ofertei (...), cu reșezarea clasamentului ((...)-... puncte, sub cele... puncte ale contestatoarei), și/sau constatarea neconformității ofertei (...), în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu desemnarea contestatoarei drept ofertant câștigător;
- suspendarea procedurii de atribuire, respectiv interdicția încheierii contractului până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, pentru prevenirea unei pagube iminente;

- accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., (...)...., cu sediul în....., nr...., sector..., având..., înmatriculată... al... sub nr...., reprezentată de director executiv împuternicit..., formulează cerere de intervenție, prin care solicită:

- să se constate lipsa de interes în promovarea contestației;
- să se constate ca este nemotivată contestația;
- să se constate admisibilitatea cererii de intervenție;
- respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de... și să se constate legalitatea actelor contestate, inclusiv raportul procedurii nr...., toate actele ce au stat la baza acestuia, precum și cele subsecvente raportului procedurii;

- să se respingă, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată, contestația formulată cu privire la oferta (...).....;

- să se admită cererea de intervenție, astfel cum este formulată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul a arătat că, fișa de date stabilește drept criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, în conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu următorii factori de evaluare: prețul - 40 puncte, garanția extinsă acordată lucrărilor - 30 puncte și termenul de execuție - 30 puncte.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, oferta (...)a obținut... puncte pentru preț (... fără TVA), 30... puncte pentru garanție (96 luni) și... puncte pentru termenul de execuție (6 luni), însumând... puncte și clasându-se pe locul I. Contestatorul a arătat că oferta sa a obținut 40... puncte pentru preț (... fără TVA)... puncte pentru garanție (70 luni) și... puncte pentru termenul de execuție (6 luni), însumând... puncte și clasându-se pe locul II.

Contestatorul a susținut că diferența de... puncte dintre cele două oferte provine exclusiv din punctajul acordat la factorul de evaluare „garanția extinsă”..., oferta sa a obținut punctajul maxim la preț, iar ambele oferte au fost punctate identic la termenul de execuție. În opinia acesteia, atribuirea contractului s-a decis exclusiv prin acordarea celor 30 de puncte ofertantului (...)pentru garanția extinsă, astfel încât, orice nelegalitate privind acordarea acestui punctaj conduce la modificarea clasamentului.

Contestatorul a arătat că acordarea punctajului aferent factorului „garanția extinsă acordată lucrărilor” este condiționată de probarea acesteia în cadrul propunerii tehnice. În acest sens, a invocat prevederea din fișa de date potrivit căreia ofertanții care propun o perioadă de garanție mai mare de 36 de luni trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, o descriere a calității materialelor utilizate, precum și elementele care probează capacitatea de a asigura garanția respectivă. Contestatorul a arătat că aceeași cerință este reluată la pct. 6 și 7 din conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, fiind prevăzută și sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, în condițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a susținut că probarea garanției nu reprezintă o simplă formalitate, ci condiția de care depinde acordarea punctajului, cele 30 de puncte putând fi acordate numai ofertantului care demonstrează atât calitatea materialelor utilizate, cât și capacitatea de a susține din punct de vedere tehnic perioada de garanție ofertată.

În continuare, contestatorul a arătat că a obținut din dosarul achiziției documentele depuse de (...) pentru justificarea garanției de 96 de luni, respectiv, un set de... de pagini cuprinzând declarația privind garanția de 96 de luni din..., un „Memoriu justificativ - măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție”, o „Descriere a calității materialelor” și anexe emise de producători, constând în declarații de performanță, un agreement tehnic și fișe tehnice. De asemenea, contestatorul a arătat că a obținut procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., care consemnează modul în care comisia de evaluare a analizat acest factor. Contestatorul a susținut că analiza acestor înscrisuri relevă că garanția de 96 de luni nu este probată, iar autoritatea contractantă a aplicat factorul de evaluare în mod formal și discriminatoriu, aspecte pe care le-a detaliat, în continuare.

Pe cale de consecință, aduce criticile expuse, în continuare.

1. Contestatorul consideră că un prim motiv, constă în nelegalitatea acordării celor 30 de puncte la factorul „garanție extinsă”..., documentele (...) nu probează capacitatea de a asigura garanția de 96 de luni

Contestatorul a susținut că norma încălcată este, în primul rând, art. 187 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia oferta cea mai avantajoasă economic se stabilește „pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției”. Aplicarea factorului „garanție extinsă” este, prin urmare, ținută de regula de punctare din fișa de date, inclusiv de condiția de probare atașată acestuia (pct. 9-10 de mai sus). Contestatorul a susținut că acordarea punctajului fără ca această condiție să fie îndeplinită pe fond reprezintă o aplicare nelegală a propriei documentații de atribuire și o încălcare a art. 187.

Contestatorul a susținut că examinarea celor... de pagini depuse de (...) demonstrează că niciunul dintre cele două elemente cerute, respectiv, descrierea calității materialelor și elementele care probează capacitatea, nu este îndeplinit, în substanță.

Contestatorul a arătat că „Memoriul justificativ” nu probează capacitatea, ci descrie o simplă obligație de mentenanță. Înscrisul intitulat „Măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție” descrie exclusiv activități de întreținere și intervenție, respectiv, verificări periodice la 6 luni, deplasarea unei echipe și resurse generice. Contestatorul a susținut că acesta este un text interșanjabil, care s-ar citi identic indiferent... garanția ar fi de 36..., 96 sau 120 de luni..., nu cuprinde niciun raționament tehnic, niciun calcul de durabilitate și nicio corelație între materialele efectiv alese și durata de 8 ani asumată..., contestatorul a arătat că un plan de supraveghere reprezintă modul în care contractantul va remedia eventualele defecte, obligație care există, oricum, pe durata garanției, indiferent de întinderea acesteia, iar, nu dovada capacității de a

asigura tehnic acea durată. Contestatorul a susținut că, a confunda cele două, înseamnă a goli de conținut cerința fișei de date.

Contestatorul a susținut că „Descrierea calității materialelor” este un șablon generic, întemeiat pe standarde abrogate și pe legislația altui stat. Secțiunea... de ofertant nu descrie materialele proiectului, ci expune o teorie generală a calității, sprijinită pe referințe caduce și străine de ordinea juridică română. Contestatorul a arătat că trimiterea la legea altui stat și la un marcaj de conformitate inexistent în dreptul român constituie proba că „justificarea” este un document-șablon preluat, fără nicio legătură cu materialele proiectului și cu prezenta procedură. Contestatorul a susținut că un asemenea înscris nu poate constitui „descrierea calității materialelor utilizate”, în sensul fișei de date.

Contestatorul a susținut că anexele tehnice ale (...)contrazic capacitatea de a susține 96 de luni. Pentru componentul determinant al unei lucrări de eficientizare energetică, respectiv, adezivul și masa de șpaclu ale sistemului termoizolant de fațadă (...-T65), agreementul tehnic depus chiar de (...)atestă, *expressis verbis*, că produsul pus în operă are „o durabilitate în timp de cca. 30 ani și o garanție de 5 ani”. Contestatorul a arătat că garanția de material asumată de producătorul componentului-cheie este de... de luni, cu 36 de luni mai puțin decât cele 96 de luni ofertate..., contestatorul a susținut că documentul-probă expiră înaintea garanției, agreementul tehnic fiind valabil până la..., iar, avizul tehnic aferent până la..., cu mult înainte de finalul perioadei de garanție de 8 ani. Contestatorul a susținut că, departe de a proba capacitatea de a susține 96 de luni, anexa o infirmă.

Contestatorul a susținut că declarațiile de performanță nu probează durabilitatea sau garanția. Pentru vata minerală, tencuielile decorative, tâmplăria PVC și geam, (...)a depus declarații de performanță (DoP), care atestă, conform Regulamentului (UE) nr...., caracteristici tehnice ale produsului, respectiv conductivitatea termică, reacția la foc și clasele de performanță, iar nu o perioadă de garanție sau de durabilitate. Contestatorul a arătat că o declarație de performanță nu este, prin natura sa juridică, un angajament de garanție și nu poate proba capacitatea de a asigura garanția de 96 de luni.

Contestatorul a susținut că descrierea este..., incompletă și necorelată cu obiectul. Aceasta omite materiale esențiale pentru garanția lucrării, între care hidroizolația terasei și accesoriile sistemului termoizolant, respectiv plasa din fibră de sticlă, diblurile și pofilele, deși acestea condiționează direct durabilitatea. În schimb, include un material necorelat cu o lucrare de anvelopă/fațadă, respectiv o vopsea de interior (...), însoțită de mențiunea producătorului „...”, al setului.

În concluzia motivului I, contestatorul a susținut că documentele (...)nu conțin nici „descrierea calității materialelor utilizate”, nici „elementele care probează capacitatea de a asigura garanția respectivă”, astfel cum impune fișa de date drept condiție de acordare a punctajului. Contestatorul a susținut că, în aceste împrejurări, garanția de 96 de luni reprezintă un angajament pur formal, nesusținut tehnic și nerealist, asumat

exclusiv pentru a obține punctajul maxim la singurul factor care decide clasamentul. De asemenea, contestatorul a susținut că un avantaj de evaluare punctat trebuie să fie real, verificabil și demonstrat, iar un angajament nedovedit, chiar contrazis de propriile anexe ale ofertantului, nu reprezintă un avantaj real, ci o supralicitare care denaturează rezultatul procedurii. În lipsa probării impuse, contestatorul a susținut că (...)nu putea primi punctaj la factorul „garanție extinsă”, iar eliminarea celor 30 de puncte conduce la un total de... puncte, inferior celor... puncte obținute de contestatoare.

2. Al doilea motiv, constă în verificarea pur formală a probării și aplicarea discriminatorie a aceluiași criteriu, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul a susținut că Procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... confirmă că, în privința (...), comisia de evaluare s-a limitat să constate existența unor înscrisuri - „Declarație privind perioada de garanție acordată lucrării - 96 luni; Memoriu justificativ - măsurile de supraveghere; Planul privind măsurile de supraveghere” -, concluzionând lapidar „Cerință îndeplinită”, fără nicio analiză a conținutului acestora și fără a verifica... ele probează, în fapt, capacitatea de a asigura 96 de luni. Contestatorul a susținut că, astfel, comisia a echivalat un simplu plan de mentenanță cu „elementele care probează capacitatea”, confuzie analizată la pct.....

Contestatorul a susținut că caracterul nelegal al acestei abordări rezultă din conduita comisiei față de ceilalți ofertanți, cu privire la același factor de evaluare. Astfel, pentru... & (...) -... (garanție 55 luni), aceeași comisie, în același proces-verbal, a reținut *expressis verbis* că declarația „nu este însoțită de o descriere a calității materialelor utilizate, precum și elementele care probează capacitatea de a asigura garanția respectivă” și că „nu este descrisă calitatea materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor”, stabilind că „Cerința nu este îndeplinită. Vor fi solicitate clarificări” (clarificarea nr....). Contestatorul a arătat că, de asemenea, acesteia i-a fost solicitată clarificarea perioadei de garanție (clarificarea nr....), iar ofertantul IVO -... a fost respins ca neconform, reținându-se că probele depuse „nu probează, în mod clar, explicit și neechivoc” cele cerute.

Contestatorul a susținut că rezultă, fără putință de tăgadă, că autoritatea contractantă cunoștea și aplica standardul de verificare substanțială a probării, respectiv, a descrierii calității materialelor și a elementelor care probează capacitatea, standard pe care l-a aplicat ofertanților (...), (...) și contestatoarei, însă, a renunțat la acesta în privința ofertantului declarat câștigător, în favoarea căruia a aplicat o simplă verificare formală. Contestatorul a susținut că această aplicare neunitară, mai permisivă față de ofertantul declarat câștigător, încalcă principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței, prevăzut la lit. d), și principiul asumării răspunderii, prevăzut la lit. f), constituind un viciu al evaluării de natură să răstoarne clasamentul.

Contestatorul a susținut că aceasta, însăși, a fost ținută la acest standard, prezentând, în propunerea tehnică, atât descrierea calității

materialelor pe categorii de lucrări, cât și elementele de probare a perioadei de garanție ofertate, respectiv „Justificarea perioadei de garanție ofertate” și măsurile de supraveghere a lucrărilor, fiind punctată în consecință la acest factor. Contestatorul a susținut că împrejurarea că aceeași comisie a verificat efectiv probarea în privința sa și a celorlalți ofertanți, dar nu și în privința ofertantului declarat câștigător, evidențiază aplicarea unui standard mai indulgent în beneficiul exclusiv al (...).

Contestatorul a susținut că soluția se impune și din perspectivă jurisprudențială, indicând extras din... nr.... din....

Contestatorul a susținut că..., potrivit Consiliului, până și neacordarea punctajului la factorul „garanție extinsă” trebuie motivată în concret în procesul-verbal, a fortiori acordarea punctajului maxim nu se poate realiza printr-o simplă mențiune „Cerință îndeplinită”, lipsită de orice analiză a conținutului documentelor. Contestatorul a arătat că, în același sens, prin... nr.... din..., pronunțată într-o procedură simplificată de atribuire a unui contract de lucrări, având criteriul de atribuire „calitate-preț” și factorul de evaluare „garanție extinsă”, Consiliul a anulat actul de stabilire a ofertantului câștigător și a dispus reevaluarea ofertei, reținând că un element de care depinde evaluarea ofertei câștigătoare, neprobat în mod cert, impune reevaluarea acesteia.

3. Al treilea motiv (subsidiar), constă în neconformitatea ofertei (...), indicând în acest sens art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

Contestatorul a susținut că, în măsura în care, cu ocazia reevaluării, se va reține că documentele depuse de (...) nu îndeplinesc cerința de probare a garanției mai mari de 36 de luni, consecința juridică este neconformitatea ofertei. În acest sens, a invocat dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia oferta este considerată neconformă... nu respectă cerințele documentelor achiziției, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia este neconformă oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul a susținut că aceeași sancțiune este prevăzută, expres, și în fișa de date pentru nerespectarea cerinței de probare a garanției. De asemenea, a arătat că acesta este temeiul în baza căruia autoritatea contractantă a respins, în cadrul aceleiași proceduri, oferta IVO -... și a susținut că principiul tratamentului egal impune aplicarea aceleiași consecințe și în cazul ofertei (...).

Contestatorul a susținut că s-ar putea invoca faptul că garanția lucrărilor este distinctă de garanția de produs. Aceasta a arătat că nu susține necesitatea unei garanții de producător de minimum 96 de luni pentru fiecare material, ci că fișa de date impune probarea capacității de a susține perioada ofertată, iar (...) nu a făcut această dovadă. Contestatorul a susținut că garanția de 5 ani pentru adezivul de fațadă și expirarea agrementelor în perioada... contrazic capacitatea pretinsă, fiind invocate ca dovadă a insuficienței probării, iar nu ca un plafon automat al garanției.

A susținut că s-ar putea invoca și existența la dosar a memoriului, planului și descrierii. Aceasta a arătat că simpla existență a unor înscrisuri nu echivalează cu probarea cerută de fișa de date, care impune prezentarea unor „elemente care probează capacitatea”, aspect reținut chiar de autoritatea contractantă în cazul asocierii (...), căreia i-a refuzat punctajul.

Contestatorul a arătat că a obținut documentele privind justificarea garanției depuse de (...)și procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., pe care își întemeiază contestația...., a solicitat accesul la celelalte documente ale dosarului, în special la propunerea tehnică integrală a (...), arătând că aceasta nu a fost declarată confidențială, cu excepția datelor cu caracter personal.

Prin punctul său de vedere nr...., înregistrat la Consiliu cu 47731/..., autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației formulate de „(...)” S.R.L., ca nefondată;
- menținerea raportului procedurii de atribuire nr...., ca fiind întocmit cu respectarea dispozițiilor legale;
- menținerea comunicării privind rezultatul procedurii nr...., ca fiind legală și temeinică;
- menținerea punctajului de 30 de puncte acordat „(...)” S.R.L. pentru factorul de evaluare „Garanția extinsă acordată lucrărilor”, ca fiind justificat și întemeiat;
- menținerea rezultatului procedurii, respectiv a desemnării ofertei depuse de „(...)” S.R.L. ca ofertă câștigătoare;
- respingerea solicitării de reevaluare a ofertei „(...)” S.R.L., ca neîntemeiată;
- respingerea solicitării de constatare a neconformității ofertei „(...)” S.R.L.;
- respingerea solicitării privind interdicția de încheiere a contractului, iar în ipoteza menținerii rezultatului procedurii, constatarea incidenței art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pentru motivele expuse în continuare.

Autoritatea contractantă a susținut că evaluarea ofertei „(...)” S.R.L. a fost realizată cu respectarea documentației de atribuire, aceasta depunând documentele solicitate pentru justificarea garanției extinse, analizate de comisia de evaluare, care a reținut îndeplinirea cerinței.

Autoritatea contractantă a arătat că atribuirea s-a realizat potrivit criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, alcătuit din factorii preț (40 puncte), garanție extinsă (30 puncte) și termen de execuție (30 puncte)...., a arătat că „(...)” S.R.L. a obținut... puncte, iar „(...)”..... puncte.

De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că rezultatul procedurii a fost stabilit prin însumarea punctajelor aferente tuturor factorilor de evaluare, iar faptul că diferența dintre oferte a rezultat din punctajul acordat pentru garanția extinsă nu transformă acest factor într-un criteriu unic de atribuire.

În final, autoritatea contractantă a arătat că punctajul contestatoarei pentru garanție a fost calculat potrivit formulei prevăzute în documentația de atribuire, astfel încât diferența de punctaj nu rezultă dintr-o apreciere arbitrară.

Aceasta a arătat că documentația de atribuire a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici, iar cerința trebuia analizată strict în forma prevăzută.

Autoritatea contractantă a arătat că, potrivit caietului de sarcini și factorului de evaluare „Garanția extinsă acordată lucrărilor”, ofertanții care ofertau o garanție mai mare de 36 de luni trebuiau să prezinte declarația privind perioada de garanție, descrierea calității materialelor utilizate și elementele care probează capacitatea de a asigura garanția.

..., autoritatea contractantă a susținut că documentația de atribuire nu solicita garanții de producător cu o durată egală cu garanția lucrărilor, nu impunea un anumit model de justificare și nici un tip unic de document. De asemenea, a arătat că oferta trebuia analizată ca un ansamblu, iar nu prin examinarea izolată a unui singur înscris sau a unei singure mențiuni dintr-un document tehnic.

Autoritatea contractantă prezintă analiza criticilor formulate

1. Îndeplinirea cerinței de către „(...)” S.R.L..

.... Declarația pe propria răspundere privind perioada de garanție

Autoritatea contractantă a arătat că „(...)” S.R.L.. a depus documentul intitulat „Declarație privind perioada de garanție acordată lucrării”, prin care și-a asumat o perioadă de garanție de 96 de luni.

Aceasta a precizat că durata garanției nu este menționată numai în declarația distinctă, ci este reluată în mai multe secțiuni ale propunerii tehnice, unde este prevăzută o garanție de 96 de luni, respectiv 8 ani, de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, susținând astfel că perioada de garanție a fost asumată expres, coerent și repetat.

.... Descrierea calității materialelor utilizate

Autoritatea contractantă a arătat că „(...)” S.R.L.. a prezentat în propunerea tehnică secțiunea „Descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor”, la paginile 1178-1244.

Comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat descrierea calității materialelor utilizate, corelată cu listele de cantități și formularul de resurse, materialele urmând să fie noi, conforme cu standardele aplicabile, marcate CE, agrementate tehnic și însoțite de certificate de calitate și fișe tehnice.

Autoritatea contractantă a arătat că evaluarea a vizat categorii concrete de materiale aferente lucrărilor de reabilitare termică, instalațiilor electrice, surselor regenerabile și amenajărilor exterioare, fiind analizate inclusiv cerințele privind performanța termică, rezistența la foc, durabilitatea, rezistența la UV și infiltrații, conformitatea cu normele tehnice și verificarea materialelor înainte de punerea în operă.

De asemenea, a susținut că propunerea tehnică descrie concret lucrările și materialele aferente obiectului contractului, motiv pentru care afirmația contestatoarei privind caracterul generic al descrierii este neîntemeiată.

.... Elementele care probează capacitatea de a asigura garanția

Autoritatea contractantă a susținut că elementele care probează capacitatea de a asigura garanția de 96 de luni rezultă din coroborarea mai multor documente din propunerea tehnică, respectiv planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție, localizat la paginile 1168-1177, obligația de remediere a defectelor pe propria cheltuială, procedura de intervenție la solicitarea beneficiarului, verificările periodice, resursele financiare, materiale, mecanice și umane, echipele de intervenție, procedurile de control al calității și asumarea obligațiilor contractuale privind perioada de garanție.

Autoritatea contractantă a arătat că ofertantul și-a asumat acordarea garanției pentru întregul ansamblu de lucrări, remedierea defectelor pe propria cheltuială, intervenția la solicitarea beneficiarului, verificări periodice pe durata garanției, precum și alocarea resurselor și a echipelor necesare pentru executarea acestor obligații.

..., a susținut că propunerea tehnică prevede urmărirea comportării construcției pe perioada de garanție și remedierea degradărilor constatate.

În concluzie, autoritatea contractantă a susținut că aceste elemente probează capacitatea „(...)” S.R.L.. de a asigura garanția ofertată, în condițiile în care caietul de sarcini nu impunea prezentarea unui document unic sau a unei formule de calcul.

2. Cu privire la Motivul I - acordarea punctajului de 30 de puncte la factorul „garanția extinsă”, autoritatea contractantă a susținut că afirmația contestatoarei potrivit căreia documentele depuse de „(...)” S.R.L.. nu probează capacitatea de a asigura garanția de 96 de luni are la bază o analiză fragmentată a propunerii tehnice și o interpretare greșită a documentelor de produs.

Aceasta a arătat că factorul de evaluare a vizat garanția extinsă acordată lucrărilor, iar nu garanția comercială a fiecărui material, garanția lucrării reprezentând o obligație contractuală a executantului față de beneficiar, care acoperă ansamblul lucrării și obligația de remediere a defectelor apărute în perioada ofertată.

..., autoritatea contractantă a susținut că garanția comercială a unui produs este distinctă de garanția lucrării și nu limitează obligația executantului de a garanta lucrarea pentru 96 de luni, o asemenea condiție nefiind prevăzută în documentația de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă a arătat că această distincție este confirmată și de modelul de contract asumat de „(...)” S.R.L., care prevede că perioada de garanție începe la recepția la terminarea lucrărilor și se întinde până la recepția finală, contractantul având obligația de a remedia, pe cheltuiala proprie, viciile și defectele generate de materiale, instalații, manoperă neconformă sau neîndeplinirea obligațiilor contractuale.

... Autoritatea contractantă a arătat că afirmația contestatorului potrivit căreia memoriul justificativ/planul de supraveghere ar descrie doar o obligație de mentenanță este neîntemeiată.

Aceasta a susținut că planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție demonstrează modul în care ofertantul va urmări comportarea lucrărilor, va identifica eventualele defecte, va organiza intervențiile necesare și va mobiliza resursele pentru remediere.

Autoritatea contractantă a arătat că „(...)” S.R.L.. a prevăzut intervenții la cererea beneficiarului, echipe de intervenție, resurse financiare, materiale, mecanice și umane, verificări periodice la 6 luni, procese-verbale de constatare și remedieri prin echipe specializate.

În final, autoritatea contractantă a susținut că aceste elemente reprezintă elemente concrete de organizare a executantului pentru susținerea obligației de garanție și că cerința din caietul de sarcini impunea prezentarea unor elemente care probează capacitatea de a asigura garanția, iar „(...)” S.R.L.. a prezentat aceste elemente.

... Autoritatea contractantă a arătat că afirmația contestatoarei potrivit căreia descrierea calității materialelor ar fi un șablon generic este neîntemeiată.

Aceasta a susținut că comisia de evaluare a reținut că ofertantul a prezentat materiale certificate și conforme, documentele de calitate ale produselor, cerințe privind performanța termică, rezistența la foc, durabilitatea, rezistența la UV și infiltrații, precum și reguli privind verificarea conformității materialelor înainte de punerea în operă.

..., autoritatea contractantă a arătat că propunerea tehnică descrie lucrările efective, respectiv termosistemele pentru fațade, sistemele termoizolante pentru soclu și pereți de subsol, hidroizolațiile, tâmplăria, instalațiile electrice, panourile fotovoltaice, ascensorul, trotuarul, drenul și amenajările exterioare.

În final, autoritatea contractantă a susținut că descrierea nu poate fi calificată ca lipsită de relevanță doar pentru că include și formulări generale... evaluarea se realizează asupra întregii propuneri tehnice, iar nu prin extragerea izolată a unor fraze.

... Autoritatea contractantă a arătat că, autorul contestației invocă garanția unui material, respectiv adezivul/masa de șpaclu aferentă sistemului termoizolant, precum și valabilitatea unor acorduri tehnice, pentru a susține că „(...)” S.R.L.. nu ar putea garanta lucrarea pentru 96 de luni.

Aceasta a susținut că garanția acordată lucrărilor este distinctă de garanția comercială a produselor sau materialelor, iar garanția comercială a unui material nu plafonează garanția contractuală a lucrării, executantul putând să își asume o perioadă de garanție mai mare, prin obligația contractuală de a remedia, înlocui sau repara lucrarea.

..., autoritatea contractantă a arătat că valabilitatea unui acord tehnic privește utilizarea produsului la momentul punerii în operă, iar nu durata obligației contractuale de garanție a executantului.

În final, autoritatea contractantă a susținut că documentația de atribuire nu impunea ca fiecare material să aibă o garanție de producător egală cu perioada de garanție a lucrărilor, o asemenea condiție neputând fi introdusă ulterior.

... Autoritatea contractantă a arătat că contestatorul susține că declarațiile de performanță nu probează garanția de 96 de luni.

Aceasta a susținut că declarațiile de performanță nu reprezintă, prin ele însele, angajamentul contractual de garanție și că punctajul nu a fost acordat pe baza acestora, acestea nefiind tratate ca angajamente de garanție.

..., autoritatea contractantă a arătat că declarațiile de performanță au fost avute în vedere ca documente suport privind calitatea și caracteristicile materialelor, respectiv ca parte a descrierii calității materialelor utilizate, iar angajamentul de garanție și capacitatea de asigurare a acesteia rezultă din ansamblul documentelor depuse.

În final, autoritatea contractantă a susținut că declarațiile de performanță nu au fost analizate ca unic element de probare a garanției, ci ca documente de susținere a calității materialelor.

... Autoritatea contractantă a arătat că contestatorul susține că descrierea ar omite materiale esențiale pentru garanția lucrării, respectiv hidroizolația terasei și accesorii ale sistemului termoizolant, precum plasa din fibră de sticlă, diblurile și profilele.

Aceasta a susținut că "(...)" S.R.L.. a inclus în descrierea activităților lucrări de termoizolare a plăcii peste ultimul nivel, hidroizolații pentru acoperișuri tip terasă necirculabilă, lucrări de dren, hidroizolații din membrane bituminoase la elemente verticale în contact cu solul, lucrări de termoizolare a fațadelor și lucrări de finisaj exterior.

..., autoritatea contractantă a susținut că cerința nu impunea reluarea exhaustivă, în secțiunea privind descrierea calității materialelor, a fiecărui reper din listele de cantități, fiind suficientă descrierea categoriilor relevante de materiale, a calității acestora, a documentelor de conformitate și a mecanismelor de verificare, aspecte prezentate de "(...)" S.R.L..

3. Cu privire la al doilea motiv, respectiv verificarea pur formală a probării și aplicarea discriminatorie a aceluiași criteriu, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Autoritatea contractantă a arătat că contestatorul susține că procesul-verbal de evaluare tehnică ar confirma o verificare formală și că autoritatea contractantă ar fi aplicat standarde diferite ofertanților.

Aceasta a susținut că evaluarea tehnică a ofertei „(...)” S.R.L.. nu se limitează la constatarea existenței unor documente. Comisia de evaluare a consemnat existența declarației privind perioada de garanție de 96 de luni, faptul că garanția este acordată de la recepția la terminarea lucrărilor până la recepția finală, existența descrierii calității materialelor utilizate, utilizarea materialelor certificate și conforme, existența documentelor de calitate ale produselor, obligația de remediere a defectelor pe propria cheltuială, verificările periodice în perioada de garanție și existența resurselor umane, materiale și financiare necesare pentru susținerea garanției.

Autoritatea contractantă a arătat că această consemnare demonstrează că evaluarea nu a fost formală. Comisia de evaluare nu s-a

limitat la existența unei declarații, ci a analizat conținutul documentelor prezentate și a reținut elementele relevante pentru îndeplinirea cerinței.

..., autoritatea contractantă a arătat că comisia de evaluare a formulat solicitări de clarificări către "(...)" S.R.L.. cu privire la alte aspecte ale propunerii tehnice, unde a fost necesar.

Aceasta a susținut că solicitările de clarificări și evaluarea răspunsurilor confirmă că evaluarea a fost efectivă și că autoritatea contractantă nu a aplicat un tratament preferențial ofertantului câștigător. De asemenea, a arătat că faptul că, în cazul altor ofertanți, comisia a constatat lipsuri sau neclarități nu demonstrează discriminare, ci reflectă conținutul diferit al ofertelor depuse și calitatea neuniformă a acestora din punctul de vedere al conținutului.

4. Cu privire la al treilea motiv, respectiv neconformitatea ofertei (...).,,,,, cu aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a susținut că oferta (...).,,,, respectă cerința din Caietul de sarcini... conține declarația privind perioada de garanție de 96 de luni, descrierea calității materialelor utilizate, documente tehnice și de calitate ale produselor, planul privind măsurile de supraveghere în perioada de garanție, proceduri de control al materialelor și lucrărilor, verificări periodice în perioada de garanție, resurse umane, materiale, tehnice și financiare, obligația de remediere a defectelor pe propria cheltuială și asumarea modelului contractual.

Autoritatea contractantă a arătat că aceste elemente au fost identificate și analizate de comisia de evaluare, care a consemnat îndeplinirea cerinței minime.

..., aceasta a susținut că neconformitatea nu poate fi reținută în cazul unei oferte care conține documentele solicitate și răspunde cerinței efectiv formulate prin Caietul de sarcini. Neconformitatea presupune nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, iar nu existența unei interpretări mai restrictive formulate ulterior de un ofertant concurent.

Autoritatea contractantă a arătat că art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 se aplică atunci când oferta nu respectă cerințele documentelor achiziției sau nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de sarcini. În cazul "(...)" S.R.L., cerințele au fost respectate, documentele au fost depuse, iar comisia a consemnat îndeplinirea cerinței.

În final, autoritatea contractantă a susținut că admiterea susținerii contestatoarei ar însemna introducerea unor cerințe suplimentare, neprevăzute în documentația de atribuire, respectiv garanții comerciale de producător de 96 de luni pentru fiecare material, calcule distincte de durabilitate pentru fiecare componentă sau un anumit format obligatoriu al documentelor justificative. Aceasta a arătat că o asemenea abordare ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal... ofertanții pot fi evaluați numai în raport cu cerințele comunicate anterior prin documentația de atribuire.

5. Cu privire la deciziile CNSC invocate de contestatoare, autoritatea contractantă a arătat acestea nu sunt aplicabile prezentei cauze... (...)..... a depus documentele solicitate, iar comisia de evaluare a consemnat îndeplinirea cerinței privind garanția de 96 de luni.

Aceasta a susținut că deciziile invocate nu justifică anularea rezultatului procedurii, neacordarea punctajului sau declararea ofertei ca neconformă.

6. Cu privire la solicitarea de reevaluare și la pretinsa posibilitate de desemnare directă a "(...)" S.R.L.. drept câștigător, Aceasta a susținut că respectivele critici trebuie analizate prin raportare la modul în care cerința a fost formulată în documentația de atribuire și la modul în care aceasta a fost înțeleasă, asumată și justificată de toți ofertanții care au propus o perioadă de garanție mai mare de 36 de luni, inclusiv de "(...)" S.R.L..

Autoritatea contractantă a arătat că documentația solicita prezentarea unei descrieri a calității materialelor utilizate și a elementelor care probează capacitatea de asigurare a garanției, fără a impune un anumit model de justificare, o structură obligatorie a memoriului, calcule de durabilitate pentru fiecare material sau garanții comerciale de producător egale cu perioada de garanție a lucrării.

Aceasta a susținut că fiecare ofertant putea justifica garanția prin mijloacele considerate relevante în raport cu soluția tehnică, materialele propuse, procedurile de execuție, sistemul de control al calității, resursele disponibile și capacitatea de intervenție în perioada de garanție.

Autoritatea contractantă a arătat că "(...)" S.R.L.. a justificat garanția prin resurse proprii, personal permanent, echipe stabile, autorizații pentru lucrări speciale și un plan de intervenție, incluzând un termen de răspuns de 48 de ore, remedierea fără costuri pentru beneficiar și întocmirea rapoartelor privind urmărirea construcției în perioada de garanție.

Aceasta a susținut că și contestatorul a justificat garanția prin declarații, descrieri tehnice, proceduri de control, resurse operaționale și măsuri de intervenție, fără a prezenta pentru fiecare material o garanție comercială de producător egală cu întreaga perioadă de garanție și fără calcule individuale de durabilitate.

..., autoritatea contractantă a arătat că "(...)" S.R.L.. a depus declarația privind garanția de 96 de luni, memoriul justificativ privind măsurile de supraveghere, documentele privind calitatea materialelor și elementele referitoare la controlul calității, urmărirea comportării lucrării și capacitatea de intervenție. Aceste elemente au fost identificate și consemnate de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă a susținut că... documentația nu a definit limitativ noțiunea de „elemente care probează capacitatea”, comisia nu putea introduce ulterior cerințe suplimentare privind un anumit tip de probă tehnică.

Aceasta a arătat că... justificarea prezentată de "(...)" S.R.L.. ar fi considerată insuficientă pentru lipsa unui mijloc de probă neprevăzut expres în documentație, reevaluarea ar trebui să privească toate ofertele care au

primit punctaj pentru garanția extinsă, inclusiv oferta "(...)" S.R.L., iar nu numai oferta declarată câștigătoare.

În final, autoritatea contractantă a susținut că motivele invocate de contestatoare nu demonstrează nelegalitatea evaluării, nu justifică reevaluarea ofertei "(...)" S.R.L., neacordarea punctajului pentru garanția extinsă sau desemnarea directă a "(...)" S.R.L. drept ofertant câștigător.

7. Cu privire la solicitarea privind suspendarea procedurii/interdicția de încheiere a contractului, autoritatea a susținut că solicitarea trebuie respinsă și a invocat dispozițiile art. 9 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, în cazul menținerii rezultatului procedurii de către CNSC, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător, cu respectarea termenului legal de așteptare.

În consecință, autoritatea contractantă a solicitat respingerea cererii privind suspendarea procedurii/interdicția de încheiere a contractului, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă depune în format electronic, pe suport memory stick, dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., (...)...., cu sediul în....., nr...., sector..., având..., înmatriculată... al... sub nr...., reprezentată de director executiv, formulează cerere de intervenție, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Intervenientul (...).... a solicitat, cu titlu prealabil, verificarea respectării termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru formularea contestației și, în cazul nerespectării acestuia, respingerea contestației, ca tardivă.

... procedurii nr...., oferta (...)...., în valoare de... fără TVA, a fost declarată câștigătoare, cu... puncte, iar oferta..., în valoare de... fără TVA, s-a clasat pe locul al doilea, cu... puncte.

Intervenientul a susținut că cererea de intervenție este admisibilă... are un interes legitim, născut, actual și direct în menținerea rezultatului procedurii, iar admiterea contestației i-ar prejudicia interesele și ar putea afecta dreptul său de a semna contractul. Cererea a fost formulată și pentru evitarea tergiversării implementării contractului și protejarea interesului public general. Contestația a fost publicată în SEAP la..., iar cererea de intervenție a fost formulată la..., în termenul legal de 10 zile.

Intervenientul a invocat excepția lipsei de interes, arătând că... a solicitat numai anularea parțială a Raportului procedurii și a comunicării transmise acesteia, fără a solicita anularea comunicării transmise ofertantului câștigător sau a procesului-verbal privind evaluarea propunerilor tehnice și acordarea punctajului pentru factorii tehnici.

Potrivit intervenientului, în temeiul principiului disponibilității și al art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut de limitele investiției și nu poate analiza ori anula acte care nu au fost contestate...., procesul-verbal care stabilește modul de acordare a punctajului rămâne valabil, anularea parțială a Raportului procedurii și a comunicării contestatoarei nu

i-ar aduce acesteia un folos practic, motiv pentru care contestația ar fi lipsită de interes.

În subsidiar, intervenientul a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Critica formulată de... privește acordarea punctajului maxim de 30 de puncte pentru garanția extinsă de 96 de luni, contestatorul susținând că oferta câștigătoare nu ar demonstra capacitatea de a susține această perioadă.

Intervenientul a arătat că documentația impunea ofertanților care propuneau o garanție mai mare de 36 de luni să prezinte descrierea calității materialelor și elementele care demonstrează capacitatea de a asigura garanția, fără a preciza în ce trebuiau să constea acestea.

În ofertă au fost prezentate un memoriu justificativ, metodologia aplicabilă în perioada de garanție, resursele financiare, materiale și umane alocate, activitățile de urmărire în timp a lucrărilor la fiecare 6 luni, intervenția la notificările beneficiarului, planul de supraveghere și descrierea calității materialelor.

Intervenientul a susținut că ansamblul ofertei, metodologia, resursele, planurile și procedurile prezentate demonstrează capacitatea de a asigura garanția de 96 de luni. Contestatorul nu ar fi indicat concret de ce elementele cuprinse în memoriul justificativ sunt insuficiente, iar simpla afirmație privind echivalența dintre garanția de 36 de luni și cea de 96 de luni nu ar reprezenta o critică reală.

Referitor la caracterul pretins „interschimbabil” al memoriului justificativ, intervenientul a arătat că perioada mai lungă de garanție presupune mobilizarea unor resurse și costuri suplimentare de verificare și intervenție, reflectate în propunerea sa financiară, mai mare decât cea a contestatorului.

Prin asumarea modelului de contract, intervenientul și-a asumat și garanția de bună execuție, valabilă până la recepția finală. Potrivit clauzelor contractuale, 70% din garanție se restituie după recepția la terminarea lucrărilor, iar restul de 30% la expirarea perioadei de garanție. Prin urmare, garanția de 96 de luni implică și costurile aferente garanției de bună execuție pentru perioada corespunzătoare.

Cu privire la materiale, intervenientul a arătat că principalele produse sunt însoțite de declarații de performanță, acorduri tehnice și fișe tehnice. Oferta cuprinde Programul de management integrat - Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări pentru execuție, prin care și-a asumat verificarea calității materialelor, selectarea furnizorilor pe criterii de calitate, recepția calitativă și utilizarea numai a materialelor conforme cu normele în vigoare.

Materialele urmau să fie însoțite de certificate de calitate și/sau declarații de conformitate, incluse în Cartea construcției, iar materialele din categoria substanțelor periculoase și de fișe tehnice de securitate. Contractele cu furnizorii urmau să conțină clauze privind documentele de atestare a calității, acordurile tehnice, verificările la recepție și soluționarea cazurilor de produse neconforme.

Intervenientul a susținut că garanția acordată de executant pentru întreaga lucrare este independentă de garanția materialelor puse în operă. Faptul că un produs are o garanție mai mică decât cea asumată pentru lucrare nu ar fi relevant... eventualele costuri de înlocuire sau reparare vor fi suportate de executant, nu de beneficiar.

De asemenea, expirarea ulterioară a unor agremente tehnice a fost considerată nerelevantă, deoarece documentația nu impunea ca acestea să fie valabile până la finalizarea lucrărilor. Documentele trebuiau să demonstreze, la data depunerii ofertei, asumarea utilizării unor materiale conforme, iar prin Planul calității și Planul de control al calității, verificări și încercări, intervenientul și-a asumat utilizarea acestora pe întreaga durată a lucrărilor.

Includerea vopselei... a fost justificată prin necesitatea refacerii finisajelor la șpaletii interiori ai tâmplăriei și la casa scării, conform listelor de cantități. Prezentarea mai multor tipuri de vată minerală nu ar constitui o inadvertență, ci ar demonstra capacitatea de aprovizionare din surse multiple, în funcție de disponibilitatea produsului și de viteza de aprovizionare.

În privința evaluării ofertelor, intervenientul a arătat că lipsa unei solicitări de clarificări adresate ofertei sale nu reprezintă un viciu de procedură... și ceilalți ofertanți au fost declarați admiși și conformi și au primit punctajul convenit.

În final, intervenientul a susținut că simpla analogie cu oferta unui alt operator economic nu demonstrează neconformitatea ofertei sale, aceasta conținând elementele necesare pentru demonstrarea capacității de a susține garanția lucrărilor de 96 de luni.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatorul depune concluzii scrise suplimentare.

Acesta arată că prezentele concluzii sunt depuse în urma consultării dosarului cauzei, încuviințată de Consiliu la data de..., și precizează că nu formulează motive noi de contestare sau capete noi de cerere. Potrivit acesteia, concluziile cuprind exclusiv probe privind motivele deja invocate prin contestația nr...., referitoare la acordarea celor 30 de puncte pentru factorul „garanție extinsă” și la caracterul formal al verificării.

Cu privire la acordarea punctajului pentru garanția extinsă, contestatoarea arată că, în Procesul-verbal de evaluare tehnică nr...., pentru ofertantul declarat câștigător a fost menționată declarația privind acordarea unei garanții de 96 de luni, rubricile „Puncte tari” și „Puncte slabe” au rămas necompletate, iar justificarea comisiei a constatat în redarea algoritmului de calcul și în operația „ $96/96 \times 30 = 30$ ”. Aceasta precizează că memoriul justificativ și planul de măsuri de supraveghere au fost enumerate în secțiunea privind verificarea conformității propunerii tehnice, dar nu au fost analizate în grila de acordare a punctajului.

Contestatorul arată că aceeași modalitate de calcul a fost utilizată și pentru ceilalți ofertanți, rubricile „Puncte tari” și „Puncte slabe” fiind necompletate în toate grilele. Aceasta susține că punctajul nu a fost motivat pentru niciun ofertant, deși documentația de atribuire condiționa acordarea

punctajului de prezentarea unor elemente care să probeze capacitatea de a asigura garanția ofertată.

Contestatorul menționează că, în cazul ofertantului care a acordat o garanție de 55 de luni, comisia a constatat că declarația nu era însoțită de descrierea calității materialelor și de elementele care probau capacitatea de a asigura garanția, a solicitat clarificări și a verificat... metodologia de lucru, planul de lucru și planul calității susțineau perioada de garanție ofertată. În schimb, pentru ofertantul declarat câștigător, care a ofertat garanția de 96 de luni, nu apare o verificare similară. Contestatorul precizează că invocă situația ofertantului cu 55 de luni numai pentru a evidenția standardul de verificare aplicat de comisie.

În ceea ce privește Raportul expertului cooptat privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr...., contestația arată că, pentru oferta câștigătoare, elementele privind materialele certificate, documentele de calitate, remedierea defectelor, verificările periodice și resursele disponibile au fost consemnate în coloana destinată descrierii informațiilor prezentate de ofertant. În coloana de evaluare s-a menționat numai că informațiile prezentate demonstrează îndeplinirea cerinței minime, fără o analiză distinctă a acestora.

Contestatorul arată că, pentru ceilalți ofertanți, expertul a identificat documente și secțiuni concrete din propunerile tehnice, cu indicarea fișierelor și a paginilor, precum secțiuni distincte privind justificarea perioadei de garanție, documente privind calitatea materialelor, declarații de performanță sau conformitate, caracteristici tehnice, durate estimate de viață, capacitatea operațională de intervenție și stabilitatea financiară necesară susținerii obligațiilor de garanție. Pentru unii ofertanți au fost solicitate clarificări privind locul în care se regăseau descrierea calității materialelor și elementele care probau capacitatea de a asigura garanția.

Pentru ofertantul declarat câștigător, contestatorul arată că expertul a indicat declarația de garanție și memoriul privind măsurile de supraveghere, fără să identifice documente de calitate emise de terți. Acesta menționează că, pentru garanții de... și 84 de luni, alți ofertanți au prezentat declarații de performanță și documente distincte de justificare, în timp ce pentru garanția de 96 de luni nu a fost identificat un asemenea document și nu au fost solicitate clarificări. Contestatorul mai arată că ofertantul câștigător a primit cel mai mic număr de solicitări de clarificare dintre participanți.

Precizează că situația celorlalți ofertanți este invocată numai ca etalon al standardului de examinare aplicat în cadrul aceleiași proceduri. De asemenea, arată că fișele de punctaj menționate la pagina 2 a raportului expertului nu se regăsesc în cuprinsul acestuia, singurele grile de punctaj existente fiind cele din procesul-verbal al comisiei, în care justificarea constă în aplicarea formulei aritmetice.

Cu privire la propria ofertă, arată că expertul cooptat a constatat necorelarea dintre perioadele de garanție de 70 și 72 de luni, a solicitat clarificări și a apreciat răspunsul ca fiind concludent, reținând că perioada ofertată era de 72 de luni, iar mențiunea de 70 de luni reprezenta o eroare materială de redactare. Cu toate acestea, comisia a calculat punctajul

pentru 70 de luni, iar tabelul centralizator al expertului a preluat același punctaj; precizează că nu solicită recalcularea propriului punctaj, deoarece aceasta nu ar modifica clasamentul, ci invocă situația exclusiv cu privire la modul de acordare a punctajelor.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, arată că memoriul justificativ referitor la garanția de 96 de luni menționează că aceasta este acordată conform modelului de contract asumat. Modelul de contract conține însă rubricile privind perioada de garanție necompletate. Contestatorul precizează că nu critică necompletarea rubricilor, ci faptul că documentul invocat pentru justificarea celor 96 de luni nu conține această perioadă.

Contestatorul arată că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător apar mai multe perioade de garanție. Perioada de 96 de luni este menționată în declarație, în graficul de execuție și în alte secțiuni, însă în capitolele referitoare la tâmplărie și termosistem este prevăzută o garanție de 36 de luni. Într-un capitol intitulat „Perioada de garanție” este menționată garanția de 96 de luni, dar obligația de remediere a defectelor este prevăzută pentru o perioadă de 5 ani. În altă secțiune este menționată o perioadă minimă de... de luni, iar pentru tâmplărie este indicat un certificat de garanție pe durata de 10 ani.

Contestatorul mai arată că ofertantul câștigător a prevăzut în propria propunere că garanția lucrărilor va fi acordată pentru durata maximă stabilită de furnizorul sistemului termoizolant. Acordarea tehnic depus pentru adezivul sistemului termoizolant menționează o garanție de 5 ani. Precizează că nu susține că garanția unui produs limitează în mod automat garanția lucrării, ci numai că aplicarea regulii înscrise de ofertant în propria propunere conduce la o perioadă de 5 ani.

De asemenea, arată că, în capitolul privind descrierea calității materialelor sunt menționate o reglementare tehnică și marca de conformitate „SM”, aparținând.... Aceasta precizează că nu formulează un motiv distinct cu privire la acest aspect, ci îl menționează în legătură cu conținutul capitolului referitor la calitatea materialelor.

Contestatorul susține că existența unor perioade diferite de garanție în cadrul aceleiași propuneri tehnice trebuia să determine solicitarea unor clarificări, astfel cum s-a procedat în cazul ofertanților... și (...). Acesta arată că ofertantul câștigător a fost singurul dintre ofertanții ale căror documente conțineau valori diferite ale garanției căruia nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la acest aspect.

Cu privire la documentația de atribuire, contestatorul arată că aceasta prevedea acordarea punctajului maxim pentru cea mai mare perioadă de garanție și calcularea proporțională a punctajului pentru celelalte perioade...., documentația stabilea o garanție minimă de 36 de luni, pentru care se acordau zero puncte, și obligația ofertanților care ofereau o perioadă mai mare de 36 de luni de a prezenta descrierea calității materialelor și elementele care probau capacitatea de a asigura garanția respectivă. Contestatorul susține că această condiție trebuia verificată înaintea acordării punctajului și că în documentele evaluării nu apare o constatare

privind capacitatea ofertantului câștigător de a asigura garanția de 96 de luni.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, contestatorul arată că Procesul-verbal de evaluare financiară nr.... consemnează că prețul propus este neobișnuit de scăzut. Pentru ceilalți ofertanți s-a consemnat că prețul nu este neobișnuit de scăzut. Contestatorul menționează că oferta câștigătoare reprezenta...% din valoarea estimată, iar propria ofertă reprezenta..., 933%, însă numai oferta câștigătoare a fost calificată de comisie drept având un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate justificări privind prețul, iar acesta a răspuns la data de.... Procesul-verbal menționează numai că ofertantul a justificat prețul ofertat, fără să cuprindă o evaluare a răspunsului, în timp ce răspunsul contestatorului a fost analizat și declarat concludent. Acesta mai menționează că Raportul expertului cooptat financiar nr.... este anterior solicitării de justificare din... și răspunsului ofertantului din....

Cu privire la limitele reevaluării, contestatorul arată că art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 obligă Consiliul să indice ofertele, etapele procedurii și măsurile concrete care fac obiectul reevaluării. În consecință, solicită ca reevaluarea să privească oferta declarată câștigătoare, sub aspectul factorului „...”, și verificarea efectivă a documentelor prin care ofertantul trebuia să probeze capacitatea de a asigura garanția ofertată.

În final, acesta solicită Consiliului să rețină probele rezultate din consultarea dosarului, să admită contestația, să anuleze raportul procedurii nr.... și comunicările subsecvente, să dispună reevaluarea ofertei declarate câștigătoare cu privire la factorul „garanția extinsă acordată lucrărilor” și să respingă apărările autorității contractante. Contestatorul reiterează că prezentele concluzii nu cuprind motive noi sau capete noi de cerere, ci numai probe referitoare la motivele deja formulate.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... Mare, în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL** **reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de lucrări, având ca obiect „...”, cu trei factori de evaluare, respectiv prețul ofertei - 40 de puncte, garanția extinsă acordată lucrărilor - 30 de puncte și termenul de execuție a lucrărilor - 30 de puncte.

În cauza care formează obiectul prezentei, a formulat (...).... cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului.... ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN117...47/...134] CONTESTATIE.pdf.p7s”*, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând (...). Împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepțiilor tardivității contestației formulată de... și asupra excepției lipsei de interes a contestatorului..., invocate de (...). Încă în cererea de intervenție.

În acest sens, se reține că intervenientul (...) a solicitat Consiliului să verifice respectarea termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și, în cazul nerespectării acestuia, să respingă contestația, ca tardivă.

Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de 7 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de atribuire este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea estimată a prezentei proceduri este de..., fără TVA, situându-se sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât, termenul aplicabil este cel de 7 zile.

Comunicarea privind rezultatul procedurii nr.... a fost transmisă contestatorului la data de..., iar contestația a fost formulată sub nr.... și transmisă prin e-mail în data de..., fiind înregistrată la Consiliu sub nr.....

Calculând termenul potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că acesta s-a împlinit la data de..., dată la care contestația a fost transmisă, astfel încât, contestația formulată de... este depusă în termenul legal.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestației, invocată de intervenientul (...), ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, intervenientul (...).... a susținut că, prin contestația formulată... a solicitat numai anularea parțială a raportului procedurii și a comunicării transmise acesteia, fără a solicita și anularea comunicării transmise ofertantului declarat câștigător ori a procesului-verbal de evaluare tehnică, act prin care s-a stabilit modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare tehnici. În opinia intervenientului..., actul care consfințește modul de acordare a punctajului rămâne valabil, anularea parțială a raportului procedurii nu ar fi aptă să confere contestatorului un folos practic.

Consiliul nu poate reține această susținere deoarece interesul, ca și condiție de exercițiu a acțiunii, presupune folosul practic urmărit de cel care a declanșat procedura, folos care trebuie să fie legitim, născut și actual, personal și direct iar, în prezenta cauză, contestatorul... este ofertant cu ofertă declarată admisibilă, clasat pe locul al doilea, la o diferență de... puncte față de ofertantul declarat câștigător, diferență care provine exclusiv din punctajul acordat la factorul de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor”. Prin urmare, o eventuală modificare a punctajului acordat la acest factor este de natură să conducă la modificarea clasamentului, ceea ce demonstrează existența unui interes direct și actual al contestatorului.

Cu privire la actele a căror anulare a fost solicitată, Consiliul reține că procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... și raportul procedurii nr.... nu sunt acte independente unul de celălalt, ci se află într-un raport de determinare, raportul procedurii preluând și consolidând constatările consemnate în procesele-verbale intermediare ale comisiei de evaluare.

Procesele-verbale întocmite în etapele intermediare ale evaluării nu produc, prin ele însele, efecte juridice față de ofertanți, acestea fiind acte premergătoare care își găsesc finalitatea în raportul procedurii, act prin care se stabilește rezultatul procedurii de atribuire și care este comunicat participanților.

Prin urmare, anularea raportului procedurii, sub aspectul modului de acordare a punctajului la factorul de evaluare contestat, cu obligarea autorității contractante la reevaluare, produce efecte și asupra constatărilor consemnate în actele premergătoare care au fundamentat punctajul contestat..., reevaluarea presupune, prin însăși natura sa, reluarea operațiunilor de evaluare și întocmirea unor noi acte în etapa vizată.

A reține contrariul ar însemna condiționarea admisibilității contestației de indicarea exhaustivă, de către operatorul economic, a tuturor înscrisurilor interne întocmite de comisia de evaluare, înscrisuri pe care acesta nu le cunoaște, în întregul lor, la momentul formulării contestației, având în vedere că accesul la dosarul achiziției intervine ulterior, în condițiile art.... din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste considerente, Consiliul urmează să respingă excepția lipsei de interes, invocată de intervenientul (...)...., ca neîntemeiată.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că aspectele criticate de... prin primul și prin al doilea motiv al contestației vizează, în esență, aceeași chestiune, respectiv, modul în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea condiției de probare a garanției extinse, prevăzută în documentația de atribuire, anterior acordării punctajului maxim ofertantului declarat câștigător, motiv pentru care, Consiliul le va analiza în mod unitar.

În acest sens, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, pag. 9, la factorul de evaluare nr.... „*Garanția extinsă acordată lucrărilor*”, autoritatea contractantă a stabilit că punctajul se acordă astfel: pentru cel mai mare număr de luni de garanție acordat pentru lucrările executate se acordă punctaj maxim, iar pentru celelalte perioade de garanție oferite punctajul $G(n)$ se calculează proporțional, potrivit formulei $G(n) = (\text{Garanție } n / \text{Garanție maximă oferită}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Garanția minimă solicitată este de 36 de luni, pentru o perioadă de garanție de 36 de luni acordându-se 0 puncte, iar pentru perioadele de garanție mai mici de 36 de luni, oferta urmând a fi respinsă, ca neconformă.

În cuprinsul aceluiași paragraf, autoritatea contractantă a prevăzut că, pentru acordarea punctajului, toți ofertanții care ofertează o perioadă de garanție mai mare de 36 de luni trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice o descriere a calității materialelor utilizate, precum și elementele care probează capacitatea de a asigura garanția respectivă.

Această prevedere nu este o simplă formalitate de depunere a unor înscrisuri. Autoritatea contractantă a legat ea însăși acordarea punctajului de îndeplinirea acestei condiții, folosind formularea „*pentru acordarea punctajului*”, ceea ce înseamnă că, în lipsa probării, punctajul nu se cuvine, indiferent de întinderea perioadei declarată.

..., Consiliul reține că documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, astfel încât, prevederile sale au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele prin raportare la regulile pe care le-a stabilit ea însăși.

Potrivit art. 187 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă atribuie contractul ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic se determină pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției.

Rezultă că aplicarea unui factor de evaluare este ținută de regula de punctare astfel cum aceasta a fost stabilită prin documentele achiziției, inclusiv de condițiile de care documentația leagă acordarea punctajului.

Înainte de a examina modul în care a fost efectuată evaluarea, Consiliul consideră necesară o scurtă analiză a ce anume reprezintă garanția extinsă în cazul specific al prezentei proceduri de atribuire.

Autoritatea contractantă a alocat garanției extinse 30 de puncte din 1..., adică o pondere aproape egală cu cea a prețului, care valorează 40 de

puncte. Nu este vorba, aşadar, despre un criteriu secundar, de departajare, ci despre un element care poate răsturna singur clasamentul, ceea ce s-a şi întâmplat în prezenta cauză: contestatorul... a oferat cel mai mic preţ din procedură şi a obţinut punctajul maxim la acest factor, însă, a pierdut contractul exclusiv din cauza diferenţei de punctaj rezultate la garanţie.

O astfel de pondere transformă durata de garanţie într-un element esenţial al propunerii tehnice, iar, nu într-o simplă declaraţie de intenţie. Garanţia oferată reprezintă un angajament contractual pe care executantul îl va onora cu resurse proprii, ani de zile după recepţia lucrării, prin remedierea sau înlocuirea, pe cheltuiala sa, a materialelor şi lucrărilor afectate de defecte.

Consiliul apreciază că aceasta este şi raţiunea pentru care autoritatea contractantă a impus, prin documentaţia de atribuire, obligaţia de a proba capacitatea de a asigura garanţia oferată. O perioadă de garanţie declarată fără acoperire în resurse, în calitatea materialelor şi într-o organizare aptă să susţină intervenţiile ulterioare nu aduce niciun beneficiu real autorităţii contractante, ci, doar puncte ofertantului care a declarat-o.

Consiliul subliniază că garanţia nu poate fi tratată ca un parametru lipsit de importanţă, pe care ofertanţii să o majoreze doar în scopul obţinerii punctajului necesar câştigării contractului, urmând ca, ulterior desemnării ca ofertă câştigătoare, să identifice modalităţi de a face faţă eventualelor solicitări de remediere. O asemenea abordare ar goli de conţinut factorul de evaluare şi ar transfera integral riscul asupra autorităţii contractante, care ar rămâne, la finalul perioadei contractuale, cu un angajament pe hârtie şi fără mijloace de a-l valorifica.

Or, potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, sintagma „contract de achiziţie publică” este definită ca fiind „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, de unde rezultă că acesta este un contract încheiat în formă scrisă, cu titlu oneros, cu obiect determinat, cu subiecte determinate, sinalagmatic şi comutativ.

Caracterul comutativ al contractului de achiziţie publică semnifică faptul că, la încheierea contractului, părţile cunosc întinderea prestaţiilor la care se obligă şi pot aprecia valoarea acestora ca fiind echivalentă, prestaţia fiecărei părţi reprezentând echivalentul contraprestaţiei celeilalte părţi.

Prin urmare, contractul de achiziţie publică nu poate fi interpretat în nicio situaţie ca fiind un contract aleatoriu, care conferă părţilor şanse de câştig şi de pierdere. Potrivit art. 16... C. civ., preţul oferat este ferm, determinat sau determinabil, iar modificarea acestuia pe parcursul executării este posibilă numai în situaţii de excepţie, în cadrul unor mecanisme juridice precise.

Rezultă că un ofertant nu poate conta pe faptul că, în cazul apariţiei unor defecte în perioada de garanţie, va putea negocia costuri suplimentare cu autoritatea contractantă. Costul garanţiei oferate trebuie să se

regăsească, încă din faza de evaluare, în propunerea tehnică și financiară, sub forma metodologiei, a resurselor și a costurilor necesare intervențiilor.

Cu atât mai mult se impunea o verificare atentă, cu cât garanția ofertată de executant excede, de regulă, garanția comercială pe care o acordă producătorii materialelor puse în operă. În privința ofertei declarate câștigătoare, agrementul tehnic nr...., depus chiar de acest ofertant pentru adezivul și masa de șpaclu utilizate la sistemul termoizolant de fațadă, prevede la pct.....2 că produsul pus în operă are o durabilitate în timp de circa 30 de ani și o garanție de 5 ani, în condițiile pregătirii adecvate a suportului și ale utilizării produselor în domeniile specificate.

Consiliul nu deduce din acest înscris că perioada de 96 de luni ar fi imposibil de asigurat..., garanția executantului pentru lucrare este distinctă de garanția comercială a producătorului pentru produs, astfel cum, în mod corect, a arătat autoritatea contractantă. Ceea ce rezultă, însă, din acest înscris este că, pentru intervalul care depășește garanția producătorului, riscul este preluat integral de executant, iar acesta este exact intervalul cu privire la care documentația de atribuire cerea ofertantului să demonstreze că are capacitatea de a-l acoperi.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească, în concret, cum anume înțelege fiecare ofertant să asigure garanția suplimentară față de cea oferită de producătorii materialelor, respectiv, prin ce soluții tehnice, prin ce resurse și cu ce costuri, aceasta fiind singura modalitate de a evita distorsionarea aplicării criteriului de atribuire.

De altfel, art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016 prevede că factorii de evaluare trebuie să reflecte avantaje reale și evidente pe care autoritatea contractantă le poate obține prin utilizarea lor, tocmai pentru a preveni situația în care punctajul este acordat pentru un beneficiu declarat, dar nesustenabil. Pentru respectarea acestei exigențe a și prevăzut autoritatea contractantă, în documentația de atribuire, obligația justificării.

Consiliul precizează că ponderea de 30 de puncte alocată garanției nu obligă autoritatea contractantă să accepte orice durată declarată, indiferent de întinderea acesteia și de acoperirea ei reală, ci, dimpotrivă, cu cât ponderea este mai mare, cu atât verificarea trebuie să fie mai riguroasă..., potențialul de distorsionare a clasamentului este mai ridicat.

Procedând la identificarea verificărilor efectuate de comisia de evaluare cu privire la garanția suplimentară, Consiliul reține că din procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... rezultă că, în privința ofertantului care a ofertat o perioadă de garanție de 55 de luni, comisia de evaluare a constatat că declarația privind perioada de garanție acordată lucrării nu este însoțită de o descriere a calității materialelor utilizate și de elementele care probează capacitatea de a asigura garanția respectivă, a stabilit că cerința nu este îndeplinită și a solicitat clarificări prin adresa nr.....

Ulterior, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a consemnat că metodologia de lucru, planul de lucru și planul calității prezentate în propunerea tehnică susțin capacitatea de a asigura perioada de garanție ofertată.

De asemenea, contestatorului... i-a fost solicitată clarificarea perioadei de garanție ofertate, prin adresa nr....., iar, unui alt ofertant, i-au fost solicitate clarificări cu privire la existența în ofertă a documentelor de justificare a garanției.

Rezultă, aşadar, că membrii comisiei de evaluare erau pe deplin conștienți de obligația verificării conținutului justificării garanției extinse, această verificare apărând a fi efectuată, în cadrul aceleiași proceduri, în privința altor ofertanți.

Cu toate acestea, în privința ofertantului declarat câștigător, care a ofertat cea mai mare perioadă de garanție din procedură, respectiv 96 de luni, o asemenea verificare nu a fost efectuată.

Din grila de acordare a punctajului cuprinsă în același proces-verbal rezultă că, la factorul de evaluare „*Garanția extinsă acordată lucrărilor*”, comisia de evaluare a consemnat, la rubrica privind informațiile din propunerea tehnică, exclusiv declarația privind perioada de garanție acordată lucrării, rubricile „*Puncte tari*” și „*Puncte slabe*” au rămas necompletate, iar, la rubrica „*Justificarea comisiei de evaluare*” a fost redat algoritmul de calcul din documentația de atribuire și operațiunea aritmetică $96 / 96 \times 30 = 30...$

Redarea algoritmului și efectuarea împărțirii nu reprezintă o verificare a îndeplinirii condiției de probare, ci aplicarea formulei de punctare, operațiune care este ulterioară și distinctă de verificarea condiției de care documentația de atribuire leagă acordarea punctajului. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a calculat punctajul convenit unei garanții pe care nu a verificat-o în prealabil.

Consiliul reține că nici raportul expertului cooptat privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr.... nu cuprinde o asemenea verificare în privința ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, în anexa dedicată acestei oferte, elementele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, respectiv utilizarea materialelor certificate și conforme, documentele de calitate ale produselor, obligația de remediere a defectelor pe propria cheltuială, verificările periodice în perioada de garanție și existența resurselor umane, materiale și financiare, se regăsesc în coloana destinată descrierii informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar nu în coloana destinată evaluării acestor informații.

În coloana destinată evaluării informațiilor prezentate în raport cu cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini este consemnat exclusiv faptul că informațiile prezentate în propunerea tehnică demonstrează îndeplinirea cerinței minime prevăzute în caietul de sarcini, iar la rubricile privind clarificările și evaluarea răspunsului primit este consemnată mențiunea „Nu este cazul”.

Consiliul reține că o asemenea consemnare/inventariere nu demonstrează evaluarea informațiilor prezentate, ci reia concluzia sub forma unei afirmații, fără a identifica elementele concrete din propunerea tehnică pe baza cărora comisia de evaluare a stabilit că ofertantul a probat capacitatea de a asigura perioada de garanție ofertată.

Consiliul reține, în acest context, că verificarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți nu se limitează la simpla inventariere a documentelor, astfel cum a procedat autoritatea contractantă, ci este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe ori specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini cu propunerile tehnice și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că produsul, serviciul sau lucrarea ofertată este conform și corespunde necesității pentru care a inițiat procedura de atribuire.

Această constatare este cu atât mai relevantă cu cât, în cuprinsul aceluiași raport, în privința celorlalți ofertanți, expertul cooptat a identificat elemente determinate din propunerile tehnice, cu indicarea denumirii fișierului și a numărului de pagină, respectiv secțiuni distincte dedicate justificării perioadei de garanție, documente justificative anexate, cerințe de calitate, conformitate și durabilitate, durate estimate de viață ale materialelor, capacitatea operațională de intervenție pe durata garanției și stabilitatea financiară necesară susținerii obligațiilor de garanție.

Necesitatea unei verificări efective rezultă și din examinarea documentelor pe care ofertantul declarat câștigător le-a prezentat în justificarea garanției de 96 de luni.

Astfel, înscrisul intitulat „Descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor” cuprinde, pe primele pagini, o expunere cu caracter general privind noțiunea de calitate, controlul, evaluarea, asigurarea și îmbunătățirea calității, urmată de o listă a materialelor propuse și de anexarea unor fișe tehnice și declarații de performanță.

Consiliul constată că această expunere se întemeiază pe standardul ISO..... SR..., standarde retrase și înlocuite, precum și pe „reglementarea tehnică cu privire la produsele pentru construcții nr.... din....2...8”, publicată în... nr.... din..., cu precizarea că producătorii și importatorii aplică marca de conformitate SM cu numărul... de certificare, care demonstrează că produsul corespunde cerințelor esențiale ale standardelor naționale.

Or, reglementarea invocată și marca de conformitate SM aparțin sistemului normativ al..., iar nu cadrului normativ aplicabil în România, unde produsele pentru construcții sunt supuse Regulamentului (UE) nr.... și marcatului CE, aspect confirmat, de altfel, chiar de declarațiile de performanță anexate de același ofertant.

Consiliul constată, de asemenea, că documentele anexate cuprind fișe tehnice fără legătură cu obiectul contractului, respectiv desene de execuție și instrucțiuni de montaj pentru un paratrăsnet cu dispozitiv de amorsare, catarg, adaptor de catarg, conector rapid și suporți de fixare pe acoperiș ondulat, elemente care nu au fost identificate în lista materialelor propuse de ofertant și nici între lucrările descrise în caietul de sarcini pentru intervenția asupra bloc... A1.

Din aceste împrejurări rezultă că înscrisul prezentat cu titlu de descriere a calității materialelor are un caracter preponderent general, fiind alcătuit, aparent, din elemente preluate din alte documentații, iar nu adaptat lucrării care face obiectul procedurii.

Consiliul subliniază, încă o dată, că nu îi revine competența de a stabili... aceste documente probează ori nu capacitatea ofertantului declarat câștigător de a asigura perioada de garanție de 96 de luni, această verificare fiind de atributul exclusiv al comisiei de evaluare, potrivit art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ceea ce Consiliul constată este că, asemenea neconcordanțe erau vizibile la o lectură atentă a documentelor și impuneau comisiei de evaluare, cel puțin, formularea unor solicitări de clarificare și analizarea cu rigurozitate a răspunsului aferent, iar nu consemnarea, fără nicio verificare, a mențiunii potrivit căreia cerința este îndeplinită.

Prin urmare, în dosarul achiziției nu se regăsește nicio constatare privind capacitatea ofertantului declarat câștigător de a asigura perioada de garanție ofertată, deși documentația de atribuire condiționa expres acordarea punctajului de probarea acestei capacități.

Consiliul reține, de asemenea, că, din documentele ofertei declarate câștigătoare, rezultă existența unor mențiuni contradictorii cu privire la perioada de garanție acordată lucrărilor.

Astfel, în timp ce declarația privind perioada de garanție, graficul de execuție și memoriul justificativ indică o perioadă de 96 de luni, în capitolele propunerii tehnice referitoare la tâmplăria PVC și la sistemul termoizolant de fațadă este menționată o perioadă de garanție de 36 de luni, în capitolul intitulat „Perioada de garanție”, angajamentul de remediere a defectelor este asumat pentru o perioadă de 5 ani, într-o altă secțiune este menționată o perioadă de minimum... de luni, iar în capitolul privind tâmplăria este indicat un certificat de garanție pe durata de 10 ani.

Consiliul nu analizează aceste mențiuni sub aspectul consecințelor pe care le-ar putea produce asupra ofertei, ci, exclusiv, sub aspectul conduitei pe care comisia de evaluare era ținută să o adopte, raportat la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, comisia de evaluare a solicitat clarificări altor doi ofertanți tocmai pentru neconcordanțe de aceeași natură, respectiv, contestatorului..., prin adresa nr....., pentru mențiunile privind o garanție de 70 de luni, respectiv de 72 de luni, și unui alt ofertant, prin adresa nr....., pentru mențiunile privind o garanție de 84 de luni, respectiv de 6 luni.

Rezultă că, dintre ofertanții în ale căror documente se regăsesc valori diferite ale perioadei de garanție, singurul căruia nu i-au fost solicitate clarificări sub acest aspect este chiar ofertantul declarat câștigător, deși, în cazul acestuia divergențele sau contradicțiile erau cele mai numeroase, iar miza clarificării era cea mai însemnată..., de perioada reținută depindea acordarea punctajului maxim.

Toate aceste împrejurări, privite împreună, conturează o diferență de tratament între ofertanți, care se cuvine analizată prin raportare la principiile ce guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, tratamentul egal se numără printre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Tratamentul egal presupune nu numai aplicarea aceleiași reguli tuturor ofertanților, ci și aplicarea aceluiași standard de examinare, situațiile comparabile urmând a fi tratate în mod similar, iar situațiile diferite în mod diferit, cu excepția cazului în care un tratament diferit este justificat, în mod obiectiv.

În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare obiectivă pentru diferența de tratament constatată, susținerea potrivit căreia diferențele ar reflecta conținutul diferit al ofertelor depuse nefiind de natură să explice de ce, în privința ofertei care a obținut punctajul maxim la factorul de evaluare determinant pentru clasament, verificarea condiției de probare nu a fost efectuată în niciun mod.

Consiliul subliniază că, ceea ce se critică în prezenta cauză nu este mecanismul de punctare, ci, împrejurarea că punctajul a fost acordat fără verificarea prealabilă a condiției stabilite în documentația de atribuire pentru acordarea acestuia.

Sub un alt aspect, Consiliul reține că formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire a fost aplicată în mod identic tuturor ofertanților, contestatorul neinvocând, de altfel, o aplicare eronată a acesteia.

Consiliul reține..., că, însăși documentația de atribuire prevede o situație în care rezultatul aritmetic al formulei este înlăturat, respectiv, aceea în care, pentru o perioadă de garanție de 36 de luni, se acordă 0 puncte, deși, aplicarea formulei ar conduce la un rezultat pozitiv, ceea ce confirmă că acordarea punctajului la acest factor de evaluare nu decurge în mod exclusiv mecanic din aplicarea formulei.

Prin al treilea motiv al contestației, formulat cu titlu subsidiar, contestatorul... a solicitat constatarea neconformității ofertei (...), în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Consiliul reține că acest capăt de cerere a fost formulat de contestator pentru ipoteza în care, cu ocazia reevaluării, s-ar constata că documentele depuse de ofertantul declarat câștigător nu îndeplinesc cerința de probare a garanției.

Or, având în vedere considerentele expuse anterior, potrivit cărora verificarea acestei cerințe nu a fost efectuată de comisia de evaluare, Consiliul nu se poate substitui autorității contractante pentru a stabili, în locul acesteia... documentele depuse satisfac ori nu cerința din caietul de sarcini și, pe cale de consecință... oferta este sau nu neconformă.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu poate dispune nici neacordarea punctajului la factorul de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor” și nici desemnarea contestatorului... drept ofertant câștigător, aceste solicitări presupunând o evaluare pe fond a ofertei, operațiune care excedează competenței Consiliului și care revine, potrivit art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016....

Prin urmare, aceste capete de cerere urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, măsura care se impune fiind aceea a reevaluării.

Stabilind că măsura care se impune este reevaluarea, Consiliul urmează a determina limitele în care aceasta va fi efectuată, potrivit prevederilor legale.

În acest sens, Consiliul reține că art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016 dispune în sensul că, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv, identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a argumentat în sensul că, în ipoteza în care s-ar aprecia că justificarea prezentată de (...).... nu este suficientă, reevaluarea nu ar putea fi limitată la această ofertă, ci ar trebui să privească toate ofertele care au beneficiat de punctaj pentru garanția extinsă, inclusiv oferta contestatorului....

Consiliul reține că această susținere este întemeiată, deoarece, astfel cum s-a arătat, viciul constatat nu constă în insuficiența justificării prezentate de un anumit ofertant, ci, în împrejurarea că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificarea condiției de probare prevăzute în documentația de atribuire, condiție care se aplică, potrivit caietului de sarcini, tuturor ofertanților care au ofertat o perioadă de garanție mai mare de 36 de luni.

Din grilele de acordare a punctajului cuprinse în procesul-verbal de evaluare tehnică nr.... rezultă că rubricile destinate aprecierii au rămas necompletate în privința tuturor ofertanților evaluați, iar justificarea comisiei de evaluare a constatat, în fiecare caz, în redarea algoritmului și în efectuarea operațiunii aritmetice.

Prin urmare, limitarea reevaluării exclusiv la oferta declarată câștigătoare ar conduce la aplicarea unui standard de examinare diferit, de această dată în defavoarea acesteia, ceea ce ar contraveni aceluiași principiu al tratamentului egal a cărui încălcare a fost constatată.

De altfel, contestatorul... a justificat perioada de garanție ofertată printr-un ansamblu de elemente de aceeași natură cu cele prezentate de ofertantul declarat câștigător, respectiv, o declarație privind perioada de garanție, descrieri tehnice pe categorii de lucrări, proceduri de control al calității, resurse proprii și măsuri de intervenție în perioada de garanție, fără a prezenta, pentru fiecare material în parte, calcule individuale de durabilitate.

În consecință, reevaluarea urmează a nu fi limitată doar la oferta intervenientului, autoritatea contractantă având libertatea de a verifica sustenabilitatea garanției din toate ofertele cărora li s-a acordat punctaj la factorul de evaluare „*garanția extinsă acordată lucrărilor*”, astfel încât să fie respectate principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Consiliul precizează că reevaluarea nu presupune, în mod necesar, modificarea punctajelor acordate ori a rezultatului procedurii, ci verificarea efectivă a îndeplinirii condiției prevăzute în documentația de atribuire și motivarea corespunzătoare a concluziilor la care comisia de evaluare va ajunge, în cuprinsul actelor pe care le va întocmi.

În cadrul reevaluării, comisia de evaluare va analiza... propunerea tehnică cuprinde descrierea calității materialelor utilizate și elementele care probează capacitatea de a asigura perioada de garanție ofertată, respectiv modul în care ofertantul înțelege să acopere intervalul care depășește garanția acordată de producătorii materialelor puse în operă, consemnând, în mod concret, elementele avute în vedere, cu indicarea documentelor din care acestea rezultă.

..., în măsura în care va constata existența unor neconcordanțe ori a unor aspecte neclare în cuprinsul propunerilor tehnice, inclusiv cu privire la perioadele de garanție menționate în cuprinsul acestora, comisia de evaluare va uza de dreptul de a solicita clarificări, în condițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Consiliul precizează că prezenta decizie nu conține o apreciere cu privire la punctajul care urmează a fi acordat ori cu privire la ofertantul care urmează a fi declarat câștigător în urma reevaluării, comisia de evaluare urmând a stabili aceste aspecte în mod autonom, pe baza propriei analize.

Criticile referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, din concluziile scrise suplimentare depuse de contestatorul..., prin care acesta susține că, în procesul-verbal de evaluare financiară nr...., comisia de evaluare a consemnat, în privința ofertei declarate câștigătoare, că prețul propus este neobișnuit de scăzut, fără ca justificarea transmisă de ofertant să fi fost evaluată, urmează a fi respinse, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia părțile nu pot invoca motive noi de contestare ulterior expirării termenului legal de contestare.

În acest sens, se reține faptul că, deși contestatorul a precizat în mod expres că nu formulează motive noi de contestare ori capete noi de cerere, ci exclusiv mijloace de probă privind motivele deja deduse soluționării, Consiliul constată că aspectele referitoare la modul de evaluare a propunerii financiare, respectiv la calificarea prețului ca neobișnuit de scăzut și la lipsa evaluării justificărilor transmise în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, nu se circumscriu motivelor formulate prin contestația nr...., care privesc exclusiv factorul de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor” și modul de verificare a condiției de probare a acestuia.

Aceste aspecte constituie critici distincte, privind o altă etapă a evaluării, respectiv evaluarea propunerilor financiare, motiv pentru care, ele nu pot fi analizate în prezenta cauză, fiind formulate cu depășirea limitelor investiției Consiliului.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, va anula, în parte,

raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....., în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor” și desemnarea ofertei câștigătoare și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii, să reevalueze oferta (...)...., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei și cu posibilitatea reevaluării tuturor ofertelor cărora li s-a acordat punctaj la factorul de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor”, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...).....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiate, excepția tardivității contestației și excepția lipsei de interes, invocate de intervenientul (...).....

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., pe cale de consecință, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr.... și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr....., în ceea ce privește aplicarea factorului de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor” și desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei decizii, să reevalueze oferta (...)...., cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei și cu posibilitatea reevaluării tuturor ofertelor cărora li s-a acordat punctaj la factorul de evaluare „garanția extinsă acordată lucrărilor”, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de (...).....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini