



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1609/C11/1485,1489,1498,1507,1508**

**Data: 12.07.2023**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29662/06.06.2023 formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1485/2023), cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. „7785/25.03.2023”, și a raportului procedurii nr. 931/24.05.2023, emise de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază și protecție, lotul 4, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea de măsuri de remediere în sensul anulării adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. „7785/25.03.2023” și a actelor subsecvente, a raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ în ceea ce privește propunerea sa financiară, obligarea autorității contractantă la reevaluarea ofertei sale și declararea ei acceptabilă și conformă și continuarea procedurii de atribuire cu desemnarea câștigătorului procedurii în conformitate cu noul clasament întocmit în urma reevaluării ofertei sale.

Prin contestația nr. 1165/31.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29674/06.06.2023, formulată de ..... SRL (dosar nr. 1489/2023), cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7801/25.05.2023, și a raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 2, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7801/25.05.2023, a raportului

procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de SC ..... SRL.

Prin contestația nr. 97/31.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29691/06.06.2023, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1498/2023), cu sediul în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7786/25.05.2023, și a raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, emise de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 4, s-a solicitat anularea raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7786/25.05.2023, toate actele subsecvente și procesele verbale în ceea ce privește respingerea ofertei sale, respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare și la continuarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. „714/02.05.2023”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29734/06.06.2023, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1507/2023), cu sediul în ....., str. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 7791/25.05.2023, stabilit de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 3, s-a solicitat anularea adresei nr. 7791/25.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 3 și a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, declarată neconformă, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin contestația nr. „347/02.05.2023”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29736/06.06.2023, formulată de SC ..... SRL (dosar nr. 1508/2023), cu sediul în ....., str. ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire și raportului procedurii, emise de ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 1, s-a solicitat admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea adresei de comunicare a rezultatului

procedurii de atribuire din data de 25.05.2023 pentru lotul 1, a raportului procedurii și a celorlalte acte subsecvente și, pe cale de consecință, reanalizarea și reevaluarea ofertei sale, declarată neconformă, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 706/07.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30847/09.06.2023, ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal de ..., formulează cerere de intervenție referitor la contestația SC ..... SRL, comunicând că își menține oferta tehnică și financiară în condițiile inițiale.

Prin adresa nr. 109/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31795/13.06.2023, SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI nr. ...., reprezentată prin ....., formulează cerere de intervenție împotriva contestației nr. 8253/ 06.06.203 formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 17244/14.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32067/14.06.2023, SC ..... SRL, cu sediul în ....., .... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ....., ..... (în incinta platformei ICPE), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ..., reprezentată legal de ....., formulează cerere de intervenție, prin care solicită respingerea ca nefondată a contestației formulată de ..... SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1485/2023, 1489/2023, 1498/2023, 1507/2023 și 1508/2023, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenții vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SC ..... SRL, ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

#### **1485.**

Prin contestația formulată, completată cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 30475/07.06.2023, pentru lotul 4, SC ..... SRL solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, precizează că, în urma participării la procedură, autoritatea contractantă i-a transmis, prin intermediul SEAP, în data de 25.05.2023, adresa nr. 7785/25.03.2023, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din același act normativ.

În primul rând, menționează că, înainte de a dovedi lipsa de temeinicie a argumentelor utilizate de către comisia de evaluare pentru a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta depusă, fiind încălcate astfel prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, rezultă că autoritatea contractantă a luat în mod abuziv și nelegal decizia de a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, fără a depune diligențele minim necesare și obligatorii pentru a clarifica modul în care a întocmit „*Fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat*”.

De altfel, în cazul în care comisia de evaluare i-ar fi solicitat clarificările conform prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016, ar fi putut dispune de datele necesare pentru a înțelege modul de fundamentare a tarifului.

De asemenea, precizează că în raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, deși comisia de evaluare a invocat aceleași motive în baza cărora a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă, calculele prezentate în ceea ce privește presupusa existență în cadrul propunerii financiare a unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate este diferit față de cele prezentate în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nr. 7785/25.03.2023. Consideră ca discrepanța dintre calculele prezentate în cele două documente nu fac decât să confirme, odată în plus, superficialitatea de care a dat dovadă comisia de evaluare în procesul de evaluare a ofertei sale.

În continuare, prezintă motivele care au stat la baza declarării ofertei sale inacceptabilă și neconformă, cum ar fi:

I. Modul de calcul al sumelor necesare pentru compensarea muncii de noapte în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii:

a) În raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, autoritatea contractantă a precizat că:

*„Total ore noapte sunt 488 ore/luna*

*488 ore/6,97 agenți = 70,01 ore/persoana/8 ore de noapte = 8,75 zile pe luna/agent care prestează munca de noapte, pentru care beneficiază de o oră program redus pentru zilele în care a efectuat cel puțin muncă de noapte, respectiv 9 ore . Astfel 165.33 ore/lună/persoană - 9 ore =156.33 ore lucrate/lună de ag. pază Necesar agenți paza: 13824/12 luni/152 ore/ag = 7,57 agenți de paza necesari pentru prestarea serviciilor, față de 7,98 câți a luat în calcul - CORECT calculat nr. de agenți, dar pentru restul orelor lucrate pe timp de noapte (minim 3 ore pentru care beneficiază de art. 126 din CM) nu a prevăzut niciun preț.”*

Se remarcă faptul că autoritatea contractantă a făcut două erori încă din primul calcul prezentat:

$$488 \text{ ore} / 6,97 \text{ agenți} = 70,01 \text{ ore}$$

În Anexa la Formularul de ofertă, Fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, pe rândul E, numărul agenți de pază implicați pe toată perioada acordului-cadru, a fost stabilit la un număr de 7,98 agenți de securitate, nicidecum 6,97 - valoarea pe care își bazează calculele comisia de evaluare.

De asemenea, numărul de ore de noapte/lună este:

$$731 \text{ zile} \times 2 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore/zi} = 11.696 \text{ (total ore de noapte/acord cadru)}$$
$$11.696 : 24 \text{ luni} = 487,33.$$

În concluzie, toate valorile calculate ulterior pe baza celor două valori eronate luate în considerare la începutul raționamentului sunt false.

Calculul corect (urmând raționamentul autorității contractante, dar cu valorile corecte) este:

$487,33 \text{ ore} / 7,98 \text{ agenți} = 61,07 \text{ ore/persoana/8 ore de noapte} = 7,63 \text{ zile pe lună/agent care prestează munca de noapte, pentru care beneficiază de o oră program redus pentru zilele în care a efectuat cel puțin muncă de noapte, respectiv 7,63 ore. (corespunde valorii din calculația de preț, rândul 4, coloana „Valoare /1 ag. Paza”)$

Astfel,  $165,33 \text{ ore/lună/persoană} - 7,63 \text{ ore} = 157,7 \text{ ore lucrate/lună de ag. Paza (prin reducerea timpului de lucru în baza art. 126 din CM):}$

$157,7 \text{ ore} - 13,333 \text{ ore (număr mediu de ore concediu/angajat/lună)} = 144,367 \text{ ore (numărul de ore lucrate/lună, prin scăderea din normă a numărului de ore de concediu plătit și a orelor libere plătite pentru compensarea muncii de noapte).}$

$144,367 \text{ ore lucrate/agent/lună} \times 7,98 \text{ agenți} \times 12 \text{ luni} = 13.824,58 \text{ ore.}$

Așadar, cei 7,98 agenți de securitate, cărora li se asigură acordarea concediului de odihnă, precum și compensarea muncii de noapte prin acordarea de ore libere plătite, sunt suficienți pentru prestarea celor 13.824 ore/an necesare conform documentației de atribuire.

Trebuie semnalate și alte discrepanțe flagrante în raționamentul autorității contractante:

- deși calculează 8.75 zile pe lună/agent care prestează munca de noapte, iar pentru fiecare zi de prestare a muncii de noapte se acordă 1

oră liberă plătită, în calculele ulterioare folosește 9 ore/agent, și nu 8,75 conform calculului;

- deși, din calculele proprii rezultă un număr de 7,57 de agenți de securitate necesari, consideră corect și calculul său, care prevede un număr de 7,98 agenți de securitate, fără a-și pune întrebarea de ce apare o diferență de 0,41 agenți de securitate. Desigur, aceste valori sunt rezultatul calculelor făcute în baza datelor eronate luate în considerare la începutul raționamentului, și prin urmare ele sunt oricum greșite.

b) Ca și în cazul raportului procedurii, în adresa nr. 7785/25.03.2023, autoritatea contractantă s-a bazat pe un raționament eronat.

Astfel, în fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prezentată de către societatea sa, nu se regăsește niciunde valoarea de 50,66 ore de noapte/agent.

Autoritatea contractantă a folosit un calcul eronat pentru a determina aceasta valoare, considerând că, întrucât 8 ore de noapte reprezintă 33,33% dintr-o zi de 24 ore, din cele 152 ore lucrate, 33,33% vor fi ore de noapte. Așadar  $152:3 = 50,66$  ore.

Eroarea autorității contractante constă în faptul că posturile de pază nu au program permanent, și prin urmare proporția dintre orele de noapte și orele totale nu este 1/3 ca în cazul unui program de 24 ore/zi.

Astfel, calculul corect este:

$731 \text{ zile} \times 2 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore/zi} = 11.696$  (total ore de noapte/acord cadru)

Total ore acord cadru: 27.648,00 (conform documentației de atribuire).

Proporția de ore de noapte în totalul orelor prestate este:  $11.696/27.648 = 42,30\%$ .

Așa cum a calculat deja anterior, fiecare agent lucrează un număr de 144,367 ore;  $144,367 \text{ ore} \times 42,30\% = 61,07$  ore noapte/agent;

$61,07 \times 7,98 \text{ agenți} = 487,33$  ore/noapte (valoarea corectă de ore noapte/lună, calculată anterior).

Așadar, și în acest caz, calculul autorității contractante a fost făcut luând în considerare date eronate. Dacă ar fi luat în considerare datele corecte, rezultatul calculului ar fi fost cel corect, care confirmă faptul că oferta sa este acceptabilă și conformă.

## II. Calculul valorii concediilor de odihnă:

Autoritatea contractantă a afirmat, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii:

*„Concediul de odihnă este obligatoriu și nu este inclus în salariul de bază*

*Diminuarea salariului de bază cu contravaloare concediului de odihnă rezultă că nu respectă HG 1447/2022”.*

Din punctul său de vedere, această afirmație este eronată, deoarece un angajat primește 2 categorii de venituri:

- Salariu - pentru perioada în care prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și își îndeplinește sarcinile și atribuțiile, conform prevederilor contractului de muncă;
- Indemnizația de concediu - pentru perioada în care se află în concediu de odihnă anual plătit, garantat tuturor salariaților.

În fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, SC ..... SRL a luat în calcul atât valoarea salariului de bază, cât și valoarea aferentă indemnizației de concediu, afirmația autorității contractante conform căreia ar fi inclus concediul în salariul de bază, o consideră falsă.

Astfel, pe rândul 1 - Salariu de bază tarifar brut lunar+ indemnizația de concediu de odihnă este luată în calcul o valoare medie lunară de 3.000 lei, petenta prezentând modul de calcul al acestei valori:

- Programul normal de lucru este în medie de 165,333 ore pe lună (Cf. HOTĂRÂRE nr. 1.447 din 8 decembrie 2022);
- Numărul mediu de ore de concediu/lună este 13,333 (20 zile/lună conform art. 145 (1) din Codul Muncii x 8 ore/zi: 12 luni = 13,333);

Număr de ore lucrate (pentru care se plătește salariu): 165,333 -13,333= 152 ore.

Valoarea medie plătită pentru timpul de lucru este 152 ore x 18,145 lei/ora (conform HG 1447/2002) = 2.758,04 lei/lună.

Valoarea medie a indemnizației de concediu este 13,333 ore x 18,145 lei/ora = 241,93 lei/lună.

Așadar valoarea totală a salariului + indemnizația de concediu este de 2.758,04 lei/lună + 241,93 lei/lună = 2.999,97 lei/lună. Din cauza luări în calcul a 13,333 ore, care sunt în realitate 13,(3), valoarea rezultată nu este 3.000 lei/lună, apărând zecimalele.

Din afirmațiile autorității contractante se deduce faptul că a interpretat prevederile HG nr. 1447/2022 în sensul că fiecare angajat primește anual 12 salarii în valoare de 3.000 lei, la care se adaugă valoarea indemnizației de concediu. Aceasta interpretare este eronată.

Astfel, în conformitate cu HG nr. 1447/2022:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră.”*

Precizează că 165,333 ore pe lună reprezintă numărul total de ore aferent zilelor lucrătoare dintr-un an. Niciun angajat nu lucrează acest număr de ore, întrucât, din acesta, se scad orele de concediu de odihnă în lunile în care angajatul efectuează concediu de odihna plătit.

Astfel, în lunile în care efectuează concediu de odihnă, angajatul primește salariu doar pentru timpul de muncă. Pentru perioada în care se află în concediu de odihnă primește indemnizația de concediu. Prin urmare, un angajat nu primește 12 salarii în valoare de 3000 lei/lună, ci primește plata salarială pentru timpul lucrat la care se adaugă indemnizația de concediu. Valoarea medie lunară a celor două este 3000 lei, valoare pe care, SC ..... SRL a luat-o în calcul și în fundamentarea

tarifului, ceea ce dovedește faptul că interpretarea autorității contractante este eronată.

**..... SRL a formulat cerere de intervenție referitoare la contestația SC ..... SRL prin adresa nr. 706/07.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 30847/09.06.2023, comunicând că își menține oferta tehnică și financiară în condițiile inițiale.**

**SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție împotriva contestației nr. 8253/06.06.2023 prin adresa nr. 109/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 31795/13.06.2023, solicitând respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, pentru următoarele motive:**

1. Cu privire la respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL deoarece nu a calculat corect valoarea sporului de noapte, apreciază decizia comisiei de evaluare ca fiind corectă:

Ofertantul SC ..... SRL, în mod total eronat, a scăzut din norma de lucru de 165,333 ore cele 7,63 ore/lună pentru care fiecare agent beneficiază de o oră liberă prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii întrucât dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii sunt clare și nu lasă loc de niciun fel de interpretare, astfel: Salariatul de noapte beneficiază de o oră liberă plătită, adică fiecare agent de pază va presta cu 7,63 ore mai puțin, dar în conformitate cu dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, acesta urmează a fi plătit pentru 165,333 ore/lună.

Ca atare, nu este corect că un agent de pază să fie plătit doar pentru un număr de 157,7 ore/lună deoarece, agentul chiar dacă beneficiază de 7,63 ore libere/lună pentru munca prestată în timpul nopții, acesta trebuie plătit pentru 165,333 ore/lună întrucât, așa cum a arătat mai sus, dispozițiile art. 126 lit. a) prevăd acordarea unei ore libere plătită și nu doar acordarea unei ore libere.

Nu are relevanță că ofertantul a prevăzut un număr de 7,98 agenți/post întrucât acest aspect nu îl exonerează de a plăti agenții de pază conform dispozițiilor legale aplicabile.

Chiar ofertantul în contestația înaintată precizează că acordă o oră liberă însă nu a menționat că în cadrul ofertei depusă în prezenta procedura a inclus valoarea orelor libere ce trebuie plătite cu salariul de bază, indemnizațiile și contribuțiile obligatorii. În acest sens, intervenienta citează din decizia CNSC nr. 571/C9/407/14.03.2023.

Pentru a calcula valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, ofertantul SC ..... SRL

avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat, o oră liberă plătită cu salariul de 18,15 lei/oră pentru un număr de 30,5 ore/lună.

Așadar, nu este suficient ca ofertantul în cauză să acorde o oră liberă în locul sporului de noapte, ci și plata orei respective.

Neincluderea în cadrul tarifului ofertat a costurilor cu o oră liberă plătită pentru agenții de pază care prestează activitate de noapte, adică un număr de 30,5 ore/lună de către ofertantul în cauză are drept scop reducerea artificială a prețului ofertat și ca atare respingerea ofertei de către entitatea contractantă este una corectă și legală.

Nu are relevanță că autoritatea contractantă nu a solicitat vreo clarificare ofertantului în cauză, o solicitare de clarificări nu se mai impune în prezenta speță, deoarece din oferta depusă se constată că ofertantul în cauză nu a inclus costul cu oră liberă plătită pentru un număr de 30,5 ore/lună pentru agenții care prestează activitate în timpul nopții și beneficiază de o oră liberă plătită.

2. Cu privire la respingerea ofertei depusă de ofertanta SC ..... SRL întrucât nu a inclus în cadrul ofertei costurile cu indemnizația de concediu de odihnă motivând că „un angajat NU primește 12 salarii în valoare de 3000 lei/lună, ci primește plata salarială pentru timpul lucrat la care se adaugă indemnizația de concediu”, susține că justificarea ofertantei anterior amintită este greșită.

Din cerințele documentației de atribuire, se constată că posturile de pază sunt organizate pentru o perioadă de 24 luni, rezultând astfel că atunci când un agent de pază se afla în concediu de odihnă, serviciile de pază urmează a fi prestate de un alt agent de pază.

Ca atare, în cadrul tarifului ofertat trebuie inclus atât salariul pentru 11 luni de activitate la care se adaugă valoarea indemnizației de concediu de odihnă pentru agentul de pază care se află în concediu pentru 1 lună, dar și valoarea salariului pentru salariatul care prestează o lună de activitate de pază când agentul anterior amintit este în concediu de odihnă.

Mai mult, SC ..... SRL se contrazice în cadrul contestației depuse, astfel:

*„Așa cum am calculat deja anterior, fiecare agent lucrează un număr de 144,367 ore;  $144,367 \text{ ore} \times 42,30\% = 61,07 \text{ ore noapte/agent}$ ”;*

*„Număr de ore lucrate (pentru care se plătește salariu):  $165,333 - 13,333 = 152 \text{ ore}$ ”.*

Din cele două aspecte menționate mai sus, se observă că ofertanta declară inițial că un agent de pază va presta un număr de 144,367 ore/lună, iar ulterior, declară că un agent de pază va presta un număr de 152 ore/lună. Aceste aspecte contradictorii au drept scop reducerea artificială a tarifului ofertat și în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în cauză.

La fel ca și în cazul sporului de noapte, nu are relevanță că ofertanta a luat în calcul un număr mai mare de agenți de pază, deoarece fiecare agent trebuie plătit cu salariul și sporurile obligatorii.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în

clasament, apreciază că sunt întrunite condițiile privind declararea ei câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită ca temeinică și legală cererea de intervenție și dispunerea celor în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

**SC ..... SRL, prin adresa nr. 1443/16.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 32614/16.06.2023, transmite punct de vedere referitor la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și cu privire la cererea de intervenție a SC ..... SRL.**

*Critica 1: Autoritatea contractantă afirmă că, prin documentația de atribuire respectiv anexa la formularul de ofertă a solicitat fundamentarea detaliată a prețului, astfel încât să nu fie necesar a se solicita clarificări suplimentare.*

Trecând peste faptul că, prin această afirmație, autoritatea contractantă dovedește că decizia sa de a nu solicita clarificări cu privire la ofertele primite a fost premeditată, consideră că trebuie remarcat faptul că prezentarea anexei la formularul de ofertă a fost o cerință a documentației de atribuire căreia ofertanții trebuiau să se conformeze, la fel ca și în cazul celorlalte documente solicitate. Aceasta nu înseamnă însă, că autoritatea contractantă este exonerată de obligația de a solicita clarificări, conform art. 134 din HG nr. 395/2016, în situația în care are dubii cu privire la modul în care au fost fundamentate tarifele. Autoritatea contractantă avea obligația de a se convinge că a înțeles modul de calcul prezentat și, în cazul în care consideră că acesta nu este corect, să solicite clarificările necesare.

*Total: 152 ore pentru care se plătește salariu.*

*13,333 ore de concediu, pentru care se plătește indemnizația de concediu.*

*TOTAL: 165,333 ore, plătite cu un salariu tarifar de 18,145 lei/oră, rezultând 3.000,00 lei/lună, conform HG nr. 1447/2022.*

*7,98 agenți de securitate X 144,367 ore/lună X 24 luni = 27.649 ore, acestea acoperind întregul necesar al contractului.*

Prin urmare, contrar celor afirmate de intervenient, este relevant faptul că a fost luat în calcul un număr mai mare de agenți de securitate, pentru care au fost prevăzute sumele necesare cheltuielilor salariale, întrucât agenții suplimentari asigură acordarea orelor libere plătite și a orele de concediu. Prin urmare, se asigură astfel, valoarea salariului

pentru salariatul care prestează activitatea de pază când un agent este în concediu de odihnă.

De altfel, reaua credința a intervenientului este subliniată și de faptul că afirmă:

*"Nu are relevanta ca entitatea contractanta nu a solicitat vreo clarificare ofertantului în cauză, o solicitare de clarificări nu se mai impune în prezenta speța deoarece din oferta depusă se constată că ofertantul în cauză nu a inclus costul cu oră liberă plătită pentru un număr de 30,5 ore/lună pentru agenții care prestează activitate în timpul nopții și beneficiază de o oră liberă plătită."*

Ori, în cuprinsul contestației nr. 97/31.05.2023, depuse în cadrul aceleiași proceduri, intervenientul reclamă nesolicitarea de către autoritatea contractantă a clarificărilor privind propria ofertă.

Având în vedere toate argumentele precizate în cuprinsul documentelor prezentate, solicită Consiliului să aprecieze contestația ca având la bază motive pertinente, legal întemeiate și admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

#### **1489.**

În contestația nr. 1165/31.05.2023, ..... SRL solicită în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 2, consideră necesară reluarea evaluării ofertei depusă de SC ..... SRL, apreciind că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este corespunzătoare din punct de vedere al sumelor pe care ofertantul câștigător le-a prezentat în formularul de ofertă.

Sumele trecute în formularul de ofertă, respectiv sumele aferente cheltuielilor directe și indirecte, profitului, tarifului aferent intervenției rapide/lună, indemnizația de concediu, sporul de noapte sunt cu mult diminuate astfel încât și-a creat un avantaj față de ceilalți participanți la procedură.

Aduce la cunoștința Consiliului, că autoritatea contractantă a mai demarat în anul 2022 aceeași procedură de achiziție publică, care a fost anulată datorită faptului că ofertanții participanți la procedură au avut sume nejustificate precizate în Formularul de ofertă care nu au putut fi justificate. În acest sens, a fost emisă decizia de CNSC nr 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137/21.06.2022, dar și decizia nr. 1907/C1/1917, 1928, 1932, 1933, 1934/12.09.2022.

Astfel, solicită Consiliului să analizeze elementele tarifului ofertat de către ofertantul câștigător.

În urma evaluării, a constatat faptul că ofertantul SC ..... SRL și-a creat un avantaj incorect și ilegal atunci când a completat Formularul de ofertă, după cum urmează:

- nu s-a justificat cheltuielile cu delegarea/detașare/transport în cazul persoanelor care nu locuiesc în localitatea Săcele sau cel mult în localitatea ....., acolo unde are loc serviciul de pază;
- nu se justifică neinclusiunea în formularul de ofertă a fondului de handicap conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006;

- nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor directe și indirecte costurile aferente mijloacelor tehnice de apărare și de protecție, uniforme, spray iritant lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă și telefon mobil, dispecerat, combustibil mijloace auto, cheltuieli directe pe care le implică execuția contractului;
- valoarea aferentă indemnizației de concediu trebuie să cuprindă și indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent astfel cum impune art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii;
- în ceea ce privește faptul că sporul de noapte va fi compensat cu programul redus de lucru de o oră față de durata normală prevăzută în art. 126 din Codul Muncii, această justificare nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea agenților salariați pe perioada acordării orelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat; pe de altă parte, nu reiese modalitatea în care va fi acoperită această reducere de program în condițiile în care nu s-a prevăzut în cadrul fundamentării tarifului un spor pentru orele suplimentare;
- cu privire la profitul cotelat cu toate că acesta este la libera apreciere a ofertanților, acesta trebuie să fie serios, real și oneros, astfel încât să nu fie utilizat doar cu scopul de a elimina din procedură ceilalți ofertanți; ofertantul declarat câștigător este o societate cu răspundere limitată care urmărește realizarea unui profit, care suportă pierderile rezultate în urma activității sale în baza Legii nr. 31/1990, scopul acesteia fiind obținerea de profit, în lipsa acestuia nu se poate vorbi de înființarea unei societăți; autoritatea contractantă trebuie să evalueze acest lucru întrucât la baza se vorbește de un contract cu titlu oneros, în care fiecare parte urmărește obținerea unui avantaj, asigurându-se astfel și o concurență loială între ofertanți conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016;
- tariful privind intervenția rapidă este foarte mic având în vedere că sunt mai multe obiecții, tariful nu justifică nici măcar combustibilul aferent deplasării.

În al doilea rând, consideră că evaluarea care face obiectul acestei proceduri nu satisface toate dispozițiile legale în materie, autoritatea contractantă dând dovadă de subiectivism și evaluare superficială.

Dacă evaluarea ar fi fost realizată conform deciziei CNSC anterioare, SC ..... SRL ar fi trebuit descalificată întrucât oferta nu este admisibilă pentru toate criticile ce au fost admise prin decizia CNSC.

Pentru toate acestea, consideră că se impunea o evaluare obiectivă a ofertei declarate câștigătoare unde să se precizeze în mod clar, prin raportul procedurii, modul cum a fost evaluată, sub toate aspectele, ținându-se seama de cerințele imperative din documentația de atribuire, și să se menționeze clar unde în oferta depusă se găsesc îndeplinite

cerințele solicitate precum și toate aspectele pe care le îmbracă o evaluare din punct de vedere financiar, tehnic și calificare, dar și din punct de vedere al cotei profitului, a cheltuielilor privind fondul de handicap, cheltuielile directe și indirecte, tariful cu intervenția rapidă, sporul de noapte, etc.

Astfel, petenta susține că analiza este una artificială și subiectivă care încalcă principiile care guvernează o procedură de achiziție publică.

Concluzionând, afirmă faptul că, prin realizarea unei evaluări superficiale, autoritatea contractantă a viciat rezultatul procedurii, iar lipsa de diligență a autorității contractante în a verifica modul de întocmire a propunerii financiare sau/și a modului de îndeplinire a capacității tehnice și profesionale a celor doi ofertanți duce în mod clar la necesitatea reevaluării acestor oferte atât din prisma legalității ponderii elementelor incluse în cadrul prețului ofertat, respectiv a includerii în cadrul acesteia a tuturor costurilor necesare derulării contractului, sporul de noapte, costurilor indirecte și a cotei de profit, fondul pentru handicap, altele decât costurile directe cât și fata de capacitatea tehnica si profesionale.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului. Prețul ofertat (calculat în baza unor tarife orare care respectă prevederile legale, dar fără a lua în considerare sporurile legale, costurile indirecte ori profitul), precum și capacitatea tehnică și profesională trebuie verificat de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, invocă precizări cu titlu obligatoriu din decizia anterioară CNSC 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137/21.06.2022 care nu au fost respectate nici după anularea procedurii de demarare acestei noi proceduri:

- Consiliul reține că în stabilirea tarifului unitar din cadrul devizului general, ofertantul declarat câștigător (SC ..... SRL) nu a inclus nici o contribuție la rubrica fondul de handicap, menținând „0” lei și nici nu a justificat/probat neinclusiunea acestora (anexarea declarației - formularului 100 de la ANAF din care rezultă lipsa unor obligații de plată, nefiind de natură a demonstra decât faptul că operatorul economic nu are datorii la bugetul consolidate la momentul respectiv, nicidecum că operatorul are angajate persoane cu handicap), conform dispozițiilor art. 78 alin. (2) și alin. 3 din Legea nr. 448/2006 (OUG nr. 60/2017);
- Prin urmare, în condițiile în care ofertantul în cauză nu a prevăzut în oferta sa niciun fel de cheltuieli pentru fondul de handicap, rezultă că operatorul economic avea obligația de a face dovada că are angajat un număr de persoane cu handicap reprezentând minim 4% în caz contrar având obligația ca sumele plătite către bugetul de stat aferent numărului de locuri de muncă în care nu a angajat persoane cu handicap să fie incluse în fundamentarea ofertei financiare;

- De asemenea, din tabelul centralizator al propunerii financiare nu rezultă care sunt costurile cu cheltuielile directe și indirecte pe care le implică execuția contractului;
- De asemenea, în ceea ce privește costurile aferente „indemnizației de concediu”, prin raportare la salariul de bază fără a include indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent astfel cum impun prevederile art. 150 alin. (1) și (2) din Codul Muncii;
- Consiliul reține că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitate și sustenabilitatea prețului propus în acest sens;
- Ținând seama de considerațiile expuse la lotul 1, care sunt pe deplin aplicabile și în cazul celorlalte oferte criticate din cadrul loturilor 2, 3, 4 și 5, Consiliul reține că verificarea sustenabilității tarifelor ofertate se impune și în cazul celorlalți ofertanți criticați din cadrul loturilor: 2, 3, 4 și 5 aparținând: SC ..... SRL și SC ..... SRL;
- De asemenea, justificarea tarifului ofertat, se impune și în ceea ce privește profitul indicat de 0,29 lei în cazul ofertantului SC ..... SRL în cadrul lotului 3, cuantumul acestuia fiind în contradicție cu caracterul oneros al contractului de achiziție publică;
- Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit art. 72 alin. (2) și art. 133 alin. (1) lit. h din HG nr. 394/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți nu se limitează doar la simpla inventariere a prețurilor depuse astfel cum a procedat ..... și este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerea tehnică, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și dacă este cazul la art. 222 din Lege și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului;

În speță, sunt incidente prevederile legale, stipulate în cuprinsul art. 222 din Legea nr. 99/2016, art. 142 din HG nr. 394/2016, art. 64 din Legea nr. 99/2016, art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, având în vedere aspectele ce au fost analizate anterior de Consiliu, anterior menționate, dar și altele care au fost precizate în cuprinsul deciziei Consiliului, solicită să aibă în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a analizat oferta financiară a SC ..... SRL. Evaluarea, oricum ar fi fost realizată, nu este cuprinsă în raportul

procedurii, respectiv: solicitare de clarificări, răspuns solicitare de clarificări, concluzii în urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări.

În aceste condiții, consideră că și de această dată, evaluarea a fost realizată în mod superficial și subiectiv, fapt pentru care solicită Consiliului să dispună în consecință.

Totodată, solicită studierea integrală a dosarului de achiziție publică și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**SC ..... SRL**, prin adresa nr. 17244/ 14.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 32067/14.06.2023, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Ca prim aspect, precizează că nu a studiat dosarul achiziției având în vedere solicitarea de studiere a acestuia la sediul CNSC.

Un alt aspect, este faptul că, oferta contestatoarei trebuie reevaluată întrucât nu satisface cerințele caietului de sarcini de la pct. 6 pentru lotul 2 privind sistemul de monitorizare și intervenție, pe care aceasta nu îl deține, iar din raportul procedurii nu reiese subcontractant în cauză pentru oferta ..... SRL.

Prin urmare, solicită, pe această cale, atât comisiei de evaluare, cât și CNSC, să constate că, ..... SRL nu deține dispecerat avizat și nu a propus subcontractant în acest sens, drept pentru care această ofertă trebuia declarată neconformă.

Contestatoarea face trimitere în contestație la o procedură anterioară, anulată, care nu face obiectul actului administrativ pe care înțelege să îl atace în prezent, ceea ce face ca respectivele critici ale ofertei actuale prin raportare la deciziile CNSC anterioare să fie critici lipsite de obiect.

Prin contestație nu sunt formulate în fapt critici concrete de neconformitate a ofertei sale, ci întreaga contestație se bazează pe simple supoziții fără un temei legal.

De altfel, pretinsele critici formulate se referă la nerespectarea prevederilor legislative enunțate (Codul muncii, legislația fiscală, legea în materie de achiziții), însă numai la modul general, printr-o totală negație a ofertei SC ..... SRL, în speranța că, o dată cu studierea dosarului achiziției, pe calea concluziilor scrise, să poată dezvolta eventuale critici.

Consideră că modul în care este formulată această contestație nu se pliază nicidecum pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Raportarea contestatoarei la o procedură de achiziții din anul 2022, cu enunțarea unor prevederi legale în ceea ce privește motivele de anulare a unei proceduri, este lipsită de relevanță în speța de față.

În loc să prezinte motivele în fapt concrete și reale, contestatoarea face simple afirmații, bazate pe presupuneri și convingeri și care nu sunt susținute de probe concrete și temeinice în ceea ce privește presupusele nereguli invocate.

Consideră că superficialitatea de care face vorbire în contestația prezentă se referă la propria ofertă a contestatoarei.

Afirmația contestatoarei privind neconformitatea ofertei sale se bazează pe simple presupuneri și convingeri, fără să prezinte motive reale în fapt, susținute de material probator temeinic și concret.

În realitate, intenția contestatoarei este de a obține acces la dosarul achiziției prin studierea sa la CNSC, mai precis la propunerea tehnică și financiară prezentată și să completeze, după studiu, contestația cu noi motive de fapt și noi capete de cerere prin intermediul concluziilor scrise, ceea ce nu este legal.

Astfel, reiterează faptul că aceste afirmații sunt nerelevante și speculative, atât timp cât contestația nu a avut acces la oferta sa.

Mai mult, apreciază că aceste critici sunt nemotivate și ar trebui respinse ca atare, în considerarea prevederilor art. 10 lit. f) și g) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră contestația trebuie să cuprindă motivarea în fapt și în drept a contestației și a mijloacelor pe care se sprijină.

Or, în ciuda prevederilor legale de mai sus, contestația nu face decât să afirme în mod tendențios faptul că, nu a respectat, după opinia sa, niciun act normativ la elaborarea ofertei financiare și a fundamentării tarifare.

Mai mult decât atât, solicită Consiliului să constate faptul că, între oferta depusă de către contestatoare și oferta sa este o diferență de 26.544,00 lei, ceea ce conduce spre ideea că, la o asemenea valoare destul de mică, raportat la numărul de obiective supuse contractării și valoarea contractului, contestația își critică chiar și propria ofertă.

Este mai mult decât evident că această contestație este formulată cu scopul tergiversării procedurii de achiziție și a întârzierii încheierii contractului de prestări servicii.

Solicită Consiliului să constate că în cadrul propunerii financiare, respectiv a notei de fundamentare a tarifului, a ținut cont de toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale, respectiv legislației incidente în procedură, alta decât cea în materie de achiziții cu explicații motivate și concludente, fiind atașate ofertei toate documentele în baza cărora și-a întocmit oferta financiară, inclusiv documentele probatorii.

Tarifalul nu s-a calculat în mod artificial, cum în mod eronat învederează contestația, ci în mod legal cu respectarea dispozițiilor legale, atât ale Codului muncii cât și a legislației fiscale.

Totodată, autoarea contestației interpretează într-un mod total diferit prevederile Codului muncii în privința sporurilor legale și nu cunoaște conținutul dosarului de achiziție.

Așa cum se poate observa din nota de fundamentare a tarifului, pentru totalul drepturilor angajatului, a respectat tariful orar de 18,145 lei/ora în conformitate cu prevederile legale, la care a aplicat sporurile legale cu respectarea întocmai a prevederilor Codului muncii astfel:

Pentru sporul de noapte a ales să reducă programul unei ore de noapte în baza prevederilor art. 126 din Codul muncii, conform căruia salariații care prestează munca de noapte beneficiază:

- a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;
- b) fie de un spor pentru muncă prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

După cum se poate observa în nota de fundamentare a tarifului, în efectuarea programului de lucru/post de pază, a folosit un număr de 4,60 ag/post în loc de 4,40 ag/post, însă calculul programului de lucru l-a efectuat evident tot la norma legală de lucru lunară de 165,333 ore și la 18,145 lei/oră adică la salariul de bază conform prevederilor legale ( $730 : 4,41 \text{ ag/post} = 165,333 \text{ ore}$ ).

Prin urmare, ora plătită în cazul folosirii mai multor ag/post se raportează la salariul de bază de 18,145 lei/oră.

Referitor la modalitatea de formare economică a sporului de noapte/agent face precizarea că, (așa cum reiese și din nota de fundamentare tarif) acesta a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii.

Pentru că munca de noapte este considerată în perioada 22.00-06.00, reiese o normă de lucru de 8 ore pentru care angajatorul trebuie să acorde sporul de noapte care se adaugă la salariul de bază.

Astfel, pentru un program normal de 8 ore de noapte sporul se va calcula:  $8 \text{ ore np} \times 18,145 \text{ lei/oră} = 145,16 \text{ lei} \times 25\% = 36,29 \text{ lei}$  (spor adăugat la salariu)  $36,29 \text{ lei} : 24 \text{ ore} = 1,512 \text{ lei/oră}$

$18,145 \text{ lei/oră liberă} : 24 \text{ ore} = 0,75 \text{ lei/oră}$

$1,512 \text{ lei/oră} - 0,75 \text{ lei/oră} = 0,76 \text{ lei/oră}$

Deci, s-a raportat la o medie de 730 de ore pe lună după cum urmează:

Pentru 12 luni calculul se efectuează în următorul mod la postul de 24/24 h

$24 \text{ ore} \times 365 \text{ zile} = 8760 \text{ ore/an/post de paza}$

$8760 \text{ ore/an/post} : 12 \text{ luni} = 730 \text{ ore/luna/post}$

$730 \text{ ore/post} : 165,333 \text{ h} - \text{norma de lucru legala} = 4,41 \text{ agenți}$

A folosit un număr de 4,60 agenți, ceea ce rezultă din nota de fundamentare tarif un număr de 158,69 ore, iar o diferență de 6,64 ore (7 ore) reprezintă orele de noapte, fără ora liberă plătită.

Folosește, de asemenea, un număr mai mare de agenți/post de pază față de norma legală pentru cele 730 de ore, pentru a nu se efectua

ore suplimentare, fapt care nu generează în mod evident alte costuri suplimentare.

Sporul de ore suplimentare nu este necesar întrucât prin folosirea unui număr mai mare de agenți nu se efectuează ore suplimentare.

Așa cum se poate observa, a acordat sporul pentru sărbători legale conform Codului muncii, precum și un spor de weekend negociat prin CIM.

Modul de calcul sus menționat pentru sporul de noapte și celelalte sporuri legale au fost statuate de însăși CNSC atât prin decizia cu nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12.2022, cât și prin decizia cu nr. 197/C6/69/26.01.2023, ambele decizii rămase definitive.

Pentru indemnizația concediului de odihnă, precizează că s-a raportat la salariul minim din următoarele considerente:

În legătură cu indemnizația de concediu, că aceasta nu este un drept asimilat salariilor, în situația în care prevederile art. 150 din Codul muncii definesc indemnizația de concediu, o sumă de bani plătită în afara salariului, pe timpul cât salariatul nu este prezent la serviciu. Salariul este o retribuire pe care o primește regulat cineva pentru munca depusă, pe când indemnizația este sumă de bani care se acordă cuiva, pe lângă retribuire, având în vedere că pe timpul concediului de odihnă salariații sunt scutiți, în mod legal, de a veni la locul de muncă.

Mai mult decât atât, această sumă nu poate fi cunoscută anticipat, nu sunt cunoscute la data ofertării nr. de zile anterior plecării în concediu al angajatului, și pe cale de consecință această indemnizație s-a convenit a fi calculată la nivelul salariului brut de încadrare care este cert cunoscut.

În condițiile art. 150 alin. (2) din Codul muncii, indemnizația pentru concediul de odihnă se calculează ca medie zilnică a veniturilor salariale din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. Conceptul „venituri salariale” include în acest caz, salariul de bază, precum și indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite angajatului pentru perioada concediului de odihnă.

Problemele care pot apărea cu ocazia stabilirii cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă sunt determinate, în principiu, de intervenția suspendării contractului individual de muncă. Baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă nu poate fi diminuată în cazul în care, pe durata ultimelor 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, intervin cauze de suspendare a contractului individual de muncă.

Această concluzie este susținută în primul rând de interpretarea literală a art. 150 alin. (1) din Codul muncii, ce prevede că la stabilirea indemnizației pentru concediul de odihnă se iau în considerare drepturile salariale „cuvenite” salariatului în cele 3 luni din care se constituie baza de calcul a indemnizației, și nu drepturile salariale acordate efectiv în această perioadă.

Un alt argument în acest sens, fundamentat pe o interpretare logică prin reducere la absurd, menționează că este reprezentat de situația în care salariatul beneficiază de concediu fără plată în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă. Dacă ar accepta că baza de calcul a indemnizației aferente concediului de odihnă este influențată de suspendarea contractului individual de muncă pe durata celor 3 luni anterioare celei în care se efectuează concediul de odihnă, ar rezulta că salariatul nu mai are dreptul la acordarea indemnizației de concediu în anul respectiv, situație în care indemnizația se va calcula la salariu de bază.

O alta cauză ce poate influența indemnizația de concediu este majorarea drepturilor salariale, situație în care calculul nu ar mai corespunde realității, deoarece în condițiile în care salariatul beneficiază în ultimele 3 luni anterioare efectuării concediului de odihnă de o majorare a pachetului salarial, se pune întrebarea în ce fel va influența această majorare quantumul indemnizației aferente concediului de odihnă, opinie statuată și prin deciziile CNSC cu nr. 2341/C4/2487, 2489/30.12.2019 și 81/C7/2639,2642.../16.01.2020, dar și ca jurisprudență în materie este decizia nr. 4816/R/2009 CA ....., s. a VII-a civ confl. Muri. și asiș. soc.

Prin urmare, este greșit ca în această situație să fie utilizată în mod inflexibil o formulă de calcul, și nu la salariul de bază.

Având în vedere aceste considerente, susține că pentru indemnizația de concediu calcul se face la quantumul salariului de bază brut.

Un alt motiv al prețului mai scăzut este, de asemenea, și faptul că a uzat de prevederile art. 78 din Legea 448/2006 în privința angajării de persoane încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați, fapt care diminuează, de asemenea, tariful orar.

În acest sens, a depus în cadrul ofertei Declarația 100 pentru persoane încadrate în grad de handicap, înscris care este verificat de către însăși ANAF, care este și singura instituție abilitată a efectua astfel de verificări.

Actul normativ la care a făcut referire, este destul de explicit în privința angajării persoanelor încadrate în grad de handicap în procent de 4% din numărul total de angajați.

Niciun act normativ nu reglementează durata de lucru, ci numai procentul de încadrare de 4%.

Referitor la cota de profit prezentat în nota de fundamentare tarifară, precizează că fiecare ofertant în calitate de operator economic își

poate structura cheltuielile și profitul în funcție de propria sa strategie economico-financiară/societate, de planul de afaceri, contracte în derulare etc (în sensul admiterii acestei chestiuni s-a pronunțat inclusiv CNSC prin decizia cu nr. 2700/C6/298/2973 din 20.12,2022, decizie rămasă definitivă).

SC ..... SRL solicită, totodată, Consiliului următoarele:

- criticile aduse ofertei sale sunt bazate pe simple supoziții, în motivarea contestației nu se regăsesc decât extrase sau înșiruiți de articole ale actelor normative de care a ținut seama la întocmirea ofertei;
- criticile aduse nu sunt însoțite de dovezi/probe care le pot susține, neregăsind în cuprinsul contestației niciun astfel de argument solid, operând în această situație prevederile art. 249 privind sarcina probei „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.
- întreaga contestație se bazează pe simple supoziții, fără un temei legal, conturând numai generalități, cu invocarea prevederilor legislative fără a preciza în concret ce anume critică și care este motivul de nelegalitate al ofertei.

Referitor la pretinsele critici în ceea ce privește tariful scăzut (care este destul de apropiat de al contestatoarei, pentru întreaga ofertă, diferența este de 26.544,00 lei) prin enumerarea presupusei nerespectări a legislației muncii, acestea sunt total nefondate, întrucât CNSC nu se poate substitui autorității contractante, să poată proceda prin urmare la evaluarea ofertei și să declare sau nu o ofertă conformă sau neconformă.

Oferta sa a fost întocmită conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției, chiar mai mult, demonstrând că cele susținute de către contestatoare sunt neîntemeiate.

Contrar susținerilor contestatoarei, justificarea tarifului orar ofertat cuprinde toate elementele de cost, atât din punctul de vedere al salarizării, cât și a celorlalte elemente component, respectiv a făcut dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierii în cadrul tarifului a elementelor de cost pe care le implică.

Totodată, a învederat că, a depus toate documentele solicitate și necesare în susținerea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Simplele afirmații ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei sale.

Întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire atașată și împreună cu documentele suport care dovedesc conformitatea ofertei sale.

Solicită pe aceasta cale, atât autorității contractante, cât și CNSC să constate că ..... SRL, nu deține un dispecerat avizat conform Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012 și nu a propus subcontractant în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, pentru a putea satisface caietul de sarcini pentru obiectivele lotului 2.

Astfel, precizează pentru lotul 2, obiectivele de investiții aparținând SGA ....., adică:

- Baraj acumulare Săcele pe pârâul Tarlung - Paza cu personal de la o firma de pază;
- Canton Bod Sat - Sistem alarmare și intervenție cu o firmă de pază în caz de efracție;
- Canton Râșnov - Sistem alarmare și intervenție cu o firmă de pază în caz de efracție;
- Canton 3 ..... - Sistem alarmare și intervenție cu o firmă de pază în caz de efracție;
- Sediul SGA - Sistem de alarmare și intervenție cu o firmă de pază în caz de efracție.

În concluzie, solicită Consiliului admiterea cererii de intervenție în luarea deciziei asupra contestației formulate, să aibă în vedere apărările formulate în cuprinsul acesteia și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de către ..... SRL.

**Consiliul, prin adresa nr. 35288/1489/C11/30.06.2023, a comunicat ..... SRL că poate studia dosarul achiziției, în data de 04.07.2023, cu excepția documentelor declarate confidențiale.**

**..... SRL a transmis prin adresa comunicată pe e-mail și înregistrată sub nr. 35985/04.07.2023 că nu dă curs invitației de studiere a dosarului, având în vedere că nu i se pun la dispoziție documentele declarate confidențiale, fapt pentru care consideră că studierea dosarului nu o ajută în vederea soluționării contestației formulate.**

**Consiliul, prin adresa nr. 36568/1489/C11/05.07.2023, a solicitat SC ..... SRL să precizeze dacă cele semnalate cu privire la oferta ..... SRL prezintă o contestație.**

**SC ..... SRL, prin adresa nr. 17415/ 05.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 36737/06.07.2023, a comunicat Consiliului că cele semnalate cu privire la oferta ..... SRL nu reprezintă o contestație.**

#### **1498.**

Prin contestația nr. 97/31.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29691/06.06.2023, formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat

prin adresa nr. 7786/25.05.2023, și a raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, emise de ....., în cadrul aceleiași procedurii simplificate, lotul 4, s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma evaluării ofertelor, la data de 25.05.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 7786/25.05.2023, prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă ca:

*„inacceptabilă conf. Art. 137 alin. 2 lit. d) din HG 395/2016 d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege și neconforma, conf. Art. 137 alin 3 lit. c din GHG 395/2016 c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, deoarece:*

*Sporul de noapte este incorect calculat 488 ore noapte/lună/7,34 agenți=66,48 ore noapte de agent paza. Spor ore noapte =301.653 lei pe agent/paza/lună.*

*Nu specificați în fundamentarea ofertei că acordați ore libere conform art. 126 din CM Contestația se poate depune în termenul legal, conform fisei de date cap. VI.4."*

Astfel, consideră că actele achizitoare au fost emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei sale are la bază cunoașterea deficitară, interpretarea și aplicarea eronată a dispozițiilor legale, dar și nerespectarea atribuțiilor comisiei de evaluare stabilite de art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fiind o decizie netemeinică și nelegală, deoarece autoritatea contractantă a procedat la respingerea ofertei fără a solicita o clarificare privind modul de calcul pentru sporul de noapte.

În cadrul ofertei sale financiare, pentru sporul de noapte, a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prezentând în cadrul Anexei la Formularul de ofertă - FUNDAMENTAREA ECONOMICĂ A MODULUI DE FORMARE A PREȚULUI OFERTAT, următorul mod de calcul:

30,5 ore/lună x 2 posturi x 18,15 lei x 24 luni: 27648 ore=0,96 lei/oră x 165,333 ore

Rezultând o valoare lunară de 158,72 lei/agent, respectiv o valoare totală pentru cele 2 posturi de pază de 1165,00 lei/lună (158,72 lei/agent x 7,34 agenți/2 posturi de pază).

Raportat la aspectele arătate mai sus și la modul de calcul privind valoarea sporului de noapte, se poate constata că aprecierea autorității contractante din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, respectiv:

*„d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când această cerință este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege și neconformă, conf. art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016 c) conține*

*în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate",*

are la baza interpretarea și aplicarea eronată a legii, deoarece autoritatea contractantă prezintă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii un calcul care se referă la aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Potrivit art. 126 din Codul Muncii, salariații de noapte beneficiază de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Astfel, modul de calcul prezentat în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii:

*„Sporul de noapte este incorect calculat 488 ore noapte/lună/7,34 agenți=66,48 ore noapte de agent pază. Spor ore noapte =301.653 lei pe agent/pază/lună”*

este calculat de către autoritatea contractantă pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii.

Valoarea lunară a sporului de noapte stabilită de autoritatea contractantă, 301,653 lei/agent de pază/lună este calculată prin înmulțirea numărului de ore 66,48 ore/lună/agent de pază x 18.15 lei/oră x spor de 25%= 301,653 lei, ceea ce denotă că aceasta nu cunoaște modul de calcul pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Pentru a calcula valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se are în vedere o oră liberă plătită cu salariul de 18,15 lei/oră pentru un număr de 30,5 ore/lună.

A inclus în cadrul tarifului oferat, toate costurile necesare (salariul de bază, spor de noapte, spor pentru zilele libere, concediul de odihnă, contribuția asiguratorie de muncă) pentru toți agenții de pază, inclusiv pentru agenții care vor presta servicii de pază o oră/zi când agenții de noapte beneficiază de o oră liberă plătită.

Pentru a calcula valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, se are în vedere aplicarea unui spor de 25 % la numărul de ore prestat în intervalul orar 22-06.

Valoarea sporului de noapte calculat privind aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii este corect și legal.

Mai mult, justificarea comisiei de evaluare din comunicarea privind rezultatul procedurii *„Nu specificați în fundamentarea ofertei că acordați ore libere conform art. 126 din CM”* pe de o parte, este lipsită de orice relevanță întrucât, comisia de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr 394/2016, are obligația de a-i solicita clarificări, iar pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă se contrazice și recunoaște în cadrul raportului procedurii că a acordat o oră liberă pentru sporul de noapte.

Demersul comisiei de evaluare de a-i respinge oferta, astfel, este unul nelegal și conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, permite unei autorități contractante să apeleze la serviciile unui expert cooptat pentru a finaliza o procedură de achiziții publice, ceea ce ar fi cazul și speța de față.

Având în vedere aspectele arătate mai sus, solicită Consiliului să admită contestația, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu dispozițiile aplicabile în ceea ce privește modul de calcul a sporului de noapte din cadrul ofertei sale financiare.

Deoarece, în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, consideră că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

**SC ..... SRL, prin adresa nr. 112/27.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 34632/27.06.2023, a formulat Concluzii scrise – lotul 4, prin care solicită admiterea contestației, ca temeinică și legală, pentru următoarele motive:**

În punctul de vedere, autoritatea contractantă recunoaște că a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, rezultând că numărul de agenți de pază oferați sunt suficienți pentru aplicarea dispozițiilor anterior menționate.

Cu toate că, atât în cadrul ofertei de preț, dar și în contestația înaintată, a arătat modul de calcul privind aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, respectiv acordarea unei ore libere pentru 30,5 ore/lună x 2 posturi x 18,15 lei x 24 luni: 27648 ore=0,96 lei/oră x 165,333 ore rezultând o valoare lunară de 158,72 lei/agent, respectiv o valoare totală pentru cele 2 posturi de pază de 1165,00 lei/lună (158,72 lei/agent x 7,34 agenți/2posturi de pază), adică agenții de pază din intervalul orar 22-06, vor beneficia de o oră liberă plătită, în punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă prezintă un calcul pentru aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, respectiv aplicarea unui spor de 25% pentru cele 8 ore de noapte.

Modul de calcul menționat de autoritatea contractantă, „Sunt 30,5 zile/lună nu 30,5 ore) x 2 posturi x 8 ore/noapte” este total greșit, deoarece pentru a pune în practică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, nu trebuie să înmulțim 30,5 zile/lună cu un număr de 8 ore/zi, ci vom înmulți 30,5 zile cu 1 (una) oră/zi pentru că în fiecare zi un agent de paza va presta șapte ore dar va fi plătit pentru opt ore, iar în cadrul ofertei de preț a inclus costurile cu o oră/zi plătită pentru un număr de 30,5 zile/lună.

Raportat la aspectele arătate mai sus și la modul de calcul privind valoarea sporului de noapte prezentat de către autoritatea contractantă, are la baza cunoașterea deficitară, interpretarea și aplicarea eronată a legii, deoarece autoritatea contractantă prezintă un calcul care se referă la aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, calcul care nu are legătură cu oferta sa depusă în cadrul procedurii de achiziție.

Așadar, autoritatea contractantă nu cunoaște modul de punere în aplicare a celor prevederilor art. 126 lit. a) și art. 126 lit. b) din Codul Muncii, care este următorul:

- Pentru a calcula valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, se are în vedere o oră liberă plătită cu salariul de 18,15 lei/oră pentru un număr de 30,5 ore/lună.

- Pentru a calcula valoarea sporului de noapte prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, se are în vedere aplicarea unui spor de 25 % la numărul de ore prestat în intervalul orar 22-06.

Valoarea sporului de noapte pe care l-a calculat și ofertat, prin aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, este corect și legal. Demersul comisiei de evaluare de a respinge oferta sa în așa maniera este unul nelegal și conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, permite unei autorități contractante să apeleze la serviciile unui expert cooptat pentru a finaliza o procedură de achiziții publice, ceea ce ar fi cazul și speța de față.

Față de aspectele arătate mai sus, solicită admiterea contestației și menționează că, având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta sa este prima ofertă admisibilă în clasament, sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

### **1507.**

Prin contestația nr. „714/02.05.2023”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29734/06.06.2023, SC ..... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin adresa nr. 7791/25.05.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă conform art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016, în mod netemeinic și nelegal ținând cont de următoarele motive:

Autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii a enunțat o neconformitate a ofertei sale pe presupuneri proprii cu privire la aplicarea drepturilor prevăzute de legislația muncii, respectiv a sporului de noapte și a emis o înșiruire de

calcule care nu reflectă realitatea ofertei sale. Niciunde în oferta de preț și detalieră modul de calcul al ofertei, nu a invocat folosirea acestui algoritm de calcul și nici modul de aplicare a Codului Muncii.

De asemenea, numărul de agenți utilizați de ofertanți nu poate fi impus de autoritatea contractantă, iar modul propriu de calcul al acestui număr de agenți efectuat de către autoritatea contractantă, ca motivație a respingerii ofertei sale, este unul care nu are corespondent în realitate și nici legătură cu oferta depusă.

Autoritatea contractantă avea obligația în situația în care ar fi constatat că prețul ofertei este unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, de a solicita clarificări cu privire la oferta depusă și, ulterior primirii răspunsurilor, să analizeze dacă oferta sa se încadrează a fi declarată neconformă.

Totodată, prețul ofertat (389924,40 lei) reprezintă 89% din valoarea estimată a lotului (438000,00 lei), deci, peste 80% și astfel, nu se încadrează la oferta financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut:

*„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.*

Pentru aceste motive solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

### **1508.**

SC ..... SRL, prin contestația nr. „347/02.05.2023”, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29736/06.06.2023, solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa din data de 25.05.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă conform art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, în mod netemeinic și nelegal ținând cont de următoarele motive:

Autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii, respectiv raportul procedurii a enunțat o neconformitate a ofertei sale pe presupuneri proprii cu privire la aplicarea drepturilor prevăzute de legislația muncii, respectiv a sporului de noapte și a emis o înșiruire de calcule care nu reflectă realitatea ofertei sale. Niciunde în oferta de preț și detalieră modul de calcul al ofertei, nu a invocat folosirea acestui algoritm de calcul și nici modul de aplicare a Codului Muncii.

De asemenea, precizează că numărul de agenți utilizați de ofertanți nu poate fi impus de autoritatea contractantă, iar modul propriu de calcul

al acestui număr de agenți efectuat de către autoritatea contractantă ca motivație a respingerii ofertei sale este unul care nu are corespondent în realitate și nici legătură cu oferta depusă.

Autoritatea contractantă avea obligația în situația în care ar fi constatat că prețul ofertei este unul neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, de a solicita clarificări cu privire la oferta depusă și ulterior a răspunsurilor primite să analizeze dacă oferta sa se încadrează la a fi declarată neconformă.

Totodată, prețul ofertat (1069155,32 lei) reprezintă 87,52% din valoarea estimată a lotului (1221600,00 lei), deci, peste 80% și astfel, nu se încadrează la oferta financiară cu un preț aparent neobișnuit de scăzut: „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Pentru motivele mai sus menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

**..... a transmis punctul de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 32026/14.06.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 9020/19.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr.33486/21.06.2023, completat cu adresele înregistrate la CNSC sub nr. 33937/23.06.2023 și nr. 35179/29.06.2023.**

Prin punctul de vedere, s-a solicitat respingerea contestațiilor formulate de ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate, menținerea raportului procedurii nr. 931/24.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente acestuia ca legale și valide, pentru următoarele motive:

1. .... SRL, pentru lotul 2 - SGA .....

Cu privire la critica 1, contestatoarea a invocat faptul că ofertantul câștigător, SC ..... SRL, nu a fundamentat în mod corect modul de formare a prețului ofertat, critică pe care o consideră nefondată din următoarele motive:

- Din conținutul contestației înaintate de operatorul economic ..... SRL a reținut că petenta face referire la formularul de ofertă al operatorului economic SC ..... SRL depus pentru lotul 2, catalogând oferta financiară a acestuia ca incorectă și nelegală pe baza datelor prezentate de operatorul SC ..... SRL într-o procedură anterioară desfășurată în anul 2022 care nu are nicio legătură cu procedura în cauză demarată cu anunțul de participare nr. SCN1120941/24.02.2023.

- Contestatoarea, tot în baza datelor din procedura precedentă susține că elementele de calcul din fundamentarea prețului a operatorului SC ..... SRL sunt incorecte și incomplete, afirmație nefondată având în vedere că cele două formulare de ofertă a contestatoarei ..... SRL și a ofertantului câștigător SC ..... SRL sunt identice din punct de vedere a elementelor constitutive conform tabelului de mai jos, evaluarea fiind făcută strict pe aceleași elemente constitutive.

|  |                                    |                                   |
|--|------------------------------------|-----------------------------------|
|  | Denumire element calcul/ S.C AZGAD | Denumire element calcul/ S.C SGPI |
|--|------------------------------------|-----------------------------------|

|     |                                                                               |                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | Salariu de baza tarifar brut lunar                                            | Salariu de baza tarifar brut lunar                                            |
| 2.  | Norma lunara de lucru                                                         | Norma lunara de lucru                                                         |
| 3.  | Spor de noapte                                                                | Spor de noapte                                                                |
| 4.  | Sor de week-end                                                               | Sor de weekend                                                                |
| 5.  | Sărbători legale                                                              | Sărbători legale                                                              |
| 6.  | Concediu de odihna                                                            | Concediu de odihna                                                            |
| 7.  | Ore suplimentare                                                              | Ore suplimentare                                                              |
| 8.  | Total cost salarial supus taxarii lunar                                       | Total cost salarial supus taxarii lunar                                       |
| 9.  | Contributii la bugetul consolidat al statului                                 | Contributii la bugetul consolidat al statului                                 |
| 10. | Cheltuieli indirecte<br>echipare/dotare/transport/cazare/personal<br>auxiliar | Cheltuieli indirecte<br>echipare/dotare/transport/cazare/personal<br>auxiliar |
| 11. | Profit                                                                        | Profit                                                                        |
| 12. | Total cost salarial                                                           | Total cost salarial                                                           |
| A   | TOTAL TARIF/ORA                                                               | TOTAL TARIF/ORA                                                               |
| B   | Total ore acord cadru                                                         | Total ore acord cadru                                                         |
| C   | Tarif interventie rapida /luna                                                | Tarif interventie rapida /luna                                                |
| D   | Total valoare acord cadru                                                     | Total valoare acord cadru                                                     |
| E   | Nr.agenti de paza implicați pe perioada<br>acord acdru                        | Nr.agenti de paza implicați pe perioada<br>acord acdru                        |

- În ceea ce privește valorile elementelor constitutive din formularul de ofertă a operatorului economic SC ..... SRL invocate ca incorecte de contestatoare, acestea sunt aproximativ identice ca valoare cu cele oferite de contestatoare cu mențiunea că sporul de noapte a operatorului economic SC ..... SRL este acordat în baza prevederile art. 126 din Codul Muncii (program redus cu o oră față de durata normală de lucru, respectiv 158.69 ore față de 165.333 ore/lună).

Diferența orelor de pază este asigurată de agenți de pază suplimentari luați în calcul ( $21.900 \text{ ore/an}/12 \text{ luni}/158,69 \text{ ore} = 11,5$  agenți pază propuși față de 11 agenți pază necesari.)

- Valoarea cheltuielilor indirecte (identică ca elemente constitutive), a sărbătorilor legale, concediu de odihnă, este aproximativ egală cu valoarea ofertată de operatorul economic contestator, iar în ceea ce privește tariful lei oră ofertat de SC ..... SRL, acesta este de 22.81 lei/oră față de 22,89 lei/oră ofertat de ..... SRL.

- În ceea ce privește sporul de weekend acesta se va acorda conform regulamentului intern/contractului colectiv de muncă, având în vedere că în Codul Muncii nu se precizează modalitatea concretă de acordare a sporului de weekend.

- Menționează că diferența de preț între cele două oferte financiare este dată de tariful ofertat pentru intervenții rapide/lună și anume, cel ofertat de către contestatoare este mult mai mare decât cel ofertat de SC ..... SRL, așa cum se poate observa din ofertele financiare a celor doi operatori economici.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră nefondată, subiectivă și denigratoare contestația formulată de ..... SRL.

2. SC ..... SRL, pentru lotul 4 - SGA Olt:

Critica 1 – Contestatoarea a invocat faptul că nu i s-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta depusă în ceea ce privește calculul sporului de noapte:

- prin documentația de atribuire, respectiv anexa la formularul de ofertă, a solicitat fundamentarea detaliată a prețului, astfel încât să nu fie necesar a se solicita clarificări suplimentare;

Critica 2 – Contestatoarea a invoca faptul că a luat greșit în calcul un număr de 6,97 agenți de pază în analiza sporului de noapte și de asemenea, analiza sporului de noapte este eronată:

- pentru verificarea corectitudinii preturilor oferite, și-a făcut un calcul minim pentru a determina numărul agenților de pază necesari, valoarea sporului de noapte și a celorlalte categorii de cheltuieli și nu a menționat că numărul de 6,97 agenți este oferit de către contestatoare.

- modul în care petenta fundamentează prețul, acordând 0 lei pentru sporul de noapte și 0 lei pentru concediul de odihnă, pentru a diminua prețul, justificând că, pentru 7,63 zile pe lună/agent, care prestează munca de noapte beneficiază de 7,63 ore libere, cu alte cuvinte pentru aproximativ 8 zile muncă de noapte primește 8 ore libere (o zi de muncă), același mod de calcul având și pentru concediul de odihnă, consideră că operatorul economic nu respectă legislație muncii.

Având în vedere cele prezentate, apreciază nefondată, subiectivă și denigratoare contestația formulată de SC ..... SRL.

3. SC ..... SRL - pentru lotul 1 - SGA Harghita:

Critica 1 – Contestatoarea a invocat faptul că nu a specificat în oferta financiară depusă faptul că a folosit prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În formularul de ofertă depus de SC ..... SRL, punctul 3, spor de noapte, ofertantul a specificat că acesta se acordă în baza art. 126 din Codul Muncii.

În cazul în care nu acordă sporul de noapte în baza prevederilor art. 126 lit. a), cum însuși susține în contestația formulată, atunci valoarea corectă acordată agentului de pază ar fi fost de 279,433 lei conform următorului calcul:

total ore de noapte/lot 1 = 759 ore/lună

759 ore : 12.32 agenți de pază ofertați = 61,6 ore noapte/agent de pază

61,6 ore/agent X 18.145 lei = 1117,732 x25% = 279,433 lei spor de noapte /agent/lună.

Critica 2 – Contestatoarea a invocat că nu se poate impune numărul de agenți utilizați pe parcursul acordului-cadru.

Precizează că nu a impus numărul de agenți, dar a specificat în strategia de contractare numărul minim și maxim a orelor de pază din

cadrul acordului-cadru (lotul 1 - SGA Harghita estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru: minim - 2.036 ore (40.720 lei); maxim - 48.864 ore (977.280 lei) estimări ale cantităților minime și maxime ale unui singur contract subsecvent. Minim: 2.036 ore (40.720 lei); Maxim: 18.324 ore (366.480 lei) și având în vedere că un agent de pază conform legii are o normă de lucru de 165.333 ore/lună a calculat numărul de agenți necesari împărțind numărul de ore/lună la norma de lucru legală a unui agent obținând astfel numărul de agenți necesari pentru efectuarea serviciului solicitat cu respectarea legislației în domeniul muncii (2036 ore/lună: 165,333 =12.32 agenți de pază necesari).

În procesul-verbal nr. 3 înregistrat cu nr. 911/18.05.2023, a specificat faptul că numărul agenților de pază este insuficient în ipoteza în care operatorul economic SC ..... SRL ar fi beneficiat de prevederile art. 126 lit. a), în caz contrar numărul agenților este suficient, dar fără a fi acordat corect sporul de noapte.

Nu a considerat că prețul ofertei este unul neobișnuit de scăzut, ci a calculat valorile elementelor constitutive din fundamentarea economică din punct de vedere al acordării lor din punct de vedere legal.

Având în vedere cele prezentate, consideră nefondată, subiectivă și denigratoare contestația formulată de SC ..... SRL.

4. SC ..... SRL, pentru lotul 3 - SGA Sibiu:

Critica 1 – Contestatoarea a invocat faptul că nu a specificat în oferta financiară depusă faptul că a folosit prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În formularul de ofertă depus de SC ..... SRL, punctul 3, spor de noapte, ofertantul a specificat că acesta se acordă în baza art. 126 din Codul Muncii.

În cazul în care nu acordă sporul de noapte în baza prevederilor art. 126 lit. a), cum însuși susține în contestația formulată operatorul economic SC ..... SRL, atunci valoarea corectă acordată agentului de pază conform art. 126 Codul Muncii lit. b) ar fi fost de 249,73 lei (8 ore /noapte x 365 zile/an x 18,145 lei/ora x 25% = 13245,85 lei/an : 12 luni = 1103,82 lei : 4,42 agenți ofertați = 249,73 lei/agent/lună).

Critica 2 – Petenta a invocat că nu poate fi impus numărul de agenți utilizați pe parcursul acordului-cadru.

Nu a fost impus numărul de agenți, dar s-a specificat în strategia de contractare numărul minim și maxim a orelor de pază din cadrul acordului-cadru (lotul 3 – SGA SIBIU 1 posturi de pază permanent: estimări ale cantităților minime și maxime ale acordului-cadru minim - 730 ore (14.600 lei); maxim - 17.520 ore (350.400 lei) - estimări ale

cantităților minime și maxime ale unui singur contract subsecvent. Minim: 730 ore (14.600 lei); Maxim : 6.570 ore (131.400 lei)) și având în vedere că un agent de pază conform legii are o normă de lucru de 165.333 ore/lună a calculat numărul de agenți necesari împărțind numărul de ore/lună la norma de lucru legală a unui agent, obținând astfel numărul de agenți necesari pentru efectuarea serviciului solicitat cu respectarea legislației în domeniul muncii ( $730 \text{ ore/lună} : 165,333 = 4.42$  agenți de pază necesari)

În procesul-verbal nr. 3 înregistrat cu nr. 911/18.05.2023, a specificat că numărul agenților de pază este insuficient în ipoteza în care operatorul economic SC ..... SRL ar fi beneficiat de prevederile art. 126 lit. a), în caz contrar numărul agenților este suficient, dar fără a fi acordat corect sporul de noapte.

Nu a considerat că prețul ofertei este unul neobișnuit de scăzut, ci a calculat valorile elementelor constitutive din fundamentarea economică din punct de vedere al acordării lor din punct de vedere legal.

Având în vedere cele prezentate, consideră nefondată, subiectivă și denigratoare contestația formulată de SC ..... SRL.

5. SC ..... SRL, pentru lotul 4 - SGA OLT:

Critica 1 – Contestatoarea a invocat faptul că nu i s-a solicitat nicio clarificare cu privire la oferta depusă în ceea ce privește calculul sporului de noapte.

Prin documentația de atribuire, respectiv anexa la formularul de ofertă, a solicitat fundamentarea detaliată a prețului, astfel încât să nu fie necesar a se solicita clarificări suplimentare.

Prin fundamentarea prețului, a considerat că petenta a aplicat prevederile art. 126 din Codul Muncii, deși aceasta nu a specificat acest aspect, dar prin numărul de agenți de pază ofertați, a rezultat că a aplicat prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Contestatoarea a confundat orele de noapte prestate cu nr. de zile, respectiv sunt  $30.5 \text{ zile/lună (nu } 30.5 \text{ ore)} \times 2 \text{ posturi} \times 8 \text{ ore/noapte} = 488 \text{ ore noapte/lună} : 7.34 \text{ agenți pază} = 66.48 \text{ ore/luna prestate} / 2 \text{ posturi} = 33,24 \text{ ore noapte agent pază}$  și nu 30,5 ore cât calculează operatorul economic.

Membrii comisiei de analiză și evaluare precizează că au urmărit respectarea documentației de atribuire și legislația muncii. Toți operatorii economici participanți la procedură au fundamentat prețul ofertat pe structura solicitată de autoritatea contractantă prin anexa la formularul de ofertă.

**SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.368,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209208394/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 06.06.2023.**

**..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 17.145,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209204055/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 02.06.2023.**

**SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 10.368,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209199110/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 31.05.2023.**

**SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.570,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209208695/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 06.06.2023.**

**SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 18.324,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209208808/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Vaslui, la data de 06.06.2023.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază și protecție, organizat pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1120941/24.02.2023. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 3.493.800,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, SC ..... SRL, ..... SRL, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

## **1485**

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL (dosar nr. 1485/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta sa pentru lotul 4 – SGA Olt.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, ..... SRL a formulat "cerere de intervenție."

În ceea ce privește demersul ..... SRL, Consiliul constată că, în conformitate cu raportului procedurii nr. 931/24.05.2023, oferta sa clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile întocmit de autoritatea contractantă pentru lotul 4.

Totodată, Consiliul reține că, prin contestație, nu au fost formulate critici împotriva admisibilității acestei oferte, iar prin cererea de intervenție ofertantul s-a rezumat la a afirma că își menține oferta tehnică și financiară în condițiile inițiale.

Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

*"Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației."*

Conform Codului de procedură civilă:

*"Intervenția voluntară*

*Forme*

Art. 61. - (1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

*Intervenția principală*

Art. 62. (1) Cererea de intervenție principală va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată.

(2) Cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbaterilor în fond.

(3) Cu acordul expres al părților, intervenția principală se poate face și în instanța de apel.

*Intervenția accesorie*

Art. 63. - (1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac."

Raportat la aceste dispoziții, demersul ..... SRL, prin care se dorește menținerea rezultatului în ceea ce privește oferta sa, necontestat prin contestația depusă, nu reprezintă o cerere de intervenție, prin urmare cererea sa va fi respinsă.

Totodată, urmare a depunerii contestației, a formulat cerere de intervenție și SC ..... SRL, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant care contestă și decizia de respingere a ofertei sale, prin acest demers urmărește menținerea rezultatului stabilit de achizitoare în ceea ce privește oferta contestatoarei SC ..... SRL.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea deciziei de respingere a ofertei SC ..... SRL.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7785/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă deoarece, pentru calculul sporului de noapte a aplicat prevederile art. 126 din Codul Muncii, acordând program redus cu o oră față de durata normală de lucru. Norma de lucru/agent, incluzând și concediul de odihnă, este de 152 de ore, iar pentru că, pentru 152 de ore, un agent efectuează 50,66 ore de noapte/ lună  $\times 7,98$  agenți = 404 ore de noapte, față de necesarul de 488 de ore de noapte/lună, Sporul de noapte "0" este în cazul în care beneficiază doar de o oră program redus, însă, pentru restul orelor lucrate pe tip de noapte nu s-a prevăzut nici un preț. Mai menționează că este obligatoriu concediul de odihnă și că acesta nu este inclus în salariul de bază.

Autoarea contestației apreciază abuzivă și nelegală decizia autorității contractante de a respinge oferta sa pentru acest motiv, cu atât mai mult cu cât nu i-a fost solicitată nicio clarificare în acest sens. De asemenea, prezintă modul în care a stabilit tariful ofertat în privința componentelor în discuție ale acestuia.

În contra celor susținute de petentă, autoritatea contractantă susține că, raportat la conținutul documentației de atribuire, prin care a impus prezentarea fundamentării tarifului ofertat, nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Apreciind că ofertantul nu a respectat legislația muncii, consideră contestația nefondată, subiectivă și denigratoare.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), autoritatea contractantă a calculat un tarif minim, fără cheltuieli indirecte și profit, atât pentru postul de pază permanent/lună, cât și pentru un post de pază de luni până vineri, orar "16-8", sâmbătă și duminică și sărbătorile legale, stabilind inclusiv numărul de agenți de pază necesari prestării serviciului.

Astfel, pentru lotul 4, achizitoarea a calculat că pentru cele două posturi de pază în intervalul orar "15.30-7:30", numărul total de ore este 13.824 ore pază/an, fapt ce determină un necesar de 6,97 agenți de pază ( $13824/12 \text{ luni}/165.333=6.97$  agenți de pază), iar în referire la oferta contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat valoarea ofertată, de 615.168 lei, pentru o perioadă de 24 de luni, reținând că această valoare reprezintă 89% din valoarea estimată.

De asemenea, a reținut, printre altele și următoarele informații:

- număr de agenți: 7,98;

- "spor ore lucrate noaptea 25% art. 126 CM, se acorda 1 ora libera platita/zi pentru angajatii care prestează munca de noapte": 0;
- "concediu de odihna minim 20 zile/an (3000/12)": 0;
- "Spor ore suplimentare 75": 0;
- separat, despre sporul de noapte (informații preluate și în raportul procedurii nr. 931/24.05.2023 ACZ):

*"Sporul de noapte: Total ore de noapte sunt 488 ore/lună*

*488 ore/6,97 agenti = 70.01 ore/persoana/8 ore de noapte = 8.75 zile/ luna/agent care prestează munca de noapte, pentru care beneficiaza de o ora program redus pentru zilele in care a efectuat cel puțin munca de noapte, respectiv 9 ore.*

*Astfel 165.33 ore/luna/persoana-9 ore = 156.33ore lucrate/luna de ag. paza*

*Necesar agenti paza: 13824/12 luni/152/ag = 7.57 agenti de paza necesari pentru prestarea serviciilor, fata de 7,98 cati a luat in calcul – CORECT calculat nr de agenti, dar pentru restul orelor lucrate pe timp de noapte (minim 3 ore pentru care beneficiaza de art. 126 din CM) nu a prevazut niciun pret.*

*Concediul de odihna este obligatoriu si nu este inclus in salariul de baza.*

*Diminuarea salariului de baza cu contravaloarea concediului de odihna rezulta ca nu respecta HG 1447/2022 ..."*

- oferta este inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. d) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza alin. (3) lit. c) al aceluiași articol;
- ofertă respinsă.

Analizând oferta depusă de autoarea contestației pentru lotul 4, sunt reținute următoarele informații:

- salariul de bază tarifar brut lunar + indemnizația de concediu de odihnă: 3.000 lei/agent, valoarea totală pentru numărul total de agenți de pază: 574.560 lei;
- total ore plătite: 29.110 = număr total de ore acord cadru (27.648) + numărul total de ore libere plătite necesar compensării orelor de noapte (1462);
- număr de agenți: 7,98 agenți (calculat ca număr total de ore plătite (29.110)/24 de luni/152 ore de/agent/lună = 7,98 agenți, unde 152 ore de agent/lună = 165,333-13,333 ore de concediu de odihnă);
- spor de noapte: "0" – având ca explicație: se va compensa munca de noapte prin program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii;
- concediu de odihnă: "0" – având ca explicație: numărul total de agenți necesar a fost calculat astfel încât să acopere și perioada concediilor de odihnă, valoarea indemnizației aferente concediului de odihnă a fost inclusă la linia 1 (1 - salariul de bază tarifar brut lunar + indemnizația de concediu de odihnă);
- total cost salarial lunar supus taxării: 3.137,47 lei/agent, la care se adaugă toate celelalte costuri și contribuții, rezultând un tarif orar de 22,25 lei/oră.

În soluționarea acestei contestații sunt considerate relevante prevederile art. 126 din Codul muncii, potrivit cărora:

*"Salariații de noapte beneficiază:*

*a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;*

*b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru."*

Ca prim aspect, Consiliul reține că evaluarea ofertei petentei conform procesului-verbal amintit, nu ține cont decât parțial de elementele și explicațiile fundamentării prezentate de autoarea contestației în justificarea tarifului ofertat, precum și faptul că cele transmise prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu corespund celor reținute în raportul procedurii. Calculul realizat de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru numărul total de ore de noapte nu are nicio legătură nici cu oferta petentei și nici cu propriile calcule din procesul-verbal amintit, respectiv raportul procedurii de atribuire.

Or, evaluarea unei oferte presupune înțelegerea elementelor acesteia și clarificarea aspectelor considerate a fi neclare sau insuficient explicate.

Astfel, observă Consiliul că autoritatea contractantă, mai întâi, trebuia să stabilească motivele pentru care acest ofertant a prevăzut ca fiind necesar un număr de 7,98 agenți, evident mai mare decât cel pe care achizitoarea l-a stabilit prin propriile calcule. Fără a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă a făcut propriile calcule pentru a stabili numărul corect de agenți.

Or, întreaga justificare a tarifului ofertat de petentă este în legătură cu modul de stabilire a numărului necesar de agenți.

Totodată, în cadrul fundamentării prezentate de petentă în ofertă se menționează expres că munca de noapte va fi compensată cu program de muncă redus cu o oră, însă achizitoarea reține că nu au fost plătite restul orelor lucrate pe timp de noapte. Dispoziția legală de care s-a prevalat ofertantul stabilește posibilitatea reducerii programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. Într-o astfel de situație cele reținute de achizitoare sunt eronate, în condițiile în care în calculul tarifului au fost cuantificate 27.648 de ore necesar a fi asigurată paza, la care s-a adăugat numărul suplimentar de ore necesar a fi plătite ca urmare a reducerii programului cu 1 oră pe timp de noapte.

În formularul pus la dispoziție de achizitoare, autoarea contestației a introdus o nouă poziție, poziția 4, în care este cuantificat numărul total de ore libere plătite necesar compensării orelor de noapte, ore suplimentare luate în calculul stabilirii numărului total de ore plătite.

De asemenea, cu toate că la poziția 1 din fundamentarea autoarei contestației este indicat faptul că salariul de bază tarifar brut lunar și indemnizația de concediu împreună sunt în sumă de 3000 lei, achizitoarea ignoră această informație și concluzionează că este

obligatoriu asigurarea concediului de odihnă și nu este inclus în salariul de bază.

Tocmai pentru că prin Hotărârea nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la nivelul anului 2023 s-a decis că, începând cu data de 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, fără a include sporuri și alte adaosuri, este de 3.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 18,145 lei/oră, se impunea ca achizitoarea să solicite clarificarea motivelor pentru care valoarea însumată a celor două elemente este tot de 3000 lei/lună, iar în rubrica aferentă indemnizației de concediu se regăsește o valoare nulă.

Chiar dacă în formularul reprezentând anexa la Formularul 4 (formularul de ofertă), pus la dispoziție de autoritatea contractantă în scopul prezentării fundamentării modului de formare a prețului, cele două elemente (salariul de bază tarifar brut lunar și indemnizația de concediu) au poziții diferite, modul de prezentare al ofertantului nu presupune în mod obligatoriu includerea indemnizației de concediu în salariul de bază cum afirmă aceasta, în discuție fiind valoarea cumulată a două elemente distincte. Tocmai pentru că lipsesc informațiile necesare pentru a putea face o apreciere în cunoștință de cauză cu privire la modul în care ofertantul a stabilit tariful ofertat se impune clarificarea acestor aspecte.

Chiar dacă modul de fundamentare al tarifului ofertat de autoarea contestației este unul atipic, aceasta nu înseamnă că tariful ofertat nu este justificat.

Astfel, pe lângă faptul că nu a solicitat ofertantului clarificări cu privire la modul de stabilire a tarifului ofertat, autoritatea contractantă nici măcar prin punctul de vedere la contestație nu arată motivele pentru care explicațiile oferite nu ar putea fi luate în considerare.

Ceea ce omite autoritatea contractantă în concluziile sale este că rolul fundamentării tarifului este pentru ea, de a se asigura că în tariful ofertat sunt incluse toate costurile care rezultă din respectare dispozițiilor legale incidente, iar pentru ofertant, posibilitatea demonstrării faptului că în stabilirea tarifului ofertat au fost luate în considerare toate aceste obligații care derivă din respectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire. Or, ceea ce lipsește din analiza autorității contractante este chiar stabilirea sustenabilității tarifului ofertat, respectiv a măsurii în care acest tarif permite prestarea serviciilor urmărite a fi achiziționate în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cu respectare dispozițiilor legale incidente.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatoarei este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificare aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful ofertat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin

caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți oferat.

Numai după realizarea acestor verificări autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 4.

Cât privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea ofertei sale acceptabilă și conformă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității lor, fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Consiliul fiind competent să analizeze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în procedura de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere de declarare acceptabilă și conformă a ofertei SC ..... SRL.

Respinge cererea ..... SRL.

Contestația urmând a fi admisă, în parte, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o va respinge.

## **1489**

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL (dosar nr. 1489/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, pentru lotul 2 – SGA ....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, SC ..... SRL, a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, ca cerere de intervenție accesorie, dat fiind faptul că autoarea acesteia, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea acestei cereri.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că, autoarea acesteia, în referire la oferta declarată câștigătoare, susține că din raportul procedurii rezultă că evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu este corespunzătoare.

În acest sens, afirmă că sumele trecute de acest ofertant în formularul de ofertă pentru cheltuielile directe și indirecte, profit, tarif aferent intervenției rapide/lună, indemnizație de concediu, sporul de noapte sunt cu mult diminuate, fiind creat un avantaj față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoarea contestației arată faptul că a mai fost demarată în anul 2022 aceeași procedură de achiziție care a fost anulată pentru că ofertanții nu au putut justifica sumele precizate în formularul de ofertă, fiind emise deciziile Consiliului nr. 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137/21.06.2022 și nr. 1907/C1/1917, 1928, 1932, 1933, 1934/12.09.2022 și solicită Consiliului analizarea elementelor tarifului ofertat de către ofertantul declarat câștigător prin raportare la cele reținute în aceste decizii.

Astfel, susține contestatoarea s-ar putea constata că ofertantul declarat câștigător și-a creat un avantaj incorect și nelegal deoarece:

- nu și-a justificat cheltuielile cu delegare/detașarea/transport în cazul persoanelor care nu locuiesc în localitățile Săcele și .....;
- nu se justifică neinclusiunea în formularul de ofertă a contribuției la fondul de handicap;
- nu sunt incluse în cadrul cheltuielilor directe și indirecte costurile aferente mijloacelor tehnice de apărare și protecție, uniforme, spray iritant, lacrimogen, baston de cauciuc, lanternă și telefon mobil, dispecerat, combustibil mijloace auto;
- valoarea aferentă indemnizațiilor de concediu trebuie să cuprindă și indemnizațiile/sporurile cu caracter permanent;
- în privința sporului de noapte nu reiese modalitatea în care va fi accesată reducerea de program în condițiile în care nu este prevăzut un spor pentru orele suplimentare;
- profitul inclus în tarif trebuie să fie unul serios, real și oneros, iar autoritatea contractantă nu a făcut o verificare în acest sens;

- tariful pentru intervenția rapidă este foarte mic, nefiind acoperit nici măcar necesarul de combustibil.

De asemenea, autoarea contestației consideră că evaluarea realizată de achizitoare este subiectivă și superficială, respectiv că, dacă ar fi fost făcută în spiritul deciziilor invocate, oferta SC ..... SRL ar fi fost descalificată și nu declarată câștigătoare.

În sprijinul acestor susțineri și aprecieri, petenta invocă diferite aspecte ale deciziei Consiliului nr. 1275/C1/1128, 1129, 1130, 1131, 1132, 1137/21.06.2022.

În ceea ce privește deciziile emise de Consiliu într-o altă procedură de atribuire, invocate de contestatoare, Consiliul are în vedere, pe de o parte, faptul că în dreptul românesc precedentul judiciar nu constituie izvor de drept, iar pe de altă parte, faptul că fiecare speță în parte are specificul său care determină soluția pe care Consiliul o pronunță.

În același timp, Consiliul reține că întreaga contestație este formulată pe aprecieri generale, străine de procedura de față, și fără referiri la elemente concrete ale ofertei criticate. Astfel, sunt precizate aspecte de ordin general cu privire la reglementări legale necesar a fi respectate și făcute aprecieri, prin raportare la considerentele unei alte decizii a Consiliului.

În analiza sa cu privire la tariful ofertat de câștigătorul declarat în speța de față, Consiliul va verifica măsura în care în cadrul tarifului sunt cuprinse toate elementele necesare prestării serviciului în condiții de legalitate, cu luarea în considerare a faptului că, raportat la dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, dat fiind că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), respectiv va verifica modul în care autoritatea contractantă a evaluat aceste elemente.

Astfel, conform anexei la formularul de ofertă, Consiliul observă că la stabilirea tarifului ofertat SC ..... SRL a inclus în calculul prezentat valoarea normei de lucru, sporul de noapte (a prezentat modul de calcul al acestuia), sporul de week-end, pentru sărbători legale, concediu de odihnă, mențiunea că nu se vor efectua ore suplimentare, contribuții la bugetul consolidat al statului (CAM 2,25% și contribuția la fondul de handicap – "0" lei), cota cheltuielilor indirecte ("echipare/dotare/transport/cazare/personal auxiliar/etc"), cota de profit, rezultând un tarif orar de 22,81 lei/oră/agent. De asemenea, s-a ofertat un tarif pentru intervenția rapidă de 50 lei/lună/locăție. Totodată a fost stabilit un număr de agenți necesari pentru realizarea contractului aferent acestui lot de 11 agenți.

Atașat acestei anexe, a fost depusă Declarația tip D100, aferentă lunii ianuarie 2023, copia indexului de încărcare nr. 510366585/24.02.2022 (din care rezultă lipsa erorilor de validare) și extras din Registrul General de Evidență a Salariaților din care rezultă numărul total al salariaților la data de 06.03.2023.

Consiliul nu va analiza fiecare dintre aceste valori, tocmai pentru că autoarea contestației nu a adus argumente concrete care să ateste nelegalitatea stabilirii lor. Suplimentar, Consiliul are în vedere și caracterul nesemnificativ al diferenței de tarif între tarifele ofertate de petentă și ofertantul declarat câștigător.

Cu toate acestea, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), autoritatea contractantă a calculat numărul total de ore lunar și numărul total de ore aferent acordului-cadru, precum și numărul minim necesar de personal de pază, respectiv 11,04 agenți de pază.

De asemenea, pentru lotul 2, în cadrul acestui proces-verbal au fost menționate elementele luate în calcul pentru determinarea tarifului ofertat atât pentru ofertantul declarat câștigător, cât și pentru contestatoare, precum și ponderea propunerilor financiare raportat la valoarea estimată.

În privința sporului de noapte, autoritatea contractantă analizează și stabilește corectitudinea calcului prezentat de contestatoare.

În rest, lipsește orice mențiune/analiză legată de aceste elemente. Or, Consiliul apreciază că, deși a fost depusă Declarația tip D100, aferentă lunii ianuarie 2023, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite prezentarea certificatelor de încadrare în grad de handicap deținute pentru a justifica lipsa contribuției la fondul de protecție al persoanelor cu handicap. De asemenea, raportat la domiciliul agenților de pază nominalizați pentru care au fost depuse atestatele necesare pentru prestarea serviciilor, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare legată de includerea cheltuielilor necesare pentru transport, diurnă sau cazare dacă este cazul.

În același timp, având în vedere valoarea ofertată pentru intervenția rapidă, de 50 de lei/lună pe locație, Consiliul reține că lipsește orice argument, verificare din partea achizitoarei pentru a stabili motivele pentru care a acceptat ca fiind sustenabilă o asemenea valoare. Se impunea ca achizitoarea înainte de a accepta o asemenea valoare să clarifice acest tarif.

În consecință, constatând caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării de către aceasta a ofertei SC ..... SRL prin solicitarea de dovezi care să ateste că, la data depunerii ofertei, această societate deținea un număr suficient de persoane cu dizabilități angajate care să-i permită să coteze în cadrul tarifului ofertat o valoare nulă pentru fondul de handicap, precum și verificarea costurilor generate de transport, diurnă sau cazare, dacă este cazul, pentru agenții de pază nominalizați având în vedere

domiciliul acestora, precum și cu privire la costul/intervenție inclus în ofertă.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..... SRL pentru lotul 2, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC ..... SRL pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 2.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC ..... SRL pentru lotul 2.

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL și o va respinge.

#### **1498**

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL (dosar nr. 1498/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, pentru lotul 4 – SGA Olt, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7786/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece sporul de noapte este incorect calculat și nu este specificat în fundamentarea ofertei că sunt acordate ore libere conform art. 126 din Codul muncii.

Ca și în cazul contestației depuse de SC ..... SRL (dosar 1485/2023), autoarea contestației arată că nu i-a fost solicitată nicio solicitare de clarificări cu privire la modul în care a calculat sporul de noapte, apreciind deficitară și eronată decizia achizitoare cu privire la oferta sa.

De asemenea, prezintă modul în care a stabilit tariful ofertat în privința componentei în discuție.

În contra celor susținute de petentă, și cu privire la această contestație, autoritatea contractantă susține că, raportat la conținutul documentației de atribuire, prin care a impus prezentarea fundamentării

tarifului ofertat, nu a fost necesară solicitarea unor clarificări suplimentare. Apreciază că ofertantul nu a respectat prevederile Codului muncii prin modul în care a calculat sporul de noapte.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei rezultă că pentru sporul de noapte aceasta a prezentat următorul calcul:

"30,5 ore/lună x 2 posturi x 18,15 x 0,1%: 27648 ore = 0,96 lei/oră x 165,333 ore", fără nicio altă precizare.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul reține că în procesul-verbal nr. 3 (nr. 911/18.05.2023, ACZ), referitor la oferta contestatoarei, a menționat că au fost reținute elementele tarifului ofertat 22,08 lei/oră/agent. În legătură cu sporul de noapte a indicat că este incorect calculat, chiar dacă ar beneficia de art. 126 din Codul muncii prin care reduce orele de muncă de la 165,33 la 156,33, folosind 7,34 de agenți.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii amintită, autoritatea contractantă a arătat:

"488 ore noapte/lună/7,34 agenți=66,48 ore noapte de agent de pază. Spor de noapte = 301.653 lei pe agent/pază/lună".

Prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a indicat că:

"Contestatorul confunda orele de noapte prestate cu nr. de zile, respectiv sunt 30.5 zile/ luna ( nu 30.5 ore ) x 2 posturi x 8 ore / noapte = 488 ore noapte / luna : 7.34 agenți paza = 66.48 ore / luna prestate / 2 posturi = 33,24 ore noapte agent paza si nu 30,5 ore cat calculeaza operatorul economic."

Consiliul constată și în acest caz, ca și în cazul contestației SC ..... SRL, că autoritatea contractantă nu analizează modul de calcul prezentat de petentă, ci face propriul calcul, prin aplicarea art. 126 lit. b) din Codul muncii. Or, calculul prezentat de petentă este, cel puțin după cum susține aceasta, prin raportare la dispozițiile art. 126 lit. a) din cod.

Prin urmare, Consiliul apreciază că evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire și la oferta SC ..... SRL este incompletă, motiv pentru care este necesară reluarea acesteia și verificarea modului în care au fost respectate condițiile ce decurg din dispozițiile Codului muncii, clarificare aspectelor considerate neclare sau incomplete și stabilirea măsurii în care tariful ofertat poate asigura sau nu îndeplinirea contractului în condițiile cantitative și calitative stabilite prin caietul de sarcini, inclusiv prin stabilirea modului în care este asigurată prestarea contractului cu numărul de agenți ofertat.

Numai după realizarea acestor verificări autoritatea contractantă se poate pronunța cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de SC ..... SRL.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune

de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 4.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 4.

## 1507

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL (dosar nr. 1507/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă, pentru lotul 3 – SGA Sibiu, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7791/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat autoarei contestației faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece, pentru calculul sporului de noapte a aplicat prevederile art. 126 din Codul Muncii, acordând program redus cu o oră față de durata normală de lucru, precizând că:

*"Total ore de noapte  $172 + 172 + 9 = 253$  ore de noapte din 730 ore/lună*

*$253 \text{ ore} / 4.42 \text{ agenți} = 57,24 \text{ ore/agent pază/lună} : 8 \text{ ore} = 7,15 \text{ zile pentru care un agent primește o oră liberă, respectiv pe lună are o normă de } 165,33 \text{ ore} - 7,15 = 158,18 \text{ ore/lună.}$*

*Diferența orelor de pază nu este asigurată de agenți de pază suplimentari și anume pentru acoperirea orelor ar fi nevoie de  $730 \text{ ore} / 158,18 \text{ ore/lunp} = 4,62 \text{ agenți pază față de } 4,42 \text{ ofertați.}"$*

Verificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, Consiliul constată că referitor la sporul de noapte singura mențiune este "art. 126 CM" fără nicio altă mențiune cu privire la modul de stabilire a valorii aferente acestui spor. De asemenea, este indicat numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciului ca fiind 4,42 agenți.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a făcut propriile calcule, fără însă a clarifica cu ofertantul modul de calcul pentru sporul de noapte.

Pe de altă parte, nici autoarea contestației nu aduce argumente în privința modului de calcul al tarifului ofertat, în principal cu privire la modul de stabilire a valorii aferente sporului de noapte, susținând doar că nu a menționat nicăieri în ofertă sa că a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră, respectiv

că valoarea ofertată, reprezentând 89% din valoarea estimată, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă poate verifica prețul unei oferte, indiferent dacă acesta este sau nu sub pragul de 80% stabilit de legiuitor la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

*"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

Faptul că valoarea ofertată reprezintă 89% din valoarea estimată nu presupune că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice modul de stabilire a tarifului ofertat, respectiv să stabilească sustenabilitatea acestuia.

Pe de altă parte, în situații precum cea în analiză, când informațiile existente în fundamentarea tarifului ofertat nu sunt clare, este de datoria autorității contractante ca, mai înainte de a face orice apreciere privind admisibilitatea ofertei, să solicite clarificări cu privire la acele elemente pentru care nu au fost furnizate informații certe, care să asigure achizitoarei o informare corectă.

Astfel, și în acest caz, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este considerată incompletă, motiv pentru care se apreciază că se impune reluarea ei și stabilirea modului în care ofertantul a stabilit sporul de noapte inclus în tariful ofertat.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 3, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 3.

## **1508**

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL (dosar nr. 1508/2023), Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit de autoritatea contractantă pentru lotul 1 – SGA Harghita, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7790/25.05.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat autoarei contestației faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, deoarece, pentru calculul

sporului de noapte a aplicat prevederile art. 126 din Codul Muncii, acordând program redus cu o oră față de durata normală de lucru, precizând că:

*"Total ore de noapte: (2 posturi permanente și un post interval orar 15:30 – 7.30 și permanent sărbătorile legale) într-o lună sunt [516 (L-V) + 216 (weekend) + 27 e ore (sărbători legale)] = 759 ore 759 ore/12.32 agenți paza = 61.60 ore/ag paza/luna/8ore = 7.70 zile pentru care primește o ora liberă repectiv pe lunaare o norma de 165.33-7.70 ore = 157.63 ore/luna.*

*Diferența orelor de pază nu este asigurată de agenți de pază suplimentari și anume pentru acoperirea orelor ar fi nevoie de 2036 ore/157,63 ore/luna = 12,92 agenți pază față de 12,32 agenți ofertați."*

Verificând fundamentarea economică a modului de formare a prețului, Consiliul constată că referitor la sporul de noapte singura mențiune este "CM CCM" fără nicio altă mențiune cu privire la modul de stabilire a valorii aferente acestui spor. De asemenea, este indicat numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciului ca fiind 12,32 agenți.

Și în acest caz, ca și în cazul analizat anterior (dosar 1507/2023), autoritatea contractantă a făcut propriile calcule, fără însă a clarifica cu ofertantul modul de calcul pentru sporul de noapte.

Pe de altă parte, nici autoarea contestației nu aduce argumente în privința modului de calcul al tarifului ofertat, în principal cu privire la modul de stabilire a valorii aferente sporului de noapte, susținând doar, în mod identic cu SC ..... SRL, că nu a menționat nicăieri în ofertă sa că a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră, respectiv că valoarea ofertată reprezentând 87,52% din valoarea estimată, nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut.

Astfel, contrar aprecierii contestatoarei, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă poate verifica prețul unei oferte, indiferent dacă acesta este sau nu sub pragul de 80% stabilit de legiuitor la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

*"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."*

Faptul că valoarea ofertată reprezintă 87,52% din valoarea estimată nu presupune că autoritatea contractantă nu trebuie să verifice modul de stabilire a tarifului ofertat, respectiv să stabilească sustenabilitatea acestuia.

Pe de altă parte, în situații precum cea în analiză, când informațiile existente în fundamentarea tarifului ofertat nu sunt clare, este de datoria autorității contractante ca, mai înainte de a face orice apreciere privind admisibilitatea ofertei, să solicite clarificări cu privire la acele elemente pentru care nu au fost furnizate informații certe, care să asigure achizitoarei o informare corectă.

Astfel, și în acest caz, evaluarea realizată de autoritatea contractantă este considerată incompletă, motiv pentru care se apreciază că se impune reluarea ei și stabilirea modului în care ofertantul a stabilit sporul de noapte inclus în tariful oferat.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 1, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru acest lot, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru lotul 1.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL pentru lotul 4, în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 4, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere din contestația SC ..... SRL, de declarare acceptabilă și conformă a ofertei sale pentru lotul 4.

Respinge cererea ..... SRL formulat în legătură cu contestația depusă de SC ..... SRL.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL în ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL pentru lotul 4 și o respinge.

Admite contestația formulată de ..... SRL, cu privire la lotul 2, în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 2.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție înaintată de SC ..... SRL în ceea ce privește contestația depusă de ..... SRL pentru lotul 2 și o respinge.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 4, în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 4 ca inacceptabilă și neconformă, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 4.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 3, în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC ..... SRL pentru lotul 3, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 3.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL cu privire la lotul 1, în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC ..... SRL cu privire la lotul 1, precum și comunicările rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta SC ..... SRL pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 10 exemplare, conține 45 pagini.  
Redactată practicaua deciziei ....