În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..., bd.... nr....., înmatriculată la... sub nr...., având CUI..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin..... nr....., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect servicii de "...", lotul 3, cod... Amenajare și î**n**treținere de spații verzi (Rev.2), de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoare a solicitat: suspendarea *procedurii până la judecarea pe fond a contestației; anularea adresei nr....., prin care autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra ofertei depuse, precum și toate actele care au stat la baza acestei* solicitări*,* respectiv a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, cu respectarea Deciziei Consiliului nr..... din... și a... de... nr....; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

... nr.... din..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică adresa nr....., prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări vizavi de oferta sa, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... arată că a participat în calitatea de ofertant la procedura de organizată de... 3, oferta sa fiind declarată conformă, dar n**e**câ**ș**tigătoare potrivit comunicării rezultatului procedurii nr.....

Pentru că a constatat o serie de abateri de la legislația specifică, s-a adresat Consiliului (dosar nr...../2025). Prin decizia nr.... din...,

Consiliul a admis, în parte contestația, a anulat raportul procedurii în partea ce privește oferta..., pentru lotul 3, procesele-verbale de evaluare subsecvente, în ceea ce privește oferta... și comunicările rezultatului procedurii pentru acest lot și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 3, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei.

Ca urmare a admiterii doar în parte a motivelor indicate în contestație, susține că a formulat plângere în fata Curții de..., care prin decizia nr. 126/2026 a modificat în parte decizia nr...., 4179/..., a reținut un nou motiv de neconformitate a ofertei... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei... pentru lotul 3.

În loc să pună în aplicare decizia Consiliului, respectiv decizia Curții de..., în sensul reevaluării ofertei..., au*t*oritatea contractantă a t*r*ansmis solicitarea de clarificări nr..... Precizează că, împotriva deciziei autorității contractante de a declara conformă oferta sa, nu a fost formulată nicio contestație, pe cale de consecință, aceasta consolidându-se. Singura contestație depusă pentru lotul 3 a vizat oferta....

Apreciază că solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă este contrară legii și, pe cale de consecință, solicită dispunerea anulării ei.

Invocă prevederile ”art. 26 alin. (10^1)” și arată că, atât Consiliul, cât și..., au indicat în mod clar și precis limitele reevaluării și identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, respectiv oferta....

Ca atare extinderea reevaluării la alte oferte este în mod evident abuzivă.

Invocă decizia... de Casație și Justiție nr...., din care redă, în extras.

Arată că aspectele legate de posibilitatea reevaluării unei oferte declarată anterior conformă de către autoritatea contractantă și față de care nu s-a formulat vreo contestație au fost tranșate atât în jurisprudența Consiliului, cât și prin jurisprudența instanțelor de judecată.

Cu titlu de exemplu, din Decizia nr. 2863/C5/3092/....

Precizează că decizii similare sunt pronunțate si de alte Curți de... (Craiova, București etc.), dar referirea la acestea devine redundantă.

Din analiza textelor de lege menționate, a Deciziei înaltei Curți de Casație și Justiție, a Deciziilor Consiliului și Curților de... rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra declarării ca admisibile a unei oferte ce nu a fost contestată, o asemenea abordare contravenind principiului securității juridice.

Autoritatea contractantă nu poate decât să se conformeze limitelor stabilite prin Decizia Consiliului, respectiv prin... de... și să reevalueze

oferta... și nicidecum oferta sa, oferta declarată admisibilă și față de care niciun ofertant nu a formulat vreo contestație.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul ”[CN1... /...411] Contestatie lot 3.pdf.p7s”, publicat de autoritate în SEAP în data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... formulează punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

Prezintă istoricul procedurii și arată că, potrivit deciziei Curții de..., comisia de evaluare s-a întrunit pentru a continua evaluarea pentru lotul 3.

Arată că, analizând documentele din cadrul propunerilor tehnice și financiare depuse pentru lotul 3, s-a constatat faptul că acestea se regăsesc și la lotul 2 și la lotul 3, fiind aceiași ofertanți, aceleași documente depuse, astfel că nu se pot ignora acele aspecte ce trebuie clarificate. Consideră că trebuie să se evite o evaluare contradictorie care ar încălca principiul tratamentului egal.

Redă solicitările de clarificări adresate... și...

Potrivit autorității contractante, în termenul stabilit în SEAP, ofertantul... nu a încărcat răspunsul la solicitările de clarificări, dar a transmis prin e-mail la data de... ora 16: 30, o contestație prin care solicită suspendarea procedurii până la judecarea de fond a contestației, anularea adresei nr....., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu respectarea deciziei Consiliului nr.... din... și a deciziei Curții de... nr.....

Susținerea contestatoarei... că oferta sa este admisibilă, deoarece niciun ofertant nu a formulat vreo contestație, nu este susținută întrucât, în urma reevaluării lot 3, conform Deciziei nr...., au fost constatate neclarități sau necesitatea de verificări suplimentare, iar comisia are dreptul să solicite clarificări, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016.

Declararea anterioară a admisibilității ofertei... nu conferă acesteia un caracter definitiv, în contextul în care procedura a fost supusă reevaluării ca urmare a deciziei Consiliului nr.... și menținută de....

Ținând cont și de faptul că, prin decizia civilă nr...., se anulează raportul procedurii nr...., procesele-verbale de evaluare aferente și comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 3, rezultă că nu mai există o situație "definitivă" a ofertelor, nici măcar pentru cele necontestate.

Susținerea contestatoarei că, dacă nu a fost contestată oferta sa, aceasta poate rămâne definitiv admisibilă, este greșită deoarece autoritatea trebuie să întocmească un nou raport de procedură și comunicări ofertanților. Procedura nu funcționează pe principiul "ce nu s-a contestat rămâne bătut în cuie", ci pe legalitatea rezultatului final, iar

reevaluarea trebuie să fie completă, sub toate aspectele reținute de către....

Comisia a constatat că, în urma reevaluării lot 3, verificarea conformității unei singure oferte din cele două depuse, nu poate fi realizată în mod izolat, ci doar în cadrul unei analize comparative, având în vedere că: evaluarea ofertelor se realizează prin raportare la aceleași cerințe tehnice din caietul de sarcini; elementele analizate, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini impun o abordare unitară și coerentă pentru toți ofertanții; orice concluzie privind conformitatea ambelor oferte trebuie să fie fundamentată în mod consecvent și raportat la modul de evaluare aplicat tuturor ofertelor.

În acest sens, comisia de evaluare a identificat necesitatea clarificării unor aspecte similare în cadrul ambelor oferte, relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, aspecte care au fost reținute prin Decizia nr. 126/2026.

În final, autoritatea contractantă arată că, față de cele prezentate, comisia a procedat corect solicitând clarificări ambilor ofertanți, deoarece a respectat principiul tratamentului egal și al transparenței; a evitat acordarea unui avantaj vreunui ofertant și a asigurat o reevaluare completă, coerentă și nediscriminatorie sub toate aspectele reținute prin Decizia nr. 126/2026. Totodată, subliniază faptul că declararea anterioară a conformității unei oferte nu exclude posibilitatea solicitării de clarificări în etapa de reevaluare și, mai mult, clarificările solicitate nu au vizat modificarea ofertelor, ci doar confirmarea și detalierea informațiilor deja prezentate, în limitele permise de legislație.

Prin urmare, analiza comparativă a ofertelor, raportată la cerințele caietului de sarcini, precum și solicitarea de clarificări adresată ambilor operatori economici reprezintă o aplicare corectă a principiilor tratamentului egal și al transparenței, fiind necesare pentru asigurarea unei evaluări complete, coerente și conforme cu dispozițiile legale, potrivit art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.... nu a indicat în mod concret natura cheltuielilor pretinse și nici nu a depus dovezi în susținerea acestora, astfel încât nu se poate verifica realitatea, necesitatea și întinderea lor. Or, simpla solicitare generică a cheltuielilor de judecată, în lipsa probatoriului aferent, nu poate conduce la acordarea acestora, având în vedere și solicitarea de respingere pe fond a contestației.

În privința lipsei de obiect, autoritatea arată că intenționează să aștepte decizia Consiliului, la momentul formulării punctului de vedere nu a emis un raport al procedurii în care să constate art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru... pentru că nu a dat curs solicitării de clarificări, ci a luat măsuri de remediere constând în a aștepta decizia Consiliului.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise cu adresele nr..... și 26944/....

Urmare studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului în data de..... a depus concluzii scrise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr.....

De asemenea, au fost atașate dovezile privind cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației, respectiv factura TIN 0473/..., emisă de... "...", în valoarea de..., reprezentând onorariu..., și extras de cont privind plata onorariului de către...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de întreținere și amenajare zone verzi și locuri de joacă de pe raza..., precum și zonele verzi din cimitirele administrate de Consiliul local al...", cod... Amenajare și întreținere de spații v*erzi (Rev.2)..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr..... Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de..., fără TVA, criteriul de atribuire este cel mai bun raport calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru..., ora 15:...

Nemulțumită fiind de adresa nr....., prin care i s-au solicitat clarificări, pentru lotul 3... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de....

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei de clarificări amintite... apreciind că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a trecut și la reevaluarea ofertei sale, pentru lotul 3, solicitându-i clarificări, câtă vreme, prin decizia Consiliului nr.... din... și decizia Curții de... nr...., nu s-a dispus reevaluarea oferte sale.

De cealaltă parte, autoritatea contractantă apreciază că era îndreptățită să reevalueze și oferta... pentru lotul 3, pentru aplicarea principiului tratamentului egal, având în vedere că pentru loturile 2 și 3, au fost depuse aceleași documente de aceiași ofertanți.

Pentru soluționarea cauzei este necesară prezentarea istoricului procedurii. Astfel, este de reținut că, în cadrul procedurii, au fost depuse împotriva primei evaluări efectuate de autoritatea contractantă, contestația nr...., înregistrată la Consiliul sub nr...../2025, de către..., aferentă loturilor nr...., și contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., de către....., aferentă lotului 3.

Soluționând contestațiile, Consiliul a pronunțat decizia nr.... din..., prin care a dispus următoarele:

«[...] *respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește oferta asocierii..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, și, ca lipsite de interes, capetele de cerere privind anularea raportului procedurii de atribuire, în partea ce privește celelalte două oferte criticate, depuse de... și..., și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestor oferte, din contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu....*

*[...] admite contestația formulată de... (dosar nr....), în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr...., în partea ce privește oferta..., pentru lotul 3, procesele-ve**rbale de evaluare subsecvente, în partea ce privește oferta..., pentru** lotul 3, și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..., pentru lotul 3, cu respectarea celor din motiv**are, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, în** termen de 20 zile de la primirea deciziei.»*

Împotriva deciziei Consiliului au formulat plângere... și... la..., Secția a III-a... și Fiscal. Prin decizia civilă nr...., Curtea de... a admis plângerea formulată de..., a dispus modificarea deciziei Consiliului nr.... din..., în sensul că a anulat raportul procedurii nr...., procesele-verbale de evaluare aferente acestuia și comunicarea rezultatului procedurii privind lotul 3. A obligat... la reevaluarea ofertei... pentru lotul 3.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a subliniat și..., că, atât Consiliul, cât și..., Secția a III-a... și Fiscal, au dispus reevaluarea exclusiv a ofertei... pentru lotul 3.

Potrivit raportului procedurii nr...., oferta... a fost declarată admisibilă, clasată pe locul II, pentru lotul 3, oferta câștigătoare fiind cea depusă de.... Aceeași decizie de conformitate/admisibilitate a ofertei..., pentru lotul 3, se regăsește și în procesele-verbale privind evaluarea tehnică și financiară.

Împotriva primei evaluări efectuate de achizitoarea *pentru lotul 3* a fost depusă doar contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., de către...

Urmare reevaluării ofertelor conform deciziei Curții de..., prin adresa nr...., a cărei anulare o solicită în cauză..., autoritatea contractantă a solicitat petentei următoarele:

1. Conform celor retinute prin Decizia civila nr...., pronunţată de către...:

„Caietul de sarcini la pag. 7 alin. 2 prevede că „La stabilirea preţului pentru flecare articol de serviciu care presupune utilizarea de utilaje/unelte, se vor lua în considerare şi acestea ".

Conform ari. 9 din Legea nr. 15/1994, „ amortizarea se stabileşte prin aplicarea cotelor de amortizare asupra valorii de intrare a mijloacelor fixe şi se include în cheltuielile de exploatare Conform art. 7 al 1 C.fiscal, „cheltuielile aferente achiziţionării, producerii, construirii mijloacelor fixe amortizabile, precum şi investiţiile efectuate la acestea se recuperează din punct de vedere

fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol". Conform art. 28 alin. 2 lit. a) C.fiscal, „mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: a) este deţinut şi utilizat în producţia, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terţilor sau în scopuri administrative solicitam sa prezentati detaliat unde este inclus în preţul ofertat amortizarea cheltuielilor cu utilajele.

2. Conform celor retinute prin Decizia civila nr...., pronunţată de către...:

Astfel, potrivit răspunsului consolidat nr.... publicat în SEAP la data de..., şi obligatoriu pentru ofertanţi şi pentru autoritatea contractantă, întrucât nu a fost contestat, la întrebarea 22 autoritatea contractantă a stabilit şi comunicat explicit că da, „atât locaţia cât şi operatorul acesteia" trebuie indicate în cadrul declaraţiei depuse de către ofertanţi", solicitam sa clarificaţi aspectele retinute prin Decizie fata de declaraţia referitoare la încheierea unui contract cu statia de compost autorizata/CMID si cu firma care deţine cantar electronic.

3. Avand în vedere cele retinute prin Decizia civila nr...., pronunţată de către.....: „potrivit răspunsului la întrebarea 9 modul de acces la experţii non - cheie trebuie descris precis de ofertant în propunerea tehnică şi se referă la modul în care ofertantul demonstrează că va avea efectiv la dispoziţie persoanele nominalizate ca experţi non-cheie pentru îndeplinirea contractului, această cerinţă vizează fiecare viitor contract care face obiectul procedurii de achiziţie publica....." solicitam sa clarificaţi aspectele retinute, respectiv nominalizarea experţilor non-cheie, raportat la oferta tehnica depusa.

4. Avand în vedere cele retinute prin Decizia civila nr...., pronunţată de către... referitor la prestarea serviciului de golire si oprire sistem de irigaţii, va solicitam sa precizaţi unde se regaseste in oferta tehnica compresorul necesar pentru aceasta activitate.

Veti transmite clarificările solicitate, semnate cu semnătură electronica extinsa, prin intermediul secţiunii disponibile la anunţul de participare pana la data stabilita în SEAP.

In caz de neprezentare în termenul stabilit a documentelor solicitate, oferta dvs. va fi considerată inacceptabila conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016, iar în baza art. 137 alin (1) din HG 395/2016 va fi respinsă.

În contextul celor reclamate, devin relevante cele statuate în Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, invocată și de către contestatoare, din care redăm în extras:

72. Evaluarea ofertelor presupune, aşa cum rezultă din norma menţionată, precum şi din ansamblul reglementării, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, realizarea selecţiei candidaţilor, dacă este cazul, verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării

solicitărilor de participare şi/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme, precum şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunţul de participare/simplificat/de concurs.

73. Prin urmare, acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilităţii ofertelor şi stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(...)

76. Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanţa de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia şi **care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare**, conform art. 65 alin. (2) şi art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., şi care nu au făcut obie**ctul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în** măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv şi executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situaţia dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile şi în privinţa cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securităţii juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice.

(...)

81. Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicţional sau jurisdicţional şi invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operaţiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanţei, **comisia nefiind îndreptăţită a relua verificarea criteriilor deja analizate**, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost *deja analizate. În situa*ția în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/ instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Prin decizia nr.... din..., Consiliul a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei..***., pentru lotul 3, în același sens dispunând și... decizia nr. 12***6/2026 din....

Nu s-a dispus reevaluarea ofertei..., Consiliul și instanța fiind ținuți de limitele învestirii, respectiv, pentru lotul 3, a fost criticată exclusiv oferta câștigătoare aparținând....

Cum s-a arătat mai sus, toate actele privind prima evaluare efectuată de autoritatea contractantă consemnează depunerea unei oferte conforme de către*... pentru lotul 3.*

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertei*... pentru lotul 3, prin solicitarea de cl*arificări, depășește limitele evaluării stabilite de Consiliu și instanță.

... nr.... a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, nu se admite o depăşire a limitelor impuse de Consiliu care să conducă la o reevaluare a ofertei..., astfel că transmiterea unei adrese de clarificare a acestei oferte nu se încadrează în limitele reevaluării dispuse.

Aspectele invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, privind necesitatea aplicării principiului tratamentului egal, dat fiind că au fost depuse aceleași documente de aceiași operatori economici la loturile 2 și 3 nu poate determina legalitatea deciziei sale de depășire a limitelor reevaluării stabilite de instanță și Consiliu.

Raţiunile care au condus la inserarea acestei condiţii obligatorii de a putea fi supuse reevaluării *exclusiv* aspectele care nu au făcut obiectul evaluării anterioare sunt, *inter alia*, următoarele:

- infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de Consiliu sau de instanţa de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia *și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces* de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) si art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în *măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv şi executoriu sub acest aspect;*
- nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și asupra unei oferte cu reevaluarea aspectelor cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare şi în privinţa cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securităţii juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil şi a produs efecte juridice;
- prin art. 26 alin. (1^{01}) şi art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina Consiliului sau a instanţei de judecată obligaţia ca, în situaţia în care contestaţia vizează rezultatul procedurii

de atribuire şi se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar şi precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare şi măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

Prin raportare la considerentele reținute de... de Casație si Justiție din Decizia nr. 66/2018, conduita adoptată de achizitoare nu poate fi validată de Consiliu.

Jurisprudența Consiliului și a instanțelor de judecată este în aceeași direcție cu Decizia nr. 66/2018, cu titlu de exemplu fiind următoarele decizii pronunțate:

- D*ecizia Consiliului nr.... din 17-iul-2024:*

Din analiza deciziei anterioare a Consiliului, se poate constata că, pentru lotul în discuţie, a fost dispusă reevaluarea doar a ofertei.. S.R.L., nu şi a ofertei.. S.R.L.. în cadrul contestaţiei nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de.. S.R.L. fiind formulate critici, pentru lotul 7, exclusiv în privinţa deciziei de respingere a ofertei sale. în acest context, trebuie amintită Dec**izia nr. 66/2018 a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, în care s-au statuat, între altele: [...]**

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea ofertelor doar în privinţa aspectelor care nu au fost deja analizate. În situaţia în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanţă, autoritatea contractantă este ţinută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanţei, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a specificaţiilor tehnice de către.. S.R.L. a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

În cazul analizat, fiind dispusă, pentru lotul 7, doar reevaluarea ofertei.. S.R.L., autoritatea contractantă nu avea motive să reevalueze propunerea tehnică a.. S.R.L.. De altfel, cum s-a arătat mai sus, referitor la acest lot prin contestaţia anterioară nu au fost formulate critici aferente ofertei.. S.R.L.

La dosarul cauzei au fost depuse solicitările de clarificări şi răspunsurile înaintate după pronunţarea deciziei Consiliului nr.... din..... clarificările vizând doar lotul 6, nu şi lotul 7.

Aşadar, evaluarea conformităţii propunerii tehnice a acestei societăţi, pentru lotul 7, a căpătat caracter definitiv".

- *Decizia Consiliului nr.... din...:*

Prin raportul procedurii de atribuire nr...., oferta... s-a clasat pe locul 2: Preț ofertat:... + TVA; Punctaj tehnic: 44; Punctaj total:....

În acest context, trebuie amintită Decizia nr. 66/2018 a... de Casație și Justiție, în care s-au statuat, între altele:

(...)

Se poate observa din cele statuate de... că achizitoarea putea relua verificarea doar în privința aspectelor care nu au fost deja analizate. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, achizitoarea neavând dreptul de extindere a reevaluării.

Or, din documentele întocmite de comisia de evaluare rezultă că modul de îndeplinire a cerințelor de calificare a fost verificat anterior, oferta contestatoarei fiind considerată admisibilă.

(...)

Chiar din conținutul acestui proces-verbal rezultă că autoritatea contractantă a depășit limitele reevaluării dispuse de Consiliu, apreciind că poate dispune revocarea procesului-verbal nr...., măsură contrară celor decise de... de Casație și Justiție (81. Exercitarea controlu*lui de legalitate administrativ-jurisdicţional sau jurisdicţional şi invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă*

*autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operaţiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanţei, comisia nefiind îndreptă**ţită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare,** în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub ace**st aspect.)***
Prin urmare, achizitoarea decide să revoce un act irevocabil.

- Decizia Consiliului nr.... din 04-iun-2024:

In ceea ce priveşte criticile contestatoarei legate de oferta asocierii (..) S.R.L. - (..) S.R.L., declarată câştigătoare, vor fi respinse ca fiind tardiv formulate.
Este de reţinut în acest sens că oferta asocierii (..) S.R.L. - (..)(..) S.R.L. a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul IV, ca urmare a finalizării primei evaluări a ofertelor, conform raportului procedurii nr.....
Or, câtă vreme admisibilitatea acestei oferte nu a fost contestată, orice critică formulată prin contestaţia (..) S.R.L. la data de... este tardivă, sens în care s-a pronunţat şi... de Casaţie şi Justiţie prin Decizia nr. 66/2018 [...]

- Decizie nr. RJ 4e679deg3/2023 din...-feb-2023, Curtea de... Bucureşti:

(..)
Potrivit pct.76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C. N. S. C. sau de instanţa de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorităţii contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia şi care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) şi art. 133 din normele metodologice aprobate prin... nr...., şi care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv şi executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în s**ituaţia dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile si în privinţa cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securităţii juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil si a produs efecte juridice.**

Astfel rezultă că, prin raportare la considerentele reținute de... de Casaţie si Justitie din Decizia nr. 66/2018, reevaluarea dispusă de achizitoare prin solicitarea de clarificări ofertei declarate admisibile a..., depusă pentru lotul 3, presupune o depășire a limitelor reevaluării stabilite de organul administrativ-jurisdicțional și instanța de judecată.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile formulate, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula adresa de clarificări nr.... și va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu respectarea deciziei Consiliului nr.... din... și a deciziei Curții de..., Secția a III-a... și Fiscal, nr.... din....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei factura TIN 0473/..., emisă de... "...", în valoarea de..., reprezentând onorariu..., și extras de cont privind plata onorariului de către...

Fiind admisă contestația, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga... la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația..., în contradictoriu cu..., și anulează adresa de clarificări nr..... Obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii cu respectarea deciziei Consiliului nr.... din... și a deciziei Curții de..., Secția a III-a... și Fiscal, nr.... din.... Rezultatul procedurii, pentru lotul 3, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea cauzei și obligă autoritatea contractantă la plata către... a sumei de..., reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei
...

... în 4 exemplare, conține 13 pagini.