



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 968/C11/978

Data: 15.06.2020

Prin contestația nr. 178/21.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20102/22.05.2020, respectiv, nr. 20213/25.05.2020, formulată de SRL, cu sediul în str., având Cod Unic de Înregistrare fiscală și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, împotriva raportului procedurii 5376/ML din data de 19.05.2020 și a comunicării nr. 5379/ML din data de 19.05.2020 privind rezultatul procedurii – documente emise de autoritatea contractantă ulterior Deciziei Consiliului nr. 636/C11/549/16.04.2020, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, fără fază finală de licitație electronică, privind încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază la Ocolul Silvic Verbila - DS Prahova”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în str., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației formulată de către SRL;
- anularea raportului procedurii nr. 5376/ML/19.05.2020 și comunicarea nr 5379/ML/19.05,2020 și actelor subsecvente acestora privind decizia de anulare a procedurii de achiziție publică în baza dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu dispozițiile art. 146 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- continuarea procedurii de achiziție în conformitate cu dispozițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 2800 lei, reprezentând onorariu avocat, conform documentelor atașate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii de achiziție publică precum și modul de desfășurare a evaluării ofertei sale ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. 636/C11/549/16.04.2020.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare decizia Consiliului, întrucât prin decizia amintită, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii și nu la anularea acesteia.

.... SRL arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, clasându-se pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, subsecvent, comisia de evaluare solicitându-i prezentarea documentelor suport DUAЕ.

Autoarea contestației arată că, prin decizia nr. 636/C11/549 din data de 16.04.2020, Consiliul a dispus *„anulează raportul procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și adresa nr 3411/DGC/25.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului, precum și actele subsecvente, și obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, actualizate, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse în considerentele prezentei decizii”*.

Prin urmare, prin adresa nr. 4897/07.05.2020, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în sensul prezentării certificatului de atestare fiscală, iar SRL a răspuns prin adresa nr. 167/12.05.2020, atașând documentele solicitate.

Ca urmare a verificării răspunsului transmis de SRL, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt îndeplinite, aspect ce reiese din raportul procedurii nr. 5376/ML/I9.05.2020, fila 9.

Tot din raportul procedurii nr. 5376/ML/19.05.2020, capitolul 5 și a comunicării nr. 5379/ML/I9.05.2020, rezultă că membrii comisiei de evaluare au hotărât anularea procedurii de atribuire, motivat de faptul că *„(...) autoritatea contractantă consideră că nu există certitudinea alocării fondurilor necesare pentru prestarea serviciilor”*.

Autoarea contestației susține că decizia privind anularea procedurii are la bază anumite considerente, fără a fi însoțită de documente justificative în acest sens, o astfel de abordare reprezentând încălcarea principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, motivația autorității contractante nu se circumscrie prevederilor legale care permit adoptarea acestei măsuri.

Mai mult, la Secțiunea IV. 1.3, din Fișa de date, se regăsesc informații privind atribuirea contractelor, fără însă a condiționa încheierea acordului cadru/contractelor subsecvente de obținerea de către Direcția Silvică Prahova a fondurilor necesare.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura după derularea primelor două etape, respectiv planificarea și organizarea procedurii, iar, potrivit dispozițiilor legale, avea obligația de a-și actualiza programul anual de achiziții după

aprobarea fondurilor bugetare, rezultând astfel că, în prezența speței, avea aprobat bugetul necesar în momentul în care a inițiat procedura de servicii pază.

Autoarea contestației susține că, în cadrul prezentei proceduri, oferta sa este clasată pe locul unu, fiind îndeplinite condițiile pentru declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016.

Pe cale de consecință, autoarea contestației solicită Consiliului să admită contestația și să dispună în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

Prin adresa nr. 20384/978/C11/26.05.2020, transmisă prin fax și prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice*, să comunice, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, dovada constituirii cauțiunii până în data de 27.05.2020 potrivit art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva cauțiune este constituită la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în sumă de 4088,56 lei.

Prin adresa nr. 20383/978/C11/26.05.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1)-(3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției publice, solicitările de clarificări și răspunsurile primite la solicitările de clarificări și orice alte documente primite/emise ulterior deciziei Consiliului nr. 636/C11/549/16.04.2020; dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificat prin art. IV pct. 5 din OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 5905/29.05.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 21249/29.05.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată, precizând că lipsa resursei financiare este rezultatul conjugat a două situații obiective, imprevizibile și de neînlăturat ce au determinat un anumit comportament social, dar mai ales economic, al Regiei Naționale a Pădurilor ROMSILVA.

Un prim factor, raportat la momentul declanșării procedurii de achiziție a serviciilor de pază pentru un obiectiv din structura Direcției Silvice Prahova, respectiv data de 21.01.2020. stă în situația economică la nivel național și în particular a RNP ROMSILVA, grevată de constrângeri venite atât din mediul internațional cât și din mediul național. Este de notorietate faptul că la nivel european, în sectorul forestier, respectiv piața lemnului, este înregistrat un excedent de material lemnos provenit din manifestările naturale de vânt extrem de puternic, care au provocat doborâturi și rupturi de vegetație forestieră ce

au condus la un excedent de material lemnos de peste 10 milioane metrii cubi. Acest excedent a fost mărit prin necesitatea exploatării unei cantități de ordinul sutelor de mii de metri cubi din Germania, Austria, Slovacia, Slovenia datorită atacurilor extrem de intense ale insectelor de scoarță. Rezultatul acestor factori tropici specifici fondului forestier au condus la fluctuații extrem de puternice a prețului masei lemnoase, influențele pieței europene determinând scăderi semnificative ale prețului lemnului practicat în România.

De asemenea, excedentul materialului lemnos din piața europeană a determinat o concurență acerbă de valorificare prin vânzare a acestui excedent, situație ce a condus la scăderea prețului lemnului cu rezultanta creării unui avantaj pentru lemnul provenit din piața europeană, beneficiară a subvențiilor acordate de statele membre, în defavoarea materialului lemnos provenit din România care nu este beneficiar a niciunei subvenții.

În aceste condiții, ale unui efect extrem de puternic asupra prețului lemnului, RNP ROMSILVA a fost și este nevoită să adopte măsuri financiare și sociale care au avut ca principală țintă reducerea cheltuielilor, de orice natură, incluzând și pe cele ale achizițiilor. Mărturie în acest sens stau Hotărârile Consiliului de Administrație ale RNP ROMSILVA, dispoziții ale Directorului general al RNP ROMSILVA privind restrângeri ale veniturilor angajaților, inclusiv drepturi de natură salarială, dispoziții ministeriale care au privit restrângeri ale cheltuielilor materiale și servicii.

Aceste măsuri au fost rezultatul unei manifestări de adaptare RNP ROMSILVA la condițiile pieței și pentru evitarea unui colaps iminent al întregului sistem silvic din România:

Această restrângere drastică a tuturor cheltuielilor, inclusiv a drepturilor salariale, realizate de ROMSILVA, s-a conjugat cu epidemia de SARS COV 2, ce a determinat o altă serie de măsuri, de natură să restrângă drepturi și libertăți, inclusiv influențe drastice asupra vieții economice a profesioniștilor din domeniul forestier. În condițiile în care fluxurile financiare au fost modificate într-o manieră radicală, tinzând spre stagnare și, de asemenea, producția de bunuri care să înglobeze plus valoare a atins recorduri negative, restrângerea cheltuielilor a fost singura soluție pe care o societate viabilă le putea lua pentru a-și asigura existența.

Nu în cele din urmă, decizia autorității contractante Direcția Silvică Prahova, de anulare a procedurii de atribuire pentru acordul cadru servicii de pază, a fost luată, în principal, în considerația situației economice extrem de dificile, dar și prin valorificarea dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Certitudinea resurselor financiare, în condițiile actuale, devine doar o afirmație lipsită de conținut, iar contestarea unei soluții care ia în calcul

însăși existența autorității contractante nu poate fi caracterizată ca fiind „subiectivă”.

Și nu în ultimul rând, pentru că s-a făcut vorbire despre asumarea răspunderii și a culpei în derularea unei proceduri de achiziție, contestatorul ar trebui să aducă în discuție și susținerea potrivit căreia, la momentul prezentării documentelor care să susțină DUAЕ, nu înregistra restanțe la plata obligațiilor fiscale către bugetul consolidat. Mai mult decât atât, chiar a contestat, într-o primă etapă, hotărârea autorității contractante de respingere a ofertei, motivat de împrejurarea că nu se dovedise dincolo de orice dubiu că acesta își achitase obligația.

Astfel, prin certificatul fiscal nr. 6736 din 06 mai 2020, se atestă faptul că ofertantul înregistra datorii de 19596 lei, achitate în data de 06.05.2020 potrivit extrasului de cont editat la 06.05.2020.

Cu alte cuvinte, ... SRL, în precedent, a susținut că înscrisurile sale dovedeau o situație de fapt potrivit căreia nu avea datorii restante față de bugetul consolidat, beneficiind de o decizie a CNSC care consfințea această situație, pentru ca în continuarea aceleiași situații, la data de 06.05.2020 să rezulte că totuși, avea restanțe de plată la buget.

Autoritatea contractantă susține că, în aplicarea deciziei nr. 636/C11/6549/16.04.2020, a solicitat clarificări ofertantului SRL, să prezinte un înscris care să ateste lipsa datoriilor restante la bugetul general național consolidat, la momentul prezentării, aspectele constatate fiind consemnate în procesul verbal al ședinței de constatare răspuns solicitare de clarificări înregistrat cu nr. 5237/ML/14.05.2020, iar ,ulterior, prin Raportul procedurii înregistrat cu nr. 5376/ML/19.05.2020, a adoptat hotărârea de anulare a procedurii.

Concluzia acestui parcurs, ce are la bază prima decizie a CNSC și prevederile legale de continuare a procedurii de evaluare, confirmă situația potrivit căreia autoritatea contractantă s-a conformat dispozițiilor date prin decizia nr. 636/C11/6549/16.04.2020 și a adoptat o hotărâre ce are la bază realitatea de la momentul datei de 19.05.2020.

Autoritatea contractantă a transmis, în original, punctul de vedere nr. 5905/29.05.2020 și, în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 21459/02.06.2020.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura de licitație deschisă offline, fără fază finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului-cadru de servicii având ca obiect „Servicii de pază la Ocolul Silvic Verbila - DS Prahova”, cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare având codul de identificare nr./21.01.2020, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat este 408.856 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 102.214 lei.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de SRL, împotriva raportului procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 3411/DGC/25.03.2020, fiind soluționată prin decizia nr. 636/C11/549/16.04.2020 în sensul admiterii, în parte, a contestației și anulării raportului procedurii nr. 3410/DGC/25.03.2020 și adresei nr. 3410/DGC/25.03.2020, reprezentând comunicarea rezultatului, precum și actelor subsecvente cu obligarea autorității contractante, la reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa de verificare a documentelor suport DUAЕ, actualizate, cu solicitarea de clarificări, potrivit celor expuse în considerentele deciziei.

Consiliul constată că SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206292870/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Târgu-Jiu, în data de 27.05.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în cuantum de 4.088,56 RON.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 5376/ML/19.05.2020, au fost depuse 3 oferte, admisibile, însă autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire motivată de lipsa certitudinii alocării fondurilor necesare prestării serviciilor, ca urmare a efectului economic negativ în contextul actualei epidemii provocate de noul Coronavirus – Covid – 19 și a diminuării în intensitate a ritmului activității economice a regiei.

Prin prezenta contestație, ... SRL formulează critici cu privire la motivul de anulare a procedurii de atribuire invocat de către autoritatea contractantă, susținând că autoritatea contractantă avea aprobat bugetul necesar în momentul în care a inițiat procedura de atribuire a acordului-cadru și că motivul invocat se încadrează în prevederile art. 152 alin. (2) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv reprezintă o circumstanță artificială de anulare a procedurii de atribuire, precum și faptul că autoritatea contractantă, prin anularea procedurii de atribuire, nu a respectat decizia Consiliului nr. 636/C11/549/16.04.2020, care prevede continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, urmare a prezentei proceduri de atribuire, se încheie un acord-cadru, nu un contract de achiziție publică, nefiind necesară verificarea existenței fondurilor decât pentru contractele subsecvente, singura obligație a autorității contractante fiind de a nu încheia un contract având ca obiect servicii de pază pentru locațiile din acordul-cadru cu alt operator economic pe perioada derulării acordului-cadru.

De asemenea, Consiliul nu reține, în soluționare, argumentele autorității contractante legate de posibilitatea de nu mai fi alocate fonduri pentru contractele subsecvente, deoarece activitatea de pază reprezintă o activitate permanentă reglementată prin prevederi legale imperative, care stabilesc obligația autorității contractante de a păzi

bunurile proprii, fără a exista situații de excepție, fondurile necesare fiind obligatoriu de alocat, cât timp este necesar serviciul de pază într-o anumită locație.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante legate de efectul economic negativ în contextul actualei epidemii provocate de noul Coronavirus – Covid – 19 și de diminuarea în intensitate a ritmului activității economice a regiei, deoarece, acestea nu exonerează autoritatea contractantă de la obligația legală de pază a bunurilor proprii, statuată de art. 2 din Legea nr. 333/2003, respectiv "Ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale și locale, regiile autonome, companiile și societățile naționale, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, indiferent de natura capitalului social, precum și alte organizații care dețin bunuri ori valori cu orice titlu, denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora".

Totodată, Consiliul nu reține susținerea contestatoarei privind nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a deciziei Consiliului nr. 636/C11/549/16.04.2020, deoarece, conform acesteia, autoritatea contractantă avea obligația de a continua procedura de atribuire numai în situația în care nu există un motiv de anulare apărut ulterior.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a anulat nejustificat procedura de atribuire a acordului-cadru de servicii de pază, achiziționarea acestora fiind obligatorie.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 5376/ML/19.05.2020, în partea ce privește anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 2.800 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire 5376/ML/19.05.2020, în partea ce privește anularea procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la reevaluarea ofertelor depuse.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SRL a sumei de 2.800 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.