

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 25/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei nr. 8682/11.06.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 8678/11.06.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, anunț de publicitate nr. ... publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

„- anularea în totalitate a RAPORTULUI PROCEDURII înregistrat sub nr.8678 / 11.06.2024 prin care Comisia de evaluare, în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut a desemnat câștigătoare oferta societății S.C. ... S.R.L. -rezultatul procedurii fiindu-ne comunicat de ... prin adresa nr. 8682 din 11.06.2024.

- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a evaluării ofertelor obligarea Comisiei de evaluare să solicite explicațiile și clarificările necesare ptr. reevaluarea propunerii tehnice și financiare (prin motivări concrete și legale) ținând cont de ofertele de participare a ofertanților S.C. ... S.R.L. S.C ... S.R.L.”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Argumentând, contestatorul arată că ofertanții ... SRL și ... SRL au furnizat date eronate și incomplete cu privire la agenții de pază ce urmează să fie alocați pentru prestarea serviciului de pază la obiectivul autorității contractante.

Precizează că aceste societăți au sediul în județul Mureș și în municipiul Târgu Jiu, neavând puncte de lucru înființate în județul Maramureș.

Totodată, menționează că cele două societăți nu au contracte de prestări servicii de pază legal încheiate și în derulare la obiective situate pe raza județului Maramureș sau în Sighetu Marmăției.

Subliniind că cei 2 ofertanți anterior indicați nu au angajați cu domiciliul în Sighetu Marmăției care să execute activitățile din contractul ce urmează a fi atribuit, contestatorul consideră că în propunerile tehnice cele două societăți au furnizat date false și incomplete, inducând în eroare autoritatea contractantă.

Precizează că date false și incomplete au comunicat acești ofertanți și cu privire la fondul de handicap, deoarece au prevăzut „0” lei, deși valoarea corectă ar fi fost „0,80lei/pers”.

... SRL apreciază că datele menționate anterior influențează profitul și cheltuielile indirecte, componente esențiale ale prețului, consecința fiind modificarea costurilor/oră/agent, respectiv majorarea prețului fără TVA din propunerea financiară.

Raportându-se la prevederile caietului de sarcini, contestatorul susține că cei 2 ofertanți nu au prevăzut modalitatea de prestare a serviciilor de pază în situații de urgență, și nici nu au justificat prețul.

După ce menționează salariul minim brut actual, de 19,96 lei/oră, contestatorul apreciază că există posibilitatea ca acesta să fie majorat, situație ce afectează prețul din propunerea financiară.

În acest context, ... SRL solicită Consiliului să constate că prețurile de 22,35 lei/oră și 24,10 lei/oră, ale celor doi ofertanți indicați mai sus, nu includ cheltuielile cu sporul de noapte, sporul de weekend, sporul de sărbători legale și „indirecte” (transportul dus - întors la locul de muncă pe ruta județul Mureș, respectiv Tg. Jiu — Sighetu Marmăției, cazare masă/ zi/ persoană), fondul de handicap, cota de profit, echiparea și dotarea agenților. Propunerile financiare nu sunt conforme/ nu corespund cu realitatea costurilor/ oră/ agent, fără TVA.

Astfel, apreciază că prețurile ofertate sunt derizorii în raport cu valoarea maximă a tarifului, de 25,33 lei/oră, estimată de autoritatea contractantă.

Menționează și faptul că, prin caietul de sarcini, organizatoarea procedurii a interzis folosirea de subvenții confort art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2018.

Pentru aceste considerente, contestatorul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite ofertanților ... SRL și ... SRL *„explicații și clarificări conform legii cu privire la justificarea propunerii financiare și tehnice”*.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către operatorii economici care au depus ofertă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, în temeiul art. 10 alin. (1) să transmită, în copie, actele atacate ale autorității contractante, iar în temeiul art. 16 alin. (1), dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 26/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat adresa de corespondență, respectiv: ..., și a depus actele atacate ale autorității contractante.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul a transmis dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 18.06.2024.

În data de 27.06.2024, contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada comunicării adresei de corespondență a societății sale și către organizatoarea procedurii, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 9591/28.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca *„neîntemeiată și nejustificată”*.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii expune motivele pentru care a ales procedura proprie ca modalitate de atribuire a contractului de servicii de pază și menționează datele relevante ale anunțului publicat în SEAP, precum și cele 3 versiuni ale acestuia.

În combaterea argumentelor contestatorului referitoare la datele eronate și incomplete furnizate de ofertanții ... SRL și ... SRL, respectiv lipsa punctelor de lucru în județul Maramureș, susține că prin documentația de atribuire nu a impus astfel de cerințe.

Totodată, precizează că autorul contestației nu a dovedit cele susținute.

Referitor la critica ce viza utilizarea subvențiilor conform Legii nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2018, organizatoarea procedurii arată că nu le-a

interzis și redă cerința relevantă din caietul de sarcini, respectiv: *„Totodată, atragem atenția, că orice bonificație, sume provenite din profit alocate pentru marketing, beneficii în vederea diminuării prețului, nu vor fi acceptate de către autoritatea contractantă având în vedere că acestea nu reprezintă elemente de preț/valori certe”*.

În ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor din punct de vedere tehnic și financiar, corelate cu cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă susține că a respectat legislația achizițiilor publice, inclusiv a principiilor, astfel că solicită respingerea contestației.

Cu privire la ofertele celor doi operatori economici criticați de către contestator, arată că societățile și-au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 114/05.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care a reiterat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 9591/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 26/21.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210331272/1 din 21.06.2024, eliberată de ..., în cuantum de 17.755,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, derulată offline, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „PRESTĂRI SERVICII DE PAZĂ”, sens în care a publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ..., conform căruia valoarea estimată a contractului este

de 887.563,20 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza actualei contestații formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 8682/11.06.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 8678/11.06.2024, motiv pentru care Consiliul va soluționa, cu respectarea principiului disponibilității, contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește criticile ... SRL, formulate în comun, în contestație, atât cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul I** și desemnat câștigător, cât și la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul II**, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale contestatorului (*reluante, în mod similar, și prin răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...*), susțineri prin care acesta, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, mizează, printr-o abordare tip „*brutum fulmen*”, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** celor două oferte criticate, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire**, care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care cele două oferte criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)*, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-**

credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, în care a uzat de așa zise critici pe aspecte generice, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, cum ar fi:

„Autoritate contractantă a precizat în anunțul publicitar și în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte, precum și documentele specifice prin care se pot confirma informațiile respective.

*Tinand cont de Notificare ANAP din data de 13.07.2020 cu privire la achiziția serviciilor sociale și altor servicii specifice ca urmare a prevederilor legislative adoptate prin O.U.G. nr. 114/2020, **autoritatea contractanta a postat in SEAP – la Publicitate anunțuri – Invitatie de participare cu documentația aferenta (Invitatie de participare/Fisa de date, Caietul de sarcini cu anexa aferenta. Normele procedurale proprii, Propunerea de contract, cat fi formularele)** cat si pe site-ul institutiei www.....ro, avand Nr. ... cu privire la achiziționarea de servicii de paza avand o valoare estimata totala de 887.563,20 lei.*

*Odata ce toate acestea au fost publicate in SEAP - la Publicitate anunțuri - cat si pe site- ul institutiei www.spitalsighet.ro, **operatorii economici interesati sa participe la procedura au luat la cunostinta care sunt cerințele si modalitatea de desfasurare a procedurii.***

Referitor la criticile aduse de contestator cu privire la ofertanții SC ... SRL si SC ... SRL, cum ca aceștia ar fi furnizat date eronate si incomplete cu privire la agenții de paza care urmeaza sa fie alocati, cat

si faptul ca aceştia au sediul social in Mureş, respectiv Targu Jiu si nu au puncte de lucru infiintate in judeţul Maramureş dorim sa învederam faptul ca, autoritatea contractanta **prin documentaţia de atribuire nu a solicitat sau impus aceste cerinţe la care face referire**. Nu intelegem la care date face referire contestatorul. cum ca ar fi eronate si incomplete, chiar false.

Totodata, contestatorul nu face dovada celor expuse prin contestatie, acestea fiind doar la nivel de afirmaţii nefondate.

Referitor la afirmaţia acestuia, **cum ca "autoritatea contractanta a interzis orice beneficii in vederea diminuării preţului, respectiv folosirea de subvenţii conform Legii 76/2002 si Ordonanţa 60/2018"**, dorim sa aratam Onoratului Consiliu ca **autoritatea contractanta nu a interzis acest aspect**, nefiind peste lege, ceea ce autoritatea contractanta a atras atentia operatorilor economici a fost **"Totodata, atragem atentia, ca orice bonificaţie, sume provenite din profit alocate pentru marketing, beneficii in vederea diminuării preţului, nu vor fii acceptate de către autoritatea contractanta avand in vedere ca acestea nu reprezintă elemente de pret/valori certe."** pag. 8 din caietul de sarcini."

În acest context, Consiliul subliniază că, în **Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14)**, CJUE a stipulat că „normele fundamentale şi principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalităţii de tratament şi nediscriminării, precum şi obligaţia de transparenţă care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplineşte cerinţele anunţului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunţul menţionat**".

Astfel, Consiliul va respinge ca fiind nefondate criticile, în realitate susţineri generice, formulate de contestatorul ... SRL, atât cu privire la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul I** şi desemnat câştigător, cât şi la oferta ... SRL, ofertant clasat pe **locul II**.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondata contestaţia formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini