



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în loc., jud., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin, administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, cu sediul în loc., jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „E.....” cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta contestatorului a fost declarată neconformă, respectiv adresa nr. 4237/15.12.2017, reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității acesteia, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva procedurii simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „E.....” cod CPV 45233120-6.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 39604/ -/23.12....., Consiliul solicită contestatorului dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă și dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și

dată de înregistrare la acesta, conform art. 182-184 CPC coroborat cu art. 68 și 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 40280/29.12....., reprezentând contestația cu număr de înregistrare de la autoritatea contractantă în data de 29.12....., cu numărul 4359/29.12.....

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 732/ -/09.01.2017, Consiliul solicită autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse. De asemenea, prin adresa nr. 729/.....-...../09.01.2017, Consiliul solicită contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., opinia referitoare la tardivitatea contestației depuse.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa nr. 47/10.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 984/10.01.2017, și precizează că, „(...) contestația la autoritatea contractantă a fost transmisă prin fax, neprimindu-se număr de înregistrare(...) adresa a fost înregistrată în data de 29.12..... (...)”.

Autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 4368/30.12....., înregistrat la CNSC cu nr. 244/04.01.2017, precizează că, contestația nr./..... a lui SC SRL a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4359/29.12..... .

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „E.....” cod CPV 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./ potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este 3.049.177,00 RON.

Contestatorul contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4237/15.12....., și solicită anularea acesteia, comunicare primită în data de 15.12.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației SC SRL.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii,

dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC SRL contestă adresa nr. 4237/15.12..... de comunicare a rezultatului procedurii, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de și înregistrată sub nr./....., iar la autoritatea contractantă a fost înregistrată în data de 29.12.....

În data de 20.12....., conform raportului de transmisie atașat contestației, contestatorul transmite autorității contractante notificarea prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 954/21.12..... Având în vedere că, termenul curge de la data primirii răspunsului, respectiv data de 21.12....., potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu alin. (2) lit. a) și art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/....., contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile, termenul de depunere a contestației se îndeplinea în data de 27.12.....

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”;
- art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/....., „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: (...) b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns”;
- art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/.....: „Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității

contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune.”;

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/.....; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „nemo ignorare legem censetur”.

Astfel, Consiliul reține faptul că SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/....., de a transmite contestația în termenul legal către autoritatea contractantă. Afirmația contestatorului din adresa nr. 47/10.10....., înregistrată la CNSC cu nr. 984/10.01.2017 că „(...) contestația la autoritatea contractantă a fost transmisă prin fax, neprimindu-se număr de înregistrare(...) adresa a fost înregistrată în data de 29.12..... (...)”, nu poate fi reținută deoarece raportul fax nu e dovadă de primire de autoritatea contractantă, ci dovadă de transmitere către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/....., potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.