



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 144 / C9 / 2

Data: 20.01.2021

Prin contestația datată 31.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5/04.01.2021, depusă de SA, cu sediul în, ..., ..., reprezentată convențional de, cu sediul profesional și adresa de corespondență în, ..., ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii integrate de comunicații voce/date, fixe/mobile, SMS și televiziune prin cablu, cod CPV 64200000-8 Servicii de telecomunicații (Rev. 2), contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea raportul procedurii, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire și a tuturor actelor ce au stat la baza acestora, inclusiv a celor emise în temeiul lor, respectiv obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei clasate pe locul 1 (proponerea tehnică și proponerea financiară), cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia, precum și în sensul declarării ofertei sale câștigătoare.

....., cu sediul în, ..., având CUI, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., a formulat cererea de intervenție nr. 425/13.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 2040/13.01.2021, prin care a solicitat acces la dosarul achiziției publice, precum și, în principiu, admiterea cererii de intervenție, iar pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației, cu menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Cererea de suspendare a fost respinsă prin Încheierea nr. 19/C9/2/05.01.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică raportul procedurii nr. 5482/24.12.2020, precum și toate actele ce au stat la baza acestuia, inclusiv rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Conform raportului procedurii oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul II în clasamentul final cu un preț de 496.797,84 lei, în timp ce oferta câștigătoare a fost declarată cea depusă de, pentru un preț de 349.932,48 lei.

După studierea documentelor la care a avut acces din cadrul dosarului achiziției a constatat că oferta, clasată pe locul 1, este neconformă și trebuia respinsă ca atare de către autoritatea contractantă, cu consecința declarării drept câștigătoare a ofertei sale.

Cu privire la neconformitatea oferte, invocă dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:

În cadrul caietului de sarcini, la capitolul „Specificații tehnice minimale”, pct. 3 „Servicii de telefonie mobilă și trafic de date mobil” autoritatea contractantă a solicitat ca „Aria de acoperire a operatorului să fie de minim 90% din suprafața teritoriului României(...)”, iar potrivit subpunctului a), serviciile de telefonie mobilă oferite să asigure „acoperire națională asumată contractual a cel puțin 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților precum și a drumurilor naționale și europene”.

De asemenea, potrivit punctului 5 „Servicii de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT)”, „Serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) vor trebui să îndeplinească următoarele caracteristici minimale: - acoperire națională în sensul în care se acoperă integral suprafața localităților precum și cel puțin drumurile naționale și europene”.

Potrivit pct. 4.2 din caietul de sarcini, „Atribuțiile și responsabilitățile părților”, „(...) Ofertantul va justifica prin documente posibilitatea îndeplinirii cerințelor minimale solicitate”.

Or, ... nu a justificat în cuprinsul ofertei sale îndeplinirea cerințelor prevăzute, pentru simplul motiv că nu îndeplinește aceste cerințe.

..... a depus doar o declarație pe proprie răspundere în acest sens, spre deosebire de oferta sa care conține documente oficiale ANCOM ce justifică

îndeplinirea cerinței respective, detaliată pe fiecare tip de tehnologie (2G, 3G, 4G, respectiv voce și date).

Nerespectarea acestor cerințe esențiale din cadrul caietului de sarcini face serviciile oferite de către incompatibile cu infrastructura de rețea a autorității contractante, neasigurând astfel interoperabilitatea cu sistemul în care produsul trebuie integrat.

Serviciile nu asigură o acoperire minimală de 90% din suprafața teritorială a țării și respectiv acoperirea integrală a localităților și a drumurilor naționale și europene pentru serviciile de voce și date mobile conform cerințelor minimale impuse de caietul de sarcini, aspect constatat atât oficial cât și în practică.

Această afirmație este susținută atât de site-ul ANCOM cât și site-ul oficial <https://www.digiromania.ro/asistenta/acoperire-servicii-portabilitate/acoperire-servicii>.

..... nu asigură acoperire națională mai mare de 90% decât în frecvența GSM (2G, bandă de 900 Mhz), însă în această frecvență nu transportă servicii de date, cerința autorității fiind explicită de acoperire națională de voce și date.

De asemenea, în privința, serviciului push-to-talk (PTT), prin definiție este un serviciu care poate funcționa pe frecvența radio emisie/recepție proprie/închiriată sau prin intermediul rețelei naționale de internet mobil.

Produsul PTT (Push-toTalk) utilizat atât de către salvările instituției, cât și de către serviciul de pază și protecție are obligatoriu nevoie de acoperire națională de date, conform cerinței din caietul de sarcini, integral toate localitățile și minim toate drumurile naționale și europene.

Or, ... acoperă cu GSM peste 90% din teritoriu doar segmentul de voce, segmentul de date necesar funcționării PTT fiind acoperit de rețeaua 3G, respectiv de rețeaua 4G, rețele în care asigură o acoperire mult mai restrânsă.

Așadar, având în vedere că în rețeaua 2G, ..., deși are acoperire peste 90%, nu furnizează servicii de date, acoperirea redusă a în 3G servicii de date, specificațiile tehnice ale echipamentelor utilizate actualmente de către autoritatea contractantă (terminale RG310), conform cărora acest tip de terminal nu suportă 4G, rețea în care ar avea acoperire, precum și faptul că autoritatea contractantă solicită clar compatibilitatea serviciilor cu acest tip de terminal, este evidentă concluzia că acest serviciu, PTT, beneficiază din partea de o acoperire de maxim 30-40% din teritoriul României, cu mult sub cerințele autorității contractante.

Ca urmare a atribuirii contractului către, desfășurarea activității 24/24 a, spital strategic al MAPN, care în aceste momente deservește și ca suport spital Covid, ar fi grav afectată din punct de vedere al utilizării serviciilor PTT și a serviciilor de voce mobilă și date utilizate de către personalul serviciul de ambulanță, personalul aferent serviciului de pază și protecție, personalul medical și auxiliar administrativ.

De asemenea, solicită acces la întreg dosarul achiziției și acordarea unui termen rezonabil și suficient pentru depunerea unor completări, în urma

studierii documentelor la care nu a avut acces până la data formulării prezentei contestații.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 478/2/C9/05.01.2021, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. A2 59/07.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 862/07.01.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, consideră că nu sunt necesare măsuri de remediere, precizând următoarele:

În preambul, invocă prevederile art. 133 alin. (1) și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 155 din Legea nr. 98/2016, iar legat de presupusa nerespectare a cerinței din caietul de sarcini (specificații tehnice minimale) referitoare la „Aria de acoperire a operatorului să fie de minim 90% din suprafața teritoriului României (.....)”, respectiv serviciile de telefonie mobilă oferite trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici „acoperire națională asumată contractual a cel puțin 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților precum și a drumurilor naționale și europene”, și serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) oferite trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici „acoperire națională în sensul în care se acoperă integral suprafața localităților precum și cel puțin drumurile naționale și europene” a operatorului economic, invocată de SA, comisia de evaluare consideră contestația neîntemeiată. În aprecierea sa are în vedere că această cerință are la bază faptul că aceste servicii de tip PTT sunt folosite atât în cadrul serviciului de pază din, cât și de autospecialele sanitare (ambulanțe) la îndeplinirea misiunilor pe teritoriul României, iar a depus o declarație pe propria răspundere că aria de acoperire a la nivelul teritoriului României este de minim 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților, precum și a drumurilor naționale și europene, declarație regăsită în dosarul achiziției.

Concluziile comisiei de evaluare referitor la conformitatea propunerii tehnice în raport cu cerințele autorității contractante consemnate în procesele-verbale de evaluare, au avut la bază asumarea acestora prin intermediul declarațiilor pe propria răspundere depuse.

Propunerea tehnică depusă la procedura de atribuire este parte a contractului încheiat cu operatorul economic declarat câștigător.

Criteriul de atribuire a fost cel stabilit în fișa de date: *prețul cel mai scăzut* și a fost aplicat ofertelor admisibile.

În acest sens, în urma activității de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a hotărât că aceasta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (specificații tehnice). Comisia de evaluare nu putea evalua în alte condiții decât cele stabilite de autoritatea contractantă prin specificațiile tehnice.

Prevederile art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile articolelor din contract referitoare la Recepție, conduc la procedura conform căreia, la livrare/recepție se pot constata eventuale

„neconformități” ale caracteristicilor serviciilor prestate în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini și specificate în propunerea tehnică.

Față de cele menționate mai sus, apreciază că au fost respectate prevederile din Secțiunea 10 „Procesul de verificare și evaluare” din HG nr. 395/2016, precum și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă susține că a luat toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor pe baza cerințelor regăsite în cadrul caietului de sarcini (specificație tehnică), cu respectarea legislației în vigoare.

Astfel, consideră că evaluarea ofertei depusă de s-a efectuat cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice și solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea măsurilor pentru continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 2040/13.01.2021, ... a depus cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție în principiu și, pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestația formulate cu privire la procedura de atribuire, respectiv respingerea în integralitate a capetelor de cerere ale contestației formulate, menținând ca legale și temeinice actele din procedura de atribuire, respectiv raportul privind rezultatul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, precum și toate actele care au stat la baza emiterii raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Precizează că oferta sa a respectat în integralitate cerințele autorității contractante, fiind desemnată inițial conformă și, ulterior, câștigătoare, având oferta financiară sub oferta financiară a contestatoarei.

În continuare arată, punctual, lipsa de temeinicie a motivelor invocate de contestatoare cu privire la oferta sa referitoare la gradul de acoperire a teritoriului și la asigurarea serviciilor de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT).

A. Cu privire la cerința privind aria de acoperire, ... îndeplinește criteriul acoperirii de minim 90%:

Potrivit pct. 3 din caietul de sarcini, furnizorul de servicii de telefonie mobilă trebuie să fie posesorul unei licențe de operare în telecomunicații, în domeniul telefoniei mobile. Aria de acoperire a operatorului trebuie să fie de minim 90% din suprafața teritoriului României.

Totodată, caietul de sarcini stabilește expres și specific, la punctul a) că, în ceea ce privește caracteristicile serviciilor de telefonie mobilă, acestea trebuie să asigure acoperire națională asumată contractual de cel puțin 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților și a drumurilor naționale.

Cerința este formulată dincolo de orice dubiu, cu privire la aria de acoperire a serviciilor de telefonie mobilă și nu implică, așa cum pretinde contestatoarea, justificarea îndeplinirii acestei condiții pentru fiecare tehnologie în parte, tehnologii pe care furnizorii din România le utilizează în prezent pentru furnizarea serviciilor de comunicații electronice: 2G, 3G, 4G și 5G.

Dacă autoritatea contractantă urmărea îndeplinirea condiției pentru fiecare tehnologie în parte ori pentru o anumite tehnologie dintre cele disponibile în prezent, atunci caietul de sarcini trebuia să specifice în mod expres acest lucru, fiind necesar ca acesta fie întocmit cu respectarea tuturor cerințelor de claritate și previzibilitate, pentru a permite tuturor ofertanților să concureze în mod real în cadrul procedurii de atribuire. În lipsa unei prevederi în acest sens în caietul de sarcini, dacă autoritatea ar achiesa la interpretarea contestatoarei, atunci ar fi încălcate în mod flagrant dispozițiile art. 49-50, art. 154 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în măsura în care ofertantul a interpretat textul cerinței ca referindu-se la obligația operatorului participant la procedură de a avea acoperire de minim 90% pentru fiecare dintre tehnologiile folosite (deși nicăieri nu se specifică o astfel de cerință), pentru a se asigura de corectitudinea propriei interpretări, avea posibilitatea fie să solicite clarificări suplimentare, fie să confirme interpretarea cu autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația formulată, ... SA, practic, cere Consiliului să adauge un criteriu suplimentar la cerințele tehnice. Totodată, contestatoarea încearcă să-și susțină afirmațiile prin prezentarea unor capturi (imagini) din cadrul unor site-uri web (www.aisemnal.ro, <https://www.digiromania.ro>) și citarea unor informații cu o vechime de 2 ani, prin care, netemeinic, să acrediteze ipoteza că serviciile furnizate de nu asigură o acoperire de minimum 90% din teritoriul național.

Suplimentar, distinct de modalitatea în care contestatoarea a ales să formuleze aceste critici în fața Consiliului, consideră că, pe fondul cauzei, contestația este integral neîntemeiată atât timp cât îndeplinește criteriul de acoperire a teritoriului solicitat prin caietul de sarcini, așa cum rezultă de altfel și din declarația pe proprie răspundere depusă la autoritatea contractantă.

Contestatoarea critică inclusiv faptul că a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe doar prin depunerea unei declarații pe proprie răspundere, susținând că aceasta nu ar putea fi o dovadă suficientă a îndeplinirii condiției privind acoperirea și a făcut o comparație cu documentele pe care aceasta, la rândul ei, le-a depus pentru a face dovada îndeplinirii aceleiași cerințe, respectiv documente oficiale de la ANCOM care justifică îndeplinirea cerinței respective pe fiecare tip de tehnologie, 2G, 3G, 4G voce și date, concluzionând că societatea nu are acoperirea cerută prin caietul de sarcini.

Însă, susține că autoritatea contractantă nu a stabilit limitativ care sunt documentele cu care ofertanții pot face dovada îndeplinirii acestui criteriu, lăsându-le astfel acestora posibilitatea de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe minime cu orice document vor considera de cuviință, inclusiv prin depunerea unei declarații pe propria răspundere. Dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreun dubiu referitor la cele declarate sau ar fi urmărit să obțină mai multe informații referitoare la gradul de acoperire, atunci putea solicita înscrisuri suplimentare justificatoare din partea

În realitate, procente de acoperire a teritoriului înregistrate la data demarării procedurii de achiziție au fost comunicate și către Autoritatea Națională pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM), în

cadru obligatiilor legale de raportare pe care le are, în calitate sa de furnizor de rețele și servicii de comunicații electronice.

Astfel, la nivelul lunii decembrie 2020, ... înregistra un procent de acoperire la nivel național de 90,01% în cadrul tehnologiei 2G, respectiv de 90% în cadrul tehnologie 4G, fiind îndeplinită așadar condiția de acoperire de minimum 90% din teritoriul național pentru 2 tehnologii dintre cele utilizate în prezent.

B. Cu privire la Serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT), intervenienta precizează că, potrivit pct. 5 din caietul de sarcini, Serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) trebuie să îndeplinească următoarele caracteristici (minimale): „acoperire națională în sensul în care să acopere integral suprafața localităților precum și cel puțin drumurile naționale și europene”.

Serviciul de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) funcționează prin intermediul rețelilor mobile, terminalele utilizând rețelele mobile în funcție de caracteristicile funcționale ale acestora, respectiv în funcție de compatibilitatea acestora cu frecvențele în care funcționează rețelele mobile.

În privința gradului de acoperire, condiția solicitată de către autoritatea contractantă în privința serviciului de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) a fost de a asigura integral suprafața localităților, precum și cel puțin drumurile naționale și europene, spre deosebire de serviciile de telefonie mobilă și date mobile, unde cerința era de a oferi o acoperire teritorială de cel puțin 90%.

Chiar în măsura în care terminale utilizate în prezent de către autoritatea contractantă sunt disponibile doar în tehnologia 3G în raport de cerințele autorității contractante prevăzute la pct. 5 din caietul de sarcini, intervenienta precizează că va îndeplini în mod corespunzător obligația asumată, punând la dispoziția autorității contractante terminale compatibile atât în tehnologia 3G dar și a 4G (tehnologie superioară în cadrul serviciilor de date mobile), unde gradul de acoperire teritorială este de 90%, incluzând localitățile precum și cel puțin drumurile naționale și europene.

Prin adresa nr. 632/19.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 3068/19.01.2021, ... a transmis completare la cererea de intervenție ca urmare a studierii dosarului, prin transmiterea unui comunicat de presă al Autorității de reglementare în domeniul comunicațiilor electronice, ANCOM, legat de îmbunătățirea acoperirii cu semnal de voce mobilă în 2020 a tuturor operatorilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect Servicii integrate de comunicații voce/date, fixe/mobile, SMS și televiziune prin cablu, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079961/10.12.2020. Din anunțul de participare simplificat, rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este 512.532,00 lei,

fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 18.12.2020, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SA a înaintat contestația de față solicitând:

- a) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- b) anularea raportului procedurii, inclusiv a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- c) anularea tuturor actelor ce au stat la baza raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a celor emise în temeiul acesteia;
- d) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul reevaluării ofertei (proponerea tehnică și proponerea financiară) clasate pe locul 1, cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al acesteia, precum și
- e) obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire în sensul declarării ofertei SA ca fiind câștigătoare.

Contestatoarea a constituit cauciunea în sumă de 10.251 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 206747248/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Lipscani, la data de 05.01.2021.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție voluntară, ca urmare a contestației depuse de SA.

Consiliul, văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta a fost declarată câștigătoare și urmărește să își preserveze dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin.

(3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza ei, rezultă faptul că demersul SA este îndreptat împotriva evaluării făcute de autoritatea contractantă, considerând că evaluarea ofertei este eronată, achizitoarea declarând câștigătoare o ofertă neconformă.

Astfel, autoarea contestației susține că ofertantul declarat câștigător, respectiv, nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. În acest sens sunt invocate prevederi ale anexei la caietul de sarcini. *Specificații tehnice minimale.*

Conform cap. III al anexei, ofertanții trebuiau să îndeplinească, printre altele, următoarele cerințe:

- pct. 3 *Servicii de telefonie mobilă și trafic de date mobil:*

... Aria de acoperire a operatorului să fie de minim 90% din suprafața teritoriului României ...

a) Serviciile de telefonie mobilă vor trebui să îndeplinească următoarele caracteristici:

- acoperire națională asumată contractual a cel puțin 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților precum și a drumurilor naționale și europene.

- pct. 5 *Servicii de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT):*

Serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) vor trebui să îndeplinească următoarele caracteristici minimale:

- acoperire națională în sensul în care se acoperă integral suprafața localităților, precum și cel puțin drumurile naționale și europene.

- ... La cererea autorității contractante se vor furniza echipamente compatibile, cu caracteristici similare sau superioare echipamentelor existente, pe perioada contractuală.

De asemenea, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini, cap. 4.2 *Atribuțiile și responsabilitățile părților:*

- Contractantul va furniza serviciile prevăzute în tabelul de la pct. 4.1 în conformitate cu prevederile cerințelor generale prevăzute în caietul de sarcini și propunerea tehnică, respectând următoarele:

- Ofertantul va justifica prin documente posibilitatea îndeplinirii cerințelor minimale solicitate.

Referitor la modul de întocmire a ofertelor autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele cerințe:

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini /specificația tehnică, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții oferta depusă este considerată neconformă. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciului oferit cu specificațiile tehnice, anexate la caietul de sarcini, prin completarea formularului din Anexa „Formulare”.

Ca prim aspect, se constată că la pct. 4.1 *Serviciu solicitat*, sunt descrise serviciile ce fac obiectul contractului supus achiziției prin derularea procedurii în analiză, fiind menționate inclusiv serviciile de telefonie mobilă și trafic de date mobile, respectiv serviciile de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT).

Coroborând toate aceste cerințe devine evident că prin documentația de atribuire ofertanții aveau obligația de a dovedi îndeplinirea, prin documente, a cerințelor minimale solicitate inclusiv în ceea ce privește aria de acoperire a serviciilor oferite.

Analizând modul de îndeplinire al cerințelor amintite, Consiliul constată că, în propunerea tehnică, la pag. 4 din Formularul 1, a indicat faptul că cerința privind aria de acoperire este îndeplinită, sens în care a depus declarație pe propria răspundere. Această declarație, datată 17.12.2020, a fost identificată la pag. 71 din dosarul transmis de achizitoare, prin

aceasta declarând pe propria răspundere că aria de acoperire a serviciilor sale la nivelul teritoriului României este de minim 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților, precum și a drumurilor naționale și europene.

Conform procesului-verbal de evaluare tehnică nr. A₂-5436/21.12.2020, autoritatea contractantă a apreciat că specificațiile tehnice minimale în discuție au fost îndeplinite de, apreciere susținută și prin punctul de vedere la contestație.

Ori, Consiliul constată caracterul incomplet al evaluării făcute de autoritatea contractantă din punct de vedere al modului de îndeplinire de către a cerințelor în discuție.

De regulă, îndeplinirea unei specificații tehnice nu poate fi dovedită prin depunerea unei declarații pe propria răspundere. Cu atât mai puțin, autoritatea contractantă nu poate accepta o declarație pe propria răspundere pentru dovedirea îndeplinirii unei cerințe atunci când, lipsit de echivoc, a prevăzut obligația justificării de către ofertant prin documente a posibilității îndeplinirii cerințelor minimale solicitate.

Consiliul consideră că asumarea printr-o declarație pe propria răspundere a îndeplinirii unei cerințe nu poate reprezenta justificarea modului de îndeplinire a cerinței. Un astfel de document, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere la contestație nu se poate număra printre documentele care pot justifica îndeplinirea unei astfel de cerințe. Dacă era suficientă îndeplinirea unei astfel de cerințe prin declarație pe propria răspundere atunci se impunea ca documentația de atribuire să conțină o astfel de precizare. Prin solicitarea de documente care să justifice îndeplinirea cerinței s-a exclus o astfel de posibilitate de a demonstra îndeplinirea ei doar prin declarație pe propria răspundere fără ca această declarație să fie susținută și de documente care să ateste cele afirmate.

Cerințele caietului de sarcini trebuie îndeplinite în totalitatea lor, iar achizițtoarea are obligația verificării modului de îndeplinire înainte de a stabili conformitatea respectivei oferte. Ori, neexistând o justificare a modului în care este îndeplinită cerința (la data depunerii ofertei), devine evident caracterul incomplet al evaluării făcute de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere faptul că respectiva cerință privește aria de acoperire a serviciilor de telefonie mobilă și trafic de date mobil, iar conform documentelor emise de autoritatea contractantă, datorită modului de întocmire a ofertei de către, o astfel de analiză lipsește din documentele emise în urma evaluării ofertelor.

Cât privește susținerile contestatoarei legate de o eventuală imposibilitate a de a asigura îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată lipsa de relevanță a lor atât timp cât modalitatea efectivă de îndeplinire a cerinței și analiza documentelor justificative care atestă aria de acoperire asigurată nu a constituit subiect al evaluării realizate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea solicitării de către autoritatea contractantă de documente care să ateste cele asumate prin declarația pe propria răspundere privind aria de acoperire a serviciilor de

telefonie mobilă și trafic de date mobil, analiza acestora și stabilirea măsurii în care respectiva cerință este îndeplinită sau nu. În discuție sunt servicii de telefonie mobilă și date mobile, nu doar cele de telefonie mobilă, servicii pentru care trebuie să fie o acoperire națională asumată contractual de cel puțin 90% din teritoriul național, plus acoperirea integrală a localităților precum și a drumurilor naționale și europene.

Ulterior acestei analize autoritatea contractantă poate stabili și măsura în care sunt îndeplinite în totalitate cerințele aferente serviciilor de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT) prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare și la cerințele necesar a fi îndeplinite pentru a putea fi utilizate terminalele existente în portofoliul achizitoarei, inclusiv cea privind acoperire națională în sensul în care se acoperă integral suprafața localităților, precum și cel puțin drumurile naționale și europene.

Legat de acest aspect, nu trebuie ignorat de către autoritatea contractantă faptul că din documentația de atribuire rezultă fără echivoc necesitatea utilizării în cadrul contractului a echipamentelor din dotarea sa, respectiv RugGear RG310, astfel că analiza sa trebuie să privească și acest aspect. Prevederile exprese ale caietului de sarcini au stabilit că doar la cererea autorității contractante pot fi furnizate echipamente compatibile și nicidecum faptul că, o eventuală lipsă de compatibilitate a echipamentelor deținute va fi acoperită prin înlocuirea celor deținute. În discuție este o cerință imperativă legată de aceste servicii de comunicații de tip push-to-talk (PTT), fără a exista posibilitatea unei soluții alternative, această opțiune nefiind specificată printre cerințele existente la cap. III al anexei la caietul de sarcini, pct. 5, ori fișa de date a achiziției. Din contră în fișa de date a achiziției este menționat expres la cap. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* că nu se accepta oferte alternative.

În concluzie, Consiliul constată necesitatea verificării modului de asigurare a serviciilor de telefonie mobilă și trafic de date mobil, respectiv a serviciilor de comunicații voce/semiduplex de tip push-to-talk (PTT), cu verificarea modului de îndeplinire efectivă a cerințelor cuprinse în caietul de sarcini, inclusiv din punct de vedere al compatibilității terminalelor deținute de achizitoare.

De asemenea, Consiliul nu poate primi susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de coroborarea prevederilor art. 147 alin. (2) din HG nr. 395/2016 cu prevederile articolelor din contract referitoare la Recepție, care în opinia sa ar permite constatarea la livrare/recepție a unor eventuale „neconformități” ale caracteristicilor serviciilor prestate în raport cu cele solicitate prin caietul de sarcini și specificate în propunerea tehnică. Este obligația autorității contractante de a se asigura cu privire la conformitatea ofertei anterior încheierii contractului și nu ulterior, pe parcursul derulării contractului, să solicite prestatorului a cărei ofertă a fost verificată incomplet, respectarea prevederilor caietului de sarcini.

Cât privește solicitarea contestatoarei de stabilire a caracterului inacceptabil și neconform al ofertei, precum și de obligare a autorității

contractante la declararea ofertei SA câștigătoare, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea ofertei câștigătoare, a caracterului conform/neconform al ofertelor fiind atributul exclusiv al entității contractante conform prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul constatând necesitatea reevaluării ofertei va admite, în parte, contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, contestație fiind admisă, în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația SA, în contradictoriu cu, și anulează procesul-verbal de evaluare tehnică nr. A2-5436/21.12.2020, raportul procedurii de atribuire nr. A2-5482/24.12.2020 și comunicările privind rezultatul procedurii, în partea ce privește conformitatea/admisibilitatea ofertei Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind stabilirea caracterului inacceptabil și neconform al ofertei, precum și pe cel de obligare a autorității contractante la declararea ofertei SA câștigătoare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 5 exemplare, conține 13 pagini.