



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail...), formulată de către..., cu sediul în..... nr...., bl....., et...., ap...., sector..... nr...., sector... înregistrată la... sub nr...., având CUI R0..., reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr...., pentru loturile... și 20, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în....., nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat: anularea în parte a raportului procedurii mai sus menționat, în partea care privește loturile... și 20; anularea constatării neconformității ofertei... și reevaluarea ofertei depuse pentru ambele *loturi, cu respectarea strictă* a... nr...., a documentației de atribuire și a documentelor tehnice depuse prin ofertă; obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat al procedurii, cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că, prin noul raport al procedurii nr...., autoritatea contractantă a declarat din nou neconformă oferta depusă, reținând următoarele:

1. Conform fișei tehnice, gulerul cervical nu este considerat monobloc deoarece partea care fixează mentonul (bărba) nu este prefixată, se mulează deficitar în momentul montării gulerului;

2. Zona bărbiei nu se mulează anatomic pe ramura mandibulară/ mentonul pacientului și în acest sens nu se creează o fixare eficientă (sigură) în această regiune anatomică;

3. Chiar dacă este considerat superior caietului de sarcini conform propunerii tehnice, cu 8 puncte de fixare la dimensiuni diferite, în funcție de înălțimea gâtului pacientului adult, nu rămâne fixat.

De asemenea, arată că pentru Lotul 20, autoritatea contractantă a menținut aceeași logică de neconformare, adaptată produsului pediatric

În opinia contestatorului noua reevaluare nu reprezintă o punere efectivă în executare a deciziei CNSC nr...., ci o reluare a aceluiași critici deja înlăturate de Consiliu, sub o formulare mai amplă, rezultând astfel faptul că autoritatea contractantă nu a executat în mod real și efectiv decizia CNSC, ci a menținut aceeași rațiune de excludere, ceea ce atrage nelegalitatea noului raport.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[...../..] Contestatia 2 -... Lot 20.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea, ca neîntemeiată și nefondată, a acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că... a depus o ofertă la care a prezentat un produs neconform din punct de vedere al comisiei de evaluare, respectiv: „guler cervical adult/pediatric” neconform - fixarea mentonieră a bărbiei neconformă, sistemul de menținere a bărbiei nu se ridică, nu se mulează pe menton, sens în care, prin reevaluarea propunerilor tehnice analizând eșantionul pus la dispoziție de toți ofertanții, s-a constatat că oferta acestuia este neconformă. În susținere, redă motivele de neconformitate.

Subliniază că ofertantului... i s-a transmis comunicarea nr...., privind neconformitatea produsului.

Prin adresele nr..... și nr...., Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației. De asemenea, contestatorului i-a fost solicitată dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care solicită admiterea excepției tardivității contestației.

Contestatorul transmite adresa înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată și soluționarea, pe fond, a contestației.

Precizează că, în data de..., ora 13: 45, a transmis autorității contractante, contestația în cauză, aceasta din urmă, publicând, în SEAP contestația, în aceeași zi, respectiv....

În cea ce privește comunicarea contestației către CNSC, precizează că, dintr-o eroare materială, a transmis contestația la o adresă de e-mail greșită, respectiv... [în loc de....](#)

Susține că, după identificarea erorii materiale, a transmis contestația către CNSC, la adresa de e-mail corectă, aceasta fiind înregistrată sub nr.....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., respectiv nr...., contestatorul depune, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de..., pentru lotul...;
- recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de..., pentru lotul 20.

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”, *cod...*, *elaborând, în* acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este... fără TVA.

Prin contestația care face obiectul prezentei... contestă rezultatul procedurii considerând că, autoritatea contractantă, în mod eronat, a respins oferta sa, ca neconformă.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile - de procedură și de fond - care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... a fost transmisă, către CNSC, prin e-mail, la data de... ora 16: 03.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii**”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că... a luat cunoștință, la data de..., de rezultatul/raportul procedurii pe care îl critică, Consiliul reține că, termenul de 10 zile de depunere a contestației cu privire la rezultatul procedurii se îndeplinea în data de..., zi lucrătoare, termen care era deja depășit la data..., când... a transmis, prin e-mail, contestația la CNSC.

Împrejurarea că autorul contestației a ales transmiterea actului prin poștă electronică nu poate conduce la înlăturarea efectelor decăderii din dreptul de a formula contestație.

Alegerea modalității de comunicare reprezintă o opțiune procesuală a contestatorului, care suportă riscul aferent acesteia, inclusiv pe cel al transmiterii actului după expirarea termenului legal.

În lipsa unei dispoziții legale derogatorii, consecințele nerespectării termenului procedural nu pot fi transferate asupra autorității contractante sau a Consiliului.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului din cuprinsul adresei înregistrată la CNSC sub nr...., potrivit căreia: „(...) dintr-o eroare materială a transmis contestația la o adresă de e-mail greșită, respectiv..., în loc de... (...) după identificarea erorii materiale, a transmis contestația către CNSC, la adresa de e-mail corectă, aceasta fiind înregistrată sub nr....”, întrucât, conform art. 10 alin. (1) Cpc, obligația îndeplinirii actelor de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege aparține contestatorului, în calitate de parte interesată.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului, formulată în temeiul art. 186 Cpc, de a fi repus în termenul de contestare, Consiliul urmează a o respinge, ca neîntemeiată, având în vedere prevederile alin. (1) al respectivei norme juridice, potrivit căruia *„partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*, condiție care nu este îndeplinită în speța de față, în care societatea contestatoare recunoaște că transmiterea tardivă a contestației este rezultatul propriei neglijențe.

Rezultă, astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC, în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antementionată, contestatorul neputând invoca, în apărarea sa necunoașterea legii, potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur”*.

Astfel, Consiliul reține faptul că... nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către CNSC.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: *„Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”*, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de... în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini