

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 988/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și sediul procesual ales în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 1410/797/02.08.2021 și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central ... și la ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2), anunț de participare simplificat ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Raportului Procedurii 1410/797/02.08.2021, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei situate pe locul 1, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare.

3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (...).”

Prin contestația nr. 1305/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 1410/800/02.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți

la sediul central ... și la ...”, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea adresei nr. 1410/800/02.08.2021 reprezentând Comunicarea rezultatului procedurii și solicităm respectuos să dispuneți reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii depusă de către SC ... SRL- asociere și reanalizarea și reevaluarea ofertei declarată admisibilă depusă de către SC ... SRL și clasată pe locul II în cadrul procedurii prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariate de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire”. De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 988/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), **SC ... SRL** critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 1410/797/02.08.2021, precum și actele subsecvente, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central ... și la ...”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În motivare, prezentând situația de fapt, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, prin raportul procedurii autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, cu o valoare a tarifului de 12,07 lei/ oră/ post.

Referindu-se la acest rezultat al procedurii de atribuire, contestatoarea susține că, în mod neîntemeiat, a fost desemnată câștigătoare oferta anterior indicată, deoarece asocierea nu a justificat tariful, acesta fiind neobișnuit de scăzut, sens în care consideră că sunt aplicabile reglementările de la art. 1 din H.G. nr. 4/2021 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv suma de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră.

Apreciind că asocierea declarată câștigătoare și-a redus artificial tariful minim legal nerespectând în acest sens toate „obligățiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator” de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, autoarea contestației subliniază că propunerea financiară a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este „nesustenabilă și nelegală și nu respectă legislația muncii”.

În acest sens, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a propunerii financiare a asocierii, întrucât tarifele ofertate nu pot fi justificate.

Consideră că, prin raportare la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, tariful prezentat de către asocierea declarată câștigătoare nu este justificat, deoarece aceasta nu a inclus în preț toate cheltuielile minime prevăzute de lege.

Neluarea în calcul de către ofertanți a tuturor cheltuielilor legale necesare este sancționată cu respingerea ofertei, precizează contestatoarea, sens în care invocă jurisprudența Curții de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Orice operator economic trebuie să ia în calcul toate actele normative în vigoare în momentul întocmirii și depunerii ofertelor financiare, aplicarea prevederilor legale referitoare la întocmirea tarifului fiind obligatorii, nu facultative, deoarece astfel de practici de aplicare facultativă sau aleatorii, a prevederilor legale, ar duce în derizoriu însuși rolul actelor normative, consideră autoarea contestației. Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a ofertat.

În acest context, petenta invocă dispozițiile art. 133 alin. (1) și alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. 136 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, în opinia sa, clarificările pe care comisia de evaluare le poate solicita ofertanților nu se pot limita doar la precizări cu privire la faptul că ofertantul poate beneficia de un ajutor de stat, ci, potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitările de clarificări pot face referire, printre altele, la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate, ori autoritatea contractantă a încălcat cu bună știință aceste prevederi legale, ducând astfel la atribuirea unui contract fără respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, arată contestatoarea.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a

ofertei, sub toate aspectele acesteia, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și pe dovezi și justificări concludente, și nu pe elemente insuficiente, neclare sau incerte ce nu permit evaluarea obiectivă a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertele depuse sunt reale și ferme putând astfel stabili realitatea și corectitudinea formării tarifului, consideră autoarea contestației.

În concluzie, SC ... SRL arată că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont, în elaborarea propunerilor tehnice și financiare, de toate cerințele documentației de atribuire și de prevederile legale, și solicită Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. 1410/797/02.08.2021 și a comunicărilor rezultatului procedurii, precum și toate actele subsecvente.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, precum și prevederile legale invocate în cuprinsul contestației. În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 6.600,00 lei, iar în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a indicat sediul procesual ales, iar prin adresa nr. 1009/10.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 6.600,00 lei, emisă de

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42456/13.08.2021, autoritatea contractantă ... – ... a transmis la dosarul cauzei declarațiile ofertanților privind confidențialitatea documentelor din cadrul ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 1305/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SRL critică adresa nr. 1410/800/02.08.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central ... și la ...”, solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației prezintă următorul clasament:

- SC ... SRL: 12,07 lei/ oră/ post

- SC ... SRL: 13,97 lei/ oră/ post
- SC ... SRL: 14,90 lei/ oră/ post.

Argumentând, petenta prezintă următoarele critici:

A. Cu referire la oferta depusă de către **Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL**, ofertă ce a fost declarată câștigătoare:

1. Propunerea financiară a asocierii conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică a acestei oferte.

Apreciază că, în tariful orar, ofertat nu se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul muncii, costurile echipamentelor de serviciu, costurile privind dotarea posturilor, costurile privind comunicarea, examenele medicale periodice (conf. H.G. nr. 315/2007, anexa 1, pct. 2, lit. e), precum și cheltuielile privind cazarea/ detașarea/ delegarea agenților care nu au domiciliul în municipiul Oradea.

Consideră că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere financiar pentru aspectele anterior indicate.

„Avem suspiciunea rezonabilă” că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, iar comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, afirmă autoarea contestației.

Subliniind că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL conține prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea prezintă modul de calcul al unor elemente componente ale tarifului orar pentru post de pază cu program 24/24 ore, respectiv „cuantumul minim de respectat”, după cum urmează:

- conform H.G. nr. 4/2021, salariul fără sporuri și alte adaosuri este de 2.300 lei/ lună, respectiv 13,583 lei/oră;

- pentru sporul de noapte, contestatoarea se raportează la dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii, prezintă modul de calcul: 413,19 lei/ lună: 730 ore/ lună= 0,566 lei/ oră;

- pentru sporul de week-end, petenta invocă prevederile art. 137 din Codul muncii și menționează: „1 leu/luna/salariat : 169.333 ore/ag/luna = 0.006 lei/oră”;

- pentru „spor de sărbători legale -100%”, petenta se raportează la dispozițiile art. 142 din Codul muncii și prezintă următorul calcul: 13.583 lei x 15 zile x 24 ore = 4889.88 lei; 4889,88 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,558 lei/oră;

- pentru concediul de odihnă – 20 zile/an, invocă prevederile art. 144 și art. 145 din Codul muncii, sens în care prezintă următorul calcul: 2300 lei/luna : 12 luni: 169.333 ore/agent/lună = 1,131 lei/oră;

- pentru fondul de handicap, contestatoarea invocă Legea nr. 193/2020, respectiv O.U.G. nr. 60/2017, și menționează valoarea de 0,543 lei/oră. În acest sens, prezintă următorul calcul: 2300 lei/lună x 4% = 92 lei/lună; 92 lei/lună:169,333 ore/agent/lună = 0,543 lei/oră.

Cu privire la această contribuție, contestatoarea consideră că asocierea trebuia să calculeze și să vireze la bugetul de stat un fond de 4%, ori pentru a fi scutită de plata acestui fond, ar fi trebuit să aibă angajate un număr de persoane cu grad de handicap echivalent a 4% din numărul total de angajați, și să depună dovezi în acest sens.

De asemenea, contestatoarea SC ... SRL arată că, „*avem suspiciunea rezonabilă*” că, în fundamentarea tarifelor ofertate, asocierea nu a respectat prevederile legale referitoare la cheltuielile directe și indirecte. În acest sens, precizează că elementele de cost care se includ în cheltuielile directe și în cele indirecte sunt descrise în Ordinul nr. 1826/2003 al ministrului Finanțelor Publice, din care prezintă gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor.

Astfel, apreciază că valoarea contabilă a cheltuielilor indirecte inclusă în fundamentarea tarifului de către asocierea câștigătoare nu este conformă cu dispozițiile normative anterior indicate, deoarece nu se regăsesc costuri de regie ...ente acestui contract (de exemplu: amortizarea activelor societății, servicii de contabilitate a firmei ori alte servicii), ci doar cheltuieli directe, repartizate pe fiecare agent/oră.

Precizând că asocierea a ofertat „prețuri lipsite de fermitate”, iar tarifele propuse nu pot fi justificate, nefiind rezultatul liberei concurențe, contestatoarea susține că această ofertă trebuia declarată neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referindu-se la cheltuielile directe, contestatoarea menționează:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru cu însemne distinctive – dotare standard (geacă, cămașă, pantaloni, încălțăminte, centură, ecuson);

- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;

- telefonie mobilă - conform art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;

- medicina muncii - examen medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni, în conformitate cu pct. 2 lit. c) anexa 1 din H.G. nr. 315/2007 și examen psihologic;

- cheltuieli cu privire la controlul și instruirea continuă a agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012.

Susținând că oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL conține prețuri nerealiste, imposibil de justificat, contestatoarea precizează că sumele incluse în calcul pentru cheltuieli generale sunt insuficiente pentru executarea contractului în condițiile tehnice asumate, sens în care precizează:

- conform art. 40 din Legea nr. 333/2003 - uniforma de lucru - dotare standard;
- conform art. 43 din Legea nr. 333/2003 și art. 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012 - echipamente de lucru - spray, baston, lanternă, fluier, registre de pază;
- telefonie mobilă conform 52 alin. (1) din H.G. nr. 301/2012;
- medicina muncii - examenul medical periodic se efectuează anual, intervalul dintre două verificări medicale periodice neputând depăși 12 luni (pct. 2, lit. c, anexa 1 din H.G. nr. 315/2007);
- cheltuieli cu privire la controlul și instruirea continuă a agenților de securitate pe fiecare tură, conform Legii nr. 333/2003 și H.G. nr. 301/2012;
- cheltuieli cu transportul, cazare personal etc.

Comisia de evaluare avea obligația legală de a verifica dacă sumele alocate de ofertant pentru cheltuielile directe și indirecte erau suficiente pentru executarea contractului în condițiile solicitate în caietul de sarcini, precum și pentru respectarea legislației în vigoare, astfel cum au fost precizate anterior, la care se adaugă cheltuieli privind cazarea/ detașarea/ delegarea agenților, în situația în care agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în municipiul București sau în județul Brăila, pe raza cărora se află posturile de pază, precum și alte cheltuieli indirecte (TESA, asigurări), consideră autoarea contestației. Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ofertantul trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică.

2. În situația în care, în diminuarea tarifului ofertat, Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL „a invocat” faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea are „suspiciunea rezonabilă” că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică în acest sens.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 85 alin. (4) și art. 83 alin. (2), respectiv alin. (7) din Legea nr. 76/2002, și susține că suma cu care a fost diminuat prețul ofertei pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, iar luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcă principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă avea obligația să trateze agenții economici ofertanți în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

Comisia de evaluare nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului, conchide petenta, invocând jurisprudența C.N.S.C., precum și caracterul oneros al contractului ce urmează a fi atribuit.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite, care justifică prețul ofertat cu privire la utilizarea în cadrul acestui contract a persoanelor pentru care s-au utilizat subvențiile și s-a diminuat tariful, aspecte ce nu au fost verificate.

Precizează că oferta avea caracter ferm, iar Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL trebuie să execute serviciile în condițiile ofertate, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică, și pentru care a primit subvenții.

Raportându-se la dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din HG nr. 395/2016, contestatoarea arată că, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, comisia de evaluare avea obligația de a solicita cel puțin clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către asocierea anterior indicată.

În acest context, autoarea contestației menționează:

- convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;
- dispozițiile de plată emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor anterior menționate;
- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- dovada faptului că ofertantul va folosi, pentru posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor.

De asemenea, cu privire la utilizarea sumelor din convenții, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita informații în acest sens atât AJOFM, cât și altor autorități contractante ce au derulat proceduri de achiziție la care acest ofertant a participat.

Referitor la aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 133 alin. (1) și art. 134 din H.G. nr. 395/2016, deoarece trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, și să respingă oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, ca neconformă.

Referindu-se la dispozițiile Codului muncii ce stabilesc dreptul salariatului delegat la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și

la o indemnizație de delegare, contestatoarea susține că are „suspiciunea rezonabilă” că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat” de către asocierea câștigătoare, încălcându-se dispozițiile art. 44 alin. (2) Legea nr. 53/2003, aspect ce nu a fost verificat de către comisia de evaluare.

Precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări cu privire la cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret.

Astfel, consideră că, din tarifele prezentate nu rezultă că Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a inclus astfel de cheltuieli, iar comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din H.G. nr. 395/2016.

În acest context, contestatoarea susține că autoritatea contractantă trebuia să declare oferta asocierii ca neconformă, deoarece propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c), respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din H.G. nr. 395/2016, nejustificând nivelul scăzut al prețului.

Apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței. De asemenea, invocă dispozițiile art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

3. Cu referire la propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, contestatoarea se raportează la cerințele cap. 3 „Condiții minime de calificare” și cap. 4.2 „Condiții minime de calificare” din caietul de sarcini și susține că, pentru asigurarea serviciilor de intervenție la obiectivul ... din județul Brăila, SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție avizate de IGPR pe raza acestui județ.

Precizează că nici asociatul ... SRL și nici subcontractanții ... și ... nu dețin echipaje de intervenție avizate de IGPR pe raza județului Brăila pentru a putea interveni la obiectivul ..., sens în care menționează informațiile postate pe site-ul Poliției Române - Registre Naționale - Evidență dispecerate, actualizate la data de 09.02.2021.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că oferta asocierii nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel că trebuia declarată neconformă/ inacceptabilă.

B. În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL prezintă următoarele critici:

1. Propunerea financiară a acestei societăți conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, iar autoritatea

contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică a acestei oferte.

Argumentând această susținere, petenta reia, în mod identic, considerentele prezentate anterior pentru aceeași critică ce viza oferta asocierii ce a fost declarată câștigătoare.

Consideră că oferta SC ... SRL prezintă prețuri nerealiste, imposibil de justificat.

2. În situația în care, în diminuarea tarifului ofertat, SC ... SRL „a invocat” faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, contestatoarea are „suspiciunea rezonabilă” că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat o verificare temeinică în acest sens.

Și pentru această critică, contestatoarea reia, în mod identic, considerentele prezentate pentru aceeași critică ce viza oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

3. Referindu-se la **propunerea tehnică a SC ... SRL** contestatoarea invocă cerințele cap. 3 „Condiții minime de calificare” și cap. 4.2 „Condiții minime de calificare” din caietul de sarcini, din care redă, și susține că, pentru asigurarea serviciilor de intervenție la obiectivul ... din județul Brăila, societatea nu deține echipaje de intervenție avizate de IGPR pe raza acestui județ.

Pentru aceste motive, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL nu îndeplinește condițiile minime de calificare solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, astfel că trebuia declarată neconformă/inacceptabilă.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată. De asemenea solicită acordul pentru studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada constituirii cautiunii în cuantum de 6.600,00 lei.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa nr. 1308/10.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 6.600,00 lei, emisă de

Prin adresa nr. 1319/10.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a solicitat acordul pentru studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Prin adresa nr. 10886/12.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... – ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația nr. 988/06.08.2021, formulată de către SC ... SRL (dosar C.N.S.C. nr. ..., precum și la contestația nr. 1305/06.08.2021, formulată de către SC ... SRL (dosar C.N.S.C. nr. ...).

În cadrul documentului, cu referire la competența materială a C.N.S.C., organizatoarea procedurii se raportează la dispozițiile art. 68, alin. (1), lit. i) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile din H.G. nr. 1037/2011, considerând că instituția este competentă să soluționeze contestațiile anterior indicate.

Precizând că ambele contestații vizează rezultatul aceleiași proceduri de atribuire, ce a fost inițiată prin anunțul de participare nr. .../29.06.2021, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 139 C. pr. civ. și solicită admiterea excepției conexității, respectiv conexarea celor două dosare pentru soluționarea „optimă și unitară a cauzei”.

Pe fond, după ce prezintă un istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea celor două contestații ca neîntemeiate.

Susține că instituția a respectat dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016 cu privire la derularea procedurii de achiziție publică. Consideră că a evaluat corect și complet ofertele depuse de către participanții la procedura de achiziție pentru servicii de pază, iar contrar criticilor formulate de către cei două contestatoare, instituția a solicitat clarificări atunci când a fost necesar, acest fapt fiind consemnat în platforma SEAP unde se regăsesc atât solicitările de clarificări cât și răspunsurile primite.

I. În ce privește contestația formulată de către **SC ... SRL**, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, deoarece critica se bazează doar pe simple afirmații, fără argumente sau probe pertinente, susținând, în mod ipotetic, că oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, clasată pe primul loc, nu respectă dispozițiile Codului muncii raportat la dispozițiile H.G. nr. 4/2021.

Organizatoarea procedurii susține că toți participanții la procedură au depus oferta financiară în mod unitar, având anexat formularul cu justificarea tarifului, formular adus la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire publicată în SEAP împreună cu fișa de date și caietul de sarcini.

Precizează că ... SRL a depus oferta datată 08.07.2021, împreună cu formularul de justificare a tarifului datat tot 08.07.2021, în care, la „poziția 4 la 8” a indicat că nu acordă sporuri, sumele fiind 0, la poziția 21 a indicat că nu dispune de subvenții, iar la poziția 19 a menționat că „nu e cheltuială salariată”, deși era unul din elementele de calcul pentru justificarea tarifului.

Oferta contestată, depusă de către **Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL**, datată 02.07.2021, în formularul pentru justificarea tarifului, datat tot 02.07.2021, de la poziția 4 la 8 a indicat că acordă sporuri, la poziția 21 a arătat că primește subvenții, iar la poziția 19, a arătat că participă la fondul pentru persoane cu handicap, punctează autoritatea contractantă.

Cu privire la susținerea ce viza lipsa verificărilor propunerii financiare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa datată 28.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta financiară depusă de către ... SRL. Ca răspuns, prin adresa nr. 603/30.07.2021, aceasta a clarificat tariful, reanexând detalierea costurilor, în condițiile în care făcuse anterior dovada realității subvențiilor pentru un număr precizat de agenți, precum și perioada pentru care beneficiază de acele subvenții.

Din analiza celor două oferte financiare, rezultă că tariful de 13,37 lei/oră ofertat de către SC ... SRL a fost obținut fără subvenții/ ajutoare, iar tariful de 12,07 lei/ oră, ofertat de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, a fost obținut cu subvenții/ ajutoare, astfel că, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară depusă de către SC ... SRL nu putea fi câștigătoare.

II. Referindu-se la contestația **SC ... SRL**, organizatoarea procedurii solicită respingerea, ca neîntemeiată, a acesteia, deoarece critica formulată se bazează pe o „suspiciune rezonabilă” care nu este aplicabilă în această cauză.

La fel ca SC ... SRL, SC ... SRL susține, ”în mod ipotetic”, că oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare nu respectă dispozițiile Codului muncii, precizează autoritatea contractantă. Toți participanții la procedură au depus oferta financiară în mod unitar, având anexat formularul cu justificarea tarifului, formular adus la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire publicată în SEAP, împreună cu fișa de date și caietul de sarcini.

Organizatoarea procedurii menționează că Asocierea ... SRL și ... SRL au depus oferta datată 08.07.2021 împreună cu formularul de justificare a tarifului nedatat, iar asocierea declarată câștigătoare a depus oferta datată 02.07.2021, împreună cu formularul de justificare a tarifului datat 02.07.2021.

În ce privește lipsa verificărilor ofertei financiare, autoritatea contractantă arată că, prin adresa datată 28.07.2021, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, care a răspuns prin adresa nr. 603/30.07.2021 și a clarificat tariful, reanexând detalierea costurilor, în condițiile în care făcuse anterior dovada realității subvențiilor pentru un număr precizat de agenți, precum și perioada pentru care beneficiază de acele subvenții.

Din analiza celor două oferte financiare, rezultă că tariful de 14,90 lei/oră, ofertat de către Asocierea ... SRL, a fost obținut cu subvenții/ ajutoare, la fel ca tariful de 12,07 lei/oră, ofertat de către asocierea declarată câștigătoare, astfel că după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta financiară depusă de către ... SRL nu putea fi câștigătoare, arată organizatoarea procedurii.

Precizează că diferența dintre cele două oferte a constat în numărul de salariați pentru care se primesc subvenții/ajutoare și perioada pentru care se primesc aceste subvenții/ajutoare.

Prețul fiind justificat, coroborat cu celelalte documente analizate în procesele - verbale întocmite și în raportul procedurii, probează faptul că oferta clasată pe primul loc, depusă de către Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, împreună cu subcontractanții declarați ... și ..., având prețul de 12,07 lei/oră/post, este alegerea corectă pentru atingerea obiectivului instituției, subliniază autoritatea contractantă.

Arată că valoarea acestei oferte se încadrează în valoarea estimată, îndeplinește condițiile tehnice, prețul fiind justificat, conform art. 210 din Lege nr. 98/2016. De asemenea, îndeplinește condițiile H.G. nr. 4/2021, deoarece conține toate elementele de calcul (sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de sâmbete și duminici, precum și sporul pentru ore suplimentare, fiind astfel îndeplinite condițiile Legii nr. 53/2003), conține contribuția pentru persoane cu handicap, fiind îndeplinite condițiile prevăzute în Legea nr. 448/2006, a fost precizat numărul de salariați pentru care se primește subvenția/ajutorul, a fost precizată perioada pentru care se primește subvenția/ajutorul, s-a făcut dovada existenței convențiilor și angajaților pentru care se acordă subvenția/ajutorul, nu există condamnări pentru persoana juridică, nu există condamnări pentru personalul din conducere, nu sunt înregistrate datorii către bugetul de stat, asigură numărul corect de agenți de pază necesari pentru buna executare a contractului și există dotările tehnice necesare, enumeră organizatoarea procedurii.

În concluzie, autoritatea contractantă ... susține că a aplicat corect dispozițiile legale specifice achizițiilor publice pentru fiecare ofertant, astfel că solicită respingerea contestațiilor, ca neîntemeiate, și menținerea raportului procedurii nr. 1410/797/02.08.2021.

În dovedire, au fost solicitate înscrisuri, sens în care au fost anexate, în fotocopie, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către fiecare din cele două contestatoare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului de Procedură Civilă, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 4/2021, ale Legii nr. 488/2006, precum și cele ale Legii nr. 53/2003.

Conform solicitării din adresa nr. 1319/10.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... și a celei din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis SC ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Răspunzând acestei invitații a Consiliului, prin adresa nr. 1440/25.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a comunicat faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de protecție și pază cu agenți la sediul central ... și la ...”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „...”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată ...entă, fără TVA, este de ... lei.

Conform raportului procedurii nr. 1410/797/02.08.2021, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse trei oferte, de către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, împreună cu subcontractanții declarați ... și ..., Asociera SC ... SRL – ... SRL, respectiv SC ... SRL, toate fiind admisibile.

După evaluarea acestor oferte și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

ofertant	propunere tehnică	propunere financiară lei/oră/post	poziție în clasament
Asociera SC ... SRL – SC ... SRL	conformă	12,07	1
SC ... SRL	conformă	14,90	3
SC ... SRL	conformă	13,97	2

După verificarea documentelor suport DUAE, oferta depusă de către Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, împreună cu subcontractanții declarați ... și ..., a fost declarată câștigătoare.

Această decizie a autorității contractante a fost transmisă prin adresa nr. 1410/801/02.08.2021 către SC ... SRL și prin adresa nr. 1410/800/02.08.2021 către SC ... SRL.

În urma luării la cunoștință a conținutului ...ent, în termenul legal, SC ... SRL, respectiv SC ... SRL au formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ambele contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată în termenul legal, drept pentru care toate prevederile ei, inclusiv răspunsul la clarificări publicat în SEAP la 06.07.2021, 07.01.2021, și-au consolidat

forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În ceea ce privește contestația nr. 288/06.08.2021, depusă de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că partea este în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, împreună cu subcontractanții declarați ... și ..., deși, susține contestatoarea, aceasta nu justifică tariful, fiind neobișnuit de scăzut, în opinia sa.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, următoarele:

“Propunerea financiară se va prezenta în lei fără TVA, pe formularul de ofertă, reprezentând suma ofertată pentru îndeplinirea integrală a contractului. Oferta detaliată conform specificațiilor din Caietul de sarcini, cu prezentarea prețurilor unitare, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit după evaluarea ofertelor. Prețul va include toate cheltuielile ocazionate de prestarea serviciilor oferite, evidenciate conform anexei formularului 10A.

În cazul în care după finalizarea analizării documentelor de calificare și a ofertelor tehnice vor exista prețuri egale (oferte financiare identice), fiind și cele mai scăzute, autoritatea contractantă va solicita doar acestor operatori economici o nouă ofertă financiară ce va fi transmisă în SEAP, caz în care contractul va fi atribuit ofertantului a cărui nouă ofertă financiară are prețul cel mai scăzut.

Analizând conținutul contestației nr. 988/06.08.2021 formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că acesta critică oferta declarată câștigătoare, depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, fără a aduce argumente concrete referitoare la eventuale încălcări ale legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, și nici a celei privind nerespectarea *“obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina*

oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării”.

Susțineri potrivit cărora: *“Raportat la cheltuielile minime impuse de dispozițiile legale, subscrisa consideră că acestea nu sunt justificate, astfel încât apreciem că acesta nu a inclus în preț toate cheltuielile minime prevăzute de lege”*, nu reprezintă motive concrete de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire de către alți ofertanți, ci este competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, pentru motivele de fapt indicate expres în contestație, actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Referitor la “aprecierea” contestatoarei SC ... SRL, potrivit căreia: *“în ceea ce privește propunerea financiară a operatorului economic declarat câștigător, (...) autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare temeinică a acestora, întrucât tarifele ofertate nu pot fi justificate”*, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, oferta financiară depusă de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, a fost în valoare de 264.333,00 lei fără TVA, ceea ce raportat la valoarea estimată ...entă, fără TVA, de 330.000 lei, reprezintă 80,10% nu poate fi considerată ca fiind neobișnuit de scăzută. De asemenea, Consiliul reține că tariful orar ofertat de Asociera SC ... SRL – SC ... SRL înainte de deducerea subvenției, este de **19,98 lei**, iar după deducerea subvenției tariful orar final este de 12,07 lei, în timp ce tariful orar ofertat de contestatoarea SC ... SRL, fără subvenții, este de 13,97 lei, (cu 6,01 lei mai mic).

În acest sens, Consiliul constată că, în cadrul *Anexei la formularul de ofertă*, document pus la dispoziție de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP, Asociera SC ... SRL – SC ... SRL, a specificat deducerea contravalorii unei subvenții pentru care a anexat un număr de 2 convenții încheiate, de fiecare dintre cei doi membrii ai asocierii, cu AJOFM IALOMIȚA, pentru un număr total de 11 angajați, pentru 7 luni de subvenționare.

Astfel, SC ... SRL, a prezentat Convenția nr. 74/09.03.2021, pentru un număr de 7 șomeri în vârstă de peste 45 ani, din care pentru prezentul contract va folosi doar 5 agenți, în timp ce asociatul SC ... SRL, prezintă Convenția nr. 91/01.04.2021, pentru un număr de 25 șomeri în vârstă de peste 45 ani, din care pentru prezentul contract va folosi doar 6 agenți. Fiecare din agenții cuprinși în “Lista personal”, din cadrul ofertei depuse, se regăsesc în “Cereri de încheiere convenție art. 85 din Legea 76/2002”, anexate de asemenea ofertei depuse de asociera în cauză. În aceeași *Anexă la formularul de ofertă* se precizează, la prima poziție, “Salariu de bază lunar, stabilit prin HG nr. 4/2021 – 2300”.

Astfel, este de domeniul evidenței că asocierea ofertantă în cauză a respectat formularul pus la dispoziție de autoritatea contractantă, completând, punctual, *Anexa* mai sus menționată și detaliind sumele cuprinse în aceasta în cadrul adresei de clarificări nr. 603/30.07.2021, aflată la dosarul cauzei.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a declarat oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, admisibilă și câștigătoare, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

De asemenea, referirile contestatoarei la jurisprudența instanțelor judecătorești nu pot fi reținute motivat de faptul că, pe de o parte, fiecare speță în parte are specificul său/particularități generate de modul diferit de întocmire a documentației de atribuire/o anumită conduită a părților și un probatoriu specific administrat în cauză, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... – ..., ca nefondată.

În ceea ce privește contestația nr. 1305/06.08.2021, depusă de **SC ... SRL (dosar nr. ...)**, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, locul I, și respectiv de SC ... SRL, locul II, deoarece, susține contestatoarea, *"autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică a ofertei financiare"* a celor doi ofertanți.

Este de reținut faptul că, SC ... SRL, se află pe locul **III** în clasamentul ofertelor admisibile, cu un tarif unitar de 14,90 lei fără TVA. De asemenea, Consiliul constată că, SC ... SRL, reia critici cuprinse în contestația nr. 988/06.08.2021, formulată de SC ... SRL, referitoare la oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, pe care Consiliul le-a analizat anterior, motiv pentru care aceste critici comune nu vor mai fi reanalizate în cadrul prezentei contestații.

Și în cuprinsul contestației nr. 1305/06.08.2021, formulată de SC ... SRL, aceasta critică oferta declarată câștigătoare, depusă de **Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL**, fără a aduce argumente concrete referitoare la eventuale încălcări ale legislației aplicabile în materia

achizițiilor publice, și nici a celei privind "respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator".

Este de reținut că în cuprinsul contestației SC ... SRL, autoarea acesteia realizează o "Detaliere mod de calcul/baza legală" pentru un post de pază cu program 24/24 ore, concluzionând că:

"- Ofertantul nu respectă în fundamentarea tarifelor următoarele prevederi legale: (...) fondul de handicap – legea 193/2020; OUG 60/2017, (...)

- Ofertantul nu a respectat în fundamentarea tarifelor următoarele prevederi legale: = cheltuieli directe și indirecte;
(...)

Învăderăm faptul că orice activitate de pază impune atât cheltuieli directe cât și cheltuieli indirecte, ofertanții având obligația includerii lor în propunerea financiară, respectiv în tariful/agent/om.

(...)

- cheltuieli cu transportul, cazare personal, etc. (...) în situația în care agenții propuși pentru executarea contractului nu au domiciliul în București sau în jud. Brăila, pe raza cărora se află posturile de pază".

În cuprinsul "Anexei la formularul de ofertă" prezentat de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, sunt prezentate, printre altele și:

- poz."12 Alte costuri – 13,40% - (...);

- (...)

- poz. 19 Contribuție fondul de protecție a persoanelor cu handicap – (...) lei".

Din suma cuprinsă la poziția 19 rezultă că asocieria în cauză a optat pentru aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (3) din Legea nr. 193/21.08.2020:

"(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; (...)"

În ce privește suma de la poziția 12 Alte costuri corespunzătoare cotei de 13,40%, Consiliul constată că aceasta reprezintă "cheltuieli indirecte", care apare ca fiind suficientă pentru acoperirea tuturor cheltuielilor indirecte menționate de SC ... SRL, în condițiile în care, contestatoarea SC ... SRL a precizat în propria ofertă la "Anexa la formularul de ofertă" – 12 Alte costuri – Cota 2,89%".

În ce privește susținerea SC ... SRL, referitoare la "asigurarea serviciilor de intervenție la obiectivul ... din jud. Brăila ... că acest

ofertant SC ... SRL nu deține echipaje de intervenție avizate de IGPR pe raza jud. Brăila”, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, rezultă că aceasta are ca subcontractanți :

- SC ... BUZĂU SRL – pentru servicii de monitorizare și intervenție rapidă la sediul ..., județul Brăila.

Pentru acestea subcontractantul a prezentat atât, Regulamentul avizat de Inspectoratul General al Poliției Române, cât și *Anexa nr. 1b) - Dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, valabilă începând cu 20.04.2021*, în care se regăsește și *localitatea Brăila și împrejurimi*, cu un număr de 5 autovehicule/5 echipaje/1 agent pe echipaj.

- SC ... SRL – pentru servicii mentenanță (revizie, reparații și intervenții) la sistemele de alarmare supraveghere video și sistem de acces bariera automată, pentru ambele obiective ale autorității contractante.

În sensul celor de mai sus, este evident faptul că, niciunul din membrii Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, nu va presta *servicii de monitorizare și intervenție rapidă la sediul ..., județul Brăila*, aceasta făcând dovada îndeplinirii cerințelor legale invocate de contestatoare prin intermediul subcontractantului SC ... BUZĂU SRL.

În aceste condiții, criticile contestatoarei SC ... SRL, privind oferta depusă de Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

B. Referitor la criticile SC ... SRL, privind oferta depusă de **SC ... SRL**, aflată pe locul **II** în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată că sunt lipsite de interes, având în vedere că potrivit motivării anterioare, criticile privind oferta declarată câștigătoare au fost respinse ca neîntemeiate.

În acest sens, este evident faptul că SC ... SRL, a cărei ofertă se află pe locul III, nu are cum să obțină contractul de achiziție publică în discuție – motiv pentru care nu îi servește niciunui interes stabilirea neconformității ofertei SC ... SRL, aflată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile.

Cum criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu sunt de natură să înlăture atribuirea contractului de achiziție către asocieria în cauză, respectiv să îi asigure contestatoarei SC ... SRL, accesul la încheierea contractului de achiziție, este evidentă lipsa de interes a acesteia în a cere desființarea măsurii de declarare a admisibilității ofertei SC ... SRL.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei SC ... SRL, nu putea fi declarată câștigătoare, chiar dacă, oferta SC ... SRL, ar fi declarată neconformă, este subînțeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertei SC ... SRL, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din

Legea nr. 101/2016, "prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...)".

În atari condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei SC ... SRL, față de actul autorității contractante, privind rezultatul procedurii, în ce privește oferta SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta de pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, aparținând SC ... SRL;
- ca nefondate celelalte critici, vizând oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 988/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Respinge contestația nr. 1305/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (dosar C.N.S.C. nr. ...), formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca lipsite de interes criticile cu privire la oferta de pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, aparținând SC ... SRL;
- ca nefondate celelalte critici, vizând oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...
...

Membru,

...
...

Membru,

...
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini