



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / 021.8900.745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 257/29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5526/01.03.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Furnizare piese de schimb pentru partea specială a echipamentelor tractate de dezăpezire ... și a plugurilor de zăpadă ... ce echipează capul tractor din dotarea SOS ...*, s-a solicitat „respingerea” deciziei de anulare a procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează procesul-verbal intermediar nr. 1 (67.2/22.02.2016), raportul procedurii de atribuire nr. 67.3/24.02.2016 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DA526/26.02.2016, transmisă contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanță, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, susținând că, prin actul criticat, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În partea introductivă, contestatoarea prezintă istoricul procedurii de atribuire contestate, precizând că a depus propunerea tehnică și financiară, în concordanță cu caietul de sarcini emis de autoritatea contractantă. Ulterior, prin adresa nr. DA 3606/18.12.2015, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că a hotărât prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii.

Astfel, contestatoarea apreciază că hotărârea de prelungire a perioadei de evaluare, precum și transmiterea documentului prin care autoritatea contractantă dorește revocarea documentului constatator nr. 024/16.01.2013, au o legătură strânsă cu decizia finală de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă.

În referire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, afirmă că, la data deschiderii ofertelor, dar și în etapa de verificare a documentelor, deține documentul constatator antemenționat valabil.

Cu privire la documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016, la care face referire autoritatea contractantă, ... arată că, la data de 21.11.2012, a semnat cu autoritatea contractantă contractul de furnizare produse nr. 338/C, iar ulterior livrării produsului care a constituit obiectul contractului de furnizare a fost emis și documentul constatator nr. APRV 024/16.01.2013, cu mențiunea *toate clauzele contractuale au fost respectate*.

De asemenea, menționează că, în data de 03.02.2016, autoritatea contractantă i-a transmis, prin fax, un nou document constatator nr. APRV 49/03.02.2016, prin care dorește revocarea documentului constatator nr. APRV 024/16.01.2013, în cuprinsul acestui nou document precizând faptul că ... *și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, furnizând un alt utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor decât cel care făcea referire obiectul contractului nr. ..., și anume: în loc de un utilaj pentru deszăpezirea aeroporturilor marca ...a furnizat un utilaj marca..., serie șasiu WDB....*

Totodată, se precizează că documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016 a fost întocmit conform prevederilor art. 97<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea susține că documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016 nu corespunde normelor legale în domeniu, întrucât autoritatea contractantă a specificat în cuprinsul acestuia că baza legală pentru revocarea documentului constatator nr. 024/16.01.2013 o reprezintă art. 97<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, însă acest articol reprezintă bază legală pentru emiterea unui document constatator, și nu cea pentru revocarea unuia deja existent.

În același timp, consideră că, în speță, nu sunt incidente prevederile art. 181 lit. c)<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului, întrucât a livrat produsul la data de 19.12.2012, obținând documentul constatator nr. 024/16.01.2013, în cuprinsul căruia se precizează faptul că toate clauzele contractuale au fost respectate, autoritatea contractantă anulând documentul în discuție după mai bine de trei ani de la emitere, respectiv în data de 03.02.2016.

Precizează că a formulat, în termen legal, contestație împotriva documentului constatator nr. 49/03.02.2016, conform Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, depunând contestația la organul emitent, însă până în acest moment nu a primit nicio decizie.

Totodată, menționează că a formulat și un denunț penal, aflat în faza cercetărilor penale la Serviciul pentru investigarea criminalității economice din cadrul ....

În referire la anularea procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, contestatoarea solicită „respingerea acesteia”.

În punctul său de vedere DA nr. 618/07.03.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 6307/08.03.2016, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă pe scurt istoricul procedurii și subliniază faptul că termenul pentru evaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, potrivit art. 200 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, este de 25 de zile, respectiv până la data de 19.12.2015.

În acest sens, menționează că, în cazuri temeinic motivate, potrivit art. 200 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, poate prelungi o singură dată perioada de evaluare. Astfel, prin adresa nr. DA 3606/18.12.2015, a adus la cunoștință contestatoarei hotărârea prelungirii perioadei de evaluare.

Consideră netemeinică și nefondată afirmația potrivit căreia contestatoarea susține că hotărârea de prelungire a perioadei de evaluare și transmiterea documentului prin care se dorește revocarea documentului constatator nr. 024/16.01.2013 sunt în stransă legătură cu decizia finală de a-i declara oferta inacceptabilă.

Sunt invocate prevederile art. 97<sup>1</sup> alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la susținerea contestatoarei că documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016, prin care se revocă documentul constatator nr. APRV 024/16.01.2013, nu corespunde normelor legale, autoritatea contractantă precizează că documentul în discuție are natura juridică a unui act administrativ unilateral, iar conform art. 1 alin. (6) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, poate revoca actul administrativ, atât timp cât acesta nu a intrat în circuitul civil.

În sprijinul celor afirmate mai sus, autoritatea contractantă susține că documentul criticat, este doar un act de constatare a îndeplinirii sau neîndeplinirii obligațiilor contractuale, și nu un act care să genereze efectele juridice avute în vedere de prevederile art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 și susține că anularea acestui act este de competența emitentului.

Prin urmare, opinează că, potrivit principilui general al revocabilității actelor administrative puse în executare, documentul constatator APRV-024/16.01.2013 poate fi revocat, ulterior fiind emis un nou certificat constatator, în speță nr. APRV 49/03.02.2016.

Autoritatea contractantă menționează că emiterea documentului constatator nr. APRV 49/03.02.2016 are la bază contractul nr. ..., încheiat cu ..., în urma încheierii procedurii de licitație deschisă, având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a unui utilaj complex pentru dezăpezirea aeroporturilor marca ..., precum și efectuarea de revizii tehnice în perioada de garanție a produselor, referitor la derularea acestui contract.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a emis documentul constatator APRV-024/16.01.2013, iar ulterior a sesizat că, în loc de un utilaj pentru dezăpezirea aeroporturilor marca ..., ... a furnizat un utilaj marca..., seria șasiu WDB....

De asemenea, arată că, în vederea pregătirii pentru perioada de iarnă 2014, a sesizat că în urma încercărilor de a înlocui peria utilajului complex pentru dezăpezirea aeroportului marca ..., cu o nouă perie, există diferențe dimensionale între elementele de fixare a casetelor din care se constituie peria și a canalelor tamburului pe care se montează aceste casete.

Având în vedere neconcordanțele identificate între bunul livrat de către ... și utilajul pe care autoritatea contractantă cunoștea că îl deține în dotare s-a analizat documentația prezentată pentru acest utilaj și toate caracteristicile acestuia, prin verificarea efectivă a fiecărui component, însă elementele de identificare ale utilajului nu au condus la concluzia că utilajul este cel contractat, respectiv marca ..., conform prevederilor contractuale.

Prin urmare, autoritatea contractantă a formulat plângere penală împotriva ..., constituindu-se dosarul penal nr. 3902/P/2014 la Parchetul de pe lângă Judecătoria ... , plângere care vizează utilajul achiziționat ca urmare a încheierii contractului nr. ....

În continuare, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, modalitatea defectuoasă de îndeplinire a contractului nr. ...și menționează că, în acest context, a emis documentul constatator nr. APRV 49/03.02.2016, revocându-l pe cel emis inițial.

Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentului constatator nr. APRV 49/03.02.2016 a specificat că *furnizorul ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, furnizând un alt utilaj complex pentru dezăpezirea aeroporturilor decât cel care făcea obiectul contractului nr. ...și anume în loc de un utilaj pentru dezăpezirea aeroporturilor marca ...a fost furnizat un utilaj..., serie sașiu WDB....*

Față de cele menționate mai sus autoritatea contractantă a decis excluderea ofertantului ..., considerând incidente prevederile art 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, oferta contestatoarei fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție referitoare la situația personală a ofertantului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a hotărât anularea procedurii, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, întrucât au fost depuse numai oferte inacceptabile.

În referire la susținerile contestatoarei cu privire la transmiterea răspunsului la contestația formulată împotriva documentului constatator nr. 49/03.02.2016, autoritatea contractantă afirmă că are dreptul de a răspunde la contestația formulată de ... în termen de 30 de zile de la data primirii acesteia, conform art. 2 alin. 1 lit. h) din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 6307/08.03.2016.

Prin adresa nr. 327/11.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 6867/11.03.2016, răspuns la punctul de vedere al achizitoarei, ... solicită înlăturarea apărărilor formulate de autoritatea contractantă, motivat de faptul că aceasta nu a precizat că i-a fost livrat un alt utilaj, respectiv..., în loc de ..., la solicitarea expresă a sa și la numeroasele insistențe din partea reprezentantului său de la acea vreme, respectiv directorul general Cristinel Smadu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, pentru încheierea acordului – cadru având ca obiect *Furnizare piese de schimb pentru partea specială a echipamentelor tractate de dezăpezire ... și a plugurilor de zăpadă ... ce echipează capul tractor din dotarea SOS ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 164124/03.11.2015.

Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru ce urmează a se atribui este

situată între 43.530 – 117.370 euro, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 25.11.2015, ora 09<sup>00</sup>, iar deschiderea acestora în aceeași dată, ora 10<sup>00</sup>.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. DA526/26.02.2016, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și anulare a procedurii, ... a înaintat contestația de față.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 1 (67.2/22.02.2016), oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, având în vedere documentul constatator nr. 49/03.02.2016.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 67.3/24.02.2016, procedura a fost anulată, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme.

Cele de mai sus au fost comunicate contestatoarei cu adresa nr. DA526/26.02.2016.

Vizavi de prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că, deși deschiderea ofertelor a avut loc la data de 25.11.2015 (proces-verbal nr. 67.1/25.11.2015) și a fost depusă o singură ofertă, cea a contestatoarei, la data de 18.12.2015, autoritatea contractantă comunică acesteia că a hotărât prelungirea perioadei de evaluare a ofertei.

Sunt invocate prevederile art. 200 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 (2) *În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice.*", însă la dosarul cauzei nu a fost depus vreun document din care să rezulte care ar fi cazurile temeinic justificate pentru care a fost necesară prelungirea perioadei de evaluare, nici în punctul de vedere nefiind făcută vreo referire la motivele care au determinat luarea respectivei măsuri.

După o perioadă de trei luni de la deschiderea singurei oferte depuse, ca urmare a emiterii în data de 03.02.2016 a documentului constatator nr. APRV19/03.02.2016, oferta ... a fost respinsă, în temeiul art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În documentul constatator amintit s-au consemnat următoarele:

*„CN ..., în calitate de beneficiar al produselor furnizate în baza contractului nr. ..., încheiat cu ... și având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a unui utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor marca ..., precum și efectuarea de revizii tehnice în perioada de garanție a produselor, referitor la derularea acestui contract declarăm următoarele:*

*- furnizorul ... și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, furnizând un alt utilaj complex pentru deszăpezirea*

aeroporturilor decât cel care făcea obiectul contractului nr. ..., și anume: în loc de un utilaj pentru deszăpezirea aeroporturilor marca ...a fost furnizat un utilaj marca ..., serie șasiu WDB...;

- odată cu eliberarea prezentului document constatator se revocă documentul constatator emis de CN... cu nr. APRV-024 în data de 16.01.2013.

Prezentul Document constatator a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 97<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, actualizată [...]."

La dosarul cauzei a fost depus documentul constatator nr. APRV-024/16.01.2013, în care s-au consemnat următoarele:

„CN ..., în calitate de beneficiar al produselor furnizate în baza contractului nr. ..., încheiat cu societatea dumneavoastră și având ca obiect furnizarea și punerea în funcțiune a unui utilaj complex pentru deszăpezirea aeroporturilor marca ..., precum și servicii de școlarizare a personalului beneficiar, referitor la derularea acestui contract declarăm următoarele:

- toate clauzele contractuale au fost respectate.

Prezentul document constatator a fost întocmit în conformitate cu prevederile punctului 2 al articolului unic din HG nr. 1337/27.09.2006 privind completarea HG nr. 925/2006 [...].

Având în vedere motivul respingerii ofertei ..., respectiv aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 [În ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia], problema în discuție vizează documentul constatator nr. APRV-024/16.01.2013.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a specificat că documentul constatator nr. APRV-024/16.01.2013 are natura juridică a unui act administrativ unilateral și, potrivit art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, are posibilitatea de a revoca actul administrativ, atât timp cât acesta nu a intrat în circuitul civil.

Potrivit articolului invocat „Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice. În cazul admiterii acțiunii, instanța se pronunță, dacă a fost sesizată prin cererea de chemare în judecată, și asupra validității actelor juridice încheiate în baza actului administrativ nelegal, precum și asupra efectelor juridice produse de acestea. Acțiunea poate fi introdusă în termen de un an de la data emiterii actului.”

Din cele citate, se poate observa că, din textul legal, rezultă că sunt irevocabile actele intrate în circuitul civil și care au produs efecte juridice, autoritatea publică emitentă având doar posibilitatea de a solicita instanței anularea acestuia.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante revocarea nu mai este posibilă, aceasta trebuind să solicite revocarea în instanță a actului nelegal.

Vizavi de momentul intrării în circuitul civil al documentului constatator nr. APRV-024/16.01.2013, fiind unanim admis că un act administrativ unilateral produce efecte juridice de la data publicării sau emiterii/comunicării lui, documentul în discuție a produs efecte de la data emiterii lui.

Societatea contestatoare a arătat că, urmare livrării, la data de 19.12.2012, a produsului care a făcut obiectul contractului de furnizare, a primit documentul constatator nr. APRV-024/16.01.2013.

Așadar, până la data anulării lui de către instanța competentă, urmare unei acțiuni a autorității contractante, documentul constatator își produce efectele.

Principiul irevocabilității actelor administrative limitează posibilitatea organelor emitente de a reveni asupra actelor emise după momentul în care acestea și-au produs efecte juridice.

Pentru situația în care actul administrativ se constată că a fost emis cu încălcarea dispozițiilor legale, dar actul și-a produs efectele juridice, calea legală de desființare a actului administrativ nelegal nu mai poate fi revocarea actului, ci constatarea nulității ori anularea lui numai de către instanța judecătorească competentă, la cererea organului administrativ.

Potrivit art. 97<sup>1</sup> din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:*

*a) pentru contractele de furnizare: în termen de 14 zile de la data terminării furnizării produselor care fac obiectul respectivului contract și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție a produselor în cauză; [...]*

*(2) Documentele constatatoare prevăzute la alin. (1) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații:*

*a) să elibereze un exemplar operatorului economic;*

*b) să depună un exemplar la dosarul achiziției publice; și*

*c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. (1).*

Atâta vreme cât există obligația comunicării documentului constatator atât operatorului economic, cât și Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, nu se poate susține că acesta nu și-a produs efecte în perioada 2013-2016.

Faptul că documentul în discuție este un act de constatare a îndeplinirii sau neîndeplinirii unor obligații contractuale, nu înseamnă că acesta nu generează efecte juridice. Dimpotrivă, efectele sale juridice se produc încă de la momentul emiterii lui, câtă vreme face referire la modul în care este îndeplinit un contract, cu influență asupra calificării/respingerii unei oferte. Mai mult decât atât, cum se observă din textul citat, că însăși autoritatea de reglementare trebuie informată sub

aspectul îndeplinirii sau nu a contractului la care documentul constatator face referire.

Atâta vreme cât un document constatator relevă îndeplinirea corespunzătoare a unui contract, oferta depusă de operatorul economic, în cadrul altor proceduri de atribuire, poate fi declarată admisibilă și câștigătoare și nu va fi respinsă pe motive legate de modul de îndeplinire a contractelor anterioare, astfel că nu se poate susține că respectivul document nu a intrat în circuitul civil și nu a produs efecte juridice.

Documentele constatatoare, pe care autoritatea contractantă este obligată să le emită, sunt considerate acte administrative ce prezintă o situație de fapt, rolul lor fiind acela de a oferi informații cu privire la capacitatea unui ofertant de a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile contractuale, fără a aduce prejudicii autorității contractante. Fiind vorba de un act administrativ unilateral, acesta, potrivit legii contenciosului administrativ, se bucură de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate, trăsături care constituie fundamentul caracterului executoriu.

Având în vedere că documentul constatator este un act administrativ ce are caracter executoriu dacă nu a fost suspendat de instanță, dispozițiile acestuia produc efecte din momentul emiterii lui.

Separat de cele de mai sus, se poate observa că, deși în plângerea prealabilă nr. 674/03.03.2014, înaintată de ... Parchetului de pe lângă Judecătoria Sector 1 București, se face referire la faptul că, la data de 14.02.2014, în urma verificărilor amănunțite s-a constatat că utilajul aflat în dotarea Aeroportului ... este, de fapt, fabricat de firma ..., autoritatea contractantă a emis documentul constatator de revocare a documentului constatator nr. APRV-024/16.01.2013, la o perioadă semnificativă de la data consemnată, respectiv la 03.02.2016, ulterior datei depunerii și deschiderii ofertei pentru procedura în cauză și chiar ulterior luării hotărârii de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor.

Nefiind anulat sau suspendat de instanța competentă, documentul constatator nr. APRV-024/16.01.2013 își produce efectele, astfel că, fiind menționat în cuprinsul său că toate clauzele contractuale au fost respectate, achiziția nu se afla în situația aplicării art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, prin urmare, nu putea respinge ca inacceptabilă oferta ..., pentru motivul reținut.

În plus, la momentul depunerii ofertelor, față de conținutul documentului constatator nr. APRV-024/16.01.2013, societatea contestatoare nu se afla în situația prevăzută la articolul amintit, așadar oferta sa nu putea fi respinsă pentru existența unui document emis de însăși achiziție la mai mult de două luni de la data depunerii și deschiderii ofertei.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., va anula procesul-verbal intermediar nr. 1 (67.2/22.02.2016), raportul procedurii de atribuire nr. 67.3/24.02.2016 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DA526/26.02.2016, transmisă contestatoarei. Va obliga autoritatea contractantă la

reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat cu respectarea termenului legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...