

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării nr. prin care oferta este declarată necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în cuprinsul contestației și la reluarea procedurii de evaluare a primului operator clasat în raportul procedurii

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de

Aceasta susține că, urmare a punerii în aplicare a deciziei nr. din data de, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea dispusă de Consiliul, dar numai în parte, în condițiile care i-au fost favorabile, în sensul în care pentru operatorul economic clasat pe primul loc, ..., s-a aplicat un raționament referitor la factorul privind reducerea poluării, iar pentru un altul.

Subliniază faptul că, în pofida prevederilor existente în propria documentație și a dispozițiilor din Decizia nr. din data de, comisia de evaluare a omis un aspect esențial în acordarea punctajului

între și, acela al distanței parcurse pentru agregatele de carieră, care reprezintă un procent considerabil din agregatele transportate și folosite în executarea acestui contract.

Referitor la acest aspect, arată că specificul acestui contract presupune și furnizarea de agregate de carieră, în speță piatră spartă roci magmatice diverse sorturi, macadam după cum reiese și din cadrul listelor de cantități puse la dispoziția operatorilor economici.

Aceasta menționează că, în cadrul raportului procedurii, în tabelul privind punctajul acordat pentru factorii de evaluare, comisia de evaluare decide să puncteze distanța de transport de la stația de sortare până la locul de execuție pentru agregatele de cariera, doar în cazul societății, or, criteriul se aplică pentru toți operatorii economici și pentru toate distanțele de transport aferente.

La pagina 7 din raportul procedurii nr. se regăsește punctajul acordat fiecărui operator economic și acesta este detaliat în procesul-verbal nr., unde comisia de evaluare a punctat pentru distanța de 17 km de la stația de sortare până la locul de execuție, acordând un punctaj de 10 și pentru a calculat o distanță de transport de 161 km, rezultând o pondere de 1.86%.

Așadar, arată că tipul de agregate de carieră, de orice sort nu se pot exploata decât în câteva zone ale țării, respectiv Dobrogea, Covasna, Harghita și în nordul țării, zona fiind lipsită de orice carieră de acest fel, societatea contestatoare a declarat că distanța de transport de la stație de sortare pentru acest tip de material, respectiv de 161 km, fiind o distanță reală.

..... arată că acest aspect a fost reținut de comisia de evaluare și l-a considerat relevant doar în cazul punctajului acordat societății sale, iar pentru a considerat că acesta poate exploata astfel de agregate la o distanță de 17 km, lucru nefiresc și neadevărat. Distanța declarată de societatea câștigătoare este de fapt distanța de la stația de sortare de unde operatorul economic exploatează agregatele de balastieră, deci a înțeles să aplice un punctaj doar pentru o mică parte din materialele transportate necesare execuției lucrărilor.

În acest context, menționează că, după cum s-a reținut și în Decizia nr., avantajul utilizării acestui factor este dat de considerentele de protejare a mediului, *„anume transportul materialului de la locul unde se prepara pana la locul lucrării reducând astfel poluarea la nivelul întregii localități, așa cum s-a detaliat în strategia de contractare”*, mai exact cele 10 puncte se acordă, potrivit anunțului de participare, dacă materialele (adică toate agregatele minerale, reținute de comisia de evaluare în fișele acordare a punctajelor) se transportă de la maxim 30 de km (*„distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare”*).

În opinia sa, modul autorității contractante de evaluare a punctajului este o dovadă clară a faptului că *„Autoritățile contractante prin comisiile lor de evaluare evaluează în mod discreționar, atribuind contractele după bunul plac și neținând seama de niște principii logice exemplificate chiar de ei în documentațiile de atribuire.”*

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca inadmisibilă și nefondată.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia comisia de evaluare nu a ținut cont de decizia Consiliului, în sensul în care pentru operatorul economic clasat pe primul loc s-a aplicat un raționament referitor la factorul privind reducerea poluării, iar pentru un altul, autoritatea contractantă arată faptul că, în esență, comisia de evaluare a avut la bază criteriul de atribuire în care era precizat: *„Factorul de mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare îl reprezintă distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare pana la locul de execuție. Distanța cea mai mică pentru care se va acorda punctajul maxim pentru factorul de mediu prin reducerea poluării este de 30 km. Pragul maxim admis este de 200 km peste care oferta este considerată neconforma. Pentru distanță mai mică de 30 km nu se acorda punctaj suplimentar”*.

Astfel, susține că se poate observa că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a solicitat niciun document constând în contract de prestări de servicii sau furnizare sau o autorizație în mod explicit, ci doar că se îndeplinește distanța de transport de la "stația de sortare până la locul de execuție".

Menționează că fiecare ofertant a prezentat pentru îndeplinirea acestui criteriu de atribuire diferite documente (deoarece autoritatea nu a impus cerințe care puteau fi considerate restrictive, lăsând la latitudinea fiecăruia să prezinte modalitatea concretă de a demonstra îndeplinirea acestei cerințe) pe care comisia le-a analizat și a considerat necesar ca pentru majoritatea să ceară solicitări de clarificări, dar care

au trebuit să țină seama de precizările din cadrul documentației și nu puteau să solicite îndeplinirea altor criterii aleatorii. Comisia a solicitat clarificări cu privire la documentele care demonstrau distanțele în ceea ce privește ca acești operatori economici să desfășoare o activitate licită în conformitate cu art. 3 lit. jj) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază faptul că, în mod indubitabil, reiese faptul că „pentru distanța mai mică de 30 km nu se acordă punctaj suplimentar”, astfel comisia de evaluare a acordat punctajul corespunzător pentru oferte, așa cum clar era precizat în cadrul documentației de atribuire și așa cum a fost precizat în cadrul deciziei CNSC, fiind aplicat tratamentul egal pentru toți ofertanții.

Aceasta susține că, din documentele depuse, reiese că ofertantul are o ofertă care cuprinde toate cerințele solicitate și care, conform art. 134 alin. (1) teza I din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul și obligația de a clarifica oferta și solicita informații, inclusiv, completarea unor documente.

Comisia a aplicat cu strictețe prevederile legale art. 134 alin. (1)-(9) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel nu s-a adus nicio atingere principiului tratamentului egal și transparenței, deoarece s-au solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, iar ofertele tehnice care au îndeplinit cerințele au fost declarate conforme pe baza raportului expertului cooptat.

În ceea ce privește punctajele acordate, arată că acestea au avut la bază criteriile de atribuire precizate în cadrul fișei de date.

În drept, sunt invocate prevederile din Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 98/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Punct de vedere”, în replică față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea aduce în atenția Consiliului faptul că, contrar informațiilor prezentate în punctul de vedere al autorității contractante, contestația sa a vizat, pe de o parte, punerea în aplicare a deciziei nr., referitoare la transportul tuturor agregatelor de la stația de sortare

până la locul de execuție, iar pe de alta parte, faptul că doar în cadrul ofertei s-a ținut cont de distanța cea mai lungă de transport, aceea a agregatelor, inclusiv piatra spartă roci magmatice/macadam, material care nu se regăsește în zona sa geografică.

Aceasta reiterează susținerea expusă în cadrul contestației, potrivit căreia pentru tipul de agregate de carieră nu există posibilitatea existenței unei stații de sortare în proximitatea arealului său geografic și ținând cont de faptul că în listele de cantități se regăsește o cantitate de 5475 mc de piatră spartă roci magmatice (de carieră), diverse sorturi, a considerat necesară și declararea distanței reale de transport de la stația de sortare până la locul de execuție pentru acest tip de material, cu o pondere foarte mare în realizarea contractului.

Totodată, menționează că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a combătut motivul referitor la distanța de transport pentru agregatele de carieră, ci „a încercat să inducă în eroare”.

Contestatoarea, solicită Consiliului să traseze linii clare privind un eventual proces de reevaluare al ofertelor, având în vedere faptul că, autoritatea contractantă nesocotește liniile directe din decizia nr. și le aplică doar în cazul în care, constatările Consiliului îi sunt favorabile.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., emisă de în data de, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin publicarea anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr., ... a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea ofertei depuse de

În esență, litigiul părților privește modul de punere în aplicare a Deciziei nr. din data de, respectiv modul de aplicare a factorului de evaluare: „Factorul de mediu prin reducerea poluării”, stabilit prin anunțul de participare:

*„Factorul de mediu prin reducerea poluării cu factorul cel mai mic de poluare îl reprezintă **distanța minimă parcursă de contractant/ ofertant de la stația de sortare până la locul de execuție. Distanța cea mai mică pentru care se va acorda punctajul maxim pentru factorul de mediu***

prin reducerea poluării este de 30 km. Pragul maxim admis este de 200 km peste care oferta este considerata neconforma. Pentru distanta mai mica de 30 km nu se acorda punctaj suplimentar."

„Algoritm de calcul: Pentru oferta admisibilă cu cel mai mic numărul de km cel mai scăzut -10 puncte b) Pentru restul ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $Punctaj_Fm - (Kmin/K0) \times 10$ puncte, unde $Kmin$ = cel mai mic număr de kilometri propus; $K0$ = numărul de kilometri reali parcurși de ofertant."

Prin Decizia nr. din, Consiliul a dispus reevaluarea ofertelor depuse de, ... și, cu următoarea motivare, privitor la modul de punctare a „Factorul de mediu prin reducerea poluării”:

„Cele 10 puncte se acordă, potrivit anunțului de participare, dacă **materialele** (adică toate agregatele minerale, reținute de comisia de evaluare în fișele acordare a punctajelor) se transportă de la maxim 30 de km („distanța minimă parcursă de contractant/ofertant de la stația de sortare”).

Astfel, prin neluarea în considerare a distanței de transport a materialelor de la stația de sortare situată la 161 km de locul de execuție, comisia de evaluare a aplicat eronat algoritmul de calcul față de oferta depusă de

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reia procesul de aplicare a criteriului de atribuire, prin respectarea algoritmului de calcul, pentru factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, prevăzut în anunțul de participare.

Referitor la critica privind lipsa dovezii că dispune de stația de sortare, Consiliul o consideră întemeiată în parte. Comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului documente doveditoare referitoare la stația de sortare situată la maxim de 30 de km, față de care acesta a răspuns.

Însă, pentru stația de sortare, situată la 161 de km, nu i-au fost solicitate clarificări, în susținerea celor declarate în ofertă. Astfel, revine comisiei de evaluare obligația să solicite ofertantului documente doveditoare, pentru verificarea distanței de transport a celorlalte agregate minerale de carieră/materiale."

Ulterior emiterii Deciziei nr. /, în procesul-verbal nr., comisia de evaluare a consemnat reevaluarea propunerilor tehnice:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj total factori de evaluare tehnici
----------	----------	---

1		1. Durata garanției acordată lucrărilor - 6 ani =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării – 17 = 10 puncte Total -40 puncte
3	S.C.	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 60 luni =12,5 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - 24,2 km = 7,02 puncte Total -34,52 puncte
5	S.C.	1. Durata garanției acordată lucrărilor - 72 luni =15 puncte 2. Durata de execuție - 7 luni = 15 puncte 3. Factorul de mediu prin reducerea poluării - 161 km = 1,86 puncte Total -31,86 puncte

Contestatorul reclamă acordarea eronată a 10 puncte ofertei, considerând că anumite materiale se aduc de la distanțe mai mari de 160 de km, nu de la 17 km, cum a apreciat comisia de evaluare.

Analizând propunerea tehnică și răspunsurile la solicitările de clarificări (adresa nr.), transmise de ofertantul, Consiliul reține următoarele:

- în adresa din, ofertantul a precizat că „*potrivit informațiile de la pag. 761 din propunerea tehnică, distanța parcursă de ofertant de la stația de sortare, până la locul de execuție este de 16,5 km, stația fiind localizată în, aspecte care rezultă din permisul de exploatare nr.*”;
- la răspuns a fost atașată autorizația de mediu nr. 40/2022, acordată pentru stația de spălare/sortare și concasare agregate minerale, amplasată în extravilanul localității și perimetrul de exploatare și ...;
- la pag. 761 din propunerea tehnică este prezentat un extras din google maps, care arată distanța dintre locul de execuție și comuna (16,8 km).

Din aceste documente se observă că stația de spălare/sortare și concasare privește doar agregate de râu.

Or, prin propunerea tehnică (inclusiv formularul C6), ofertantul s-a angajat să pună în operă, pe lângă agregatele minerale de râu (balast și nisip), și alte categorii de agregate, care nu pot fi sortate de stația din comuna Podgoria, cum ar fi:

- PIATRA SPARTA AMESTEC OPTIMAL 0 - 63 MM - 8,609.530 mc;
- Piatra sparta pentru drumuri R.magmatice 15-25 MM - 608.334 mc;
- Piatra sparta pt drumuri R.magmatice 40-63 MM - 4,866.673 mc.

Așadar, în aplicarea factorului de evaluare, la oferta depusă de, s-a luat în considerare doar distanța de 17 km (aspect clarificat în de ofertant), pentru agregate de râu, fără a se ține cont de toate agregatele ce vor fi puse în operă, la prezenta lucrare.

Or, prin Decizia nr., Consiliul a analizat o situație similară celei din prezenta contestație și a obligat autoritatea să aplice factorul de evaluare conform algoritmului de calcul inclus în anunțul de participare:

„Din analiza modului de aplicare a factorului de evaluare de mediu prin reducerea poluării, Consiliul constată că, în fișele de acordare a punctajului, comisia de evaluare a reținut că transportarea materialelor/ agregatelor minerale (**balast, piatră spartă din roci sedimentare, piatra sparta din roci metamorfice, macadam**) se face de la diverse stații de sortare, dar a acordat punctajul maxim, doar dacă, în ofertă, există o stație de sortare la mai puțin de 30 de km de locul de execuție.

Deși punctajul maxim (10 puncte) ar fi trebuit acordat pentru **transportarea** agregatelor minerale de la distanța de maxim 30 km, comisia de evaluare a acordat 10 puncte chiar dacă materialele se transportă de la 191 km (în cazul ofertei).

Din propunerea tehnică depusă de și din răspunsurile transmise de acest ofertant la solicitările comisiei de evaluare, Consiliul reține că:

- **balastul și nisipul** se transportă de la **stația de sortare a nisipului și pietrișului**, deținută de (a se vedea, cel puțin, paginile 1066, 1068, 1071, 1076 din dosarul achiziției), amplasată în comuna (situată la 30 km de locul de execuție) iar
- **agregatele minerale de carieră** se transportă de la, situată la 161 km (pag. 2123).”

Având în vedere că Decizia nr. a rămas definitivă prin neatacare, comisia de evaluare trebuia să reanalizeze ofertele rămase în competiție respectând cele dispuse de Consiliu, precum și principiului tratamentului egal.

Însă, din cuprinsul procesului-verbal nr. și a Raportului procedurii nr., Consiliul constată că, în evaluarea ofertei depuse de, membrii comisiei de evaluare nu au respectat nici algoritmul de calcul al factorilor de evaluare, dar nici principiul tratamentului egal,

încălcând astfel prevederile art. 127 alin. (1) lit. (I) din HG nr. 395/2016 și ale art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Văzând toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, în contradictoriu cu și va anula Raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei, Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr., precum și actele subsecvente lui, în partea ce privește evaluarea ofertei, Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze această ofertă conform motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....