

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 4747/30.03.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .., formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... cu sediul de corespondență ales în ... împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 24767/20.03.2023, emis de ... (prin ...), cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente de protecție și terminal măsurare temperatură non-contact pentru proiectului -Achiziția de dispozitive medicale -Prevenție SARS Cov-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din mun. ...”**, s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii nr. 24767/20.03.2023 pentru **lotul nr. 1** prin care au fost declarate admisibile propunerile tehnice prezentate de către ofertantul ...SRL, cu anularea deopotrivă a procesului-verbal de evaluare tehnică a ofertei declarată câștigătoare;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise în comunicarea rezultatelor stabilite prin raportul procedurii ca fiind netemeinice și nelegale;
- stabilirea ca măsuri de remediere în sarcina autorității contractante a reevaluării propunerilor tehnice ofertate cât și a documentației tehnice depuse de ...SRL;
- continuarea procedurii de atribuire după reevaluarea propunerilor financiare și aplicarea criteriului de atribuire dintre ofertele conforme, implicit, admisibile și stabilirea noului clasament final.
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. .., ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin administrator ... a solicitat admiterea în

principiu a cererii, iar pe fond admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către ...SRL.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică raportul procedurii de atribuire nr. 24767/20.03.2023, aferent lotului 1, emis de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că, în urma studierii și analizării documentației tehnice a produselor oferite la lotul 1 de către ...SRL, a constatat că o serie de cerințe, specificații și caracteristici solicitate prin caietul de sarcini nu au fost îndeplinite și demonstrate, în mod corespunzător, considerente care determinau, la o analiză amănunțită, riguroasă, completă și corectă, în temeiul prevederilor art. 132 alin. 1-2 din H.G. nr. 395/2016, constatarea caracterului neconform al respectivei oferte.

Contestatorul prezintă în continuare deficiențele reperate cu privire la oferta depusă ...SRL, și anume:

Pentru produsele măști chirurgicale copil și adulți prevăzute la poziția 1-2 din caietul de sarcini:

a) În cadrul cerințelor caietului de sarcini se impune îndeplinirea Standardului de performanță SR EN 14683+AC:2019, standard care determină eficiența bacteriană, încărcarea microbiană și permeabilitatea respiratorie.

Arată contestatorul că reprezentantul său, cu ocazia accesului la oferta în discuție, nu a identificat existența depunerii raportului de testare pentru produsul oferit.

De asemenea, s-a constatat, după cum se arată, că ...SRL nu a prezentat fișa tehnică emisă de producătorul declarat, depunând o fișă tehnică ștampilată de ...LTD, ce poartă "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător prezentând ștampila unei societăți din China care nu este producătorul dispozitivului medical declarat în procedură.

De altfel, susține contestatorul, toate documentele celorlalte produse oferite prezintă fișe tehnice ștampilate de această societate din China în pofida faptului că acești producători sunt diferiți.

În opinia contestatorului, nu se pot accepta fișe tehnice emise/asumate/declaratate de către alți agenți economici întrucât fișele tehnice trebuie emise de fabricanții produselor cu scopul și în vederea constatării de către autoritatea contractantă a respectării principiilor inerente ale trasabilității produselor oferite.

De altfel, se susține că forma de prezentare a ofertei câștigătoare contrazice chiar cerința prevăzută în caietul de sarcini, documentul

prezentat în cadrul ofertei neputând fi considerat "fișa tehnică a produsului" dacă nu este emis de către producător în sine.

b) Referitor la cerința „*masca să fie hipo-alergenică și să nu conțină substanțe toxice sau periculoase pentru organism*”, se precizează că ofertantul ...SRL a declarat/menționat existența și îndeplinirea acestei cerințe în cadrul ofertei sale fără să prezinte rapoartele de testare pentru compatibilitatea cu pielea, considerentele anterioare fiind incidente și în acest caz.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă pentru a se asigura de conformitatea produselor cu scopul urmărit nu trebuia să accepte doar menționarea/invocarea scriptică a standardului pe fișa tehnică care nu este emisă nici măcar de producătorul dispozitivului medical, ci avea obligația de a verifica justificarea/probarea cele declarate.

c) Referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia: „*Produsul nu trebuie să se rupă și să se destrame în timpul utilizării. În acest sens se va depune un document din care să reiasă rezistența la rupere a materialului conform cu standardul SR EN ISO 9073-18:2008*”, se apreciază că autoritatea contractantă, pentru a se asigura de conformitatea produselor cu scopul urmărit, nu trebuia să accepte doar menționarea standardului pe fișa tehnică care nu este emisă nici măcar de producătorul dispozitivului medical.

Se subliniază că Standardul SR EN ISO 9073-18:2008 este un standard de material care are ca scop evaluarea din alte puncte de vedere decât standardul EN 14683+AC:2019 care este un standard de produs, acest standard putând fi echivalat cu alt standard cu condiția să nu se schimbe tipologia standardului și caracteristicile care sunt incluse în acesta.

d) Referitor la cerința din caietul de sarcini a valabilității produsului oferat: „*minim 24 de luni de la data recepției cantitative și calitative*”, se arată că ofertantul ...SRL, contrar prevederilor susmenționate, a declarat faptul că valabilitatea produselor este de 2 ani.

Chiar și în situația ipotetică potrivit căreia produsul se va livra (urmare a comenzii primite de către ofertant din partea autorității contractante) într-o zi de la data fabricației, "de facto", susține contestatorul, tot nu s-ar putea îndeplini și respecta cerința de valabilitate minimă de 24 de luni, caz în care tot ar lipsi o zi din termenul minim acceptat.

Aceeași situație privind imposibilitatea respectării termenului de valabilitate de minim 2 ani, există și în privința produsului denumit vizieră de protecție.

Ca observație, se apreciază că prin modalitatea de întocmire și prin faptul că nu sunt incluse și alte detalii specifice propriei ofertări, prin rezumarea strictă și identică doar la cerințele caietului de sarcini, "fisa tehnică" a fost efectuată doar în scopul îndeplinirii formale a cerințelor caietului de sarcini.

Deși ofertantul câștigător a considerat că se impune doar depunerea declarației de conformitate pentru dispozitivul medical oferat, se arată că, în temeiul prevederilor art. 926 și art. 927 din Legea nr. 95/2006, se impune pentru comercializarea unui dispozitiv medical, existența unui aviz de funcționare, reglementare ce se coroborează și cu prevederile art. 12 din Ordinului nr. 566 care impun că în cadrul avizului de funcționare emis de ANMDM trebuie menționat și numele producătorului dispozitivului medical.

e) În ceea ce privește dovedirea conformității vizieră de protecție, se arată că ofertantul câștigător nu a prezentat fișa tehnică emisă de producător, dar în schimb a depus fișa tehnică stampilată de ...LTD, ce poartă logo-ul operatorului economic care nu are rolul de producător și prezintă ștampila unei societăți din China care nu este producătorul dispozitivului medical declarat în procedură.

Și în acest caz, s-a constatat cu prilejul analizei documentelor depuse, că la toate celelalte produse s-au prezentat fișe tehnice ștampilate de această societate din China, în antagonism evident, în condițiile în care producătorii sunt diferiți.

Ca motiv în constatarea neconformității, se arată că nu se pot accepta fișe tehnice emise de alți agenți economici, deoarece fișele tehnice trebuie să fie emise/elaborate/întocmite de către însăși producătorii în cauză pentru a se asigura și dovedi trasabilitatea produselor oferate.

f) Referitor la cerința privind mănuși de unică folosință din nitril, se arată că nu s-a identificat existența depunerii declarației de conformitate pentru produsul oferat, ofertantul câștigător neprezentând fișa tehnică emisă de producător, aceasta fiind ștampilată de ...LTD. Fișa tehnică prezentată poartă logo-ul operatorului economic care nu are rolul de producător și prezintă ștampila unei societăți din China care nu este producătorul dispozitivului medical declarat în procedură.

În vederea dovedirii îndeplinirii cerinței "SR EN 420+A1:2010-mănuși de protecție sau echivalent", se arată că ofertantul nu a depus documentele care să ateste faptul că mănușile oferate oferă protecție și nici nu a prezentat vreun raport de testare pentru a se demonstra îndeplinirea performanțelor acestui produs referitoare la protecție și la standardul SR EN 420+A1:2010.

g) Referitor la cerința privind mănușile de unică folosință din latex, se arată că ofertantul câștigător a menționat în cadrul fișei tehnice, respectarea Standardul EN 374-5, care încadrează produsul în cadrul echipamentelor de protecție, context în care nu se înțelege care este legislația în care este încadrat produsul: dacă este dispozitiv medical sau echipament de protecție.

În același timp, se subliniază că ofertantul câștigător nu prezintă fișa tehnică emisă de producător și depune fișa tehnică stampilată de ...LTD, ce poartă logo-ul operatorului economic care nu are rolul de

producător și prezintă ștampila unei societăți din China care nu este producătorul dispozitivului medical declarat în procedură.

Se învederează că toate celelalte produse prezintă fișe tehnice stampilate de această societate din China chiar dacă producătorii sunt diferiți.

Referitor la cerința "SR EN 420+A1:2010 „mănuși de protecție sau echivalent”, se arată că ofertantul câștigător nu a depus documente care să ateste faptul că mănușile oferite prezintă protecție și nici nu prezintă raport de testare pentru a demonstra performanțele acestora referitoare la protecție și la standardul SR EN 420+A1:2010.

h) Referitor la produsul oferit denumit: combinezoane, se arată că ofertantul câștigător a prezentat în cadrul ofertei sale o fișă tehnică pentru un produs numit: *"costum medical de protecție de unica folosință"*, iar declarația de conformitate emisă de producătorul declarat încadrează produsul în cadrul dispozitivelor medicale în conformitate cu legislația EU 2017/745.

Deși în cadrul "fișei tehnice" cât și în cadrul declarației de conformitate se menționează standardul EN14126 care atestă faptul că echipamentele de protecție sunt categoria III și oferă protecție utilizatorului împotriva contaminării cu agenți infecțioși, se precizează că simpla invocare a acestui standard în cadrul fișei tehnice și în cadrul unei declarații de conformitate care este emisă oricum în baza altei legislații nu reprezintă conformitatea cu legislația echipamentelor de protecție și a prevederilor pentru ca acest tip echipament pentru a putea și a avea dreptul să fie comercializat pe teritoriul României.

Chiar dacă era depusă o declarație prin care se încadra produsul în cadrul echipamentelor de protecție, contestatorul menționează că nu se putea preciza standardul EN14126 fără ca produsul să fie din categoria III și să se supună evaluării unui organism notificat, fiind inacceptabil ca producătorul să nu cunoască implicațiile legale ale acestui standard în cadrul declarației de conformitate.

Totodată, se arată că REGULAMENTUL (UE) 2016/425, impune evaluarea de către un organism notificat care să emită un certificate CE pentru conformitatea cu această categorie în cadrul echipamentelor de protecție.

Din perspectiva încadrării acestui tip de produs și în cadrul dispozitivelor medicale, așa cum reiese din declarația de conformitate, se arată că, în cadrul avizului de funcționare al ofertantului câștigător, nu s-a regăsit menționarea producătorului ...CO LTD, fapt impus de art. 12 alin. (2) lit. b) din Ordinul 566.

Aceleași considerente se invocă și în cazul fișei tehnice a acestui produs ce a fost emisă de producător prin depunerea unei fișe tehnice stampilată de către ...LTD., ce prezintă logo-ul operatorului economic care nu este producătorul produsului prezentând ștampila unei societăți din China ce nu are nimic în comun cu trasabilitatea produsului.

i) Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor pentru produsul denumit halat de unica folosință impermeabil, se arată că ofertantul câștigător nu a dovedit modul de îndeplinire a cerinței privind prezentarea rapoartelor de testare care să confirme aceasta proprietate a produsului, simpla menționare a acestui cuvânt nu reprezintă o confirmare a îndeplinirii cerinței în cauză.

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței solicitate „echipament de protecție sterilizat”, se arată că ofertantul câștigător a prezentat:

- „fișa tehnică” pentru produsul "Halat medical impermeabil de unica folosință”;

- Declarație de conformitate cu Directiva 93/42/EEC;

- Certificat CE.

Având în vedere faptul că s-a solicitat ofertarea unui produs "sterilizat" ofertantul câștigător a invocat un dispozitiv medical sterilizat așa cum reiese din fișa tehnică și certificatul CE.

În dezacord cu modul de evaluare și verificare, se susține că autoritatea contractanta nu a observat că în declarația de conformitate nu se regăsește încadrarea produsului în clasa de risc Is (clasa I Steril) care este clasa de risc corespunzătoare pentru încadrarea acestui tip de produse iar declarația nu precizează nici altă clasă lipsind evaluarea conformității.

În această privință, se arată că Declarația de conformitate depusă nu respecta legislația în vigoare, nu realizează încadrarea conform legislației și nu face evaluarea produsului cu clasa de risc chiar dacă aceasta menționează certificatul CE pe declarație.

Și în acest caz, se constată lipsa capacității tehnice a producătorului invocat de a respecta legislația și de a asigura autoritatea contractantă de conformitatea produselor specifice dispozitivelor medicale.

Totodată, se subliniază că, în cadrul avizului de funcționare depus de ofertant, nu se regăsește numele producătorului, respectiv, Wuhan Topmed Trading Co Ltd. astfel că produsul oferat nu îndeplinește condițiile privind posibilitatea comercializării acestuia pe teritoriul României. Chiar dacă acest aspect nu este nominalizat expres prin caietul de sarcini, se arată că dispozițiile legale nu pot fi încălcate pentru comercializarea un dispozitiv medical pe teritoriul României fără ca distribuitorul să dețină atât aviz de funcționare cât și înscrierea producătorului declarant pe avizul obținut.

Mai mult se arată că ambalajul prezentat în cadrul ofertei nu aparține produsului oferat deoarece nu conține numărul de identificare al organismului care emite certificatul CE.

j) Referitor la dovedirea îndeplinirii cerințelor pentru produsul denumit botoși sanitari, se arată că, deși ofertantul câștigător a depus în cadrul procedurii fișa tehnică emisă de ...LTD pentru Disposable Shoe Covers, Declarația de Conformitate după EU 2017/745 pentru produsul "Shoe Cover clasa I de risc, Certificatul CE conform Directivei 93/42/EEC

pentru "Face mask, Surgical gowns, Surgical Cape, Surgical Drapes Surgical Drape Packs" clasa Is, nu se poate stabili trasabilitatea produsului ofertat, deoarece prin Certificatul CE depus sunt referiri la alte produse față de cele inserate prin Declarația de Conformitate și oricum acestea se referă la altă legislație, respectiv Regulamentul EU 2017/745 față de Directiva 93/42/EEC și la altă clasa de risc clasa I, față de clasa Is.

Și pentru acest produs, arată contestatorul, ofertantul câștigător nu a prezentat fișa tehnică emisă de producătorul declarat, dar a depus fișă tehnică ștampilată de ...LTD.

În lipsa înscrierii producătorului declarat în procedură, în speță Xiantao Zhongtai Protective Products Co Ltd., se apreciază că ofertantul câștigător nu are dreptul să comercializeze produsul cu respectarea cerințelor de legalitate.

Si în acest caz se reiterează motivarea privind imposibilitatea garantării perioadei de valabilitate de 2 ani.

k) Aceeași critică privind garanția minimă asigurată subzistă și în privința produsului denumit role medicale.

Față de cele menționate, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8, art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrișuri.

Prin punctul de vedere nr. 31290/05.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 19976/12.04.2023, ...(prin ...) a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire și răspunde punctual criticilor formulate de ...SRL, și anume:

a) Referitor la critica ce vizează măștile chirurgicale copil și adulți se arată că, în urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că acesta a prezentat pentru produsele contestate:

- Certificatul nr. 38120Q0134R0M din data de 10.08.2020 și Certificatul nr. 381200081 ROM din data de 10.08.2020 privind Sistemul de management al calității al producătorului Foshan Xinbao Technology Co Ltd, certificate prezentate în limba engleză, chineză și traduse de un traducător autorizat în limba română, pentru produsele Mască medicală adult și mască medicală copil.

- Fișele tehnice ale produselor mască medicală copil și mască medicală adult traduse în limba română

- Avizul de funcționare nr. 7190 din data de 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

De asemenea, se arată că din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a precizat că produsele îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu se rup și nu se destramă în timpul utilizării și totodată a depus documentul Declarația de conformitate UE - Doc.XB-T04-0008-01 în care se menționează standardul EN 14683+AC:2019, înscris din care rezultă rezistența la rupere a materialului conform standardului EN 14683+AC:2019.

Totodată, învederează autoritatea contractantă că ofertantul câștigat a menționat că standardul EN ISO 9073 este un standard general pentru produse textile în timp ce standardul EN 14683:2019 este standardul pentru cerințe și metode de încercare pentru măști faciale de uz medical depunând și Raport de testare nr.60391409001 din care rezultă că produsele îndeplinesc cerințele standardului EN 14683+AC:2019.

Se precizează că, potrivit documentelor depuse în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător, și anume din fișa tehnică a produselor, reiese că producătorul acestora este Foshan Xinbao Technology, așa cum a fost menționat de ofertant la pagina 8, respectiv pagina 12 din propunerea tehnică depusă.

În consecință, critica contestatorului este nefondată, susține autoritatea contractantă, întrucât ofertantul declarat câștigător, potrivit documentelor ce se regăsesc la dosarul achiziției, îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, se învederează că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, la produsele mască medicală copil și mască medicală adult, nu s-a regăsit nicio fișă tehnică ștampilată de ...și nicio fișă tehnică care să poarte "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător, așa cum susține contestatorul.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că oferta câștigătoare îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

b) Referitor la cerința: *„masca să fie hipo-alergenică și să nu conțină substanțe toxice sau periculoase pentru organism”*, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus documentele susmenționate și reiterează aceleași argumente, precizând în plus că, în propunerea tehnică, la pagina 8 și 13, ofertantul câștigător a menționat că materialul din care este confecționat masca medicală copil și adult este hipo-alergenice și nu conține substanțe toxice sau periculoase pentru organism, lucru menționat și în fișele tehnice ale produselor.

În consecință nici această critică nu este fondată, deoarece oferta câștigătoare a îndeplinit cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini respectiv materialul este hipo-alergenice și nu conține substanțe toxice

sau periculoase pentru organism pentru produsele mască medicală copil și mască medicală adult.

c) Referitor la critica ce vizează cerința „*produsul nu trebuie să se rupă și să nu se destrame în timpul utilizării. În acest sens se va depune un document din care să reiasă rezistența la rupere a materialului conform cu standardul SR EN ISO 9073-18:2008*”, autoritatea contractantă menționează că ofertantul declarat câștigător a depus documentele susmenționate, precizând următoarele:

- din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a menționat că produsele îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini, respectiv nu se rupe și nu se destramă în timpul utilizării și totodată a depus documentul Declarația de conformitate UE - Doc.XB-T04-0008-01 în care este indicat standardul EN 14683+AC:2019 din care rezultă rezistența la rupere a materialului conform standardului EN 14683+AC:2019;

- din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări reiese că ofertantul declarat câștigător a menționat că standardul EN ISO 9073 este un standard general pentru produse textile în timp ce standardul EN 14683:2019, pe care l-a depus în demonstrarea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, este standardul pentru cerințe și metode de încărcare pentru măști faciale de uz medical depunând Raportul de testare nr. 60391409001 din care rezultă că produsele îndeplinesc cerințele standardului EN 14683+AC:2019;

- ofertantul câștigător a atașat în răspunsul la solicitarea de clarificare și punctul de vedere al ASRO cu privire la standardul aplicabil pentru produsele susmenționate.

În consecință, se apreciază că și această critică este nefondată.

d) Referitor la critica ce vizează valabilitatea produsului ofertat: "*minim 24 de luni de la data recepției cantitative și calitative*", autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, produsele oferite trebuie să aibă un termen de valabilitate de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative și un termen de garanție în ambalajul original de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative;

- în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a precizat că termenul de valabilitate al produselor oferite este 24 luni de la data recepției cantitative și calitative iar termenul de garanție în ambalajul original este de 24 luni de la data recepției cantitative și calitative, fapt pentru care s-a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită;

- ofertantul declarat câștigător a depus în propunerea tehnică Avizul de funcționare nr. 7190 din dat de 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

În consecință, se apreciază că și această critică este nefondată.

e) Referitor la critica ce vizează conformitatea produsului denumit: vizieră de protecție, se precizează că din documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv din fișa tehnică a produsului, se poate constata că producătorul este SHENZHEN EASTSTAR TECHNOLOGY, în consecință nici această critică a contestatorului nu este fondată.

Totodată, se învederează că, în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, la produsul vizieră de protecție nu s-a regăsit nicio fișă tehnică ștampilată de ...LTD și nicio fișă tehnică care să poarte "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător, așa cum susține contestatorul.

f) Referitor la critica ce vizează produsul mănuși de unică folosință din nitril, autoritatea precizează următoarele:

- prin caietul de sarcini la produsul mănuși de unică folosință din nitril s-a solicitat la specificațiile tehnice ca produsele să îndeplinească cerințe de performanță impuse de SR EN 420+A1:2010 - mănuși de protecție sau echivalent;

- prin caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea declarației de conformitate pentru produsul oferat, această declarație fiind prezentată la livrarea produselor de către ofertantul declarat câștigător;

- în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus:

- Certificatul nr.38121Q0411R0S și Certificatul nr.381210194R0S privind Sistemul de management al calității al producătorului JIUJIANG TAIXIN TECHNOLOGY Co, Ltd., certificate prezentate în limba engleză și traduse de un traducător autorizat în limba română, pentru produsul mănuși de unică folosință din nitril;

- Fișa tehnică a produsului mănuși de unică folosință din nitril traduse în limba română;

- Avizul de funcționare nr. 7190 din dat de 19.08.2020 din care rezulta activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor;

- din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a menționat că produsul oferat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la cerințele de performanță conform standardului EN 455-2 aplicabil pentru testarea mănușilor de unică folosință din nitril precum și Raportul de testare nr. SZHH01488483;

- totodată ofertantul declarat câștigător a menționat că standardul SR EN 420+A1:2010 este un standard general în timp ce standardul EN 455 se adresează doar mănușilor medicale de unică utilizare în conformitate cu cerințele directivelor europene aplicabile.

În consecință, se apreciază că și această critică este nefondată.

Totodată, se învederează că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, la produsul mănuși de unică folosință din

nitril nu s-a regăsit nicio fișă tehnică ștampilată de .. și nicio fișă tehnică care să poarte "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător, așa cum susține contestatorul.

g) Referitor la critica ce vizează conformitatea mănușilor de unică folosință din latex, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus:

- Certificatul nr. 11181205 și Certificatul nr. 0086238-02 privind Sistemul de management al calității al producătorului ..., certificate prezentate în limba engleză, chineză și traduse de un traducător autorizat în limba română, pentru produsul mănuși de unică folosință din latex;

- Fișa tehnică a produsului mănuși de unica folosință din latex traduse în limba română;

- Avizul de funcționare nr.7190 din 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

Autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind nefondată din aceleași considerente ca și cele referitoare la mănușile de unică folosință din nitril.

h) Referitor la critica ce vizează produsul denumit combinezoane, autoritatea contractantă arată că, prin caietul de sarcini, pentru produsul combinezoane s-a solicitat prezentarea declarației de conformitate pentru produsul ofertat în care să fie precizat standardul EN 14126 sau echivalent, iar în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus:

- Certificatul nr.48362;

- Declarația de conformitate din care rezultă standardul EN 14126;

- Certificatul privind Sistemul de management al calității al producătorului Ltd;

- Fișa tehnică a produsului combinezoane traduse în limba română;

- Avizul de funcționare nr.7190 din 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

Din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a menționat că produsul ofertat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la Certificatul ISO 13485, prezentând pentru conformitate și Raportul de testare nr.21R000046.

De asemenea, se învederează că în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a precizat că termenul de valabilitate al produselor oferite este 24 luni de la data recepției cantitative și calitative, iar termenul de garanție în ambalajul original este de 24 luni de la data recepției cantitative și calitative, fapt pentru care s-a considerat că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

În consecință, și această critică este nefondată.

Totodată, arată autoritatea contractantă că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, la produsul combinezoane nu s-a regăsit nicio fișă tehnică șampilată de ...LTD și nicio fișă tehnică care să poarte "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător, așa cum susține contestatorul.

i) Referitor la critica ce vizează modul de îndeplinire a cerințelor pentru produsul denumit halat de unică folosință impermeabil, autoritatea contractantă precizează că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea Certificatului ISO 9001:2015 sau echivalent sau (în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent) privind sistemului de management al calității, în caietul de sarcini nefiind solicitată prezentarea declarației de conformitate pentru produsul ofertat și nu s-a solicitat încadrarea produsului în cadrul clasei de risc Is (clasa I Steril).

În urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus:

- fișă tehnică pentru produsul Halat medical impermeabil de unica folosință;

- Declarație de conformitate cu Directiva 93/42/EEC;

- Certificat CE;

- Avizul de funcționare nr.7190 din 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

Din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a menționat că produsul ofertat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la Certificatul ISO 13485, în consecință, în opinia autorității contractante, și această critică a contestatorului este nefondată.

j) Referitor la critica ce vizează dovedirea îndeplinirii cerințelor pentru produsul denumit botoși sanitari, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea Certificatului ISO 9001:2015 sau echivalent sau (în cazul dispozitivelor medicale SR EN ISO 13485:2016/AC:2018 sau echivalent) privind sistemului de management al calității;

- în caietul de sarcini nu a fost solicitată prezentarea declarației de conformitate pentru produsul ofertat;

- potrivit caietului de sarcini, produsele oferite trebuiau să aibă un termen de valabilitate de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative și un termen de garanție în ambalajul original de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative;

- în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a precizat că termenul de valabilitate al produselor oferite este 24 luni de la data recepției cantitative și calitative și termenul de garanție în ambalajul

original este de 24 luni de la data recepției cantitative și calitative, fapt pentru care s-a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini;

- în urma evaluării propunerii tehnice, comisia de evaluare a constatat că ofertantul declarat câștigător a depus:

- fișa tehnică pentru produsul botoși sanitari;
- Declarație de conformitate cu Directiva 93/42/EEC;
- Certificat CE;

■ Avizul de funcționare nr.7190 din dat de 19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor.

Din verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări, după cum se arată, s-a constatat că ofertantul declarat câștigător a menționat că produsul oferat îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini cu privire la Certificatul ISO 13485, motiv pentru care, în opinia autorității contractante, critica este nefondată.

Totodată, susține autoritatea contractantă, în propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, la produsul botoși sanitari nu s-a regăsit nicio fișă tehnică ștampilată de ...LTD și nicio fișă tehnică care să poarte "logo-ul" operatorului economic care nu are calitatea de producător, așa cum susține contestatorul.

k) Referitor la critica ce vizează produsul oferat denumit role medicale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- potrivit caietului de sarcini, produsele oferate trebuiau să aibă un termen de valabilitate de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative și un termen de garanție în ambalajul original de minim 24 luni de la data recepției cantitative și calitative;

- în propunerea tehnică ofertantul declarat câștigător a precizat că termenul de valabilitate al produselor oferate este 24 luni de la data recepției cantitative și calitative și termenul de garanție în ambalajul original este de 24 luni de la data recepției cantitative și calitative, fapt pentru care s-a considerat îndeplinită cerința din caietul de sarcini este.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă susține că a evaluat corect oferta tehnică depusă de ...SRL.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 18889/07.04.2023, ...SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii sale, iar, pe fond, admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către ...SRL.

În susținerea cererii de intervenție în interesul autorității contractante, ...SRL invocă calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii, conform comunicării rezultatului procedurii nr. 29772/20.03.2023 și raportului procedurii nr. 24767/20.03.2023.

În opinia intervenientului, contestația formulată de ...SRL este un veritabil abuz de drept de natură a crea prejudicii materiale, atât

societății ...SRL, cât și autorității contractante, prin întârzierea încheierii contractului de achiziție publică.

Față de criticile formulate de contestator care s-a erijat în comisie de evaluare, intervenientul susține că toate aspectele invocate de ...SRL se regăsesc în oferta sa sau au fost clarificate urmare a solicitării autorității contractante, iar comisia de evaluare a efectuat o verificare riguroasă a ofertei, răspunsurile la solicitările de clarificări fiind concludente și cuprinzătoare.

Intervenientul subliniază faptul că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, evaluarea ofertelor este atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, iar controlul de legalitate se realizează de către ANAP, de către CNSC și de către instanțele de judecată, atunci când sunt sesizate, nefiind conferit unui ofertant dreptul de a evalua oferta competitorului său, care nu fi altfel decât părtinitoare.

Astfel, se susține că majoritatea „motivelor” de neconformitate invocate de contestator au fost clarificate de autoritatea contractantă prin solicitarea nr. 4295/17.01.2023, în cadrul ofertei depusă de ...SRL fiind incluse ca anexe certificările, fișele tehnice și rapoartele de testare emise de producători pentru produsele ofertate, fișier ce a fost încărcat, în SEAP, la secțiunea ofertă tehnică denumit „Anexa la propunerea tehnică semnat” ce conține 98 pagini. De asemenea, se arată că au fost depuse, în termenul acordat, traduceri în limba română ale unor documente prezentate inițial în limba engleză și documente suport în clarificarea celor solicitate de comisia de evaluare, răspuns considerat concludent de către comisia de evaluare.

Referitor la afirmația contestatorului privind depunerea unor documente stampilate de .., ce poartă logo-ul operatorului economic și o stampila a unei societăți din China, în loc de documente emise de producători, intervenientul apreciază că ...SRL comite grave erori sau dorește să inducă în eroare Consiliul, întrucât documentele la care face referire, cele ștampilate de ..., sunt documente ce au fost atașate la răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 13866/17.02.2023, solicitare ce viza justificarea prețului ofertat.

Se subliniază că, documentele ce poartă antetul ...SRL și stampila ... sunt în fapt anexele la contractul încheiat cu aceasta, contract ce a fost prezentat pentru justificarea prețului și care, de altfel, era marcat clar „confidențial”. Așadar, contestatorul apreciază susținerile contestatorului ca fiind neîntemeiate.

Totodată, se precizează că perioada de garanție a produselor a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4295/17.01.2023.

Mai mult, se învederează că au fost depuse la sediul autorității contractante mostre ale produselor ofertate, comisia de evaluare având posibilitatea de a verifica conformitatea acestora cu cerințele din documentația de atribuire.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către ...SRL.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și a celorlalte acte normative invocate în cuprinsul cererii.

...SRL a constituit cautiunea în cuantum de 106.132,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209037435/1/04.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 824/04.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...(prin ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe 2 loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect **„Echipamente de protecție și terminal măsurare temperatură non-contact pentru proiectului -Achiziția de dispozitive medicale -Prevenție SARS Cov-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din mun. ...”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 10.2022.

Valoarea estimată totală a achiziției este de 5.528.893,92 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul 1 – *Echipamente de protecție și terminal măsurare temperatură non-contact pentru proiectul: Achiziția de dispozitive medicale – Prevenție SARS Cov-2 pentru unitățile de învățământ preuniversitar de stat din mun. ...*, vizat prin contestație, au fost depuse 4 oferte, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 24767/20.03.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu o propunere financiară de 1.387.034,44 lei, în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ...SRL a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației a fost respinsă prin Încheierea nr. .../07.04.2023.

Față de cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 24767/20.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și

menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând contestația, Consiliul ia act că autorul acesteia critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ...SRL, susținând că este nelegală din mai multe considerente a căror temeinicie vor fi analizate în cele ce urmează.

Astfel, un prim considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei atacate este constituit de susținerea contestatorului conform căreia pentru produsele *măști chirurgicale copil și adulți* s-a impus îndeplinirea Standardului de performanță SR EN 14683+AC:2019, or, urmare a studiului ofertei câștigătoare, nu a identificat existența rapoartelor de testare pentru produsele oferite.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță specificațiile tehnice aflate în cadrul caietului de sarcini, aferente celor două produse la care face referire contestatorul, printre care se regăsesc și cele având următorul conținut:

- în ceea ce privește produsul *mască medicală copil*:
Cerințe de performanță impuse de SR EN 14683+AC:2019 sau echivalent:
Eficiența filtrării bacteriene: minim BFE > 95% sau superior;
Permeabilitate respiratorie < 40 Pa/cm²;
Încărcare microbiană – teste efectuate conform EN ISO 11737-1:2018 sau echivalent ≤ 30 UFC/g;
Biocompatibilitate;
- în ceea ce privește produsul *mască medicală adult*:
Cerințe de performanță impuse de SR EN 14683+AC:2019 sau echivalent pentru tip II R:
Eficiența filtrării bacteriene: minim BFE > 95% sau superior;
Permeabilitate respiratorie < 60 Pa/cm²;
Încărcare microbiană – teste efectuate conform EN ISO 11737-1:2018 sau echivalent ≤ 30 UFC/g;
Biocompatibilitate;
Presiune a rezistenței la stropire ≥ 16,0 kPa.

Aceste prevederi nu au format obiectul vreunei clarificări sau contestații, situație în care, nemodificate fiind, și-au consolidat forța obligatorie în forma elaborată, ceea ce presupune că ofertanții, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, au devenit debitorii obligației de a le respecta întocmai. Reglementează în acest sens dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, conform căreia ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, obligație întărită și prin dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, precum și art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care stabilesc în sarcina comisiei de evaluare obligația de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Analizând cerințele enunțate, Consiliul constată că nu se regăsește nicăieri o solicitare în sensul celei la care face referire contestatorul, anume ca respectarea Standardului de performanță SR EN 14683+AC:2019 să fie dovedită prin depunerea de *rapoarte de testare* pentru produsul oferat. Nu a indicat autoritatea contractantă, este adevărat, niciun alt document cu care să se facă dovada îndeplinirii specificațiilor menționate, însă această stare de fapt trebuie interpretată în sensul că autoritatea contractantă a lăsat libertatea ofertanților de a depune oricare document în dovedire.

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, obligația ofertantului este aceea de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, or, în speța de față, dat fiind modul de redactare a cerințelor, Consiliul nu poate reține vreo culpă în sarcina ...SRL din perspectiva întocmirii ofertei, după cum nu poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante din perspectiva evaluării ofertei acestuia.

În altă ordine de idei, dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 sancționează cu respingerea acea ofertă care a fost întocmită cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, ceea ce presupune existența fără dubiu la nivelul caietului de sarcini a cerinței presupus a fi încălcată, situație premisă care nu se regăsește în speța de față.

Astfel fiind, pretenția contestatorului se vădește a fi lipsită de orice suport la nivelul documentației de atribuire, de referință în evaluarea ofertelor.

Se impun a fi reținute și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, care, coroborate cu dispozițiile mai sus menționate, conduc fără dubiu spre concluzia că autoritatea contractantă nu este abilitată să verifice decât îndeplinirea acelor cerințe pe care a înțeles să le impună, iar nu a unora străine, care excedează documentației de atribuire.

Deosebit de relevantă în acest sens este și jurisprudența constantă a CJUE, respectiv la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”* iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit”* și a precizat că **„această**

considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Amintește Consiliul și Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, în care CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Pentru toate acestea, critica contestatorului se vădește a fi nefondată, drept care va fi respinsă.

Aceleași considerente le reține Consiliul și cu privire la îndeplinirea cerinței *Materialul din care este confecționată masca să fie hipo-alergen și să nu conțină substanțe toxice sau periculoase pentru organism.*

Următorul considerent de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului este constituit de susținerea contestatorului conform căreia ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței. Produsul nu trebuie să se rupă și să nu se destrame în timpul utilizării. În acest sens se va depune un document din care să reiasă rezistența la rupere a materialului, conform standardului SR EN ISO 9073-18:2008 sau echivalent. Se vor depune rapoarte de testare.

Susține contestatorul că:

- autoritatea contractantă nu trebuia să accepte doar menționarea standardului în fișa tehnică, care nu este emisă nici măcar de producătorul dispozitivului medical;

- însăși cerința autorității contractante impune prezentarea unui document care să ateste rezistența la rupere a materialului;

- standardul EN 14683+AC:2019 nu prevede și nu impune o rezistență la rupere conform SR EN ISO 9073-18:2008;

- standardul SR EN ISO 9073-18:2008 este un standard de material care are ca scop evaluarea din alte puncte de vedere decât standardul EN 14683+AC:2019 care este un standard de produs.

În analiza temeiniciei susținerilor contestatorului, Consiliul reține a avea relevanță cerința caietului de sarcini stabilită în mod identic în cazul ambelor produse, *maskă medicală copil și maskă medicală adult*, având conținutul:

Produsul nu trebuie să se rupă și să nu se destrame în timpul utilizării. În acest sens se va depune un document din care să reiasă rezistența la rupere a materialului, conform standardului SR EN ISO 9073-18:2008 sau echivalent. Se vor depune rapoarte de testare.

Analizând conținutul acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea rezistenței la rupere a materialului conform Standardului SR EN ISO 9073-18:2008 sau echivalent, probă care avea să fie efectuată, fie prin prezentarea unui document care să ateste îndeplinirea cerinței, fie prin prezentarea de rapoarte de testare.

După cum rezultă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, îndeplinirea cerinței de mai sus a format obiectul clarificării nr.

4295/17.01.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut ofertantului câștigător, la pct. 3 și 4, să precizeze:

(...) unde în cadrul propunerii tehnice de dumneavoastră se regăsește îndeplinită cerința caietului de sarcini (...).

Prin adresa de răspuns, ...SRL a arătat, în mod identic ambelor produse, următoarele:

Conform propunerii tehnice înaintate și asumate, produsul (...) – îndeplinește cerința din caietul de sarcini – produsul nu se va rupe și nu se va destrăma în timpul utilizării. În acest sens, regăsiți atașat un document din care reiese rezistența la rupere a materialului, conform standardului de EN 14683:2019+AC:2019 aplicabil pentru măștile de uz medical precum și raportul de testare unde la pagina 6 din raportul de testare nr. 60391409001 regăsiți confirmarea cerinței privind rezistența măștii la rupere și destrămare în timpul utilizării. Standardul indicat de dumneavoastră este standardul general. De asemenea am atașat și punctul de vedere al ASRO cu privire la standardul aplicabil.

În probațiune, au fost depuse documentele la care se face referire în răspuns.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr. 13542/17.02.2023, Anexa nr. 2.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, în partea scriptică a acesteia, ...SRL nu a confirmat îndeplinirea cerinței, după cum confirmarea îndeplinirii ei nu se regăsește nici la nivelul fișelor tehnice depuse.

În acest context, demersul autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței caietului de sarcini apare ca fiind unul judicios.

Analizând însă răspunsul la clarificări, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, obligația de respectare întocmai a cerințelor documentației de atribuire revine nu numai ofertanților în etapa de evaluare a ofertelor, ci și autorității contractante în etapa de evaluare a ofertelor, sens în care prevederile art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt elocvente.

Or, nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini asupra căreia a fost chestionat.

Susține autoritatea contractantă că ofertantul în discuție a prezentat în cadrul propunerii tehnice:

- Certificatul nr. 38120Q0134 ROM/10.08.2020 și Certificatul nr. 381200081 ROM/10.08.2020 privind Sistemul de management al calității, aparținând producătorului declarat, Foshan Xinbao Technology Co Ltd, în traducere autorizată în limba română;

- Fișele tehnice ale produselor în traducere autorizată;

- Avizul de funcționare nr. 7190/19.08.2020 din care rezultă activitățile desfășurate și numele producătorilor produselor pentru care

ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor, însoțit de Anexa nr. 2 prin care a fost adăugat și producătorul Foshan Xinbao Technology Co Ltd,

iar anexat răspunsului la clarificări:

- Declarația de conformitate UE – Doc.XB-T04-0008-01 în care se regăsește menționat standardul EN 14683+AC:2019;

- Raportul de testare nr. 60391409001/22.07.2022, din care rezultă testarea în conformitate cu Standardul EN 14683+AC:2019, ceea ce este real, dar niciunul dintre aceste documente nu este de natură a face dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini. Atât declarația de conformitate cât și raportul de testare fac referire la Standardul EN 14683+AC:2019, iar nu la cel expres cerut (SR EN ISO 9073-18:2008).

A invocat ofertantul punctul de vedere al ASRO obținut la solicitarea sa, în care se arată că Standardul EN 14683+AC:2019 a fost adoptat la nivel național și se află în vigoare, spre deosebire de ISO 9073-18:2007 „*Textiles – Test methods for nonwovens – Part 18: Determination of breaking strength and elongation of nonwoven materials using the grab tensile test*” care nu a fost adoptat la nivel național, însă acest punct de vedere nu prezintă relevanță în raport cu caracterul definitiv al documentației de atribuire. Dacă considera nelegală cerința enunțată, contestatorul era în drept să atace documentația de atribuire în termenul legal prevăzut de lege, demers în lipsa căruia respectiva documentație și-a consolidat forța obligatorie, după cum s-a mai arătat pe parcursul prezentei.

...SRL și însușit documentația de atribuire ca atare, sub toate aspectele ei, astfel că a devenit debitorul obligației de a-i respecta cu strictețe prescripțiile.

Se impune a fi observat, de asemenea, că respectarea Standardului EN 14683+AC:2019 a fost impusă drept cerință distinctă de cea a cărei respectare se află în discuție, anume la pct. *Cerințe de performanță (Cerințe de performanță impuse de SR EN 14683+AC:2019 sau echivalent)*, dar și că Standardul SR EN ISO 9073-18:2008 vizează materialul textil, așa cum rezultă din chiar conținutul cerinței autorității contractante.

Cât privește împrejurarea că fișele tehnice depuse de ofertantul câștigător sunt semnate de alte entități, nu de producător, Consiliul constată că cerința caietului de sarcini este aceea de a se prezenta *Fișa tehnică a produsului în limba română*, fără a se preciza că aceasta trebuie să poarte semnătura producătorului. O cerință în sensul celei la care face referire contestatorul se regăsește la cap. 7 al caietului de sarcini, însă acesta face vorbire despre *Documentațiile pe care Contractantul trebuie să le livreze Autorității Contractante în cadrul contractului*, așadar fișele tehnice semnate de producător aveau a fi depuse ulterior încheierii contractului.

Date fiind acestea, rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ...SRL cu nesocotirea propriei documentații de atribuire, stabilind eronat, așa cum corect susține contestatorul, că oferta menționată este una admisibilă.

Situația juridică a ofertei ...SRL fiind una clară, aceea de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici, deoarece această analiză este lipsită de orice utilitate.

Luând în considerare toate acestea, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. 24767/20.03.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, în ceea ce privește lotul 1, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție formulată de ...SRL va fi respinsă.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 24767/20.03.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente părții anulate, în ceea ce privește lotul 1.

Obligă autoritatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționate, în considerarea celor arătate, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...