CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația FN, datată la 19.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 48925/23.11.2018, asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ... și convențional de Cabinet individual de Avocat ... din municipiul ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. 10012/14.11.2018, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în comuna ..., județul Prahova", cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat faţă de ofertele clasate pe primele două locuri, a raportului procedurii nr. 10000/14.11.2018 doar în ceea ce priveşte ofertele clasate pe primele două locuri;

- anularea rezultatul procedurii de atribuire a ofertelor clasate pe primele două locuri, precum şi anularea, în parte, a tuturor actelor anterioare/concomitente şi/sau subsecvente acestora, precum şi a celor conexe emise de autoritatea contractantă, respectiv raportul procedurii, procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, deciziile/comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, rapoartele intermediare de evaluare etc., având în vedere faptul că ofertele asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și asocierii SC ... SA - SC ...SRL sunt neconforme și/sau inacceptabile, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și așa cum a reţinut CNSC prin decizia nr. 2611/C5/2822/03.10.2018;

- continuarea procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire şi a tuturor actelor care au reţinut/au condus la acest rezultat contestat;

- obligarea autorităţii contractante la respingerea ofertelor criticate și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin decizia nr. 2611/C5/2822/03.09.2018 Consiliul a admis contestația sa anterioară, obligând autoritatea contractantă să reevalueze ofertele asocierii SC ... SRL - SC ... SRL și asocierii SC ... SA - SC ...SRL. În ceea ce privește oferta SC ... SRL, contestatoarea observă că CNSC a reținut în motivare că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat modul în care sunt îndeplinite dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cum va desfăşura efectiv/cum se va implica efectiv în prestarea serviciilor în legătură cu care a invocat susţinerea experienţei similare. În legătură cu „planul de lucru”, Consiliul a observat că ofertantul declarat câștigător nu a arătat, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte.

Referitor la oferta asocierii SC ... SA - SC ...SRL, Consiliul a observat, de asemenea, că în legătură cu „planul de lucru”, ofertantul declarat câștigător nu a arătat, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte (nu a prezentat materialele necesare execuţiei lucrărilor: nisip, pietriş, balast, etc.), iar Graficul Gantt nu a fost prezentat pe etape și subetape.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat decizia CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, ofertele celor două asocieri declarate admisibile fiind, în realitate, neconforme şi/sau inacceptabile.

În cele ce urmează, contestatoarea aduce critici ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, arătând, în ceea ce priveşte experienţa similară, că, pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerinţe, ofertantul s-a prevalat de susţinerea primită din partea SC ...Design SRL.

Astfel, contestatoarea invocă prevederile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și, făcând trimitere la considerentele deciziei anterioare, precizează că pentru a se putea prevala de resursele terţului susținător, ofertantul avea obligaţia de a nominaliza terțul, fie ca subcontractant, fie ca asociat, întrucât numai în acest sens SC ...Design SRL va putea desfășura efectiv serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări, ori SC ...Design SRL nu are calitatea de asociat sau subcontractant, sens în care experienţa similară a terţului nu poate fi avută în vedere pentru demonstrarea cerinţei din fișa de date.

Contestatoarea consideră că ofertantul desemnat câștigător, ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, a modificat conținutul ofertei, prin mențiunea că activitatea de proiectare

se va realiza efectiv de către SC ...Design SRL prin personalul propriu pe care îl va pune la dispoziţia asociatului SC ... SRL.

Făcând trimitere la Nota 1 de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, contestatoarea susține că singurul moment când se poate depune Angajamentul terţului susţinător este înainte de data limită de depunere a ofertei, iar clarificările faţă de „modul de îndeplinire” a acestui angajament se referă exclusiv la ceea ce s-a depus odată cu oferta, în termenul limită impus, ori ofertantul a depus, odată cu răspunsul la clarificare, un nou angajament, menit să corecteze ceea ce nu a fost depus odată cu oferta, cu scopul de a fi declarat câștigător.

În acest sens, SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, făcând trimitere, astfel, la practica instanțelor.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta SC ... SRL a fost considerată, în mod eronat, ca fiind admisibilă, în condiţiile în care trebuia respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini, respectiv în ceea ce privește îndeplinirea cerinţei din cadrul „Planului de lucru”.

Sub acest aspect, contestatoarea observă că SC ... SRL a primit o solicitare de clarificări, iar prin răspunsul transmis nu a arătat lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, respectiv nu a prezentat și materialele necesare execuţiei lucrării (nisip, pietriş, balast, etc.), acestea neregăsindu-se nici în Graficul Gantt, însă ulterior deciziei CNSC, comisia de evaluare a solicitat asocierii desemnate câștigătoare prezentarea acestei liste, fiind acceptată cu încălcarea principiului tratamentului egal, sens în care invocă jurisprudența Curților de Apel, dar și a Curţii Europene de Justiție.

SC ...SRL face trimitere și la susținerile expertului cooptat, potrivit cărora „ofertantul a prezentat Formularele C6, C7, C8. Aceste formulare oricum au fost solicitate inclusiv prin modalitatea de prezentare a ofertei financiare. Având în vedere că ofertantul nu a clarificat şi nu a prezentat lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitatea în parte, aşa cum s-a solicitat în clarificarea pusă de către comisia de evaluare în data de 17.10.2018 propun comisiei de evaluare respingerea ofertei /.../”.

În ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ... SA - SC ...SRL, contestatoarea subliniază că toate argumentele invocate anterior se raportează şi la motivele de respingere a acestei oferte.

O primă critică adusă acestei oferte priveşte modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să reevalueze oferta din perspectiva îndeplinirii cerinței „Planului de lucru”. Sub acest aspect, contestatoarea prezintă aceleași argumente ca și în cazul celeilalte oferte. De asemenea, sunt exemplificate și susținerile expertului cooptat, potrivit cărora „ofertantul a prezentat Formularele C6, C7, C8. Aceste formulare oricum au fost solicitate inclusiv prin modalitatea de prezentare a ofertei financiare. Având în vedere că ofertantul nu a clarificat şi nu a prezentat lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitatea în parte /.../ propun comisiei de evaluare respingerea ofertei /.../”.

În referire la cerinţa privitoare la Graficul Gantt, contestatoarea susține că oferta asocierii SC ... SA - SC ...SRL ar fi trebuit respinsă, având în vedere incidenţa dispoziţilor 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv că asocierea nu a răspuns concludent/complet la cele solicitate de către autoritatea contractantă, depunerea, după data limită stabilită pentru încărcarea în SICAP ofertelor și, mai mult, după un prim set de clarificări, a unui grafic Gantt completat cu o serie semnificativă de informaţii, astfel încât oferta asocierii să poată fi evaluată în mod corespunzător prin raportare la conținutul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, reprezentând o atitudine contrară principiului tratamentului egal.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea solicită admiterea contestației sale.

De asemenea, SC ...SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, contestatoarea a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Atașat contestației, SC ...SRL a depus, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205055162/1 din 19.11.2018, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 35.000 lei, Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. 48925/23.11.2018.

Prin adresa nr. 49156/3405 C5/26.11.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei precizarea calității de reprezentant legal a d-lui ..., dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și dovada asocierii încheiată între SC ...SRL şi SC ...SRL.

De asemenea, prin adresa nr. 49158/3405 C5/26.11.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., înaintarea documentelor întocmite/primite ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018.

Contestatoarea a răspuns prin adresa datată la 28.11.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 49708/28.11.2018, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 10468/28.11.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 49812/29.11.2018, COMUNA ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, însoțit de documentele întocmite/primite ulterior emiterii deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu a făcut nicio solicitare în vederea studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în referire la angajamentul terțului susținător ...Design SRL privind experiența similară a ofertantului asocierea ... SRL - ... SRL, autoritatea contractantă face trimitere la considerentele deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822/03.10.2018 și susține că, pentru a pune în aplicare această decizie, a solicitat ofertantului clarificări, prin adresa nr. 9130/17.10.2018. Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, menționând, între altele, faptul că „(în oferta inițială) pe lângă Angajamentul de susținere al SC ...DESIGN S.R.L. s-a depus în cadrul propunerii tehnice inițiale de către terțul susținător și resursele umane și

tehnice necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzător. /.../ Pentru rectificarea acestuia aspect, vă retransmitem Angajamentul ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară, întocmit de terțul susținător SC ...DESIGN S.R.L., în favoarea SC ... SRL, membru al asocierii SC ... SRL SI SC ... SRL, din care este eliminată sintagma «în situația în care contractantul (...) întâmpină dificultăți» și din care va rezulta și că terțul susținător SC ...DESIGN S.R.L. va executa efectiv activitățile pentru care a acordat susținere contractantului SC ... SRL /.../".

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că punctul de vedere al comisiei de evaluare, după analizarea tuturor documentelor transmise în cadrul procedurii de atribuire a fost precizat în cadrul procesului verbal nr. 9420/26.10.2018 al ședinței de evaluare și preluat în Raportul procedurii de atribuire publicat în SICAP, redând astfel, o parte din argumentele inserate în aceste documente.

Referitor la critica potrivit căreia, asocierea desemnată câștigătoare avea obligaţia de a nominaliza terțul fie ca subcontractant, fie ca asociat întrucât numai în acest sens ...DESIGN SRL va putea desfășura efectiv serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 182-184 din Legea nr. 98/2016 și art. 48-50 din HG nr. 395/2016, din care rezultă că ofertantul nu avea această obligație.

Totodată, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de prevederile art. 48 din HG nr. 395/2016, considerând că din clarificarea solicitată au rezultat a fi necesare informații suplimentare în legătură cu angajamentul dat de terțul susținător, informațiile suplimentare furnizate de ofertant, respectiv de terț, venind să-i întărească obligațiile asumate prin Angajamentul inițial.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației nu a luat în considerare nici prevederile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora se poate solicita ofertantului schimbarea terțului susținător dacă acesta nu îndeplinește capacitatea tehnică – experiența similară, adăugând că potrivit regulilor impuse de dispoziţiile art. 196 alin. (1), art. 132 alin. (1), art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, angajamentul ferm se poate depune și ulterior datei limită de depunere a ofertelor, în situația în care ofertantul ar atașa, pentru terțul susținător, doar DUAE.

Cu privire la critica SC ...SRL referitoare la „planul de lucru" depus de asocierea ... SRL - ... SRL, COMUNA ... face trimitere la pct. 1.2, subpct. b.1 și subpct. b.2 din caietul de sarcini și la solicitarea de clarificări nr. 6714/26.07.2018 adresată ofertantului declarat câștigător, precum și la răspunsul acestuia nr. 2251/01.08.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă amintește și de raportul expertului cooptat nr. 7124/13.08.2018, prin care s-a reținut ca fiind neconcludent răspunsul ofertantului, învederând că membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit acest punct de vedere, ci, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 7125/13.08.2018, au considerat că răspunsul a adus completări și a eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Se mai arată că CNSC, prin decizia anterioară, a constatat că, în cadrul ultimului document anterior menționat, ofertantul nu a atașat „lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte”, aspect consemnat, de altfel, și de către expertul cooptat în cadrul raportului nr. 7124/13.08.2018, însă, analizând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acesteia se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii tehnice a acestuia, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, prin urmare cele invocate prin contestație cu referire la „planul de lucru” au putere de lucru judecat.

În continuare, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, pentru a pune în aplicare decizia CNSC, comisia de evaluare a solicitat o altă clarificare, prin adresa nr. 9130 din 17.10.2018, prin răspunsul oferit, ofertantul transmițând „lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte (pe fiecare deviz în parte, în funcție de etapa/activitatea executată” /.../. Menționăm că dintr-o eroare am omis să le anexăm dar în cadrul ofertei inițiale se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii noastre tehnice, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei”.

În ceea ce privește criticile contestatoarei formulate în referire la oferta depusă de asocierea ... SA – ...SRL, respectiv critica privind „planul de lucru”, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente ca și în cazul ofertantului declarat câștigător, arătând că s-au solicitat clarificări prin adresa nr. 9131/17.10.2018, iar prin răspunsul transmis, ofertantul a depus „lista tuturor resurselor necesare execuției obiectivului, structurate pe fiecare deviz în parte”.

Referitor la „Graficul Gantt” depus de asocierea ... SA – ...SRL, autoritatea contractantă redă o parte din considerentele deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018 în referire la graficul Gantt al acestui ofertant și adaugă faptul că a solicitat clarificări, prin adresa nr. 9131/17.10.2018, iar prin răspunsul său, asocierea ... SA – ...SRL a retransmis Graficul Gantt detaliat pe subetape de execuție în care este evidențiat timpul de mobilizare conform celor solicitate.

Autoritatea contractantă face trimitere la considerentele deciziei CNSC, potrivit cărora „însuși ofertantul, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, identifică mai multe etape esențiale aferente prezentului contract, fără a ilustra, însă, în cadrul graficului gantt, subetapele aferente acestora, acest aspect impunându-se a fi clarificat de către membrii comisiei de evaluare cu ofertantul în discuție, întrucât datele de bază se află la dispoziția autorității contractante în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa”.

În final, COMUNA ... consideră că cele invocate prin contestație în referire la „planul de lucru” și „graficul Gantt” au putere de lucru judecat.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin adresa nr. 50107/3405 C5/03.12.2018, Consiliul a invitat contestatoarea, la data de 04.12.2018, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

SC ...SRL a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 50570/06.12.2018, concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește argumentele autorității contractante din punctul de vedere, contestatoarea observă că aceasta, în apărarea sa, doar citează ce a concluzionat CNSC în decizia sa cu nr. 2611/C5/2822/03.10.2018 şi ceea ce a concluzionat comisia de evaluare, fără a aduce vreun argument în ceea ce privește o eventuală respingere a contestației sale. Astfel, contestatoarea reamintește faptul că asocierea desemnată câștigătoare, a modificat conținutul ofertei, ca urmare a solicitării de clarificări.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la cerințele fișei de date a achiziției, conform cărora angajamentul se va depune odată cu oferta, în termenul limită de depunere a ofertei, acesta neputând fi modificat pe parcursul derulării procedurii de atribuire, întrucât s-ar încălca, pe de o parte principiul transparenţei, iar pe de altă parte, principiul tratamentului egal.

Față de trimiterile autorității contractante la erata ANAP la Notificarea nr. 256/2016, contestatoarea învederează că, în cazul de faţă, ofertantul a depus un angajament ferm iar când şi-a dat seama că acesta nu dovedeşte cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentaţiei de atribuire, a procedat la modificarea ofertei şi la depunerea unui nou angajament, prin urmare, nefiind vorba despre o „clarificare” a situaţiei, ci de schimbarea în totalitate a situaţiei existente la momentul iniţial al depunerii ofertei. De asemenea, contestatoarea opinează că o erată emisă de ANAP nu poate modifica legislaţia primară, cum este, în cazul de faţă, dispoziţiile art. 193 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 iar nu ulterior, tocmai pentru a nu se încălca principiile susmenţionate.

Totodată, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că asocierea declarată câştigătoare nu a „clarificat eventualele inadvertențe de formă a informațiilor”, ci a depus un nou angajament, menit să corecteze ceea ce nu a fost depus odată cu oferta, cu scopul de a fi declarat câştigător.

SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere faptul că modificarea ofertei pe parcursul derulării contractului, prin răspunsuri la solicitările de clarificări, determină respingerea ofertei, având în vedere încălcarea principiului tratamentului egal întrucât s-ar crea impresia/precedentul ca ofertanţii să poată să-şi adapteze, pe parcursul derulării procedurii, documentele depuse iniţial, în temeiul cărora ofertele ar fi fost respinse atunci când observă că acestea nu corespund cu cerinţele impuse în documentaţia de atribuire, sau că nu sunt complete.

În continuare, contestatoarea evidențiază un alt aspect pentru care oferta asocierii desemnată câştigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, în opinia acesteia, și anume modalitatea în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței din cadrul „Planului de lucru”.

Sub acest aspect, contestatoarea reiterează susținerile din cererea sa introductivă.

De asemenea, și în ceea ce priveşte criticile formulate împotriva ofertei asocierii ... SA - ...SRL, contestatoarea aduce aceleași argumente expuse în contestație.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației și constatarea veridicității aspectelor criticate de societatea sa.

Aspecte privind confidențialitatea

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (ofertantul declarat câștigător) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea SC ... SA – SC ...SRL (ofertant clasat pe locul 2) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea SC ...SRL – ...SRL (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările în urma evaluării documentelor.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților poziționați în clasamentul final pe locul I - asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și locul II - asocierea SC ... SA – SC ...SRL,

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertanților poziționați în clasament pe locurile I și II.

Pe de altă parte, Consiliul a avut în vedere și faptul că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile” ofertanții în cadrul unei proceduri de atribuire pot declara ca fiind confidențiale doar informații din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și cele din documentele de calificare.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenţei stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, art. 148 din H.G. nr. 395/2016 și art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziţia contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări care fac parte din dosarul achiziției publice, mai puțin propunerile tehnice și financiare ale ofertanților asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SA – SC ...SRL.

Pentru soluționarea contestației, la dosarul cauzei a fost atașat dosarul nr. 2822/2018, care a vizat aceeași procedură de atribuire și în cadrul căruia Consiliul a emis Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Realizare sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în comuna ..., județul Prahova", cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 10.896.611 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5198/30.05.2018.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 7729/04.09.2018, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – 8.852.732,57 lei;
- locul 2 – Asocierea SC ... SA – SC ...SRL – 9.886.267,4 lei;
- locul 3 – Asocierea SC ...SRL – ... SRL – 9.999.404,55 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 7732/04.09.2018, SC ...SRL a depus contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2822/2018, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 7729/04.09.2018 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele poziționate în clasament pe primele două locuri în clasamentul final și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SA – ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare".

Această decizie nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, astfel că și-a dobândit caracterul definitiv și obligatoriu.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, emisă de Consiliu și, după reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SA – ...SRL, a stabilit noul rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 10000/14.11.2018, potrivit căruia:

- locul 1 – Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – 8.852.732,57 lei;
- locul 2 – Asocierea SC ... SA – SC ...SRL – 9.886.267,4 lei;

- locul 3 – Asocierea SC ...SRL – ... SRL – 9.999.404,55 lei.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 10012/14.11.2018, Asocierea SC ...SRL – ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat recipisa de consemnare nr. 205055162/1 din 19.11.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 35.000 lei.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final sub următoarele aspecte:

- oferta depusă de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (locul 1 în clasament) este inacceptabilă și/sau neconformă întrucât:

- nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară pentru servicii, motivat, pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă a acceptat depunerea unui nou angajament de susținere al terțului susținător, deci o modificare a ofertei, iar pe de altă parte, de faptul că terțul susținător nu deține nici calitatea de subcontractant și nici pe cea de asociat, astfel că nu poate desfășura legal activitatea de proiectare aferentă contractului;

- în legătură cu „planul de lucru”: autoritatea contractantă a acceptat, cu încălcarea principiului transparenței, depunerea listei tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, în funcție de etapa/activitatea executate; răspunsul ofertantului nu este concludent/ complet;

- oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ...SRL (locul 2 în clasament) este neconformă și/sau inacceptabilă întrucât:

- în legătură cu „planul de lucru”: ofertantul criticat nu a înțeles să clarifice neconformitățile ofertei sale, în condițiile în care nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc nici în planul de lucru și nici în graficul Gantt, iar autoritatea contractantă a acceptat, cu încălcarea principiului transparenței, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, în funcție de etapa/activitatea executate; răspunsul ofertantului la solicitările autorității contractante nu este concludent/complet;

- ofertantul criticat și-a modificat propunerea tehnică, întrucât, prin răspunsul transmis autorității contractante, acesta și-a completat oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cu un grafic Gantt completat cu o serie semnificativă de informații.

În analizarea acestei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018:

«În analiza criticii referitoare la caracterul inadmisibil al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1 - Experiența similară

În ceea ce privește experiența similară:

a) Pentru servicii: Ofertantul trebuie să dovedească că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau cel mult 3, contracte servicii similare de proiectare (de tipul: servicii de proiectare rețele de aducțiune și/sau alimentare cu apă și/sau servicii de proiectare sisteme publice de alimentare cu apă și/sau rețele de canalizare) cu o valoare cumulată de minim 253.000 lei fără TVA. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele executate în vederea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară ofertantul va completa DUAE și ulterior, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documente justificative: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/procese-verbale de recepție pe obiect/finale etc. (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă executarea lucrărilor și serviciilor similare și din conținutul cărora trebuie să rezulte cel puțin informații referitoare la beneficiarul contractului; tipul lucrărilor și serviciilor executate/prestate și cantitățile aferente; durata contractului; valoarea; modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale”.

Din conținutul DUAE-urilor depuse de asocierea declarată câștigătoare rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, s-a menționat că cerința este îndeplinită de SC ...DESIGN SRL, terț susținător al asociatului SC ... SRL, terț în legătură cu care a fost depus DUAE.

Potrivit prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, „(2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experienţa profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări”.

Textul anterior al art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv „(2) Operatorul economic are dreptul să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce

priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) doar dacă terţul va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări" a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, modificarea art. 182 alin. (2) fiind justificată prin faptul că: „Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigura autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență".

Într-adevăr, prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități. (...)".

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă" (având în vedere argumentele expuse anterior – „experiența similară") trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind prestarea de servicii de proiectare, solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă" la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice (experiență similară pentru proiectare) trebuie să execute efectiv serviciile în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

Mai mult decât atât, din conținutul „Angajamentului ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară", întocmit de terțul susținător SC ...DESIGN SRL, în favoarea SC ... SRL, membru al asocierii declarată câștigătoare, rezultă că terțul susținător garantează autorității contractante susținerea „în situația în care contractantul (...) întâmpină dificultăți", prevedere abrogată de OUG nr. 107/2017 [fostul art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016].

În această situație, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat modul în care sunt îndeplinite dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cum va desfășura efectiv/cum se va implica efectiv în prestarea serviciilor în legătură cu care a invocat susținerea experienței similare, în condițiile în care, potrivit susținerilor intervenientei, serviciile de proiectare vor fi prestate de asociatul SC ...SRL, „specialiștii nominalizați în propunerea tehnică pentru realizarea proiectului sunt angajații SC ... SRL (...) activitatea de proiectare va fi desfășurată efectiv de SC ...SRL prin angajații săi" (pag. 4 din cererea de intervenție).

(...)

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu „planul de lucru", ofertantul declarat câștigător nu a arătat, prin răspunsul transmis autorității contractante, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare

activitate în parte (nu a prezentat materialele necesare execuției lucrărilor: nisip, pietriș, balast, etc.), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 1.2 – Planul de lucru, subpunctul b.1, „Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini" și subpunctul b.2 „Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini".

Prin adresa nr. 6714/26.07.2018, comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări adresată ofertantului câștigător:

„Vă rugăm să clarificați cum anume ați îndeplinit cerința din «Planul de lucru» - Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini".

Prin adresa nr. 2251/01.08.2018, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând că „În cadrul planului de lucru (...) a prezentat resursele ce urmează să fie utilizate pentru realizarea contractului. În ceea ce privește cantitatea acestora, în Planul de lucru și Organigrama s-a făcut mențiunea că resursele necesare, atât de personal cât și mijloacele de transport, vor fi prezentate în șantier conform extraselor de resurse și graficului de execuție atașat. Normele de lucru fiind corelate cu indicatorul de deviz și graficul gantt. În graficul Gantt sunt prezentate resursele necesare pentru fiecare activitate în parte atât nominal cât și cantitativ și având în vedere că acesta este întocmit în același program de devize în care a fost întocmită oferta financiară cât și cu respectarea caietului de sarcini. Pentru o și mai bună clarificare a acestui aspect, alăturat vă transmitem lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte".

Expertul cooptat, în raportul nr. 7124/13.08.2018, a reținut ca fiind neconcludent acest răspuns, motivat de faptul că „Nu s-a putut identifica în răspunsul la solicitarea de clarificări lista resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, așa cum a menționat ofertantul. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică – Planul de lucru, ofertantul a prezentat ca și resurse materiale doar personal, utilaje și transport fără a prezenta și materialele necesare execuției lucrării (ex: nisipul, pietrișul, balastul etc., acestea neregăsindu-se nici în graficul gantt)".

Membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit acest punct de vedere al expertului cooptat, ci, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 7125/13.08.2018 au considerat că răspunsul a adus completări și a eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini (potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta în planul de lucru o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară), conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat (în „planul de lucru" al acestui ofertant nu sunt menționate informații referitoare la alocarea resurselor materiale nisip, pietriș, balast) și la răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, Consiliu costată că, în cadrul ultimului document anterior menționat, ofertantul nu a atașat „lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte" (așa cum susține în răspunsul la clarificări), aspect consemnat, de altfel, și de către expertul cooptat în cadrul raportului nr. 7124/13.08.2018.

Cu toate acestea, analizând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acesteia se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii tehnice a acestuia, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei. Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant, nu este de natură a-i produce acestuia niciun avantaj, însă în acest sens autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) Comisia de

evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

(...)

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ...SRL este neconformă întrucât în legătură cu „planul de lucru", ofertantul criticat nu a înțeles să clarifice neconformitățile ofertei sale, în condițiile în care nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc nici în planul de lucru și nici în graficul Gantt, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În legătură cu „Planul de lucru" depus de asocierea SC ... SA – ...SRL la paginile 8-35 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 6716/26.07.2018, următoarea solicitare de clarificări: „Vă rugăm să clarificați cum anume ați îndeplinit cerința din cadrul «Planului de lucru» - Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini". Asocierea SC ... SA – ...SRL a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. 224/01.08.2018, precizând că „În planul de lucru pag. 8-35 din Propunerea Tehnică, a fost detaliată realizarea lucrurilor conform cerințelor din caietul de sarcini , cu referire la resurse materiale ce se vor folosi. Alocarea de resurse materiale necesară realizării contractului a fost luată în considerare la întocmirea graficului Gantt. Lista resurselor principale materiale, precum și furnizorii acestora este prezentată la pag. 42-43, iar lista totală a materialelor este detaliată în formularul C6, regăsită în fișierul nu numele «F3 fără valori - ...» atașat împreună cu propunerea tehnică".

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul raportului nr. 7124/13.08./2018, faptul că „În planul de lucru nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape. La pg. 42-43 ofertantul a prezentat ca și resurse materiale conducta din PEID, cămine branșament, capace carosabile etc., dar resursele materiale (ex. nisip, balast, etc.) nu se regăsesc nici în planul de lucru la pg. 42-43 (...) nici în graficul gantt" și a propus respingerea ca neconformă a ofertei „Având în vedere că în propunerea tehnică – Planul de lucru, ofertantul nu a prezentat resursele materiale necesare realizării contractului corelate cu graficul de realizare pe etape și subetape (...)".

Acest punct de vedere al expertului cooptat nu a fost însușit de membrii comisiei de evaluare care au considerat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. 7125/13.08.2018, că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări sau adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora „Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini" (pct. 1.2, subpunctul b.1 din caietul de sarcini), conținutul planului de lucru depus de ofertantul criticat [în cadrul căruia nu se regăsesc toate resursele materiale (ex: nisip, balast) corelate cu grafiul de execuție] și răspunsul transmis de ofertant, Consiliul constată că aspectul în discuție nu a fost lămurit în mod deplin de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acesteia se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe

proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii tehnice a acestuia, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei. Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant, nu este de natură a-i produce acestuia niciun avantaj, însă în acest sens autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că graficul gantt nu a fost prezentat de către Asocierea SC ... SA – ...SRL pe etape și subetape, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv pct. 18 Alte condiții, subpct. 1.7, din caietul de sarcini, redat într-unul paragrafele anterioare, ofertanții aveau obligația să depună un grafic gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, Asocierea SC ... SA – ...SRL a prezentat, la pag. 151 din propunerea tehnică, un grafic Gantt, în cadrul căruia sunt evidențiate principale lucrări/activități ce urmează a fi executate, neindicându-se, însă, subetapele acestora, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 6714/26.07.2018, autoritatea contractantă a transmis asocierii în discuție următoarea solicitare de clarificări: „Vă rugăm să specificați unde se regăsește Graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pe etape și subetape?"

Ofertantul în discuție a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 224/01.08.2018, precizând că „Graficul Gantt se regăsește la pagina 151 și la întocmirea acestuia s-a ținut cont de etapele și subetapele necesare execuției lucrărilor"

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul raportului nr. 7124/13.08./2018, faptul că „în propunerea tehnică Graficul Gantt nu a fost prezentat pe etape și subetape așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini", motiv pentru care oferta ar trebui respinsă ca neconformă. Membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit acest punct de vedere ci au considerat, ca și în cazul cerinței anterior analizată, că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări s-au adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Cerința caietului de sarcini privind acest aspect a fost clară, respectiv „Grafic Gantt trasat pentru execuţia tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă şi subetapă în parte, (...)", procedura având mai multe obiective, fiecare cu etapele și subetapele ei.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul ar fi doar 2 etape, respectiv „proiectarea" și „execuție" nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, însuși ofertantul, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, identifică mai multe etape esențiale aferente prezentului contract, fără a ilustra, însă, în cadrul graficului gantt, subetapele aferente acestora, acest aspect impunându-se a fi clarificat de către membrii comisiei de evaluare cu ofertantul în discuție, întrucât datele de bază se află la dispoziția autorității contractante în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa, sens în care autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările

formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" şi „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitate/neconformitatea ofertei în discuție».

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în criticile formulate cu privire la cei doi ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor două oferte criticate depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și Asocierea SC ... SA – ...SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care criticile formulate cu privire la unul dintre cei doi ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la celălalt ofertant poziționat în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, deși admisibilă, are un preț mai mare decât prețurile ofertate de toți participanții la procedură criticați, astfel că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut" Asocierea SC ...SRL – ... SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare.

Analizând criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de asocierea SC ... SA – ...SRL (ofertant poziționat în clasamentul final înaintea contestatoarei) Consiliu constată că acestea sunt neîntemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, analizând critica potrivit căreia oferta depusă de Asocierea SC ... SA – SC ...SRL (locul 2 în clasament) este neconformă și/sau inacceptabilă întrucât în legătură cu „planul de lucru", ofertantul criticat nu a înțeles să clarifice neconformitățile ofertei sale, în condițiile în care nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc nici în planul de lucru și nici în graficul Gantt, iar autoritatea contractantă a acceptat, cu încălcarea principiului transparenței, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, în funcție de etapa/ activitatea executate, răspunsul ofertantului la solicitările autorității contractante nefiind concludent/complet, Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, în legătură cu planul de lucru depus de asocierea SC ... SA – SC ...SRL, Consiliul a reținut că aspectul privind prezentarea alocării adecvate a resurselor nu a fost lămurit în mod deplin de membrii comisiei de evaluare, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a transmite o solicitare de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Pentru a decide astfel, Consiliul a stabilit, în mod definitiv și irevocabil, că în cadrul propunerii tehnice se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect (formularul C6), astfel încât, informația de

bază se află în cadrul ofertei, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei, solicitarea de clarificări nefiind de natură să-i producă ofertantului criticat vreun avantaj.

Ori, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018 emisă de Consiliu nu a fost atacat cu plângere de către niciun dintre părți, astfel că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă [„(*2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*"], considerentele acesteia se bucură de autoritate de lucru judecat.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. 9131/17.10.2018, invocând considerentele deciziei nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, a solicitat asocierii SC ... SA – ...SRL, următoarele clarificări: *„(...) Vă rugăm să ne transmiteți lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte (pe fiecare deviz în parte, în funcție de etapa/activitatea executată)".*

Asocierea SC ... SA – ...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante următoarele documente: formularele C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, aferente fiecărui deviz; formularele C6 – Lista consumurilor de resurse materiale aferente fiecărui deviz; formularele C9 – Lista consumurilor privind transporturilor; formularele C8 – Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care, în cadrul raportului înregistrat sub nr. 9408/26.10.2018, a reținut că ofertantul *„nu a clarificat și nu a prezentat «lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte» așa cum s-a solicitat prin clarificarea pusă de către comisia de evaluare în data de 17.10.2018"* și a propus *„respingerea ofertei conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției*".

În cadrul procesului verbal înregistrat sub nr. 9420/26.10.2018, membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsurile primite, precum și raportul expertului cooptat, înregistrat sub nr. 9408/26.10.2018, comisia de evaluare stabilind ca nu este de acord cu raportul expertului extern cooptat din următoarele motive:

- prin răspunsurile la clarificările solicitate, ofertanții au adus completări/clarificări și au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea clarificărilor respective, astfel cum se specifica și prin decizia CNSC;

- din raportul întocmit de expertul cooptat rezultă că acesta nu a citit nici Decizia CNSC nr. 2611/5C/2822 din data de 05.10.2018 și nici solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare (care au fost transmisă ofertanților, astfel cum a indicat CNSC-ul prin Decizia nr. 2611/5C/2822 din data de 05.10.2018);

- din raportul expertului cooptat nu rezultă acuratețea şi realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului sau specialitate întrucât se raportează doar la noțiuni juridice, și nu își exprimă punctul de vedere tehnic, pe baza propriei sale expertize pe care o deține.

Astfel, considerând că prin răspunsul la clarificări au fost aduse completări/clarificări și au fost eliminate inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări, membrii comisiei de evaluare au decis să nu își însușească opinia expertului cooptat formulată în legătură cu acest răspuns, în cadrul procesului verbal înregistrat sub nr. 9420/26.10.2018, motivând această decizie, în legătură cu aspectul analizat, prin faptul că punctul de vedere al expertului cu privire la acest aspect nu este fundamentat și contravine Deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018 din următoarele considerente: *„Formularele C6, C7, C8 și C9 transmise de ofertant nu sunt altceva decât lista resurselor necesare lucrării pentru fiecare activitate în parte, respectiv pe fiecare deviz în parte, în funcție de etapa/activitatea executată. Expertul cooptat nu ține cont de motivațiile din Decizia definitivă a CNSC «(...) Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant nu este de natură a-i produce acestuia vreun avantaj (...)»".* Consiliul apreciază că modul de lucru al comisiei de evaluare respectă întrutotul dispozițiile art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: *„(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4)*".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la această decizie a comisiei de evaluare, prin raportare la considerentele definitive și irevocabile ale Deciziei nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018 emisă de CNSC, potrivit cărora «*Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant, nu este de natură a-i produce acestuia niciun avantaj, însă în acest sens autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia" și „(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție»,* formulate în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, informațiile transmise de ofertant, respectiv formularele C6 reprezentând listele consumurilor de resurse materiale aferente fiecărui deviz reprezintă o detaliere a resurselor materiale cumulate pe proiect, informații existente în propunerea tehnică depusă inițial de ofertantul criticat (formularul C6 depus la paginile 372-386 din propunerea tehnică înaintată Consiliului în cadrul dosarului 2822/2018), critica privind acest aspect fiind nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia ofertantul criticat și-a modificat propunerea tehnică, întrucât, prin răspunsul transmis autorității contractante, acesta și-a completat oferta ulterior datei limită de depunere a ofertelor, cu un grafic Gantt completat cu o serie semnificativă de informații, Consiliul constată următoarele:

Prin Decizia nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, definitivă, Consiliul a reținut că, deși, în propunerea tehnică, ofertantul criticat a identificat mai multe etape esențiale aferente prezentului contract, în cadrul graficului gantt nu au fost ilustrate subetapele aferente acestora, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a clarifica acest aspect prin transmiterea unei solicitări de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016. Pentru a decide astfel, Consiliul a stabilit, potrivit considerentelor deciziei, că „datele de bază se află la dispoziția autorității contractante, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa". Aceste considerente se bucură de autoritate de lucru judeca conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Verificând lucrările comisei de evaluare efectuate în legătură cu acest aspect, Consiliul constată următoarele:

În cadrul raportul nr. 9129/17.10.2018, expertul cooptat a propus comisiei de evaluare să solicite clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini referitoare la graficul gantt.

Membrii comisiei de evaluare, așa cum s-a consemnat în cadrul procesului verbal nr. 9129/17.10.2018, au stabilit solicitarea de clarificări astfel cum a fost enunțată prin decizia CNSC. Astfel, prin adresa nr. 9131/17.10.2018, invocând considerentele deciziei nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018, comisia a solicitat asocierii SC ... SA – ...SRL, să clarifice acest aspect „prin transmiterea Graficului Gantt și cu subetapele aferente etapelor esențiale".

Asocierea SC ... SA – ...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante „Graficul de realizare a investiției", în cadrul căruia a evidențiat și subetapele aferente etapelor esențiale identificate în graficul gantt depus inițial.

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care, în cadrul raportului înregistrat sub nr. 9408/26.10.2018, a reținut că, prin raportul nr. 2129/17.10.2018, a propus clarificarea aspectelor referitoare la graficul gantt și „neprezentarea în cadrul acestuia a subetapelor aferente" și nu solicitarea unui nou grafic gantt, propunând astfel respingerea ofertei „conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (...), ca fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și ale fișei de date a achiziției".

Membrii comisiei de evaluare, așa cum rezultă din procesului verbal înregistrat sub nr. 9420/26.10.2018, au considerat ca fiind concludent răspunsul ofertantului, neînsușindu-și opinia expertului cooptat formulată în legătură cu acest răspuns și justificând această decizie conform art. 128 alin. (6) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

- expertul cooptat a transmis pe e-mail, în data de 26.10.2018, *„un Raport înregistrat cu nr. procesului verbal anterior al comisiei de*

evaluare (9129/17.10.2018), raport care nu a putut fi luat în calcul de comisia de evaluare în ședința anterioară (în data de 17.10.2018) întrucât a fost transmis de expert după transmiterea (...) răspunsurilor de către ofertanți, respectiv în data de 26.10.2018 în condițiile în care și răspunsurile ofertanților au fost transmise în data de 22.10.2018. (...) Menționăm că Decizia CNSC a fost transmisă expertului, prin e-mailul ericons.services@gmail.com, în data de 10.10.2018 ora 09.02. La evaluarea răspunsurilor la clarificările privind informațiile cuprinse în cadrul propunerilor tehnice ce se va realiza în cadrul prezentului proces-verbal, comisia de evaluare a avut în vedere și raportul expertului extern cooptat (...) înregistrat sub nr. 9408/26.10.2018 (transmis în timp util), pe care l-a analizat în amănunt fiecare punct";

- punctul de vedere al expertului cu privire la acest aspect nu este fundamentat și contravine Deciziei CNSC nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018;

- datele de bază se află la dispoziția autorității contractante (în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce trebuie executate ca și etape și subetape);

- prin răspunsul transmis ofertantul a înaintat graficul gantt detaliat pe etape și subetape, iar acestea respectă „timpul alocat în graficul gantt prezentat în oferta inițială (...);

- prin răspunsurile la clarificările solicitate, ofertantul a adus completări/clarificări și a eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea clarificărilor respective astfel cum se specifica și prin decizia CNSC;

- „din raportul întocmit de expertul cooptat rezultă că acesta nu a citit nici Decizia CNSC nr. 2611/5C/2822 din data de 05.10.2018 și nici solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare (care au fost transmise ofertanților astfel cum a indicat CNSC-ul prin Decizia nr. 2611/5C/2822 din data de 05.10.2018)";

- „din raportul expertului cooptat nu rezultă acuratețea şi realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului sau specialitate întrucât se raportează doar la noțiuni juridice, și nu își exprimă punctul de vedere tehnic, pe baza propriei sale expertize pe care o deține".

Analizând critica autoarei contestației referitoare la această decizie a comisiei de evaluare, prin raportare la considerentele definitive ale Deciziei nr. 2611/C5/2822 din 03.10.2018 emisă de CNSC, considerente care se bucură de autoritate de lucru judecat (conform art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă) potrivit cărora *«(...) acest aspect impunându-se a fi clarificat de către membrii comisiei de evaluare cu ofertantul în discuție, întrucât datele de bază se află la dispoziția autorității contractante în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa»*, formulate în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că aceasta este nefondată, în condițiile în care, Graficul Gantt depus de ofertant prin răspunsul la clarificări reprezintă o detaliere/ corelare a informațiilor existente în existente în propunerea tehnică depusă inițial de ofertantul criticat, critica privind acest aspect fiind nefondată.

Concluzionând, referitor la criticile formulate de contestatoare în legătură cu oferta depusă de asocierea SC ... SA – ...SRL, clasată

înaintea contestatoarei, respectiv pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

În condițiile în care aceste critici nu sunt întemeiate, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte astfel cum a solicitat contestatoarea, situație care, în fapt, ar putea fi asimilată cu ipoteza în care nu au fost formulate critici cu privire la acest ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă asocierea SC ... SRL – SC ... SRL (ofertant poziționat în clasament pe locul 1), Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar dispune reevaluarea ambelor oferte criticate de către contestatoare, respectiv ale ofertanților asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și asocierea SC ... SA – ...SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deşi nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi critici ca cele de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta situată pe locul 1 ar trebui respinsă, contestatoarea nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă, câştigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al doilea şi nu de către contestatoare, situată pe locul 3.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui contractul de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la spața analizată, Consiliul constată că toate criticile formulate de contestatoare cu privire la Asocierea SC ... SRL – SC ... SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la ofertantul clasat pe primul loc fiind astfel lipsite de interes.

În sensul celor de mai sus, Consiliul reține ca relevante Decizia nr. 1491/2017 din 25.05.2017 emisă de Curtea de Apel Cluj (Dosar 245/33/2017) și Decizia nr. 1103/2017 din 22.09.2017 emisă de Curtea de Apel Bacău (Dosar nr. 517/32/2017).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
.. **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.