CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 7481/27.11.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51212/29.11.2017, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, reprezentată de domnul ... – director general SC ... SRL, privind procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Reabilitarea str. ... în ...”*, s-a solicitat Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9261/14.11.2017, adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație, declararea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA câștigătoare a procedurii, precum și suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond a contestației.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației a fost soluționat prin Încheierea nr. 639/C8/4373/05.12.2017, în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația de față, prin care SC ... SRL critică ofertele depuse în cadrul procedurii de SC ... SA ... și de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, apreciind că acestea trebuiau respinse ca neconforme pentru neîndeplinirea unora din cerințele din documentația de atribuire.

În prealabil, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii în data de 14.11.2017. Astfel, dat fiind faptul că termenul de 5 zile s-a implinit într-o

zi nelucrătoare, apreciază că, în baza art. 183 alin. (1) lit. c) din codul de procedură civilă, transmiterea Notificării prealabile 7309 în data de 20.11.2017, prin intermediul unui serviciu de curierat rapid, a fost făcută în termen legal. Prin uramre, excepția tardivității contestației este nefondată.

În ceea ce privește oferta depusă de SC ... SA ... arată că:

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă ofertantul poate produce mixturi asfaltice tip BA16m și dacă stația de producere mixturi asfaltice este dotată cu depozit pentru ceruri și agent modificat cu polimeri pentru bitum, tip Road+ și instalație de granulat specifică necesităților producerii tipului de mixtură astfaltică, dat fiind faptul că, la pag. 108 din Raportul procedurii este menționat că furnizorul de mixtură astfaltică este ofertantul însuși;

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere prețul neobișnuit de scăzut pentru categoria de lucrări *Suprastructura drum*, ofertantul având prețul subevaluat, neincluzând transportul necesar de la stațiile de producție până la locația de punere în operă;

- planul de management al traficului aplicat lucrării arată rezultatele obținute după finalizarea lucrărilor de construcții montaj și nu un plan de instruire a restricțiilor de circulație pe perioada execuției lucrărilor, astfel cum cere planul de management;

- autoritatea contactantă nu a ținut seama de faptul că ofertantul nu a depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, astfel cum este menționat în Raportul procedurii, la pag. 111.

În aceste condiții, apreciază că oferta depusă de SC ... SA ... trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, referitor la oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL menționează că:

- în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a propus utilizarea tehnologiilor de stabilizare cu enzime ecologice, activitate complexă care utilizează foarte multe materiale și activități generatoare de costuri ca de exemplu: (a)materiale ce includ amestecuri de agregate, apă potabilă, lucrări pregătitoare, scarificare, dozare și pulverizare a soluției pe materialul scarificat sau (b) utilizarea unor utilaje specializate ca reciclator de slouri, cisternă cu apă, autograder, atelier de compactare, autobasculante; autoritatea contractantă nu a verificat costurile impuse de aceste activități, și nici nu a ținut seama de faptul că, prin ofertarea unei astfel de tehnologii, ofertantul a modificat cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini prin care, astfel de operațiuni nu au fost solicitate;

- autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica datele furnizate, respectiv dacă ofertantul poate produce mixturi asfaltice tip BA16m și dacă stația de producere mixturi asfaltice este dotată cu depozit pentru ceruri și agent modificat cu polimeri pentru bitum, tip Road+ și instalație de granulat specifică necesităților producerii tipului de mixtură astfaltică;

- autoritatea contractantă nu a avut în vedere prețul neobișnuit de scăzut pentru categoria de lucrări *Suprastructura drum*, ofertantul având prețul subevaluat, neincluzând transportul necesar de la stațiile de producție până la locația de punere în operă;

- autoritatea contactantă nu a ținut seama de faptul că ofertantul nu a depus Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, astfel cum este menționat în Raportul procedurii, la pag. 111.

Prin punctul de vedere nr. 9915/08.12.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 52533/08.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației SC ... SRL.

În susținere, arată, în primul rând, că Notificarea prealabilă nr. 7309/20.11.2017 a fost transmisă în afara termenului legal de 5 zile de la comunicarea adresei nr. 9261/14.11.2017, prin care contestatoarea a fost inofrmată cu privire la rezultatul procedurii. În opinia autorității contractante, termenul pentru transmiterea Notificării prealabile s-a împlinit la data de 19.11.2017. Întrucât aceasta a fost transmisă prin intermediul Urgent Cargus (deși contestatoarea ar fi putut folosi orice altă metodă de transmitere prevăzută de lege, respectiv fax, e-mail, etc.), la sediul autorității contractante a fost înregistrată abia la data de 22.11.2017, ora 12.31, după expirarea termenului legal de 5 zile.

În ceea ce privește contestația aflată în analiza Consiliului, arată că aceasta este nefondată, pentru următoarele motive:

- afirmația conform căreia *autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica dacă ofertantul SC ... SA ... poate produce mixturi asfaltice tip BA16m și dacă stația de producere mixturi asfaltice este dotată cu depozit pentru ceruri și agent modificat cu polimeri pentru bitum, tip Road+ și instalație de granulat specifică necesităților producerii tipului de mixtură astfaltică*, este eronată deoarece ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar ofertantul declarat cîștigător și-a asumat prevederile caietului de sarcini prin depunerea ofertei;

- autoritatea contractantă nu a considerat că oferta depusă de ofertanții SC ... SA ... și de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL au un preț neobișnuit de scăzut, dat fiind faptul că, în raport cu valoarea estimată a contractului, oferta primului ofertant a reprezentat 83,54 % iar cea a celui de al doilea 89,94%;

- referitor la criticile legate de planul de management al traficului, ofertantul câștigător a prezentat acest plan la pag. 264-277 din oferta tehnică, plan din care comisia de evaluare a extras ceea ce a considerat mai important și a precizat în cadrul procesului-verbal, neputând copia tot ceea ce a prezentat ofertantul;

- referitor la cerința din fișa de date IV.4) Prezentarea ofertei, Modul de prezentare a propunerii tehnice, la pct. 8 se precizează: *„Se va preciza perioada de garanție de minim 60 de luni. Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucărilor în perioada de garanție*

acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalităților, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de parsonal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic".

- planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de de garanție acordată, a fost depus de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL la pag. 173 – 176 din propunerea sa tehnică.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, într-o singură etapă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Reabilitarea str. ... în ...*", publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut", cu o valoare estimată de 1.699.214,9 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SA, prin adresa nr. 9261 din 14.11.2017, în care se arată că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut", oferta acestei asocieri a fost declarată necâștigătoare, având valoarea mai mare decât al ofertei aparținând SC ... SA, desemnată câștigătoare cu prețul de 1.419.319,85 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9261/14.11.2017, adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație si declararea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA câștigătoare a procedurii.

Fiind ținut a cerceta cu prioritate excepțiile invocate în cauză, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă care susține că notificarea prealabilă formulată de SC ... SRL nu a fost transmisă în termenul limită stabilit de legiuitor.

Verificând, Consiliul reține că, potrivit art. 6 din Legea nr. 101/2016, *"(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice,

legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Actul atacat prin prezenta contestație este adresa nr. 9261 din 14.11.2017, cunoscută autoarei contestației în data de 14.11.2017, astfel încât termenul legal pentru formularea notificării prealabile s-a împlinit la data de 19.11.2017. Având în vedere că această dată reprezintă o zi nelucrătoare (duminică), aplicând dispozitiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *("Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."),* Consiliul stabilește că termenul legal pentru înaintarea notificării prealabile se încheie la data de 20.11.2017.

Potrivit notei de transport CGS74781640R, depusă la dosar de către contestatoare, aceasta a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de 20.11.2017.

Dispozițiile art. 183 din Codul de procedura civilă stabilesc că:

"(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) şi (2), recipisa oficiului poştal, precum şi înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administraţia locului de deţinere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată."

Având în vedere că autoarea contestației a probat transmiterea, prin curierat rapid, a notificării sale prealabile către autoritatea contractantă în data de 20.11.2017 (conform celor menționate mai sus), Consiliul stabilește că aceasta a fost formulată în termen, fiind respectate toate prevederile legale citate mai sus.

În acest condiții, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Potrivit raportului procedurii nr. 9258 din 14.11.2017, în aceasta procedura de atribuire au fost depuse 3 oferte aparținând asocierii SC ... SRL – SC ... SA, SC ... SA și asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Prin contestația în analiză, SC ... SRL critică celelalte două oferte concurente, pozitionate pe locurile 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, referitor la oferta declarată câștigătoare, aparținând SC ... SA, o primă critică vizează faptul că autoritatea contractantă nu a verificat, așa cum apreciază contestatoarea că ar fi trebuit să se ntaâmple, dacă această societate (care a declarat că este și furnizor de mixtură asfaltică) poate produce mixturi asfaltice tip BA16m și dacă stația de producere a acestora este dotată cu depozit pentru ceruri și agent modificat cu polimeri pentru botum, tip Road+ și instalația de granulat specifică necesităților producerii tipului de mixtură asfaltică indicat.

Cu privire la pretenția contestatoarei, Consiliul observă că aceasta nu indică și motivele pentru care apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă o asemenea verificare.

Din fișa de date a achiziției nu rezultă că ar fi fost impusă vreo cerință de calificare privind dotarea cu instalații, echipamente și utilaje de care dispune ofertantul pentru ducerea la îndeplinre a obiectului contractului, astfel încât să fie necesară verificarea dovedirii, prin probe, a îndeplinirii acestei cerințe.

Pe de altă parte, așa cum arată autoritatea contractantă, ofertanta câștigătoare și-a asumat, prin depunerea ofertei, îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, astfel încât o verificare de nivelul celei pretinse de contestatoare nu se impunea.

Având în vedere că autoarea contestației nu probează pretenția evocată și nu indică acele elemente de fapt din care să rezulte că o verificare de genul celei solicitate se impunea prin conținutul documentației de atribuire ori prin datele privind dotarea tehnică aparținând SC ... SA, Consiliul consideră această critică nefondată.

O altă critică referitoare la activitatea autorității contractante în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare se referă la faptul că nu s-a avut în vedere, așa cum pretinde contestatoarea că ar fi trebuit, prețul neobișnuit de scăzut pentru categoria de lucrări „suprastructură drum”, preț apreciat de SC ... SRL ca fiind subevaluat și ca neincluzând transportul necesar de la stațiile de producție până la locația de punere în operă

Consiliul constată că nici de această dată autoarea contestației nu aduce elemente și informații care să probeze că prețul propus de câștigătoare pentru „suprastructura drum” este unul subevaluat, astfel încât să fi fost necesar ca autoritatea contractantă să realizeze verificări suplimentare în vederea justificării acestuia.

Analizând propunerea financiară aparținând SC ... SA, a cărei copie a fost depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în formularul F3 „Lista cu cantitățile de lucrări” – deviz ofertă „suprastructura drum”, se regăsesc 7 poziții de transport rutier al materialelor și semibafricatelor, astfel încât se constată netemeinicia susținerii contestatoarei.

O a treia critică expusă de SC ... SRL, cu privire la oferta SC ... SA, se referă la faptul că planul de management al traficului aplicat la lucrare arată rezultatele obținute după finalizarea lucrărilor de construcții montaj, și nu un plan de instituire a restricțiilor de circulație pe perioada execuției lucrărilor, așa cum cere planul de management.

Față de această critică, se reține că in fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a menționat că aceasta urmează să conțină și:

“9. Se va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare. Planul de management de trafic este necesar a fi prezentat în vederea analizarii conditiilor de inchidere a circulatiei și de instituire a restrictiilor de circulatie în vederea executarii de lucrari în zona drumului

public și/sau pentru protejarea drumului. Planul descrie cum intentioneaza executantul sa minimizeze impactul activitatilor de constructie asupra circulatiei pe drumuri publice și la punctele de acces catre organizarea de santier."

În propunerea tehnică prezentată de SC ... SA, se regăsește documentul denumit „Planul de management al traficului (PMT)", în care, la capitolul „III.2.1. Mijloace de semnalizare temporară", se regăsesc informații privind soluția adoptată pentru circulația pe timpul excutării lucrărilor, respectiv desfăurarea traficului pe o singură bandă, limitarea vitezei, dirijarea prin piloți de dirijare, montarea de indicatoare rutiere de diverse tipuri s.a.

Se poate observa, așadar, faptul că oferta declarată câștigătoare conține informațiile cerute prin fișa de date a achiziției, despre care contestatoarea pretinde că lipsesc. Astfel, Consiliul reține și această critică drept nefondată.

O ultima susținere a contestatoarei cu privire la oferta SC ... SA, se referă la faptul că nu a fost prezentat Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, aa cum e consemnat în raportul procedurii, pagina 111.

Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a menționat că aceasta urmează să conțină și:

"8. Se va preciza perioada de garantie acordata de minim 60 luni. Ofertantii vor prezenta o declaratie pe propria raspundere în acest sens se va prezenta Planul privind masurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garantie acordata. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalitatilor, a resurselor financiare, materiale, mecanice și de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului.

Se va prezenta descrierea detaliata a lucrarilor din punct de vedere tehnologic."

În raportul procedurii nr. 9258 din 14.11.2017, pagina 111, este consemnat, în dreptul îndeplinirii de către SC ... SA a cerinței 8 citată, faptul că ofertanta a prezentat declarația privind perioada de garanție acordată de minim 60 luni, precum și faptul că cerința este îndeplinită.

Consiliul constată că nu se regăsește precizat în raportul procedurii, pagina 111, că SC ... SA nu a prezentat "Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată".

Verificând copia propunerii tehnice aparținând câștigătoarei, depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta cuprinde documentul denumit "Plan de măsuri privind supravegherea lucrărilor pe perioada garanției acordate", reieșind caracterul nefondat al acestei critici din contestație.

În urma celor analizate, Consiliul stabilește că cele susținute de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare sunt nefondate, astfel încât este de lipsită de interes verificarea criticilor cu privire la oferta situată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, de vreme ce oferta situată pe locul I nu pierde calitatea de ofertă

câștigătoare, ca urmare a formulării prezentei contestații, iar asocierea SC ... SRL – SC ... SA nu obține posibilitatea câștigării contractului.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respinga contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9261/14.11.2017 și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizând declararea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA câștigătoare a procedurii, dat fiind faptul că, potrivit art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic.”*

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația depusă de SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL – SC ... SA, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9261/14.11.2017 și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin contestație;

- ca inadmisibil capătul de cerere vizand declararea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SA câștigătoare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conţine ... pagini.