



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / ..... / .....**

**Data: .....**

Prin contestația nr. .... / 16.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .... / 19.12.2022, formulată de ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată prin ..... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții - Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul ....., anunț de participare simplificat nr. .... / 09.12.2022, s-a solicitat suspendarea procedurii, modificarea documentației de atribuire, iar în măsura în care solicitarea referitoare la modificarea documentației de atribuire nu este posibilă sau admisă, anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .... / 19.12.2022, formulată de ..... SRL, cu sediul în orașul ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CIF RO ....., reprezentată legal prin administrator dna. .... și convențional prin avocat ....., cu sediul profesional în municipiul ....., s-a contestat documentația de atribuire, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitându-se următoarele: obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în sensul eliminării, modificării cerințelor, specificațiilor, respectiv al punerii la dispoziția ofertanților a informațiilor, documentelor lipsă din cuprinsul documentației; prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp corespunzătoare care să permită întocmirea și

depunerea ofertelor raportat la măsurile de remediere dispuse; dacă remedierea documentației de atribuire nu este posibilă se solicită anularea procedurii de atribuire; suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Prin Încheierea nr. .... și Încheierea nr. ...., Consiliul a respins, ca rămase fără obiect, cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de ..... SRL și de ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL și ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații (dosar nr. .... /2022), ..... SRL critică documentația de atribuire susținând că aceasta restrânge participarea ofertanților.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. .... /19.12.2022 (dosar .... /2022) ..... SRL, a formulat critici împotriva documentației de atribuire.

Întrucât, contestatoarea a apreciat că mai multe cerințe din documentația de atribuire sunt nelegale, a formulat, în termenul prevăzut în anunțul de participare, solicitare de clarificare a respectivelor cerințe, rugând autoritatea contractantă să ia măsuri de remediere a acestora în vederea conformării cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice incidente în speță.

Până la data formulării prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitarea de clarificare, motiv pentru care societatea contestatoare a promovat acest demers judiciar, susținând că anunțul de participare și documentația de atribuire conțin o serie de prevederi contrare dispozițiilor legale aplicabile, motiv pentru care se impune luarea de măsuri de remediere (eliminarea/modificarea unor cerințe/specificații din documentația de atribuire), astfel:

- referitor la capătul principal de cerere – critici referitoare la lipsa unor documente necesare pentru întocmirea ofertei – inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a formularelor prevăzute de HG nr. 907/2016, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Prezenta procedură s-a organizat doar pentru execuție lucrări (proiectul tehnic fiind elaborat anterior), iar în documentația de atribuire publicată nu există Listele de cantități F3 pentru fiecare categorie de lucrări în parte și nici formularele F1, F2 pe investiție, care fac parte integrantă din proiectul tehnic.

Menționând dispozițiile HG nr. 907/2016, anexa nr. 10, contestatoarea, pentru respectarea prevederilor legale și pentru ca ofertanții să poată întocmi propunerile tehnice și financiare având la dispoziție toate elementele necesare, solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților Listele de cantități (formularele F1-F5) elaborate de Proiectant, (conform modelului din Anexele 10<sup>1</sup>, 10<sup>2</sup>, 10<sup>3</sup>, 10<sup>4</sup>, 10<sup>5</sup> din HG nr. 907/2016) care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată.

- referitor la inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a caietelor de sarcini prevăzute de HG nr. 907/2016, contestatoarea menționează că, în documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă nu există Caietele de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări în parte, care fac parte integrantă din proiectul tehnic.

Pentru ca ofertanții să poată întocmi propunerile tehnice și financiare având la dispoziție toate elementele necesare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților Caietele de sarcini elaborate de Proiectant pentru toate categoriile de lucrări.

- în ceea ce privește inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a POE întocmit de proiectant, contestatoarea menționează capitolul V, punctul c) din caietul de sarcini, art. 11 din HG nr. 907/2016 și precizează că procedura de achiziție este doar pentru execuție de lucrări, nu conține valori aferente proiectării, iar antreprenorul general nu ofertează activități de proiectare și nu are calitate de proiectant pentru a întocmi un POE. Proiectul de Organizare a Execuției (POE) se întocmește de către elaboratorul proiectului tehnic, fiind o fază a acestuia.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței ca antreprenorul general să elaboreze Proiectul pentru Organizarea Execuției (POE) și la punerea la dispoziția ofertanților a POE elaborat de către proiectant împreună cu Listele de cantități F3, conform legislației în vigoare.

- referitor la inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a acordului prealabil al administratorului drumului public, contestatoarea menționează art. 52 alin. (1) din OG nr. 43/1997 și arată că investiția care face obiectul contractului de achiziție publică, în discuție, conține amenajarea mai multor intersecții cu DN 2L, astfel că solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților acordul prealabil al administratorului acestui drum național, fără de care nu se pot executa lucrări de amenajare a intersecțiilor cu drumurile naționale.

- cu privire la inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a unor detalii de execuție, contestatoarea menționează următoarele:

În cadrul Proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire nu se regăsesc următoarele detalii de execuție: podețe dalate de acces la

proprietăți; profil transversal tip pentru drumurile laterale; detalii ridicări la cota cămine existente, astfel că solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ofertanților a acestor detalii de execuție necesare pentru întocmirea ofertei.

- referitor la inexistența în cuprinsul documentației a Anexei 2 la care se face referire în fișa de date, anexă care nu se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să pună la dispoziția ofertanților Anexa 2 la care se face referire în fișa de date, care ar trebui să prevadă modalitatea de îndeplinire a cerințelor prevăzute.

- cu privire la cerințele din caietul de sarcini de a prezenta o aplicație informatică, contestatoarea, menționând prevederile cap. VII din caietul de sarcini, susține că, aceste cerințe din caietul de sarcini sunt excesive raportat la obiectul achiziției, având în vedere următoarele:

- Achiziția vizează execuția unor lucrări de drumuri comunale/străzi nu elaborarea unor programe informatice complexe;

- Elaborarea unui astfel de program informatic pentru urmărirea lucrărilor presupune costuri importante pentru ofertant care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire;

- Pe piață există deja programe informatice de urmărire a lucrărilor de investiții care răspund cel puțin la o parte dintre cerințele impuse de autoritatea contractantă și care sunt elaborate de informaticieni (în luni sau chiar ani de zile), iar apoi implementarea acestora durează la rândul ei luni de zile.

Petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, întrucât este excesivă și străină de obiectul achiziției, prin raportare la dispozițiile legale invocate în susținerea contestației.

- referitor la cerința de a furniza un manual de întreținere a structurii rutiere, contestatoarea menționează capitolul VII din caietul de sarcini, și precizează că acestea fac parte din serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, care nu fac obiectul procedurii de achiziție și care sunt reglementate de art. 23 din Legea nr. 10 privind calitatea în construcții.

Societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe din caietul de sarcini, având în vedere că această obligație incumbă proiectantului, nu executantului de lucrări, cerința fiind contrară și dispozițiilor legale invocate în susținerea prezentei contestații.

- referitor la cerința de a întocmi cartea tehnică a construcției, contestatoarea menționează cap. VII din caietul de sarcini, prevederile din HG nr. 273/1994 și solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința în sensul că antreprenorul urmează să întocmească toate documentele care țin de execuția lucrărilor (capitolul B documentația privind execuția) și să le predea beneficiarului odată cu

situațiile de plată în vederea întocmirii de către beneficiar a cărții tehnice a construcției.

- cu privire la cerința privind experiența similară solicitată prin anunțul de participare și fișa de date a procedurii, contestatoarea arată că, cerința referitoare la experiența similară din documentația de atribuire este restrictivă, nefiind în concordanță cu legislația în vigoare și cu clasa de importanță a construcției care face obiectul contractului de achiziție publică.

Astfel, se menționează cap. III.1.3 a) din fișa de date, și arată că impunerea termenului de 1 an pentru un singur contract cu o valoare de 16.118.326,12 lei este o cerință restrictivă în dezacord cu prevederile legale incidente.

Menționând prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, Instrucțiunea nr. 2 din 19.04.2017, art. 2 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că scopul acestor norme legale este tocmai acela al stabilirii unor limite în modul de formulare a cerințelor privind experiența similară astfel încât să fie respectate principiile proporționalității, nediscriminării, tratamentului egal, cu consecința asigurării unei concurențe reale între operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, iar în cazul de față acest scop nu este respectat prin modul de formulare a cerinței privind experiența similară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară în sensul dispozițiilor legale invocate, adică acela de a accepta ca dovada experienței similare să poată fi făcută cu minimum un contract - maximum 3 contracte executate în ultimii 5 ani.

- critici referitoare la factorii de evaluare – experiența și punctajul acordat managerului de proiect, contestatoarea consideră că se impune modificarea cerinței pe care o apreciază exagerată și neuzuală, dacă nu este vorba despre o eroare de redactare, nici măcar pentru proiecte de execuție de lucrări mai importante decât cele care fac obiectul contractului de achiziție în discuție neimpunându-se astfel de condiții.

Astfel, din punct de vedere practic, o persoana capătă experiența necesară pentru a fi manager de proiect abia după ce lucrează în execuție timp de 5-10 ani, iar un contract de execuție lucrări de infrastructură rutieră durează în medie aproximativ 1-3 ani.

La un calcul simplu, pentru a fi gestionat 70 de proiecte, așa cum solicită autoritatea contractantă, ar trebui ca persoana respectivă să aibă o vârstă foarte, foarte înaintată, astfel că cerința nu este realistă.

În consecință, față de caracterul nerealist și disproportionat al condițiilor impuse managerului de proiect pentru obținerea punctajului maxim raportat la perioada medie de derulare a unui proiect similar, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante, pe de o parte, la reducerea punctajului pentru experiența profesională a managerului de proiect, cu redistribuirea restului de puncte pentru prețul ofertat, iar, pe de altă parte, la reducerea numărului maxim de contracte pe care poate să le prezinte un manager de proiect pentru a obține punctajul maxim, la cel mult 7 contracte sau similar, număr acceptabil luând în

considerare clasa tehnică V a drumului și categoria de importanță „C” - adică lucrări de importanță redusă.

- referitor la punctajul acordat pentru întocmirea propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că cerințele privind întocmirea propunerii tehnice, având în vedere că acestea reprezintă și factor de evaluare, sunt exagerate în raport cu complexitatea redusă a lucrărilor, coroborată cu lipsa certitudinii finanțării, necunoașterea datei de începere a lucrărilor și cu criteriile de evaluare care permit o marjă destul de mare de apreciere subiectivă.

A solicita „justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților” fără a cunoaște măcar data aproximativă de începere a lucrărilor este exagerat și nejustificat.

În această situație nu se pot întocmi, în mod real, „metodologii adecvate”, nu se poate face o „planificare adecvată” grafice detaliate care, de altfel, nici nu ar avea relevanță în cadrul unui contract cu finanțare incertă.

Față de aceste argumente, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reducerea punctajului acordat (ponderii) pentru factorul de evaluare de la componenta tehnică cu redistribuirea diferenței de puncte pentru factorul prețul ofertat.

- în ceea ce privește personalul minim solicitat, contestatoarea arată că în fișa de date se solicită ca ofertantul să demonstreze că deține în structura sa organizatorică un număr mediu anual al personalului de minim 2 ingineri asigurarea calității, care dețin experiența profesională în poziția de inginer constructor responsabil calitate și/sau inginer pentru asigurarea calității și/sau inspector asigurarea calității și/sau inginer calitate și/sau responsabil control calitate și/sau responsabil tehnic cu calitatea și/sau responsabil cu asigurarea calității și/sau inginer materiale și/sau inspector materiale, cu diploma de licență, diploma de absolvire sau echivalent, specializarea CFDP sau echivalent.

În legătură cu această cerință, contestatoarea arată că legislația în domeniul calității nu prevede că responsabilul cu calitatea dintr-o unitate trebuie să aibă studii superioare sau să aibă specializarea CFDP, ci trebuie doar să fie „personal propriu” numit prin decizie din partea conducătorului unității.

Menționând prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 10/1995 și susținând că nu există condiții legale obligatorii de pregătire sau de autorizare a personalului care asigură controlul calității în construcții, rezultă că ofertantul poate desemna o persoană dintre specialiștii săi, pentru a derula astfel de activități.

Deoarece, responsabilul cu calitatea poate gestiona proiecte de construcții la modul general majoritatea unităților de construcții au numiți prin decizie un singur specialist responsabil cu calitatea.

Având în vedere prevederile legale menționate, precum și dispozițiile legale din materialul achizițiilor publice invocate în susținerea prezentei

conestații, întrucât cerința impusă de autoritatea contractantă este restrictivă, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să modifice cerința în sensul de a specifica faptul că cerința se consideră îndeplinită prin prezentarea de către ofertanți a unui singur specialist responsabil cu calitatea, numit prin decizie de către conducătorul unității care să aibă studii tehnice.

- cu privire la standardele impuse prin fișa de date, respectiv SR ISO 1005:2021, SR EN ISO 9001:2015, SER EN 14001:20145/ISO 14001:2015, SR EN 45001:2018, SR ISO 37001:2017 și SR ISO 27001:2013, contestatoarea invocă prevederile art. 200 din Legea nr. 98/2016 care dau dreptul autorității contractante să solicite certificări specifice raportate la sistemul de asigurare a calității și sistemul de mediu, solicitarea unor standarde care nu au legătură cu asigurarea calității și cu mediul fiind nelegală, motiv pentru care solicită modificarea cerinței cu privire la standarde, în sensul de a se considera îndeplinită cerința dacă ofertanții fac dovada certificării conform standardelor ISO 9001; ISO 14001 și ISO 45001.

- cu privire la modelul de contract din documentația de atribuire, contestatoarea menționează următoarele:

- În legătură cu durata contractului și durata de execuție, la clauza 5 din contract, și având în vedere că pentru întocmirea ofertei este esențială cunoașterea duratei contractului și a duratei de execuție propriu-zisă a lucrărilor, inclusiv din perspectiva constituirii garanției de bună execuție, și nu numai, cu atât mai mult în condițiile unei finanțări incerte a achiziției pentru care autoritatea contractantă derulează această procedură, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea clauzei în sensul clarificării duratei contractului și a duratei de execuție a lucrărilor.

De asemenea, prin raportare la dispozițiile art. 12 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, având în vedere că derularea contractului este condiționată de încheierea contractului de finanțare - cu alte cuvinte, finanțarea nu este certă la acest moment, întrucât programul anual al achizițiilor publice trebuie să conțină fie anticipări ale sursei de finanțare, fie informații precise despre acestea, solicită obligarea autorității contractante la punerea la dispoziția ofertanților a acestor informații privitoare la sursa de finanțare.

- în legătură cu clauza 28 - ajustarea prețurilor, contestatoarea solicită modificarea clauzei contractuale în concordanță cu prevederile fișei de date și cu dispozițiile legale aplicabile din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 referitoare la ajustarea prețului.

- cu privire la clauza 30 - perioada de garanție, întrucât în proiectul tehnic este precizată categoria de importanță ca fiind „C”, pentru eliminarea oricărei posibilități de interpretare diferită, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea clauzei contractuale în sensul de a păstra doar referirea la garanția de bună execuție de 3 ani.

- referitor la capătul subsidiar de cerere privind anularea procedurii de atribuire, aceasta este solicitată în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 62726/3107/C11/20.12.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /21.12.2022, ..... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .... din data de 20.12.2022, în sumă de ..... RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala .....

Prin adresa nr. .... /17.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. .... din 17.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..... SRL și ..... SRL, prin care solicită respingerea ca nefondate a acestora.

Cu privire la contestația depusă de ..... SRL, contestație îndreptată împotriva documentației de atribuire din cadrul procedurii de achiziție și prin care solicită obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere a documentației de atribuire, suspendarea procedurii, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației formulate de contestatoare ca fiind neîntemeiată, învederând în acest sens prevederile statuate de art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în conținutul acestuia reieșind în mod subsidiar că autoritatea contractantă emite punctul său de vedere cu privire la o contestație înaintată împotriva unui act al său în măsura în care acesta a fost comunicat autorității contractante. Ori la data formulării prezentului punct de vedere autoritatea contractantă nu a primit prin poștă electronică sau pe suport de hârtie contestația înaintată de către operatorul economic ..... SRL, având cunoștință de înaintarea acesteia Consiliului, doar din adresele primite de la Consiliu și din informațiile accesate de pe portalul CNSC.

Redând prevederile art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă menționează că se află în imposibilitatea de a formula un punct de vedere cu privire la criticile contestatoarei și susține respingerea contestației ca neîntemeiată.

Rederitor la contestația depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

- referitor la lipsa răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că stabilește prin documentația de atribuire, unul sau două termene limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de

clarificare transmise de operatorii economici în SEAP, la secțiunea dedicată.

Cu respectarea prevederilor legale incidente și a informațiilor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date, autoritatea contractantă susține că a stabilit ca termen pentru formularea și publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificare, 4 zile înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, termen care se împlinea la data de 20.12.2022, astfel că, întrucât societatea contestatoare a înaintat contestația către CNSC anterior acestei date, contestația fiind înregistrată la CNSC, cu data de 19.12.2022, critica autoarei contestației este nefondată și lipsită de relevanță, autoritatea contractantă solicitând respingerea acesteia.

- în ceea ce privește lipsa din anunțul de participare simplificat a listelor de cantități fără valori, autoritatea contractantă face mențiunea că la nivelul anunțului de participare simplificat din SEAP, a fost publicată în data de 19.12.2022, clarificarea din oficiu, fișier electronic cu numărul [.....] - Liste de cantități - ..... fără valori. 27.10.2022.pdf, lipsa acestora neputând fi invocată ca motiv pentru imposibilitatea elaborării ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă a luat măsurile de remediere și clarificare a specificațiilor și cerințelor documentației de atribuire și consideră nefondată această critică, solicitând respingerea ei.

- cu privire la lipsa din anunțul de participare simplificat a caietelor de sarcini, autoritatea contractantă arată că fie dintr-o eroare materială, fie dintr-un incident tehnic de sistem nu a publicat la nivelul anunțului de participare simplificat caietele de sarcini, parte a Proiectului Tehnic.

Totodată autoritatea contractantă susține că, în urma constatării lipsei acestora din documentația de atribuire, urma ca în cadrul clarificărilor din oficiu și a răspunsului consolidat, documente care nu au fost publicate ca urmare a dispunerii suspendării procedurii până la soluționarea prezentei contestații, să remedieze acest aspect.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, o clarificare din oficiu prin care a anexat listele de cantități, cu siguranță dacă ar fi sesizat la momentul respectiv și lipsa acestor documente ar fi remediat această eroare prin publicarea fișierelor lipsă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica autoarei contestației ca neîntemeiată și solicită respingerea ei.

- referitor lipsa din anunțul de participare simplificat a POE, autoritatea contractantă precizează că, la momentul publicării documentației de atribuire pentru validare ANAP și, ulterior, a anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a publicat pe portalul SEAP toate documentele pe care le deținea de la firma de proiectare care a elaborat proiectul tehnic, urmând să ia toate măsurile necesare pentru remedierea acestor erori, prin solicitarea acestor documente de la proiectant și publicarea în SEAP a documentelor care lipsesc.

Astfel, având în vedere înaintarea contestației la CNSC, anterior termenului pentru transmiterea clarificărilor din oficiu și răspunsului consolidat, la care autoritatea contractantă ar fi remediat erorile constatate, corelat cu acordarea unui termen suficient pentru operatorii

economici pentru a-și elabora ofertele, consideră critica autoarei contestației ca neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

- referitor la lipsa acordului prealabil al administratorului drumului public, autoritatea contractantă nu a publicat la nivelul documentației de atribuire toate avizele și acordurile obținute până la această dată, luând în considerare punerea acestora la dispoziția operatorului economic declarat câștigător la semnarea contractului.

Totodată autoritatea contractantă menționează că are avizul solicitat de către contestatoare (conform dovadă anexată prezentului punct de vedere) și îl va pune la dispoziția operatorilor economici ofertanți.

Astfel, autoritatea contractantă consideră critica autoarei contestației ca neîntemeiată și solicită respingerea ei.

- în legătură cu lipsa din anunțul de participare simplificat a unor detalii de execuție, autoritatea contractantă menționează următoarele:

La momentul publicării documentației de atribuire pentru validare ANAP și, ulterior, a anunțului de participare simplificat, autoritatea contractantă a publicat pe portalul SEAP toate documentele pe care le deținea de la firma de proiectare care a elaborat proiectul tehnic, urmând să ia toate măsurile necesare pentru remedierea acestor erori, prin solicitarea acestor documente de la proiectant și publicarea în SEAP a documentelor care lipsesc.

Astfel, având în vedere înaintarea contestației la CNSC, anterior termenului pentru transmiterea clarificărilor din oficiu și răspunsului consolidat, la care autoritatea contractantă ar fi remediat erorile constate, corelat cu acordarea unui termen suficient pentru operatorii economici pentru a-și elabora ofertele, consideră critica în discuție ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

- în legătură cu lipsa din anunțul de participare simplificat a Anexei nr. 2, autoritatea contractantă susține că fie dintr-o eroare materială, fie dintr-un incident tehnic de sistem SICAP/ANRMAP, neimputabil acesteia, nu a publicat la nivelul anunțului de participare simplificat această anexă.

Totodată, autoritatea contractantă, în urma constatării lipsei acestora din documentația de atribuire, urma ca în cadrul clarificărilor din oficiu și a răspunsului consolidat, documente care nu au fost publicate, ca urmare a dispunerii suspendării procedurii până la soluționarea prezentei contestații, să remedieze acest aspect.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP, o clarificare din oficiu prin care a anexat listele de cantități, cu siguranță dacă ar fi sesizat la momentul respectiv și lipsa acestui document ar fi remediat această eroare prin publicarea fișierului lipsă.

Autoritatea contractantă consideră critica în discuție ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea ei.

- referitor la solicitarea de a prezenta o aplicație informatică, autoritatea contractantă a menționat în cadrul caietului de sarcini scopul acestei cerințe, care nu este acela de a restricționa accesul la procedură a niciunui ofertant, ci de a facilita pentru toate părțile implicate în

derularea contractului de achiziție publică urmărirea etapelor parcurse, verificarea situațiilor de plăți, pentru o cât mai bună și concretă urmărire a executării contractului, de ambele părți.

Totodată, o strategie de management a contractului nu se impune în funcție de complexitatea obiectului contractului de achiziție publică, ci pentru o implementare cât mai exactă și eficientă a contractului după atribuirea acestuia. Respectarea cerinței documentației de atribuire nu impune elaborarea unor programe informatice, așa cum susține contestatoarea, ci doar dovada accesului, prin orice modalitate la aplicația solicitată.

Astfel, critica potrivit căreia deținerea unei astfel de aplicații nu are legătură cu obiectul contractului este nefondată și neîntemeiată, susținere care reiese din însăși aplicabilitatea și scopul acestei aplicații, descris detaliat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Contrar criticilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că un operator economic care are o experiență pe piață este necesar să dispună de cât mai multe facilități pentru a asigura un management al contractului exact.

Autoritatea contractantă consideră nefondată critica autoarei contestației și solicită respingerea ei.

- în legătură cu cerințele caietului de sarcini cu privire la furnizarea manualului de întreținere a structurii rutiere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Dintr-o eroare de redactare în documentația de atribuire au fost incluse sau s-a omis a fi adaptat la specificul contractului, mențiuni care fac referire la servicii de proiectare. Autoritatea contractantă va lua toate măsurile pentru remedierea acestor erori.

Astfel, având în vedere înaintarea contestației la CNSC, anterior termenului pentru transmiterea clarificărilor din oficiu și răspunsului consolidat, la care autoritatea contractantă ar fi remediat erorile constate, corelat cu acordarea unui termen suficient pentru operatorii economici pentru a-și elabora ofertele, consideră critica autoarei contestației ca neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

- cu privire la cerințele caietului de sarcini la întocmirea cărții tehnice a construcției, se arată următoarele:

Autoritatea contractantă face mențiunea că dintr-o eroare de redactare în documentația de atribuire au fost incluse sau s-a omis a fi adaptat la specificul contractului, mențiuni care fac referire la servicii de proiectare. Autoritatea contractantă va lua toate măsurile pentru remedierea acestor erori.

- în legătură cu cerințele fișei de date cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă susține următoarele aspecte:

Prin stabilirea unei perioade de minimum un an, pentru dobândirea unei experiențe relevante, autoritatea contractantă a urmărit să se asigure că operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului au dotările tehnice, umane și financiare disponibile și utilizabile, un operator economic cu o experiență dobândită mult anterior putând fi în situația de a nu avea resursele umane, tehnice și mai ales

financiare necesare execuției contractului, având în vedere situația economică generală generată de pandemia covid 19, de războiul din Ucraina și de recesiunea datorată creșterii inflației.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată critica și solicită respingerea ei.

- în legătură cu cerințele fișei de date cu privire la factorii de evaluare experiența și punctajul acordat managerului de proiect, autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare de redactare, a menționat în fișa de date la secțiunea criterii de atribuire - algoritm de calcul pentru experiența profesională a echipei - managerul de proiect/contract, obligativitatea prezentării unei experiențe profesionale specifice la nivelul unui număr de contracte disproporționat în raport cu complexitatea contractului.

Autoritatea contractantă va lua măsura remedierii documentației de atribuire prin corectarea și îndreptarea erorilor constatate.

- referitor la cerințele fișei de date cu privire la punctajul acordat pentru întocmirea propunerii tehnice, autoritatea contractantă o consideră ca fiind nefondată și lipsită de sens, având în vedere că pentru elaborarea și evaluarea unitară a unei oferte este la fel de importantă atât forma cât și conținutul. Dacă nu s-ar avea în vedere la evaluarea ofertelor de ambele considerente, autoritatea contractantă nu ar mai solicita operatorilor economici nici o cerință cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, acest lucru făcând imposibilă evaluarea ofertelor, deoarece nu are la baza criterii prestabilite în funcție de care se poate face departajarea.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul niciunei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, la momentul depunerii ofertelor și elaborării propunerilor nu se cunoaște data certă de începere a lucrărilor, având în vedere că perioada pe parcursul căreia se desfășoară etapele de evaluare a ofertelor și desemnare a ofertantului câștigător poate varia în mod semnificativ în funcție de mai mulți factori, de aici și obligația ofertantului declarat câștigător de a prezenta graficul de execuție și plăți actualizat, după data semnării contractului. Astfel, la momentul elaborării ofertei, termenul declarat de operatorii economici la nivelul graficului Gantt este pentru a demonstra încadrarea în perioada de execuție solicitată de autoritatea contractantă și nu de începere efectiv a lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că acordarea unui punctaj semnificativ acestui factor nu este disproporționată în raport cu importanța pe care o are stabilirea unei metodologii și proceduri tehnice de execuție pentru fiecare categorie de lucrări în parte care fac obiectul contractului în implementarea proiectului, metodologia și planul de lucru fiind componente-cheie pentru autoritatea contractantă, în timp ce componenta financiară este un factor - cheie pentru ofertant. Autoritatea contractantă consideră că prin criticile aduse, contestatoarea nu a justificat în nici un fel disproporționalitatea acordării punctajului pentru

factorul de evaluare ci doar a expus cerința, solicitând modificarea acesteia fără un argument concret și evidențiind, în mod direct, doar scopul personal participării la atribuirea contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă consideră critica nefondată, neîntemeiată și lipsită de temei legal și solicită respingerea ei.

- în ceea ce privește cerințele fișei de date cu privire la personalul minim solicitat - inginer asigurarea calității, autoritatea contractantă susține că a avut în vedere la stabilirea cerinței privind calificarea profesională a expertului solicitat, prevederile art. 2 alin. (2) din Instrucțiunea nr. 1/2017, coroborate cu prevederile art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că nu a solicitat ca expertul responsabil pentru asigurarea calității să fie atestat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, astfel că susținerea contestatoarei, conform căreia ar fi avut în vedere la stabilirea cerinței prevederile Ordinului nr. 646/2007, nu sunt susținute.

De asemenea, cu privire la afirmațiile pe care le expune contestatoarea, referitoare la faptul că nivelul de calitate solicitat și obligatoriu poate fi realizat prin responsabilii tehnici cu execuția, se contrazice, având în vedere că acest expert, pentru a putea fi autorizat trebuie să aibă studii superioare în domeniul tehnic - inginerie. Astfel ținând cont de specificul contractului și de cerința potrivit căreia operatorii economici trebuie să dețină și să pună la dispoziția contractului un responsabil tehnic cu execuția domeniul 2 construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, subdomeniu 2.1 construcții rutiere și drumuri, autoritatea contractantă consideră că orice operator economic poate îndeplini cerința privind efectivele medii anuale de personal.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată această critică.

- referitor la cerințele fișei de date cu privire la standardele impuse, autoritatea contractantă precizează următoarele:

La stabilirea cerinței autoritatea contractantă a avut în vedere *„însăși aplicabilitatea acestui standard, respectiv acest document furnizează linii directe pentru dezvoltarea, analiza, acceptarea, aplicarea și revizuirea planurilor calității. Acest document este aplicabil planurilor calității pentru un proces, produs, serviciu, proiect sau contract și pentru orice tip sau mărime a organizației. Este aplicabil indiferent dacă organizația are sau nu un sistem de management în conformitate cu SR EN ISO 9001. Acest document furnizează îndrumări și nu conține cerințe. Acest document este orientat în principal pe furnizarea de rezultate și nu este un ghid pentru planificarea dezvoltării sistemului de management al calității. Acest document a fost elaborat pentru a răspunde necesității de îndrumări pentru planurile calității, fie în contextul unui sistem de management stabilit fie ca o activitate independentă de management. În ambele cazuri, planurile calității furnizează un mijloc de a corela cerințele specifice ale procesului, produsului, serviciului, proiectului sau contractului cu metode și practici de lucru. Planurile calității sunt mai eficace atunci când sunt compatibile cu alte planuri asociate. Îndrumările din acest document pot fi de asemenea utilizate atunci când planurile calității sunt integrate cu alte*

*planuri de management sau sisteme de management al calității. Relații cu alte standarde: Indicat la referințe SR EN ISO 9000:2015.”, cele 2 standarde având aplicabilitate diferențiată. Astfel, autoritatea contractantă consideră afirmația contestatoarei „cerința pct.II (referitoare la SR ISO 10005:2021) este inutilă și imposibil de respectat ca atare”, lipsită de temei și nejustificată, respectiv o modalitate de a se sustrage de la cerințele documentației de atribuire și de a o simplifica în interesul propriu, în sensul în care aceasta nu are implementat un astfel de standard.*

Cerințele ISO solicitate sunt în conformitate cu Directiva (UE) 2014/57, autoritatea contractantă dorind ca ofertanții să cunoască ceea ce au de făcut și să nu se regăsească în situația de a fi în incapacitate de plată având în vedere situația economică existentă.

La stabilirea cerinței privind implementarea standardului ISO 37001 Sisteme de Management Anti-Mită, autoritatea contractantă a avut în vedere însăși aplicabilitatea acestui standard, respectiv ce presupune acest standard „*Evaluarea independentă de către un organism de terță parte acreditat a unei organizații private, publice sau non-profit prin care se confirmă implementarea și menținerea politicilor, procedurilor și controalelor care sunt rezonabile și proporționate în funcție de riscurile de mituire la care este expusă organizația.*” Astfel, având în vedere că prin participarea la o procedură de achiziție publică, raporturile juridice sunt între o persoană juridică privată și o persoană juridică de drept public, orice operator economic se poate afla într-o situație potențial generatoare de conflict de interese și de mituire, astfel fiind oportun ca organizația respectivă să aibă implementate măsuri și controale anti-mită pentru prevenirea și reducerea acestui fenomen.

Prin implementarea unui sistem de management al securității informației conform standardului SR ISO 27001:2016, raportat la scopul autorității contractante de a impune această cerință, autoritatea contractantă consideră că se asigură din partea operatorilor economici evitarea penalităților și pierderile financiare asociate cu pierderea datelor, protejarea organizației împotriva unor atacuri cibernetice, care ar putea leza și autoritatea contractantă, protejarea datelor personale în conformitate cu cerințele Regulamentul UE privind protecția generală a datelor (GDPR).

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca nefondate și neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

- în legătură cu clauzele contractuale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la clauza 5:

Susținerea contestatoarei potrivit căreia durata contractului este esențială din perspectiva constituirii garanției de bună execuție, autoritatea contractantă consideră a fi neîntemeiată, având în vedere că prin Legea nr. 98/2016 nu este stabilit un termen fix de valabilitate pentru garanția de bună execuție, aceasta fiind valabilă pe toată

perioada de execuție a contractului, inclusiv perioadele aferente prelungirii termenului de execuție a contractului prin act adițional, precum și modalitatea de constituire a acesteia, care prevede posibilitatea ofertanților de a constitui garanția de bună execuție, cu acordul beneficiarului prin rețineri succesive.

În subsidiar legislația în vigoare stabilește termene fixe pentru perioada de timp de la semnarea contractului în care va fi constituită această garanție, având în vedere că procedura de atribuire a fost inițiată sub rezerva date de semnare a contractului de finanțare și alocării efective a creditelor bugetare cu această destinație, autoritatea contractantă nu poate semna contractul de lucrări până la semnarea contractului de finanțare și angajarea creditelor bugetare cu această destinație, astfel că operatorul economic declarat câștigător va constitui garanția de participare în termen de 5 zile de la data semnării contractului, astfel la data elaborării ofertei nu prezintă relevanță perioada de execuție a contractului, chiar dacă ar fi cunoscută, aceasta putând fi prelungită din diverse motive. Referitor la faptul că Programul Anual al Achizițiilor publice trebuie să conțină fie anticipări ale sursei de finanțare fie informații precise despre aceasta, autoritatea contractantă face mențiunea că la nivelul Proiectului privind Planul Anual de Investiții pe anul 2023 - Versiunea I -proiecte de investiții, pentru obiectivul de investiții care face obiectul contractului de lucrări a fost identificată sursa de finanțare, respectiv Programul Național „Anghel Saligny”, proiectul fiind pe lista sinteză a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, ca fiind eligibil.

Astfel, orice operator economic interesat își va elabora oferta având în vedere termenul maxim estimat de autoritatea contractantă pentru execuția lucrărilor, termenele declarate în propunere fiind estimative și nicidecum termenele finale.

Referitor la clauza 28:

Autoritatea contractantă susține că va lua măsura remedierii documentației de atribuire prin precizarea în aceasta a modalității de ajustare a prețului contractului, în conformitate cu OUG nr. 47/14.04.2022.

La clauza 30:

Autoritatea contractantă consideră că, din mențiunile contestatoarei a înțeles exact care este perioada de garanție pentru lucrările executate, făcând corelare cu prevederile caietului de sarcini și ale proiectului tehnic și consideră acest capăt de cerere inutil și înaintat doar pentru a completa contestația și a aduce cât mai multe critici documentației de atribuire elaborate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca nefondate și neîntemeiate și solicită respingerea acestora.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât, contestatoarea ..... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia, prin adresa nr. ...., termenul de acces la dosarul cauzei (31.01.2023) și, implicit, de depunere a concluziilor scrise (02.02.2023).

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ....../03.02.2023, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a concluziilor scrise până la data de 06.02.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ..... lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .... din data de 20.12.2022, eliberată de CEC BANK SA – Unitatea .....

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă a organizat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect de „Execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....../09.12.2022, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 27.12.2022, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de ..... lei.

Nemulțumiți de modalitatea de elaborare a documentației de atribuire, operatorii economici ..... SRL și ..... SRL au depus contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ....../2022 și, respectiv, nr. ....../2022.

**În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. ....../2022), Consiliul constată următoarele:**

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Astfel, observând că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii legale, prin adresa nr. .... din 20.12.2022, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a cerut contestatoarei să comunice, în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii adresei, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Solicitarea a fost transmisă societății ..... SRL prin fax, e-mail și poștă, la dosar existând dovada primirii de către contestatoare, prin poștă, a adresei Consiliului (confirmarea de primire a corespondenței ..... ) în data de 23.12.2022.

Până la data emiterii prezentei decizii, societatea nu a răspuns solicitării Consiliului în privința transmiterii dovezii de constituire a cauțiunii legale.

Cu privire la speța analizată, Consiliul reține incidența dispoziției legale de la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că:

*„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: [...]”*

Față de situația faptică a cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației nu a îndeplinit condiția de admisibilitate a cererii sale către Consiliu, nici din proprie inițiativă și nici ca urmare a demersului expres al Consiliului în acest sens. Astfel, Consiliul reține culpa societății constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea prescrisă de lege. În pofida atenționării primite de la Consiliu pentru constituirea și depunerea cauțiunii, reclamanta nu a prezentat cauțiunea obligatorie, caz în care devine operabilă sancțiunea prevăzută la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respingerea contestației.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 611 alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. ....../2022), pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

**În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. ....../2022), Consiliul constată următoarele:**

În cadrul contestației, autoarea acesteia a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere privind documentația de atribuire, în sensul eliminării/modificării cerințelor/specificațiilor, respectiv al punerii la dispoziția ofertanților a informațiilor/documentelor lipsă din cuprinsul documentației și la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, cu o perioadă de timp corespunzătoare care să permită întocmirea și depunerea ofertelor raportat la măsurile de remediere dispuse, iar, în subsidiar, dacă nu este posibilă remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire, formulând următoarele critici:

-1.2.1.1 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a formularelor prevăzute de HG nr. 907/2016, respectiv a listelor de cantități F3 pentru fiecare categorie de lucrări în parte și a formularelor F1, F2 pe investiție, care fac parte integrantă din Proiectul tehnic;

- 1.2.1.2 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a caietelor de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări în parte, care fac parte integrantă din Proiectul tehnic;

- 1.2.1.3 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a Proiectului pentru Organizarea Execuției întocmit de proiectant;

- 1.2.1.4 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a acordului prealabil al administratorului drumului public;

- 1.2.1.5 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a detaliilor de execuție aferente „podețelor dalate de acces la proprietăți”, „profil transversal tip pentru drumurile laterale”, „detaliu ridicări la cotă cămine existente”;

- 1.2.1.6 - inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a Anexei 2 la care se face referire în fișa de date a achiziției, cap.

III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară;

- 1.2.2.1 - cerința caietului de sarcini de a prezenta o aplicație informatică (cap. VII – Contractul, pct. a) este excesivă raportat la obiectul achiziției;

- 1.2.2.2 - cerința de a furniza un manual de întreținere a structurii rutiere (cap. VII – Contractul, lit. d) face parte din serviciile de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului, care nu fac obiectul procedurii de achiziție;

- 1.2.2.3 - cartea tehnică a construcției, solicitată prin caietul de sarcini (cap. VII Contractul, pct. e) se întocmește de investitor, iar prezentul contract este de execuție lucrări, antreprenorul neavând o relație contractuală cu proiectantul și nedeținând toate documentele din componența Cărții tehnice;

- 1.2.3 - cerința referitoare la experiența similară solicitată [„oferantul dovedește că a realizat în ultimul an (...)”] nu este în concordanță cu legislația în vigoare și nici cu clasa de importanță a construcției care face obiectul contractului de achiziție publică;

- 1.2.4.1 - în legătură cu factorii de evaluare, experiența și punctajul acordat managerului de proiect (punctajul maxim pentru „minim 70 de proiecte manageriate”) este exagerată și neuzuală;

- 1.2.4.2 - punctajul pentru întocmirea propunerii tehnice este exagerată în raport de complexitatea redusă a lucrărilor, coroborată cu lipsa certitudinii finanțării, necunoașterea datei de începere a lucrărilor;

- 1.2.5 - cerința privind 2 ingineri asigurarea calității, respectiv numărul acestora și studiile solicitate, este restrictivă;

- 1.2.6 - prin fișa de date au fost impuse standarde care nu au legătură cu asigurarea calității și cu mediul, solicitarea acestora fiind nelegală;

- 1.2.7:

- nu este clarificată durata contractului din clauza 5 a modelului de contract;
- clauza 28 din modelul de contract nu este în concordanță cu fișa de date și dispozițiile legale aplicabile, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, referitoare la ajustarea prețului;
- clauza 30 ar trebui modificată doar prin referire la garanția de bună- execuție de 3 ani.

Prezenta procedură de atribuire este suspendată începând cu data de 21.12.2022.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la lipsa din documentația de atribuire a formularelor prevăzute de HG nr. 907/2016, respectiv a listelor de cantități F3, a formularelor F1, F2 (1.2.1.1), Consiliul constată că aceasta este rămasă fără obiect în condițiile în care, din informațiile publicate în SEAP în referire la prezenta procedură de atribuire, rezultă că, la data de 19.12.2022, autoritatea contractantă a publicat „Listele de cantități” fără valori (formularele F1, F2, F3).

În ceea ce privește criticile referitoare la inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a caietelor de sarcini pentru fiecare categorie de lucrări în parte, care fac parte integrantă din Proiectul tehnic (1.2.1.2), inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a Anexei 2 la care se face referire în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională și cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară (1.2.1.6), Consiliul constată că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a recunoscut lipsa acestor documente din documentația de atribuire, *„fie dintr-o eroare materială, fie dintr-un incident tehnic (...) în urma constatării lipsei acestora, urma ca în cadrul clarificărilor din oficiu și a răspunsului consolidat (...) să remedieze acest aspect”*, ceea ce nu poate fi interpretat decât ca o achiesare la aceste critici, motiv pentru care Consiliul le va admite.

Cu privire la criticile potrivit cărora în cuprinsul documentației de atribuire nu există Proiectul pentru Organizarea Execuției întocmit de proiectant (1.2.1.3) și nici detaliile de execuție aferente „podețelor dalate de acces la proprietăți”, „profil transversal tip pentru drumurile laterale”, „detaliu ridicări la cotă cămine existente” (1.2.1.5), Consiliul constată că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că a publicat în SEAP toate documentele pe care le deținea de la firma de proiectare, *„urmând să ia toate măsurile necesare pentru remedierea acestor erori, prin solicitarea acestor documente de la proiectant și publicarea în SEAP a documentelor care lipsesc”*, ceea ce reprezintă, de fapt, o achiesare la susținerile contestatoarei, motiv pentru care Consiliul va admite aceste critici.

De altfel, Consiliul va admite și critica privind inexistența în cuprinsul documentației de atribuire a acordului prealabil al administratorului drumului public (1.2.1.4), în legătură cu care autoritatea contractantă, în cadrul punctului de vedere, a menționat că *„are avizul solicitat de contestatoare (...) și îl va pune la dispoziția operatorilor economici interesați”*, achiesând astfel la susținerea contestatoarei.

Referitor la criticile care vizează cerințele din caietul de sarcini de a furniza un manual de întreținere a structurii rutiere [cap. VII – Contractul, lit. d)] (1.2.2.2) și cartea tehnică a construcției [cap. VII Contractul, pct. e)] (1.2.2.3), Consiliul reține că autoritatea contractantă recunoaște că, dintr-o eroare de redactare, în documentația de atribuire, au fost incluse sau s-a omis a fi adaptat specificului contractului, mențiuni care fac referire la servicii de proiectare și menționează că *„va lua toate măsurile pentru remedierea acestor erori”*. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile formulate de ..... SRL, acestea urmând să fie admise.

În ceea ce privește critica privind factorul de evaluare experiența managerului de proiect și punctajul acordat acestuia (punctajul maxim pentru minim 70 de proiecte manageriate) (1.2.4.1), precum și critica privind clauza contractuală nr. 28 din modelul de contract (parțial critica 1.2.7), Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat că *„va lua măsura remedierii acestora prin corectarea și îndreptarea erorilor contestate”* (în legătură cu numărul de contracte solicitate), respectiv

prin precizarea modalității de ajustare a prețului contractului în conformitate cu OUG nr. 477/14.04.2022, achiesând, astfel, la susținerile și solicitările contestatoarei, criticile urmând să fie admise.

Analizând solicitarea contestatoarei de reducere a punctajului prevăzut pentru managerul de proiect, Consiliul o va respinge, în condițiile în care, pe de o parte, stabilirea criteriului de atribuire și, implicit, a factorilor de evaluare, respectiv a ponderilor acestora, potrivit art. 187 și art. 190 din Legea nr. 98/2016, este dreptul autorității contractante, alin. (3), (4) și (5) din art. 187, anterior menționat, stipulând următoarele:

*„(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:*

*a) c*

**p  
r  
eț;**

*b) cel mai bun raport calitate-cost;*

*c) costul cel mai scăzut;*

*d) prețul cel mai scăzut.*

*(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.*

*(...)*

*(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele: (...)*

*b) organizarea, calificarea și **experi***

**d  
e  
semna  
t**

*pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului; (...).”*

Potrivit art. 32 alin. (3) din HG nr. 395/2016, *„(3) În aplicarea art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, în cazul în care calitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, factorii de evaluare a ofertelor se pot referi și la organizarea/calificarea și/sau experiența respectivului personal”.*

Ori, în speță, autoritatea contractantă, în cadrul strategiei de contractare, a justificat necesitatea/relevanța ponderii de 24% acordată experienței pentru managerul de proiect, apreciind că aceasta „se reflectă în activitatea desfășurată de acest expert și rolul pe care îl are în

rezultatul final al contractului, atribuțiile sale fiind importante și necesare în cadrul contractului, cu impact asupra rezultatului final al contractului”, iar autoarea contestației nu a făcut dovada că ponderea stabilită de autoritatea contractantă pentru managerul de proiect este de natură să conducă la distorsionarea concurenței.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la caracterul excesiv al cerinței din caietul de sarcini de a prezenta o aplicație informatică [cap. VII – Contractul, pct. a)] (1.2.2.1), Consiliul constată următoarele:

În analizarea acestei critici, sunt relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

- pct. II.1 Obiectul achiziției: „Execuția lucrărilor de construcții privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....»”;

- pct. II.1.2 Cod CPV Principal: „45233120-6 **Lucrări**

**de  
cons  
t**

**ruției  
de**

(Rev.2)”;

- pct. II.1.3 Tip de contract:

„**Lucrări**

**Exe**”;

- pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele):

„Prin inițierea achiziției publice se urmărește a fi atribuit contractul de execuție lucrări privind obiectivul de investiții «Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....»”

*Obligațiile contractului ce urmează a fi atribuit constau în îndeplinirea de către operatorul economic desemnat câștigător, denumit în continuare Antreprenor, a următoarelor activități:*

➤ **Execuția tuturor lucrărilor de construcții și instalații aferente construcției** conform documentațiilor tehnice, testarea, finalizarea lucrărilor, recepționarea, remedierea oricăror neconcordanțe și defecte rezultate în urma executării contractului”;

- caietul de sarcini:

- cap. VII CONTRACTUL:

„Obligațiile contractului ce urmează a fi atribuit constau în îndeplinirea de către operatorul economic desemnat câștigător, denumit în continuare Antreprenor, a următoarelor activități:

a) **Exe**

**cons  
t**

**ruției** conform documentațiilor tehnice, testarea, finalizarea lucrărilor, recepționarea, remedierea oricăror neconcordanțe și defecte rezultate în urma executării contractului;

**Executantul va pune la dispoziția** proiectului de lucrări o aplicație în care toți participanții la acest proiect să aibă acces.

*Aplicația trebuie să ofere următoarele facilități:*

- *Să fie în cloud.*
- *Fiecare participant să aibă acces individual cu cont propriu cu acces diferit în funcție de drepturile care se atribuie.*
- *În aplicație să se poată upload fișiere word, xls, pdf.*
- *Din aplicație să se poată download fișiere word, xls, pdf.*
- *În aplicație (...) se pot evidenția facturile emise și defalca pe fiecare task în parte sau pe mai multe task-uri (obiecte de lucrări). Automat sistemul va efectua totalurile în raport cu datele real introduse.*
- *Aplicația să poată diviza proiectul de lucrări în oricâte etape dorește beneficiarul și să poată modifica aceste etape în funcție de gradul de realizare a acestora - Raportat la Graficul Gantt și Graficul de execuție ofertat/ planificat.*
- *Aplicația să permită grade de acces diferite în raport cu responsabilitățile și implicarea personalului. Unele persoane să poată vizualiza documentele, altele să poată face upload, download, altele cu drept de avizare/aprobare.*
- *Aplicația să fie utilizabilă de pe desktop, tabletă și telefon.*
- *Aplicația să înștiințeze automat începutul și sfârșitul diverselor activități (pe cei care se ocupă de acesta) în funcție de etapele și dorința beneficiarului - Raportat la Graficul Gantt și Graficul de execuție ofertat/ planificat.*
- *Aplicația să scoată în evidență întârzierile în graficul de execuție.*
- *Aplicația anunță/avertizează automat privind întârzierile diverselor etape de implementare pe managerul de contract.*
- *Aplicația să fie într-o formă grafică ușor de urmărit tot proiectul sau doar anumite etape”.*

Din analiza coroborată a acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că, deși autoritatea contractantă dorește să încheie un contract de execuție de lucrări, aceasta, a adăugat, însă, obiectului contractului și serviciile aferente elaborării unei aplicații software cu multiple funcțiuni.

Legiutorul a definit, la art. 3 alin. (1) lit. l) și lit. m) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publică și contractul de achiziție publică de lucrări, după cum urmează:

- contract de achiziție publică: „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante,

care are ca obiect **execuția de lucrări**, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;

- contract de achiziție publică de lucrări: „contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei lucrări care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării lucrării”.

Din conținutul acestor dispoziții legale, rezultă că obiectul unui contract de achiziție publică poate fi fie execuția de lucrări, fie furnizarea de produse, fie prestarea de servicii.

Art. 16 din Legea nr. 98/2016 stipulează că „În cazul contractelor de achiziție publică de lucrări valoarea estimată a achiziției se calculează luând în considerare atât costul lucrărilor, cât și valoarea totală estimată a produselor și serviciilor puse la dispoziția contractantului de către autoritatea contractantă, necesare pentru executarea lucrărilor”, rezultând, astfel, că unui contract de lucrări i se pot adăuga doar serviciile necesare pentru executarea lucrărilor, serviciile informatice de elaborare a unei aplicații software așa cum a fost aceasta solicitată prin caietul de sarcini nefiind de genul celor prevăzute de norma legală anterior citată.

De altfel, verificând conținutul strategiei de contractare elaborată de autoritatea contractantă rezultă că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită după cum urmează:

#### «3.1 Determinarea și justificarea valorii estimate

În conformitate cu prevederile art. 16 din HG nr. 395/2016 (...), precum și în conformitate cu cap. I, secțiunea a 4-a, paragraful 3 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, UAT Comuna ..... a procedat la estimarea valorii contractului de lucrări pentru proiectul „Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....” ce va fi utilizată în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică antemenționat.

i. Elemente care stau la baza estimării valorii contractului: bugetul indicativ din cadrul Proiectului tehnic, aprobat prin HCL nr. 56/24.10.2022

#### ii. Modul de calcul: (detaliat):

Calculul valorii estimate pentru execuția lucrărilor s-a făcut prin însumarea valorilor aferente lucrărilor de construcții cât și a celorlalte categorii de lucrări, respectiv organizarea de șantier, cuprinse în devizul general al investiției „Modernizare drumuri de interes local în comuna ....., județul .....”

Valoarea estimată, fără T.V.A, pentru implementarea viitorului contract este de 16.118.326,12 Moneda: Ron. Din care:

- Cheltuieli pentru investiția de baza (C+M ) =16.064.165,50 LEI
- Organizare de șantier = 54.160,62 lei

Notă: în calculul valorii estimate n-au fost incluse cheltuieli diverse și neprevăzute. Estimarea valorii contractului s-a realizat în conformitate cu art. 16 din Legea 98/2016 și Capitolul II, Secțiunea a 2-a Estimarea

valorii achiziției publice și alegerea modalității de atribuire din HG nr. 395/2016».

Se observă, din această justificare, că autoritatea contractantă nici nu a avut în vedere, în estimarea valorii contractului ce urmează a fi atribuit, prestarea serviciilor de elaborare a unei aplicații software, aceste servicii nefiind, de fapt, de tipul celor necesare pentru executarea lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul constată că, solicitarea punerii la dispoziție a unei aplicații software de genul celei solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini excedează obiectului contractului de achiziție de lucrări ce urmează a fi atribuit, critica analizată fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară solicitată (1.2.3), Consiliul apreciază ca fiind relevante analizării criticii următoarele prevederi legale:

- art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.*

*(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”;*

- art. 179 lit. a) din același act normativ:

*„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

*a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii **5 ani**, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.*

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

*„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat*

*Experiența similară - Componenta execuție*

*Ofertantul dovedește că a realizat*

***în ultimul an**, în mod corespunzător lucrări de construcții de aceeași natură și complexitate și/sau superioare cu cele care fac obiectul*

*contractului, lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau reabilitare și/sau lărgire pentru infrastructura de transport rutier, în valoare de minimum 16.118.326,12 lei fără TVA, la nivelul unui contract.*

*Pentru scopul prezentei proceduri:*

*1. perioada de referință - respectiv ultimul an - va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei. În cazul în care autoritatea/entitatea, indiferent de motive, procedează la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 1 an se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor și stabilirea astfel a unei noi date nu va conduce în mod automat la respingerea unui candidat/ofertant pe motiv că experiența lui similară este situată în afara perioadei de 1 an raportată la noua dată-limită de depunere a candidaturilor/ofertelor, atât timp cât acesta, la data inițial stabilită în anunțul de participare/de participare simplificat, îndeplinea cerința astfel cum a fost aceasta solicitată.*

*2. lucrări de construcții, realizate în mod corespunzător înseamnă lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAE și pentru care au fost emise procese-verbale la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție finală sau procese-verbale de recepție pe obiect sau certificate de bună execuție”.*

Din conținutul acestei prevederi ale fișei de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația dovedirii unei experiențe similare care să îndeplinească cumulativ următoarele trei cerințe:

- experiența similară să rezulte dintr-un singur contract;
- contractul similar să fi fost realizat în ultimul an;
- valoarea acestuia să fi fost de minim valoarea estimată a prezentului contract (16.118.326,12 lei fără TVA).

Durata contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire este, potrivit pct. II.2.7 „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții”, din fișa de date a achiziției, de 60 luni.

Verificând „Strategia de contractare” elaborată de autoritatea contractantă [prin intermediul căreia, potrivit art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură, printre altele, cu justificările privind criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție], Consiliul constată că stabilirea ca experiență similară în valoare de 16.118.326,12 lei, fără TVA, să fie dovedită „în ultimul an”, la nivelul unui singur contract, a fost justificată de

necesitatea asigurării că „ofertantul principal/asociații, a executat în trecut lucrări de natura celor care fac obiectul prezentului contract și că deține experiența necesară îndeplinirii acestuia, în condițiile solicitate de autoritatea contractantă și pentru a nu se afla în situația de a încheia contractul de achiziție publică cu un ofertant care nu are capacitatea de a duce la îndeplinire contractul de lucrări”.

Consiliul apreciază ca fiind disproporționată și restrictivă cerința privind experiența similară așa cum a fost stabilită de autoritatea contractantă, respectiv solicitarea ca aceasta să fie realizată în ultimul an, în condițiile în care cuantumul valoric stabilit a fi îndeplinit în ultimul an este prognozat a fi realizat în prezentul contract în 5 ani (durata prezentului contract este 60 luni). Pe de altă parte, din dispozițiile legale arătate anterior, rezultă că legiuitorul a făcut referire, în legătură cu dovedirea experienței similare în execuția de lucrări, la o perioadă de cel mult 5 ani.

De altfel, în sensul celor reținute anterior sunt și prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP, potrivit cărora:

«Art. 3. - (1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;

b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.

(...)

(5) *Autoritatea/Entitatea contractantă nu poate solicita îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin impunerea atât a unui nivel valoric, cât și a unui nivel cantitativ, în situația în care prin aceste niveluri se urmărește același lucru, respectiv descrierea, dintr-o singură perspectivă, a complexității respectivelor cerințe, raportat la obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.*

(...)

*Exemplul de bună practică nr. 1: Experiență similară formulată într-o procedură de atribuire având ca obiect contract de: „Construcție centru de afaceri în municipiul X” - valoare estimată lucrări construcție - 35.000.000 lei, fără TVA.*

*Se vor prezenta informații aferente principalelor lucrări executate în **ultimii 5 ani** din care să reiasă că au fost executate lucrări similare în valoare cumulată de minimum 35.000.000 lei, fără TVA, **la nivelul a minimum un contract - maximum a 3 contracte**».*

Apărarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere potrivit căreia „Prin stabilirea unei perioade de minimum un an, pentru dobândirea unei experiențe relevante, autoritatea contractantă a urmărit să se asigure că operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului au dotările tehnice, umane și financiare disponibile și utilizabile, un operator economic cu o experiență dobândită mult anterior putând fi în situația de a nu avea resursele umane, tehnice și mai ales financiare necesare execuției contractului, având în vedere situația economică generală generată de pandemia covid 19, de războiul din Ucraina și de recesiunea datorată creșterii inflației”, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, au fost stabilite criterii de calificare distincte care vizează capacitatea financiară, dotările tehnice și umane.

De altfel, Consiliul constată ca fiind restrictivă și cerința autorității contractante ca experiența similară să fie dovedită într-un singur contract exemplul de bună practică din Instrucțiunea 2/2017 a ANAP, citată anterior, făcând referire la demonstrarea experienței similare la nivelul a „minimum un contract - maximum a 3 contracte”, fiind necesară modificarea cerinței criticată și sub acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să remedieze cerința de calificare privind experiența similară criticată potrivit prezentelor considerente, respectiv dovedirea acesteia să se facă prin raportare la minim un contract – maxim trei contracte executate în ultimii 5 ani.

Cu privire la critica privind punctajul acordat pentru întocmirea propunerii tehnice (1.2.4.2), Consiliul constată următoarele:

Pentru aplicarea criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, „Componenta tehnică 2 (Pt2)”, precizând în cadrul fișei de date a achiziției, următoarele:

| Denumire factor evaluare                                                                                                                                                                              | Descriere                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Pondere                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| <i>„Componenta tehnică 2 (Pt2) – justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”</i> | <i>„Pentru factorul de evaluare „Componenta tehnică 2 (Pt2) – Justificarea în mod elocvent a unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.” a fost stabilit un număr de 2 (doi) subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea factorului. (...)”</i> | <i>36%<br/>Punctaj maxim factor: 36</i> |

Potrivit strategiei de contractare, autoritatea contractantă a justificat introducerea factorului de evaluare criticat și a punctajului aferent acestuia astfel:

*„(...) autoritatea contractantă a avut în vedere că detalierea metodologiei pe care ofertantul o va aborda pentru implementarea contractului este esențială în evaluarea ofertei și pentru a obține o ofertă cât mai competitivă și care să conducă la derularea contractului cu respectarea tuturor cerințelor de calitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare.*

*Cunoașterea în detaliu a atribuțiilor membrilor echipei în conformitate cu specificul contractului conduce la o organizare foarte bună a acțiunilor care se vor derula ca urmare a semnării contractului și obținerea unei propuneri tehnice foarte bine structurată și care să respecte toți indicatorii rezultați din certificatul de urbanism, tema de proiectare. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse pentru implementarea contractului conduce la derularea contractului în bune condiții și implicit la sesizarea tuturor problemelor existente pe parcursul derulării acestuia. Pentru atingerea obiectivelor proiectului, corelarea resurselor necesare execuției lucrărilor cu activitățile pe care urmează a le executa aceștia și încadrarea în durata precizată în graficul de timp este esențială”.*

În analiza acestei critici, Consiliul apreciază relevante considerentele reținute cu ocazia analizării criticii privind ponderea privind factorul de evaluare „experiența managerului de proiect”, respectiv concluzia potrivit căreia autoritatea contractantă este cea mai în măsură să stabilească criteriul de atribuire, factorii de evaluare și ponderile aferente acestora, cu condiția ca acestea din urmă să nu distorsioneze concurența.

Or, în speță, autoritatea contractantă a justificat necesitatea factorului de evaluare în discuție, iar contestatoarea nu a dovedit că ponderea acordată acestuia ar conduce la distorsionarea concurenței. O eventuală redistribuire a ponderii (punctajului) acordată acestui factor de

evaluare în favoarea factorului de evaluare „preț”, așa cum solicită contestatoarea, ar conduce la reducerea calității execuției lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul va respinge această critică.

În ceea ce privește critica referitoare la cerința privind personalul solicitat, respectiv numărul și studiile acestora (1.2.5), Consiliul constată că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Efectivele medii anuale de personal*

*Ofertantul demonstrează că deține în structura sa organizatorică un număr mediu anual al personalului de minim:*

- *2 Ingineri Asigurarea Calității care dețin experiență profesională în poziția de Inginer Constructor Responsabil Calitate și/sau Inginer pentru Asigurarea Calității și/ sau Inspector Asigurarea Calității și/sau Inginer Calitate și/sau Responsabil control calitate și/sau Responsabil tehnic cu calitatea și/ sau Responsabil cu asigurarea calității și/sau Inginer Materiale și/ sau Inspector Materiale, cu diplomă de licență, diplomă de absolvire sau echivalent, specializarea CFDP sau echivalent”.*

Verificând conținutul Strategiei de contractare, document care, potrivit art. 9 alin. (3) lit. f) din HG nr. 395/2016 [„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”], trebuie să conțină, în mod documentat, justificările privind alegerea criteriilor de calificare privind capacitatea, Consiliul constată că, în justificarea introducerii acestei cerințe, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Pentru îndeplinirea în parametrii calitativi și cantitativi, cât și pentru coordonarea optimă a activităților din cadrul contractului, este necesar ca operatorii economici să dețină în echipa pe care o vor pune la dispoziție pentru execuția contractului, specialiști atestați și calificați pentru îndeplinirea optimă a responsabilităților și cerințelor contractului. Asigurarea calității în cadrul contractului se axează pe identificarea și prevenirea erorilor pentru a produce o calitate de calitate pentru beneficiar. Acest lucru este util în construirea calității în procesul de execuție, rezultatul obținut și persoanele care sunt implicate în activitățile contractului. **Pr***

**unui**

***i***

***ng***

***ca***

***l***

***i*** , autoritatea contractantă se concentrează pe procesul utilizat pentru măsurarea și asigurarea că cerințele de calitate vor fi îndeplinite,

prin identificarea și prevenirea erorilor pentru a produce o calitate de calitate.

Autoritatea contractantă pune accent pe experiența persoanei propuse în domeniu, având în vedere că o persoană, care a ocupat anterior o poziție similară în execuția unui contract a dobândit cunoștințele profunde necesare unei performanței de înaltă calitate, având capacitatea de a identifica și prevenii mai ușor și rapid erorile, pentru a produce o calitate de calitate în cadrul contractului ce se va executa.

În ceea ce privește calificarea educațională, respectiv să fie absolvent al Facultății de Căi Ferate Drumuri și Poduri, autoritatea contractantă a impus cerința, deoarece, altfel, oricine ar putea invoca orice fel de experiență într-o profesie, fără a fi calificat în acel domeniu și având în vedere că obiectivul prezentei lucrări este constituit de modernizarea unor străzi și drumuri comunale, expertul declarat pe această poziție trebuie să fie calificat în domeniul CFDP pentru a-și îndeplini corect și cu exactitate responsabilitățile și obligațiile impuse prin contract”.

Din conținutul acestei argumentări, Consiliul constată, în primul rând, că autoritatea contractantă nu a justificat care este motivul pentru care aceasta a solicitat 2 persoane „inginer asigurarea calității”, susținerile acesteia din strategia de contractare făcând referire la un singur inginer asigurarea calității. Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, autoritatea contractantă trebuie să justifice în mod documentat criteriile de calificare privind capacitatea, iar acestea trebuie să fie proporționale prin raportare la obiectul contractului [art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, „(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă

**t**

**r**

**ebuie** să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și

**s**

**ă**

**fie**

**p**

**r**

**op**

**o**

**rționale** prin raportare la obiectul acestuia”]. Ori, în speță, în legătură cu numărul experților „inginer asigurarea calității”, respectiv 2 persoane, autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare, critica fiind întemeiată.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica autoarei contestației cu privire la calificarea impusă personalului în discuție (studii superioare în specializarea CFDP), în condițiile în care, pe de o parte,

legislația în domeniul calității nu stabilește asemenea cerințe, Legea nr. 10/1995 stipulând la art. 14 alin. (2), că *„Operatorii economici care execută lucrări de construcții asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale, prin personal propriu și responsabili tehnici cu execuția autorizați, precum și printr-un sistem propriu conceput și realizat”* și, la art. 25, că *„Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: (...) c) asigurarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați”*.

Pe de altă parte, Consiliul constată că apărările autorității contractante din cadrul punctului de vedere sunt nerelevante criticii analizate, acestea făcând referire la responsabilul tehnic cu execuția, personal care a fost solicitat prin caietul de sarcini și care este diferit de cel criticat.

Concluzionând, în legătură cu critica analizată, Consiliul apreciază că aceasta este întemeiată, fiind necesar ca autoritatea contractantă să modifice cerința referitoare la persoana care asigură calitatea atât cu privire la număr, cât și cu privire la calificarea acestuia, solicitând o singură persoană în vederea asigurării calității și eliminând cerințele referitoare la studiile superioare în domeniul CFDP.

Referitor la critica formulată cu privire solicitarea implementării unor standarde impuse prin fișa de date a achiziției care nu au legătură cu asigurarea calității și cu mediul (1.2.6), contestatoarea considerând necesare doar cerințele referitoare la standardele ISO 9001, ISO 14001 și ISO 45001, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, au fost stabilite următoarele cerințe:

*„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:*

*Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității*

*1. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management a calității. Linii directe pentru planurile calității în conformitate cu SR ISO 1005:2021 fie printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat, fie prin alte mijloace de probă privind sistemul de management a calității. Linii directe pentru planurile calității ce pot fi furnizate.*

*2.2. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015, fie printr-un certificat emis de un organism de certificare acreditat, fie prin alte mijloace de probă privind sistemul de management al calității ce pot fi furnizate.*

*(...)*

*Certificate emise de organisme independente cu privire la sistemele sau standardele de management de mediu în cazul în care Ofertantul este o asocierie de Operatori Economici, fiecare membru al asocierii trebuie să demonstreze individual că deține certificări specifice care*

*atestă respectarea de către acesta a sistemului sau standardului de management de mediu SR EN ISO 14001:2015/ISO 14001:2015 pentru partea din Contract pe care o va îndeplini.”*

De asemenea, la pct. III.2.2) Executarea contractului este supusă altor condiții speciale, din fișa de date a achiziției, s-au stabilit următoarele:

*„Executarea contractului este supusă altor condiții speciale:*

*IV. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management al sănătății și securității ocupaționale în conformitate cu SR ISO 45001:2018, (...).*

*V. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management Anti-Mită în conformitate cu SR ISO 37001:2017 (...).*

*VI. Ofertantul va prezenta dovezi ale implementării sistemului de management a securității informației (ISMS) în conformitate cu SR ISO 27001:2013, (...).”*

Potrivit art. 200 din Legea nr. 98/2016, *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă impune operatorilor economici obligația prezentării unor certificări specifice, acordate de organisme independente care atestă respectarea de către aceștia a anumitor standarde de asigurare a calității, inclusiv privind accesibilitatea pentru persoanele cu dizabilități, sau standarde ori sisteme de management de mediu, aceasta se va raporta la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante certificate de organisme acreditate.”*

Din conținutul acestor prevederi legale, rezultă dreptul limitat al autorităților contractante de a stabili în sarcina potențialilor ofertanți certificări specifice care vizează respectarea de către ofertanți a sistemului de management privind asigurarea calității și, respectiv, sistemului de management de mediu.

Ori, analizând standardele impuse potențialilor ofertanți de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, Consiliul constată că doar standardele SR EN ISO 9001:2015 - Sisteme de management al calității, SR ISO 10005:2021 - Managementul calității. Linii directoare pentru planurile calității, SR EN ISO 14001:2015 - Sisteme de management de mediu și SR ISO 45001:2018 - Sisteme de management al sănătății și securității în muncă, vizează sistemul de asigurare a managementului de asigurare a calității/sistemul de management de mediu, celelalte standarde vizând alte domenii, neprevăzute de legiuitor, fiind necesară eliminarea acestora din fișa de date a achiziției.

De altfel, impunerea deținerii de certificări pe baza SR ISO 37001:2017 și SR ISO 27001:2013 nu se justifică prin prisma următoarelor dispoziții ale art. 29, art. 30 și art. 31 din HG nr. 395/2016 care stabilesc astfel:

- art. 29: *„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să*

reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 30: „(1) Autoritatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

- art. 31: „(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

Astfel, stabilește Consiliul, solicitarea deținerii certificărilor pe baza standardelor amintite nu prezintă relevanță și nici nu este proporțională în raport cu natura și complexitatea contractului de execuție lucrări ce urmează a fi atribuit. Autoritatea contractantă nu a demonstrat de ce numai un operator economic ce a implementat standardele amintite are potențialul tehnic, financiar și organizatoric ce reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de execuție lucrări și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Nici ca specificație tehnică aceasta solicitare nu își are justificarea în condițiile în care, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.”

În ceea ce privește critica potrivit căreia nu este clarificată durata contractului, respectiv durata de execuție propriu-zisă a contractului, din clauza 5 a modelului de contract (1.2.7), contestatoarea considerând necesară această clarificare având în vedere finanțarea incertă a achiziției, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit Clauzei 5. Durata contractului, din modelul de contract:

„5.1 Prezentul Contract intră în vigoare la data semnării lui de către ultima parte și este valabil până la îndeplinirea integrală și corespunzătoare a obligațiilor de către ambele părți, iar Contractul operează valabil între părți, potrivit legii, ofertei și documentației de atribuire, de la data intrării sale în vigoare și până la epuizarea convențională sau legală a oricărui efect pe care îl produce.

5.2 Durata de execuție a prezentului contract este de 60 luni începând cu emiterea Ordinului administrativ de începere.

5.3 Termenele de execuție a prezentului contract sunt după cum urmează:

a) pentru execuția lucrărilor ..... de la data menționată în ordinul de începere a lucrărilor.

5.4 Data de începere a execuției lucrărilor este condiționată de:

a) prezentarea dovezii constituirii garanției de bună execuție în forma, pentru perioada și în cuantumul prevăzute în prezentul contract.

b) Încheierea contractului de finanțare.

5.5 O eventuală modificare a termenelor de execuție pentru motive neimputabile executantului se poate face numai în interiorul termenelor prevăzute la clauza 5.3.

5.6 Autoritatea contractantă va da ordinul de începere a lucrărilor în maxim 48 luni.

În cazul în care ordinul de începere nu se emite în maxim 48 de luni, contractul se reziliază de drept.”

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă a precizat în mai multe rânduri că durata de execuție a contractului este 60 de luni [potrivit caietului de sarcini: cap. VII. CONTRACTUL - „Durata contractului este de 120 luni ( **60 luni execuție** +60 luni perioada de garanție/notificare a defectelor)”; X. MODALITATEA DE IMPLEMENTARE A CONTRACTULUI - „Durata de execuție a contractului este de 60 luni”].

În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a menționat printre altele, că „la nivelul Proiectului privind Planul Anual de Investiții pe anul 2023 - Versiunea I - proiecte de investiții, pentru obiectivul de investiții care face obiectul contractului de lucrări a fost identificată sursa de finanțare, respectiv Programul Național „Anghel Saligny”, proiectul fiind pe lista sinteză a Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației, ca fiind eligibil”.

Față de cele anterior reținute, rezultă care este durata de execuție a contractului, precum și identificarea sursei de finanțare.

Referitor la critica potrivit căreia clauza 30 a modelului de contract ar trebui modificată doar prin referire la garanția de bună-execuție de 3 ani (1.2.7), Consiliul reține ca relevante următoarele informații din documentația de atribuire:

- cap. V. CARACTERISTICI TEHNICE ȘI PARAMETRI SPECIFICI OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII, din caietul de sarcini:

<Analiza situației existente și identificarea necesităților și deficiențelor:

Străzile investigate se încadrează conform Regulamentului MLPAT, Ordin nr. 31/N din 2.10.1995 „Metodologie de stabilire a categoriei de importanță a construcțiilor” în clasa de importanță «C» - normală>;

- modelul de contract, „Clauza 30. Perioada de Garanție”:

„30.1. Perioada de Garanție pentru Lucrările recepționate va începe la data aprobării Recepției la Terminare a Lucrărilor și până la Recepția finală.

*30.2 Perioada de Garanție, va fi după cum urmează:*

- 5 ani pentru construcțiile încadrate în categoriile de importanță A și B, în sensul Legii;*
- 3 ani pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță C, în sensul Legii;*
- 1 an pentru construcțiile încadrate în categoria de importanță D, în sensul Legii”.*

Din conținutul coroborat al acestor informații, rezultă că lucrările se încadrează în clasa de importanță C, astfel că perioada de garanție, potrivit clauzei 30.2 din modelul de contract, este de 3 ani. În aceste condiții, având în vedere faptul că referirile din modelul de contract, clauza 30.2, la perioada de garanție de 5 ani, respectiv 1 an, nu sunt aplicabile prezentului contract, Consiliul stabilește ca, pentru înlăturarea oricăror neînțelegeri și pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă, așa cum dispune art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă să elimine aceste informații, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere formulat de contestatoare, respectiv anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge, având în vedere faptul că pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire în condițiile în care procedura de atribuire a fost suspendată anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. 3107/2022) privind necesitatea modificării documentației de atribuire.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și conform achiesărilor formulate, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Consiliul va respinge capătul subsidiar de cerere formulat de contestatoare, cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

#### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. .... /2022), pentru neconstituirea cauțiunii.

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL (Dosar nr. ....../2022) privind necesitatea modificării documentației de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice documentația de atribuire conform celor reținute în motivare și conform achiesărilor formulate, să publice în SEAP aceste modificări, cu stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

Respinge capătul subsidiar de cerere formulat de ..... SRL, cu privire la anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....

**MEMBRU,**  
.....