



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SRL, cu sediul în, str., jud., având CUI RO și nr. înregistrare în Registrul Comerțului, reprezentată legal de administrator , privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în satul Cearu, Comuna, Județul»”, de către COMUNA - PRIMARIA COMUNEI (CONSILIUL LOCAL), cu sediul în, str., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- „suspendarea procedurii până la emiterea Deciziei CNSC,
- obligarea autorității contractante la a răspunde complet și concret la solicitările de clarificări depuse de noi în SEAP la data de ,
- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, având ca dată de referință răspunsul la clarificări,
- în subsidiar, în cazul în care procedura nu se va suspenda și va deveni iremediabilă, să dispuneți anularea ei”.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire de mai sus, considerând-o nelegală.

În fapt, contestatorul arată că înțelege să critice omisiunea/refuzul autorității contractante de a răspunde la cererea de clarificări, solicitând cele arătate în partea introductivă, având în vedere următoarele motive:

Astfel, conform Fișei de date a achiziției, data limită de depunere a ofertelor este .

În ceea ce privește cererile de clarificări, contestatorul arată că, în Fișa de date, pag. 1, se precizează: „Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor - 9”. Prin urmare, operatorii economici puteau solicita clarificări până pe data 08.02.2023, inclusiv.

De asemenea, se arată că, în Fișa de date, pag. 3, se precizează: „Termenul limita in care AC va răspunde in mod clar si complet la solicitările de clarificari/ informatii suplimentare adresate de OE este in a 6 zi inainte de data limita de depunere a ofertelor”. Prin urmare, Autoritatea Contractanta trebuia să răspundă la solicitările de clarificări cel mult în data de (a 6 zi înainte de data limită de depunere a ofertelor este , însă conform articolului 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare: „dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare).”

Contestatorul învederează faptul că, în urma unor solicitări de clarificări (solicitarea sa nr. 1), autoritatea contractantă a răspuns, însă, prin răspunsurile date a dat naștere la alte neclarități, astfel încât am fost nevoit să introducă o nouă clarificare (nr. 2) privitor la 2 dintre răspunsurile anterioare, precum și o întrebare nouă, încărcată în SEAP în termen, respectiv la data de .

Autoritatea Contractantă nu a răspuns, astfel încât, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări nr. a notificat-o să emită urgent un răspuns.

Având în vedere că „autoritatea contractantă nu a răspuns cererii de clarificări, iar termenul de răspuns a trecut”, contestatorul menționează că „ne-am văzut nevoiți sa introducem prezenta contestatie la procedura de atribuire”.

În concluzie, contestatorul solicită:

- Suspendarea procedurii până la emiterea Deciziei CNSC,
- Obligarea autorității contractante la a răspunde complet și concret la solicitările de clarificări depuse de societatea sa în SEAP la data de ,
- Reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, având ca dată de referință răspunsul la clarificări,

-în subsidiar, „în cazul în care procedura nu se va suspenda și va deveni iremediabilă, să dispuneți anularea ei.”

În susținere, a fost anexat: fișa de date, cererile de clarificări și răspunsurile la clarificări, notificare (solicitare de clarificări nr. 3), dovada de comunicare a contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată și fără obiect și „continuarea procedurii”.

În fapt, Autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare drumuri de interes local în satul Ceauru, Comuna, Județul»”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că, în perioada de depunere a ofertelor au fost depuse clarificări din partea operatorilor economici interesați prin intermediul mijloacelor electronice în SICAP, după cum urmează:

1. Solicitant:

Solicitare Clarifican Liste Cantități

Solicitant:

Tip solicitare: Adresata de ofertant

Faza în care s-a postat Depuneri- oferta

Data postare: 06.02.2023 11:30

Data limita de răspuns: 17.02.2023 15:00

CONTINUT SOLICITARE: Conform

document atașat.

(

Solicitare clarifican docx RĂSPUNS LA SOLICITARE :

Document: [SCN1119910/00013] răspuns solicitare de clarificare

Comentariu: **Vedeți răspunsurile din documentul atașat unde veti regăsi toate detaliile**

Data asociere răspuns 07.02.2023 11:49 Dezasociaza

răspuns consolidat

Autoritatea contractantă a dat curs solicitării de clarificări FN din data de , în termen și a postat răspunsul în SEAP pe data de prin adresa nr. .

2. Solicitant: - RO

Solicitare de darificari nr. 1

Solicitant: - RO Tip solicitare: Adresata de ofertant

Faza în care s-a postat Depunere oferta Data postare: 07.02.2023

16:04 Data limita de răspuns: 17.02.2023 15:00

CONTINUT SOLICITARE:

Atașat va transmitem solicitarea noastră de clarificari.

| Solicitare de clarificari nr. 1 .pdf.p7s

RĂSPUNS LA SOLICITARE : Document: [] răspuns solicitări de clarificari

Comentariu: **Vedeți răspunsurile din documentul atașat unde veti regăsi toate detaliile**

Data asociere răspuns: 08.02.2023 14:27 Dezasociaza

răspuns consolidate

Autoritatea contractantă a dat curs solicitării de clarificări nr. 1 din data de în termen și a postat răspunsul în SEAP pe data de prin adresa nr. din data de .

3. Solicitant: SRL - SOLICITARE DE CLARIFICARI

Solicitant: **SRL - R036020041** Tip solicitare: **Adresata de ofertant**

Faza in care s-a postat Depuneri- »Ierta

Data postare: 07.02.2023 20:54

Data limita de raspuns: 17.02.2023 15:00

CONTINUT SOLICITARE:

Având în vedere HG907/2016 în care se menționează că listele de cantități se întocmesc la faza SF, va solicitam să eliminați din cerințele documentației de atribuire listele de cantități.

RĂSPUNS LA SOLICITARE : Document: [] raspuns solicitări de clarificare

Comentariu **Vedeți răspunsurile din documentul atașat unde veți regăsi toate detaliile**

Data asociere răspuns **08.02.2023 14:27**

Dezasociază răspuns consolidat

Autoritatea contractantă a dat curs solicitării de clarificări FN din data de în termen și a postat răspunsul în SEAP pe data de , prin adresa nr. din data de .

4. Solicitant: - RO

Solicitare de clarificari nr. 2

Solicitant: - RO Tip solicitare: Adresata de ofertant

Faza in care s-a postat Depunere oferta Data postare: 08.02.2023

18:10 Data limita de raspuns: 17.02.2023 15:00

CONTINUT SOLICITARE:

Atașat va transmitem solicitarea noastră de clarificari.

Solicitare de clarificari nr. 2 .pdf.p7s RĂSPUNS LA SOLICITARE :

Autoritatea contractantă arată că, nu a răspuns solicitării de clarificări nr.2 din data 08.02.2023 deoarece aceasta vizează răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1 din data de 07.02.2023, depusă în termen, la care autoritatea a dat curs și a postat răspunsul în SEAP pe data de , prin adresa nr. . În cadrul acesteia, autoritatea precizează că a răspuns „în mod clar tuturor solicitărilor de clarificări nemai fiind nevoie de completări sau adăugări.”

5. Solicitant: - RO Solicitare de clarificari nr.

3

Solicitant: - RO Tip solicitare: Adresata de ofertant la/a în care s-a postat Depunere ofertă

Data postare: 14.02.2023 11:43 Data limita de raspuns: 17.02.2023 15:00

CONTINUT SOLICITARE:

Atașat va transmitem solicitarea noastră de clarificari.

| Solicitare de clarificari nr. 3 - .pdf.p7s RĂSPUNS LA SOLICITARE :

Autoritatea contractantă precizează că „nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 3 din data de deoarece aceasta nu a fost depusă în termen și ofertantul face referire doar la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări nr.2 din data .”

De asemenea, autoritatea subliniază faptul că, SC SRL s-a înscris la procedură a luat cunoștință de documentația de atribuire și de cerințele cuprinse și nu a depus contestație în termenul legal, conform art. 8 alin. 1 și 2, în termen de 7 zile de la publicarea Documentației.

Contestatoarea a transmis în schimb o Solicitare de clarificări cu 13 întrebări, iar întrebarea 1 era: „Având în vedere prevederile Ordinului nr. 1568 I 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări si obiecte de constructii

pentru investitii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02, va rugam sa confirmați ca fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje si consumurile de ore de manopera.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns la întreaga solicitare de clarificări, inclusiv la întrebarea de mai sus, prin care și-a exprimat ACORDUL că fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă, cu precizarea că, aceasta se va face doar în condiția: *„Normele proprii folosite în cadrul ofertei, vor trebui prezentate în cadrul propunerii tehnice cu detalierea si justificarea modificărilor pe care normele proprii ale ofertanților le aduc fata de Indicatoarele Norma de Deviz ediția 1981, neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a detalierei si justificării normelor proprii ale ofertanților va conduce la declararea ofertei ca NECONFORMA”* pentru a se putea face o evaluare unitară, care să aibă la bază toate datele tehnice.

În concluzie, Autoritatea contractantă susține că nu a modificat nici o cerință din fișa de date, astfel cum afirmă contestatoarea ci dimpotrivă a fost de acord cu solicitarea contestatorului, care 8 zile mai târziu, pe 16.02.2023 depune oferta în cadrul procedurii, însușindu-și documentația de atribuire, dimpreună cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

În termenul limită (17.02.2023 ora 15:00) apar înscriși în SEAP, în calitate de participanți la procedură, următorii operatori economici:

- 1.S.C. SRL - R03 -retras;
- 2.S.C. - R0 ;
- 3.S.C. - RO;
- 4.S.C. -
- 5.S.C. - RO ;
- 6.S.C. - RO -retras:
- 7.S.C. - R0 ;
- 8.S.C. - R0 ;
- 9.S.C. S.R.L. - RO ;

În termenul limită (17.02.2023, ora 15:00) au depus oferte în SICAP următorii operatori economici:

- 1.S.C. - R0 ;
- 2.S.C. - RO;
- 3.S.C. - RO ;
- 4.S.C. - R0 ;
- 5.S.C. - R0 ;

În drept, autoritatea contractantă învederează faptul că, conform prevederilor art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei*

legi.”, iar conform art. 3 alin. (1): „În sensul prezentei legi. termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

e) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.”

Ori, în opinia sa, este evident că SC SRL nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire, întrucât, la solicitarea de clarificări transmisă de acesta, autoritatea a răspuns afirmativ, în sensul că accepta ca fiecare ofertant poate prezenta propriile norme în ceea ce privește consumurile de ore de utilaje și consumurile de ore de manoperă, cu precizarea că normele proprii folosite în cadrul ofertei, vor trebui prezentate în cadrul propunerii tehnice cu detalierea și justificarea modificărilor pe care normele proprii ale ofertanților le aduc față de Indicatoarele Norma de Deviz ediția 1981, pentru a se putea face o evaluare unitară, care să aibă la bază toate datele tehnice. Mai mult, se arată că acesta a depus ofertă în cadrul procedurii de achiziție, în termenul stipulat.

Autoritatea contractantă consideră că „nu exista o baza legală care să demonstreze că, operatorul economic îndeplinește condițiile care să îl califice ca persoană care se consideră vătămată, întrucât i s-a răspuns la toate cele 13 întrebări adresate în cadrul Solicitării de clarificări transmise, i-a fost acceptat solicitarea iar cu toate acestea, contestatoarea a mai transmis o solicitare, una prin care nu erau de acord cu RĂSPUNSUL autorității (aceasta nereprezentând de fapt o solicitare de clarificări) plus alte două întrebări, care fuseseră cuprinse și în prima solicitare transmisă în data de 07.02.2023 la care AC a răspuns în termen, postând pe SEAP răspunsul.”

De asemenea, autoritatea precizează că „nici unul dintre cei 9 operatori economici înscriși la procedură nu a considerat răspunsul ca fiind neclar sau că ar fi în dezavantajul acestora.”

Având în vedere că autoritatea contractantă a răspuns la toate solicitările de clarificări ale contestatoarei, menționează că „nu a considerat că este necesar să mai răspundă încă o dată la o altă solicitare de clarificări, menită a prelungii termenul și a acorda mai mult timp contestatoarei pentru a pregăti oferta.”

În raport cu criticile contestatoarei, autoritatea contractantă învederează, punctual, următoarele:

În primul rând, autoritatea învederează faptul că, „în contestația depusă, contestatoarea nu face nici o referire cu privire la cerințele din Caietul de sarcini și Fișa de date cu care nu este de acord.”

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că S.R.L a întocmit și depus oferta în cadrul procedurii în cauză.

Contrar susținerilor contestatorului: „Conform Fisei de date a achiziției, data limita de depunere a ofertelor este 17.02.2023. In ceea ce privește cererile de clarificari, in Fisa de date, pag, I, se precizeaza „Număr de zile pana la care se pot solicita clarificari înainte de data limita de depunere a ofertelor/candidaturilor - 9". Prin urmare operatorii economici puteau solicita clarificari pana pe data 08.02.2023, inclusiv. De asemenea, in Fisa de date, pag, 3, se precizeaza „Termenul limita in care AC va răspunde in mod clar si complet la solicitările de clarificari/informatii suplimentare adresate de OF este in a 6 zi înainte de data limita de depunere a ofertelor". Prin urmare Autoritatea Contractanta trebuia sa răspundă la solicitările de clarificari cel mult in data de 13.02.2023 (a 6 zi înainte de data limita de depunere a ofertelor este 11.02.2023, insa conform articolului 3 alin. (2), Ut. d) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare prevede „, daca ultima zi a unui termen exprimat in zile, luni sau ani este o zi de sar bat oare legala, duminica sau sambata, termenul se incheie la expirarea ultimei ore a urmat oarei zile lucratoare). In urma unor solicitări de clarificari (solicitarea noastra cu nr 1), autoritatea contractanta a răspuns, insa, prin răspunsurile date a dat naștere la alte neclaritati astfel incat am fost nevoiți sa introducem o noua clarificare (nr 2) privitor la 2 dintre răspunsurile anterioare precum si o întrebare noua. incarcata in SEAP in termen, respectiv la data de 08. 02.2023. Autoritatea Contractanta nu a răspuns astfel incat prin solicitarea de clari fi cari nr 3 din 14.02.2023 am notificat-o sa emită urgent un răspuns. Deoarece autoritatea contractanta nu a răspuns cererii de clarificari iar termenul de răspuns a trecut ne-am văzut nevoiți sa introducem prezenta contestatie la procedura de atribuire”, și astfel cum chiar acesta afirmă în cadrul contestației: „Autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării de clarificări nr. 1 din data de 07.02.2023, în termen și a postat răspunsul în SEAP pe data de 08.02.2023, prin adresa nr.2.222 din data de 08.02.2023",

autoritatea contractantă susține că, a răspuns în mod clar și concludent „fără a da naștere alor neclarități, astfel încât să fie nevoie de alte completări sau adăugări.”

În continuare, autoritatea contractantă **redă, sub formă tabelară**, astfel cum a fost postat în cadrul platformei SEAP cerințele din cadrul Caietului de sarcini și Fișei de date ce au făcut obiectul solicitării de clarificări, Solicitarea de clarificări nr. 1 depusă de contestatoare, răspunsul autorității contractante, precum și solicitarea de clarificări nr.2 și nr.3 depuse ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1.

Astfel cum rezultă din detalierea prezentată, autoritatea contractanta consideră că a răspuns solicitărilor de clarificari în mod clar și concret fără a introduce cerințe noi care nu s-au regăsit inițial în cadrul Documentației de atribuire, fără a lasa loc de interpretări.

În concluzie, Autoritatea contractantă susține că a respectat întru-totul legislația în materie de achiziții publice făcând toate demersurile necesare pentru a răspunde în termen solicitărilor de clarificări transmise de către contestatoare în raport cu documentația de atribuire, răspunzând în mod clar și concret, punctual tuturor solicitărilor de clarificări, fără a

introduce cerințe noi astfel cum aceasta afirmă în cadrul contestației depuse.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că „nu există o bază legală care să demonstreze că operatorul economic îndeplinește condițiile care să îl califice ca persoană care se consideră vătămată, întrucât i s-a răspuns la toate cele 13 întrebări adresate în cadrul Solicitării de clarificări transmise, i-a fost acceptată solicitarea și cel mai important a depus oferta în cadrul procedurii, astfel elementul pe care se bazează contestația sa, și anume că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor de clarificări transmise a doua oară, NU i-a produs nici un prejudiciu și nu i-a creat nici un dezavantaj față de ceilalți operatori economici, ci mai mult, a fost acceptat ca aceasta să își prezinte propriile norme, atâta timp cât explică fundamentarea acestora.”

În consecință, autoritatea contractantă susține că „contestația formulată de S.C. S.R.L nu are fundament legal și pe cale de consecință, nu poate fi reținută de către Consiliu ca fiind legală și în concluzie nu poate sta la baza unei decizii de:

-Suspendare a procedurii până la emiterea Deciziei CNSC;

-Obligarea autorității contractante de a răspunde complet și concret la solicitările de clarificări depuse în SEAP în data de 08.02.2023;

-Reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător, având ca dată de referință răspunsul la clarificări.”

Autoritatea contractantă apreciază că toate argumentele mai sus prezentate sunt dovada deplină a faptului că a răspuns în mod clar și fără echivoc solicitărilor de clarificări fără a lăsa loc de interpretări și fără a introduce noi cerințe în cadrul documentației de atribuire, în termenele precizate în cadrul Fișei de date conform legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliu să respingă contestația depusă de S.C. S.R.L ca nefondată și fără obiect și să mențină ca fiind temeinice și legale actele autorității contractante.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016.

În probatoriu: înscrisuri, precum și cu orice alte mijloace de probă utile, pertinente și concludente soluționării plângerii.

În susținere, au fost atașate în copie următoarele acte din dosarul achiziției publice: Dovada transmiterii Punctului de vedere către S.C. S.R.L, Solicitări de clarificări și Răspuns.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis în completare și strategia de contractare.

Contestatorul SRL a constituit, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de ron, fiind depusă Anexa 1 - Recipisa de consemnare din , emisă de SA, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA - PRIMARIA COMUNEI (CONSILIUL LOCAL), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări în cadrul proiectului «Modernizare

drumuri de interes local în satul Cearu, Comuna, Județul»", cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind inițial , ora 15:00.

Împotriva omisiunii/refuzului de a răspunde la cererea de clarificări a autorității contractante, respectiv împotriva solicitării de clarificare depusă în SEAP la data de , ... a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. .

În soluționare, Consiliul reține că, la data stabilită, respectiv , în SICAP, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică. Astfel, în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr. , procedura apare în desfășurare, iar la secțiunea „LISTA PROCESE VERBALE, RAPOARTE INTERMEDIARE ȘI FINALE”, autoritatea contractantă a încărcat în data de documentul intitulat „DECLARAȚIE DE PARTICIPARE”, conținând denumirea și datele de identificare ale ofertanților care au depus ofertă, în număr de 5, printre care și contestatorul care a depus ofertă în cadrul procedurii.

Prin Încheierea nr. , Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a respins-o.

În ceea ce privește fondul contestației SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul, prin contestația depusă, consideră că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a-i răspunde unor solicitări de clarificări privind conținutul documentației de atribuire, depuse în data de și .

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SRL a mai adresat alte clarificări autorității contractante, clarificări la care aceasta a răspuns în data de , postând răspunsul în SEAP. Prin acest răspuns autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări în mod clar și concret fără a introduce cerințe noi care nu s-au regăsit inițial în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări formulată în data primise răspuns în data de , astfel că susținerile contestatorului apar ca fiind neîntemeiate. Consiliul reține că, în fapt, solicitarea de clarificări a contestatorului, formulată în data de , reprezintă o reluare a unui întrebări anterioare întrucât acesta a fost nemulțumit de răspunsul autorității contractante.

În situația în care contestatorul ar fi fost nemulțumit de răspunsul autorității contractante, ar fi trebuit să formuleze o contestație în termenul legal și nu să revină prin solicitări de clarificări suplimentare.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea să își modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe, fie la Consiliu, fie în instanță, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/eliminării pe care o doresc.

În aceste condiții, nu are nicio relevanță faptul că SRL face trimitere la solicitările de clarificări din data de , respectiv data de , la care autoritatea contractantă nu a emis un răspuns până la data formulării contestației, întrucât prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și în răspunsul postat de autoritatea contractantă în SEAP în data de și nu în actele mai sus menționate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu COMUNA - PRIMĂRIA COMUNEI (CONSILIUL LOCAL).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.