

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53173/05.08.2025, formulată de în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva adresei nr. 293/28.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 292/25.07.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației și:

„- Anularea adresei nr. 293/28.07.2025 și a raportului procedurii de atribuire nr. 292/25.07.2025, precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei Asocierii -, respectiv ca necâștigătoare a ofertei Asocierii- și:

- În principal, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la evaluarea propunerii financiare a Asocierii -, sub aspectul valorii ofertate, prin respingerea acesteia ca inacceptabilă, și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- În subsidiar, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii -, sub aspectul costului de operare garantat pentru stația de epurare, prin respingerea acesteia ca neconformă, respectiv inacceptabilă, și la stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, prin prisma celor ce vor fi dispuse de CNSC;

- Obligarea entității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de soluționarea prezentei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

Prin cererea de intervenție nr. 92/18.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 57105/19.08.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de Asocieria, ca fiind tardivă și neîntemeiată, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 293/28.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 292/25.07.2025, emise de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ...prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr. 293/28.07.2025, entitatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă de asocieria sa nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul II cu 81,29 puncte, în timp ce oferta depusă de Asocieria a fost declarată câștigătoare cu 86,26 de puncte și o ofertă financiară de 22.211.644,93 lei fără TVA.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire, arată contestatorul, prin adresa nr. 257/28.07.2025 a solicitat entității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, iar în urma analizării documentelor la care i s-a permis accesul, a constatat următoarele:

- propunerea financiară a Asocierii depășește valoarea estimată a achiziției, de 19.362.395 lei fără TVA, prevăzută în fișa de date a achiziției, cu 14,72%, adică cu 2.849.249,93 lei;
- costul de operare garantat de Asocieria are o valoare neobișnuit de redusă raportat la cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietului de sarcini, respectiv 324.861,17 lei.

Față de această situație, contestatorul precizează următoarele:

1. Referitor la depășirea valorii estimate:

În procedura de atribuire s-au depus două oferte, oferta Asocierii încadrându-se în valoarea estimată a procedurii de

atribuire, în vreme ce oferta Asocierii a depășit această valoare cu 14,72%.

Întrucât în procedură s-a depus o ofertă admisibilă care respectă valoarea maximă din anunțul de participare și fișa de date, și anume, oferta Asocierii, posibilitatea de suplimentare a bugetului alocat de entitatea contractantă este irelevantă în speță.

Chiar dacă s-ar fi putut pune problema suplimentării bugetului pentru acceptarea propunerii financiare a Asocierii, posibilitatea alocării de fonduri suplimentare ar fi trebuit adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor, pentru ca toți ofertanții să beneficieze de șanse egale în întocmirea propunerilor lor tehnice și financiare și astfel să fie respectate rigorile impuse de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016. În plus, entitatea contractantă ar fi trebuit să facă dovada realității acestei pretense disponibilități financiare suplimentare, nu doar să o afirme în documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

În cazul de față, nu exista, la termenul limită de depunere a ofertelor, vreo informație/dovadă că entitatea contractantă dispune de fonduri suplimentare, care să poată fi utilizate în cazul în care este depășită valoarea estimată, astfel că nu a fost adusă la cunoștința potențialilor ofertanți o asemenea informație. Mai mult decât atât, din documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor nu rezultă nicio justificare și nicio dovadă cu privire la posibilitatea asigurării suplimentării bugetului.

Prin urmare, contrar celor reținute de entitatea contractantă, în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, respectiv ale art. 143 alin. (1) și (2) lit. e) din HG nr. 394/2016, astfel că oferta criticată trebuia respinsă, ca inacceptabilă.

2. Referitor la costul de operare:

Costul de operare oferat de Asocierea nu poate fi justificat raportat la cerințele din caietul de sarcini, oferta sa fiind în realitate neconformă. De asemenea, răspunsul la solicitarea de clarificare adresată de entitatea contractantă pe aspectul Listei T70 - Lista privind puterea electrică pentru SEAU - extindere este neconcludent, iar oferta inacceptabilă, pe acest considerent.

Prin urmare, contrar celor reținute de entitatea contractantă, în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. 3 lit. a), respectiv art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în mod nelegal entitatea contractantă considerând că oferta Asocierii este admisibilă, deși trebuia respinsă ca neconformă, respectiv inacceptabilă. Pe cale de consecință, în mod nelegal entitatea contractantă a aplicat acestei oferte factorii de evaluare prevăzuți în documentația a atribuire și a declarat-o câștigătoare a procedurii, cu

toate că situația premisă - și anume caracterul admisibil al ofertei - nu este îndeplinită.

Pentru motivele de fapt și de drept invocate mai sus, ...solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale referite în prezenta contestație.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 92/18.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 57105/19.08.2025, Asocierea solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, având în vedere de faptul că, rezultatul procedurii i s-a comunicat contestatorului la data de 28.07.2025, prin comunicarea nr. 293/28.07.2025, iar conform modalității de calcul a termenului, prevăzut de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi în care putea fi formulată contestația era 04.08.2025, însă aceasta a fost înregistrată la data de 05.08.2025.

Cu privire la primul motiv din contestație, respectiv că valoarea ofertei Asocierii a depășit valoarea estimată, intervenientul susține că acceptarea ofertei în aceste condiții este legală, neexistând situația prevăzută de art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, conform căreia „*valoarea nu poate fi suplimentată*”.

Totodată, arată că este îndeplinită condiția prevăzută de art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv valoarea prețului ofertat nu depășește valoarea prețului estimat cu 15%.

Referitor la critica ce vizează *costul de operare garantat*, intervenientul este de părere că se invocă în mod formal prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr.99/2016 și ale art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, fără nicio corelație cu costul de operare garantat, indicat de asocierea din care face parte.

Este evident, în opinia intervenientului, că, în realitate, dincolo de propunerea financiară, la care contestatorul a primit un punctaj mai mare decât Asocierea, factorul decisiv este acest *cost de operare garantat*, însă contestația în privința acestui criteriu tehnic/financiar este golită de conținut, deoarece nu s-a formulat niciun motiv real, concret de contestare în această privință.

Pentru toate aceste motive, intervenientul solicită, în principal, admiterea excepției tardivității contestației, iar în subsidiar, respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C.pr.civ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 60203/29.08.2025, ...prezintă *concluzii scrise* față de

susținerile intervenientului, prin care fundamentează argumentele prezentate prin contestație referitoare la motivele pentru care consideră că oferta acestuia este neconformă.

De asemenea, reclamă faptul că, nejustificat, în opinia sa, i-a fost restricționat accesul la documentele de calificare ale contracandidatului său, deși acestea nu pot fi considerate confidențiale, iar, în privința restului ofertei, nu ar exista documente care să justifice confidențialitatea declarată de asocierea criticată.

Referitor la excepția tardivității contestației invocată de intervenient, contestatorul menționează că data relevantă este cea a sesizării CNSC, nu data înregistrării contestației, iar contestația a fost transmisă în data de 04.08.2025 prin poștă și prin e-mail atât către CNSC, cât și către entitatea contractantă, în interiorul termenului de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu respectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește cererea intervenientului, ..., de obligare a Asocierii la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită respingerea cererii, ca neîntemeiată, raportat la dispozițiile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit căroră *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”*, în principal, ca efect al respingerii cererii de intervenție.

.....a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 211556965/2 din data de 07.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2779/08.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 292/25.07.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ambelor oferte primite, precum și desemnarea ofertei depuse de asocierea, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie a autorității contractante, Asocierea a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de Asocieria, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 292/25.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Cu titlu preliminar, Consiliul va analiza excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, pe care o va respinge, reținând că petentul a transmis contestația sa, prin e-mail, în data de 04.08.2025, dată pe care însuși intervenientul o apreciază ca fiind ultima zi în care contestația putea fi formulată.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarația de confidențialitate regăsită în cadrul ofertei asocierii desemnată câștigătoare, Consiliul a solicitat acesteia să precizeze dacă permite accesul la respectivele înscrisuri, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsul său, ... solicită păstrarea confidențialității ofertei depuse, sens în care prezintă o serie de argumente și înscrisuri care, în opinia sa, demonstrează caracterul confidențial declarat (politica de confidențialitate a firmei, contracte încheiate cu furnizori).

Față de justificările primite și probele administrate, având în vedere că și contestatorul a avut aceeași conduită, conform declarației de confidențialitate regăsită în propunerea tehnică a acestuia la pag. 1453-1465, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei concurente nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Relativ la situația documentelor de calificare, Consiliul constată că demersul de contestare în analiză vizează exclusiv situația propunerii tehnice și a celei financiare a ofertei desemnată câștigătoare, nefiind formulate solicitări referitoare la situația documentelor de calificare depuse de câștigător.

Potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, dosarul constituit la CNSC cuprinde documentele edificatoare soluționării contestației, așadar, care prezintă relevanță față de obiectul contestației,

respectiv aspectele asupra cărora petentul a investit Consiliul să se pronunțe.

De asemenea, se reține că textul solicitărilor de clarificări transmise în etapa de evaluare, alături de răspunsurile primite, precum și centralizatorii de prețuri din oferte, au fost redactate în cuprinsul proceselor-verbale întocmite de autoritate, la care contestatorul a avut acces.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că autorul contestației este nemulțumit de decizia entității contractante de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii, pe de o parte, deoarece aceasta depășește valoarea estimată a procedurii, iar, pe de altă parte, din perspectiva *costului de garantare* oferit, față de care contestatorul susține că are o valoare nefezabilă, raportat la cerințele tehnice minimale și obligatorii din caietul de sarcini, Secțiunea 4 *Liste de Garanții*, astfel că, în opinia sa, respectiva valoare a fost determinată fie de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, fie de greșeli de determinare a costurilor raportat la aceste cerințe.

Se impune a fi subliniat faptul că entitatea contractantă nu a transmis vreun punct de vedere la dosarul cauzei, însă această situație nu împiedică soluționarea contestației, în acord cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016.

În privința primului aspect contestat, se observă că petentul consideră că nu putea fi acceptată o ofertă cu o valoare mai mare decât cea estimată de entitatea contractantă, câtă vreme posibilitatea de disponibilizare a fondurilor alocate procedurii nu a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, în mod transparent, prin documentele achiziției.

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că legiuitorul nu a instituit o asemenea obligație în sarcina autorităților/entităților contractante, dispozițiile art. 143 alin. (2) din HG nr. 394/2016 stabilind doar că în condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... f) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la o modificare substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 241 alin. (1) lit. b) din Lege; în timp ce prevederile art. 241 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 99/2016 dispun: **(1)** Fără a exista nevoia de a verifica dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 240 alin. (3) literele a) -d), contractele sectoriale și acordurile-cadru pot fi modificate, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: ... b) valoarea modificării este mai mică de 10% din prețul inițial al contractului sectorial de servicii sau de produse sau mai mică de 15% din prețul contractului sectorial de lucrări.

Relevante în soluționare vor fi reținute și dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016, conform cu care În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: ...h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, *verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv*, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege.

Așadar, legislația achizițiilor sectoriale nu reglementează obligația ca, în dosarul achiziției, cu atât mai puțin în documentația de atribuire și în anunțul de participare aferente, să se regăsească justificări și/sau asumări privind determinarea și/sau identificarea fondurilor suplimentare care pot fi disponibilizate, fiind în schimb obligatoriu să se regăsească, la nivel de strategie de contractare, justificările privind determinarea valorii estimate a contractului (*sau, după caz, a acordului-cadru*), valoare care se publică ca atare în anunțul de participare.

În schimb, legislația impune ca, la momentul vizualizării propunerilor financiare, în urma decriptării acestora, comisia de evaluare să verifice încadrarea acestor propuneri în fondurile care pot fi disponibilizate, permițând, prin prevederile sale, ca, în cazul unei proceduri care vizează atribuirea unui contract de lucrări, disponibilizarea unor fonduri suplimentare să fie efectuată, în măsura în care este posibil, până la un procent de 15%, raportat la valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare.

Pe de altă parte, legislația nu diferențiază aplicabilitatea prevederilor antecitate de situația numărului de ofertanți admisibili existenți în procedură, astfel că, ținând cont de principiul de drept *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, susținerile din contestație, sub acest aspect, apar neîntemeiate.

În contextul descris, ținând cont că, în procedură, criteriul de atribuire *nu este prețul cel mai scăzut*, faptul că valoarea ofertei contestatorului se încadrează în valoarea estimată nu schimbă concluzia de mai sus.

Relativ la situația factorului de evaluare *Costul de operare garantat*, se observă că, sub o primă critică, petentul pretinde o neconformitate a ofertei desemnate câștigătoare, atât din perspectiva nerespectării cerințelor caietului de sarcini, cât și a modalității în care autorul acestei oferte a înțeles să răspundă la solicitările de clarificări primite în etapa de evaluare tehnică.

Cu titlu preliminar, se reține, contrar susținerilor intervenientului, că această critică a fost însoțită de o argumentare adecvată, contestatorul indicând motivele de fapt și de drept pentru care apreciază întemeiate pretențiile sale, respectiv cerințele documentației și aspectele care nu ar fi fost evaluate corect, cum ar fi, de exemplu, costurile cu energia electrică, cu polielectrolitul necesar pentru tratarea nămolului, cu reactivul utilizat pentru precipitarea fosforului etc.

În soluționare, Consiliul reține că, în prezenta procedură, entitatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate – cost*, având ca factori de evaluare:

- Prețul ofertei – cu o pondere de 60%
- *Costul de operare garantat pentru stația de epurare ape uzate* – cu o pondere de 35%
- Durata perioadei de garanție a lucrărilor (Ptg) – cu o pondere de 5%.

Potrivit *Notei* din cuprinsul algoritmului de calcul prezentat în fișa de date aferent factorului *Costul de operare garantat pentru stația de epurare ape uzate*, Costurile de operare se vor prezenta și garanta conform prevederilor cap.2.5 din Secțiune 4_Liste de Garantii din Caietul de Sarcini; Pentru neasigurarea costurilor de operare garantate se vor percepe daune conform celor precizate la cap.3.1 Secțiune 4_Liste de Garantii din Caietul de Sarcini.

Conform informațiilor din cuprinsul procesului-verbal de evaluare financiară, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj Tehnic	Punctaj financiar	Punctaj total	Clasament
1.	Asocierea SC–	21,29	60,00	81,29	II.
2.	Asocierea SC –	35,00	51,26	86,26	I.

Astfel, se constată că, deși oferta contestatorului a obținut punctajul financiar maxim, oferta sa a fost surclasată urmare a punctajului obținut la componenta tehnică de contracandidatul său, astfel că alocarea acestui punctaj prezintă o importanță deosebită în stabilirea câștigătorului.

Se mai reține că, în etapa de evaluare tehnică, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților având același conținut, respectiv:

...în urma efectuării procesului de verificare a propunerii tehnice, comisia de evaluare solicită explicații și clarificări în raport cu următorul aspect:

1. Pentru evaluarea corectă a costurilor de operare privind consumul de energie electrică vă solicitam să ne retransmiteți tabelul „Lista T 70 Lista privind puterea electrică pentru - extindere” din Capitolul 3 Liste/Secțiunea 3 Liste Informații Tehnice completat conform cerințelor din Capitolul 3 Liste/ Secțiunea 4 Liste de garanții având în vedere următoarele: ”*Ofertantul trebuie să garanteze performanța Stației de Epurare linia de epurare extindere (exclusiv camera de intrare influent, grătare rare, grătare dese si lucrările de reabilitare), ”..... Consumul de energie pentru clădiri (încălzire, iluminare si ventilare, inclusiv hale tehnologice), iluminat de incinta si pentru mici consumatori (sistemul antiefracție si anti incendiu) nu este inclus in costurile anuale de operare garantate ale Lucrărilor”.*
2. Având în vedere cele de mai sus să ne retransmiteți și *Anexa 5 Liste de garanții si costuri de operare* refăcută.

La această solicitare, contestatorul a răspuns transmițând clarificările solicitate, în timp ce asocierea, prin adresa nr. 5488/07.07.2025, a răspunsul după cum urmează:

Referitor la documentația de atribuire Secțiunea II - Caiet de Sarcini\Capitolul 3 Liste\Secțiunea 3 Liste Informații Tehnice.docx

Prin prezenta aducem la cunoștința dvs. lista T70 a fost elaborat în spiritul textului de la baza listei:

“Informațiile furnizate cu privire la curentul electric trebuie să fie adecvate pentru a determina necesarul total de electricitate pentru Lucrări.”

Prin urmare, conform interpretării noastre, T70 trebuie să se refere la valoarea maximă. Pe baza acestui principiu a fost întocmită lista T70 transmisă în cadrul ofertei depuse (Anexa 2 Liste Informații Tehnice fișe producătorilor paginile 120-121).

Totodată pentru a ne conforma la solicitarea de clarificare prin prezenta va transmitem atașat lista T70/2.

Această listă include doar articolele care influențează costurile de operare, respectând totodată următoarea cerință din secțiunea 4. Liste de garanții: “Ofertantul trebuie să garanteze performanța Stației de Epurare linia de epurare extindere (exclusiv camera de intrare influent, grătare rare, grătare dese și lucrările de reabilitare), în conformitate cu cerințele din prezenta Secțiune.”

În consecință:

Lista T70 și Anexa nr. 5 incluse în oferta noastră au fost întocmite în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire. Nu efectuăm nicio modificare în oferta depusă.

Conform solicitării de clarificare, transmitem suplimentar față de ofertă, la cererea Beneficiarului, documentul T70/2 (care era deja disponibil anterior, dar nu a făcut parte din cerințele de ofertare), fără a înlocui tabelul T70 depus. Documentul transmis a fost denumit T70/2, pentru a sublinia faptul că nu intenționăm să ne abatem de la conținutul tabelului T70 depus în cadrul ofertei noastre.

Deoarece nu au fost efectuate modificări în Anexa nr. 5, nu este necesară retrimiteria acesteia, însă, dacă doriți, o putem retransmite, în forma sa originală, așa cum a fost inclusă în ofertă.

Acest răspuns a fost acceptat de comisia de evaluare, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 279/11.07.2025, concluzie care nu a fost însoțită de vreo justificare din partea membrilor acesteia, deși, cel puțin la nivel aparent, răspunsul ofertantului nu este în sensul cererii de clarificări primite, cerere emisă, după cum rezultă chiar din conținutul solicitării de clarificări, în scopul *evaluării corecte a costurilor de operare privind consumul de energie electrică*, așadar, costuri cu relevanță în stabilirea valorilor costurilor de operare aferente factorului de evaluare.

Inclusiv intervenientul recunoaște, prin cererea sa, că factorul decisiv pentru stabilirea câștigătorului a fost acest cost de operare garantat.

Reiterează Consiliul faptul că entitatea contractantă nu a înțeles să formuleze vreun punct de vedere prin care să prezinte apărări de natură a combate acuzele contestatorului. Nici prin intervenția formulată, ... nu înțelege să contraargumenteze pretențiile contestatorului prin prezentarea unor justificări concrete raportat la aspectele indicate de acesta.

În verificările sale, Consiliul nu identifică o analiză efectivă a corectitudinii explicațiilor primite din partea asocierii criticate, dacă acestea sunt unele concordante cerințelor impuse și dispozițiilor legale.

Simpla mențiune *Comisia de evaluare a acceptat răspunsul transmis*, nu este suficientă și nici nu pot convinge Consiliul asupra faptului că achizitoarea a înțeles că operațiunea de verificare (evaluare) a ofertelor nu este una abstractă.

Derularea superficială a activității de evaluare a răspunsului la clarificări se suprapune cu lipsa punctului de vedere, astfel că, în esență Consiliul a fost împiedicat să realizeze o verificare punctuală a criticilor contestatorului cu privire la *costul de operare garantat pentru stația de epurare ape uzate* declarat de asocieria, atâta vreme cât însăși achizitoarea nu a realizat o evaluare efectivă care să se regăsească în documentele emise în procedură și din care să se poată desprinde concluzii cu privire la cele invocate de petentă.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a

verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Consiliul nu poate face în locul comisiei de evaluare analiza pe care aceasta din urmă este obligată să o înfăptuiască, nu se poate substitui atribuțiilor comisiei, precizate la art. 127 și următoarele din HG nr. 395/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, inclusiv sub aspectul dedus judecății, în condițiile în care nu există o analiză și o evaluare corespunzătoare a comisiei care să poată fi certificată de către organismul administrativ-jurisdicțional.

Astfel, Consiliul apreciază asupra încălcării de către entitatea contractantă a principiului transparenței, procesul evaluării ofertelor trebuind să beneficieze de caracterul transparenței pentru a fi ușor de verificat.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice și a răspunsului la clarificări în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale și a cerințelor documentației de atribuire, caracterul ne/conform al ofertei asocierii, prin raportare la costurile de operare declarate în vedere aplicării criteriului de atribuire.

Stabilită fiind necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei în discuție, Consiliul apreciază inutilă, la acest moment, o eventuală verificare a existenței fondurilor suplimentare avute în vedere de entitatea contractantă în acceptarea depășirii valorii estimate a procedurii și de posibilitatea utilizării acestora în prezenta achiziție, urmând ca, la emiterea noului rezultat, dacă situația o va impune, aceasta să se asigure de existența respectivelor fonduri și să facă dovada acestui lucru.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de Asocieria, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 292/25.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației., se reține că, la dosarul cauzei au fost depuse factura fiscală nr. IU721/31.07.2025, în sumă de 17.850 lei, alături de confirmarea plății.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, entitatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, ținând cont și de aspectele semnalate de contestator în acest sens, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 10.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul va analiza cererea de plată a sumei de 17.850 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației la Consiliu, în raport de complexitatea cauzei și munca efectuată de acesta.

Astfel, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lui, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de complexitatea cauzei și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 17.850 lei, la suma de 10.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile legii contestatorul fiind îndreptățit să

solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliu, conform celor menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia o parte poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocațial parțial, redus în urma aplicării principiului proporționalității între munca depusă de avocat și cuantumul cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea

Față de această soluție, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va respinge cerere intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de Asocierea, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 292/25.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei asocierii, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 15 de zile de la primirea deciziei.

Obligă entitatea contractantă la plata către contestator a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocațial parțial, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de Asocierea și o respinge.

Respinge cererea de intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

