

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1520/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1 -**", precum și a raportului procedurii din 13.09.2024, recepționat în 20.09.2024, documente emise de către ... S.A., cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ..."**, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 (primit în 20.09.2024 – conform Print screen) și Comunicării privind rezultatul procedurii nr. FN/20.09.2024 în partea care privește declararea ca și conformă dar necâștigătoare a ofertei depuse de Ofertantul S.C ... S.R.L.

II. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 în partea care privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind câștigătoare și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent

III. Dispuneți obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile”.

Prin contestația nr. 1521/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul anterior indicat,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2 – „....”**, precum și a raportului procedurii din 13.09.2024, recepționat în 20.09.2024, documente emise de către ... S.A., cu sediul anterior prezentat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...**”, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 (primit în 20.09.2024 – conform Print screen) și Comunicării privind rezultatul procedurii nr. FN/20.09.2024 în partea care privește declararea ca și conformă dar necâștigătoare a ofertei depuse de Ofertantul S.C ... S.R.L.

II. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 în partea care privește oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind câștigătoare și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent

III. Dispuneți obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile”.

Prin contestația nr. 1522/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul anterior indicat, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva adresei din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 3 – „....”**, precum și a raportului procedurii din 13.09.2024, recepționat în 20.09.2024, documente emise de către ... S.A., cu sediul anterior prezentat, în calitate de entitate contractantă, în cadrul

procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...**”, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 (primit în 20.09.2024 – conform Print screen) și Comunicării privind rezultatul procedurii nr. FN/20.09.2024 în partea care privește declararea ca și conformă dar necâștigătoare a ofertei depuse de Ofertantul S.C ... S.R.L.

II. Dispuneți anularea Raportului procedurii nr. FN/13.09.2024 în partea care privește oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - Lider cu asociat ... S.R.L. și declararea acesteia ca fiind câștigătoare și anularea tuturor actelor autorității contractante întocmite subsecvent

III. Dispuneți obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de Asocierea ... S.R.L. - Lider cu asociat ... S.R.L., iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile”.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 1520/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1 - „...”**, precum și raportul procedurii din 13.09.2024, transmis în 20.09.2024, documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...**”, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare, operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 1, printre aceștia regăsindu-se și societatea sa, precum și clasamentul întocmit de către entitatea contractantă.

Precizează că, pentru lotul contestat, oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin.(1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 alin. (1) și art. 33 C.pr.civ.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, prin raportare la documentația de atribuire, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta este neconformă, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire cu privire la protecția anticorozivă (acoperire protectoare de lungă durată 12-20 ani), pentru acoperirea protectoare fiind prevăzută o perioadă inferioară celei din documentație.

În acest sens, redă cerințele relevante din caietul de sarcini și din memoriul tehnic, precizând că, în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat fișe tehnice, respectiv avize tehnice/ agremente pentru grund, diluant și vopsea, dar din analiza acestor documente rezultă că produsele indicate nu respectă cerințele entității contractante. Produsele sunt certificate pentru acoperire protectoare doar pentru o perioadă de 3 ani, nu pentru cea solicitată, de 12-20 ani.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a ... SRL este neconformă.

2. Oferta ... SRL este neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date, lipsind descrierea, respectiv precizarea modului de respectare a caietului de sarcini și a gestionării contractului (conform cap. IV4.1.a din fișa de date).

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planul calității prevăzut în fișa de date, aspect ce a fost ignorat de organizatoarea procedurii, deoarece la pag. 55-61 din propunerea tehnică se regăsește un plan al calității general, fără a conține măcar o descriere sumară a tipurilor de lucrări.

De asemenea, precizează că, în cadrul planului de control al calității verificări și încercări (PCCVI), ofertantul declarat câștigător nu a făcut trimitere la înregistrările sistemului calității, care trebuie generate, și nu aplicate, sens în care indică pag. 62-75 din propunerea tehnică, subliniind că acestea sunt cerințe minimale în fișa de date.

În acest context, subliniază că propunerea tehnică a ... SRL pentru lotul 1 este neconformă.

3. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu a respectat cerințele referitoare la prezentarea graficului de execuție (Gantt). Documentul ce se regăsește la pag. 137-141 din propunerea tehnică nu conține detalierea pe operații, fiind pe obiecte, fără a se ține cont de operațiile aferente devizului de lucrări, conform listelor de cantități anexate, regăsite la pag. 142-177.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat formatul cerut pentru întocmirea graficului, și nici condiționarea cu privire la perioada de execuție pe LEA de 110KW pentru circuitele 1 și 2 (în afara sezonului agricol, lunile octombrie – martie).

Subliniază că propunerea tehnică a societății ... SRL este neconformă.

În același sens, contestatorul prezintă solicitarea comună pentru loturile 1 și 2, transmisă prin adresa nr. SOA 238825/14.08.2024, precum și răspunsul oferit de ... SRL prin adresa nr. 310/19.08.2024, apreciind că, prin modificarea perioadelor de timp alocate execuției lucrărilor în cadrul graficului, a fost modificată propunerea tehnică.

Astfel, consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fiind evident avantajul dobândit de ofertant, întrucât modificarea nu a vizat o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă. Susține că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. „98/2016”, iar oferta ... SRL trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date.

4. ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv suma de 2.601.132,68 lei, care reprezintă 55,09% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că ofertantul ... SRL a răspuns la solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. SOA 258037/03.09.2024, a depus o listă cu utilajele din dotare, dar fără a prezenta oferte de preț. De asemenea, a indicat un preț pentru ora de manoperă, dar nu a prezentat și modul de calcul al acestuia, sau o justificare raportată la costurile cu forța de muncă (salarii, diurne, sporuri de risc etc).

Detaliind, prezintă două articole pentru care ... SRL a oferit o valoare foarte mică pentru manoperă, și arată că organizatoarea procedurii trebuia să-i solicite acestui ofertant clarificări/ lămuriri în legătură cu raportul dintre calitatea (durabilitatea) unor produse (vopsele, grund, diluant), caracteristicile tehnice ale acestora și prețul scăzut oferit.

De asemenea, arată că ofertantul ... SRL nu a prezentat graficul valoric după modelul anexă la contract, iar prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări și-a modificat propunerea financiară prin redepunerea acestui grafic.

Astfel, ... SRL consideră că propunerea financiară a ... SRL este inacceptabilă.

Subliniază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul 1 a fost efectuată de entitatea contractantă în mod necorespunzător, sens în care se raportează la dispozițiile art. 127 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) și principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 01.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis, în copie, raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., adresa privind comunicarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. DEER_292981/02.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (dosar CNSC nr. ...), solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura, operatorii economici ce au depus ofertă, precum și procesele verbale în care au fost consemnate rezultatele evaluării, pe fiecare etapă. A indicat și raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024.

Pe fond, după ce prezintă solicitările și argumentele din contestație, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

1. În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile tehnice și avizele tehnice/agremente prezentate de ... SRL, susține că cerința

caietului de sarcini se referă la asigurarea protecției pentru clasa C2 de corozivitate, aspect certificat la pag. 81 din propunerea tehnică, iar durata de acoperire, de 12-20 ani, este o consecință a variantei de vopsire în 4 straturi aleasă de proiectant și confirmată de ofertant la pag. 15 din propunerea tehnică.

Având în vedere aceste aspecte, a considerat cerința îndeplinită de oferta ... SRL.

2. Cu privire la critica ce viza lipsa descrierii modului în care va respecta cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că ofertantul anterior indicat a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, punând la dispoziție un memoriu tehnic (pag. 15-17) în care a descris modul de îndeplinire a contractului, sens în care detaliază și menționează paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documente de interes.

De asemenea, menționează că la pagina 77 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat o declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini, pe care și le-a însușit în totalitate. Apreciază că societatea a demonstrat buna-credință, *„care acoperă implicit toate aspectele solicitate în caietul de sarcini și care sunt confirmate prin informațiile furnizate în propunerea tehnică”*.

Astfel, entitatea contractantă arată că oferta ... SRL este conformă și admisibilă, iar aspectele criticate sunt neîntemeiate.

3. În combaterea criticii referitoare la prezentarea graficului Gantt de către ... SRL, precizează că, prin adresa nr. 238825/14.08.2024, i-a solicitat depunerea graficului în forma regăsită în documentația de atribuire, solicitare ce a fost adresată tuturor ofertanților.

Menționează că beneficiarul lucrării, Serviciul Operațiuni Rețea SR ..., s-a raportat la specificul regiunii agricole a județului ... și a considerat util să precizeze o cerință ce nu era prevăzută în caietul de sarcini, dar care, în cazul lotului 1, să fie însușită din stadiul desfășurării procedurii de achiziție de către toți operatorii economici care au prezentat oferte, în sensul respectării art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, respectiv evitarea lucrărilor de execuție în perioada caracterizată de activitate agricolă.

Subliniază că solicitarea de clarificări a adresat-o în mod identic tuturor participanților la procedura de achiziție, astfel că nu a favorizat nicio ofertă.

... SRL a prezentat graficul fizic de execuție în forma tabelului din anexa la contract, pe obiecte și operații principale de execuție, cu o perioadă de pauză în execuție în perioada solicitată de către entitatea contractantă, oferta fiind conformă cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, subliniază organizatoarea procedurii.

4. Cu referire la critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... SRL, entitatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin

adresa nr. 258037/03.09.2024, iar societatea a răspuns corespunzător, clar, evidențiind detaliat de unde apar avantajele ce se reflectă în prețul scăzut al ofertei.

Mai arată că prețul acestei oferte este doar cu circa 15% mai scăzut față de oferta următoare din clasament, respectând totodată reglementările legislative (tariful orar minim pentru manoperă).

În ceea ce privește modificarea graficului de execuție, entitatea contractantă susține că solicitarea a fost transmisă pentru a exista corespondență cu graficul fizic de execuție, modificat de către ... SRL la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 238825/14.08.2024 transmisă la propunerea tehnică). Între cele două grafice, aferente propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, există o corespondență logică, astfel că acestea corespund cerințelor.

Prezentarea graficului de execuție într-o formă diferită față de cea inițială nu aduce nicio atingere integrității și conformității propunerii financiare, întrucât ofertantul nu a modificat prețul ofertat, astfel că în mod eronat, contestatorul reclamă *„distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți”*, consideră entitatea contractantă.

Menționează că solicitările de clarificări, în măsura necesității, au fost formulate identic, către toți ofertanții, ceea ce arată în mod indubitabil că instituția s-a asigurat că respectă principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În acest context, entitatea contractantă arată că propunerea financiară a ... SRL a fost declarată admisibilă.

În concluzie, ... S.A. solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În probațiune, au fost solicitate înscrisuri, iar prin adresa nr. 294436/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., **cu referire la dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ...**, organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (un CD), documente din dosarul achiziției sectoriale, precum și exemplarele originale ale punctelor de vedere din cele 3 dosare.

Dovada comunicării punctului de vedere din dosarul CNSC nr. ... și către contestator a fost înaintată la dosarul cauzei prin adresa nr. 299179/08.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 1521/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2 - „....”** și raportul procedurii din 13.09.2024, recepționat în 20.09.2024, documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...”**, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul indică datele relevante ale anunțului de participare, operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 2, printre aceștia regăsindu-se și societatea sa, precum și clasamentul întocmit de către entitatea contractantă.

Precizează că, pentru lotul contestat, oferta depusă de către ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin.(1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 alin. (1) și art. 33 C.pr.civ.

Cu referire la oferta ... SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 2, prin raportare la documentația de atribuire, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Oferta este neconformă, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire cu privire la protecția anticorozivă (acoperire protectoare de lungă durată 12-20 ani), pentru acoperirea protectoare fiind prevăzută o perioadă inferioară celei din documentație.

În acest sens, redă cerințele relevante din caietul de sarcini și din memoriul tehnic, precizând că, în propunerea tehnică, ... SRL a prezentat fișe tehnice, respectiv avize tehnice/ acorduri pentru grund, diluant și vopsea, dar din analiza acestor documente rezultă că produsele indicate nu respectă cerințele entității contractante. Produsele sunt certificate pentru acoperire protectoare doar pentru o perioadă de 3 ani, nu pentru cea solicitată, de 12-20 ani.

Astfel, consideră că propunerea tehnică a ... SRL este neconformă.

2. Oferta ... SRL este neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date, lipsind descrierea, respectiv precizarea modului de respectare a cerințelor caietului de sarcini și a gestionării contractului (conform cap. IV4.1.a din fișa de date).

Totodată, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat planul calității prevăzut în fișa de date, aspect ce a fost ignorat de organizatoarea procedurii, sens în care dezvoltă.

De asemenea, precizează că, în cadrul planului de control al calității verificări și încercări (PCCVI), ofertantul declarat câștigător nu a făcut trimitere la înregistrările sistemului calității, care trebuie generate, și nu aplicate, subliniind că acestea sunt cerințe minimale în fișa de date.

În acest context, subliniază că propunerea tehnică a ... SRL pentru lotul 2 este neconformă.

3. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu a respectat cerințele referitoare la prezentarea graficului de execuție (Gantt). Documentul ce se regăsește în propunerea tehnică nu conține detalierea pe operații, fiind pe obiecte, fără a ține cont de operațiile aferente devizului de lucrări, conform listelor de cantități anexate.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat formatul cerut pentru întocmirea graficului, și nici condiționarea cu privire la perioada de execuție pe LEA de 110KW pentru circuitele 1 și 2 (în afara sezonului agricol, lunile octombrie – martie).

Subliniază că propunerea tehnică a societății ... SRL pentru lotul 2 este neconformă.

În același sens, contestatorul prezintă solicitarea comună pentru loturile 1 și 2, transmisă prin adresa nr. SOA 238825/14.08.2024, precum și răspunsul oferit de ofertantul ... SRL prin adresa nr. 310/19.08.2024, apreciind că, prin modificarea perioadelor de timp alocate execuției lucrărilor în cadrul graficului, a fost modificată propunerea tehnică.

Astfel, consideră că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fiind evident avantajul dobândit de ofertant, întrucât modificarea nu a vizat o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă. Susține că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. „98/2016”, iar oferta ... SRL pentru lotul 2 trebuia declarată inacceptabilă.

Contestatorul subliniază că propunerea tehnică a ofertantului ... SRL nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date.

4. ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut,

respectiv suma de 367.313,71 lei, care reprezintă 49,03% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că ofertantul ... SRL a răspuns la solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. SOA 258037/03.09.2024, a depus o listă cu utilajele din dotare, dar fără a prezenta oferte de preț de la furnizori. De asemenea, a indicat un preț pentru ora de manoperă, dar nu a prezentat și modul de calcul al acestuia, sau o justificare raportată la costurile cu forța de muncă (salarii, diurne, sporuri de risc etc).

Detaliind, prezintă două articole pentru care ... SRL a oferit o valoare foarte mică pentru manoperă, și arată că organizatoarea procedurii trebuia să-i solicite acestui ofertant clarificări/ lămuriri în legătură cu raportul dintre calitatea (durabilitatea) unor produse (vopsele, grund, diluant), caracteristicile tehnice ale acestora și prețul scăzut oferit.

De asemenea, arată că ofertantul ... SRL nu a prezentat graficul valoric după modelul anexă la contract, iar răspunsul oferit nu a fost concludent.

Astfel, ... SRL consideră că propunerea financiară a ... SRL pentru lotul 2 este inacceptabilă.

Subliniază că evaluarea ofertei declarate câștigătoare pentru lotul anterior precizat a fost efectuată de entitatea contractantă în mod necorespunzător, fiind pur formală, sens în care se raportează la dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (1) din „HG nr. 395/2016”, respectiv art. 215 alin. (5) și principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. „98/2016”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 01.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2)²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Ca răspuns la solicitările Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis, în copie, raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., adresa privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2.

Prin adresa nr. DEER_292983/02.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 294752/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (dosar CNSC nr. ...), solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, operatorii economici ce au depus ofertă, precum și procesele verbale în care a consemnat rezultatele evaluării, pentru fiecare etapă. A indicat și raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024.

Pe fond, după ce prezintă solicitările și argumentele din contestație, organizatoarea procedurii răspunde punctual, după cum urmează:

1. În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile tehnice și avizele tehnice/agrementele prezentate de ... SRL, susține că cerința caietului de sarcini se referă la asigurarea protecției pentru clasa C2 de corozivitate, aspect certificat la pag. 91 din propunerea tehnică, iar durata de acoperire, de 12-20 ani, este o consecință a variantei de vopsire în 4 straturi aleasă de proiectant și confirmată de ofertant la pag. 15 din propunerea tehnică.

Având în vedere aceste aspecte, a considerat cerința îndeplinită de oferta ... SRL.

2. Cu privire la critica ce viza lipsa descrierii modului în care va respecta cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că ofertantul anterior indicat a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, punând la dispoziție un memoriu tehnic (pag. 15-17) în care a descris modul de îndeplinire a contractului, precum și planul calității, document ce acoperă aspectele de interes referitoare la lucrarea ce face obiectul lotului 2.

De asemenea, menționează că la pagina 65 din propunerea tehnică, ... SRL a prezentat o declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini, pe care și le-a însușit în totalitate. Apreciază că societatea a demonstrat buna-credință, *„care acoperă implicit toate aspectele solicitate în caietul de sarcini și care sunt confirmate prin informațiile furnizate în propunerea tehnică”*.

Astfel, entitatea contractantă arată că propunerea tehnică a ... SRL pentru lotul 2 este conformă și admisibilă.

3. În combaterea criticii referitoare la prezentarea graficului Gantt de către ... SRL, precizează că, prin adresa nr. 238825/14.08.2024, i-a

solicitat acestui ofertant depunerea graficului în forma prevăzută în documentația de atribuire, solicitarea fiind adresată tuturor ofertanților.

... SRL a prezentat graficul fizic de execuție în forma tabelului din anexa la contract, pe obiecte și operații principale de execuție, oferta fiind conformă cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, subliniază organizatoarea procedurii.

4. Cu referire la critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut al ofertei ... SRL, entitatea contractantă arată că a solicitat clarificări prin adresa nr. 258037/03.09.2024, iar societatea a răspuns corespunzător, clar, evidențiind detaliat avantajele care se reflectă în prețul scăzut al ofertei.

Mai arată că prețul acestei oferte este doar cu circa 15% mai scăzut față de oferta următoare din clasament, respectând totodată reglementările legislative (tariful orar minim pentru manoperă).

În ceea ce privește modificarea graficului de execuție, entitatea contractantă susține că solicitarea a transmis-o pentru a exista corespondență cu graficul fizic de execuție, modificat de către ... SRL la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 238825/14.08.2024 transmisă la propunerea tehnică). Între cele două grafice, aferente propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, există o corespondență logică, astfel că acestea corespund cerințelor.

Prezentarea graficului de execuție într-o formă diferită față de cea inițială nu aduce nicio atingere integrității și conformității propunerii financiare, întrucât ofertantul nu a modificat prețul ofertat, astfel că în mod eronat, contestatorul reclamă *„distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți”*, consideră entitatea contractantă.

Menționează că, în măsura necesității, solicitările de clarificări au fost formulate identic, către toți ofertanții, ceea ce arată că instituția a asigurat respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În acest context, entitatea contractantă arată că propunerea financiară a ... SRL pentru lotul 2 a fost declarată admisibilă.

În concluzie, ... S.A. solicită respingerea contestației ... SRL pentru lotul 2 ca nefondată.

Dovada comunicării punctului de vedere din dosarul CNSC nr. ... și către contestator a fost înaintată la dosarul cauzei prin adresa nr. 294752/03.10.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 1522/26.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică adresa din 20.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 3 - „...”**, precum și raportul procedurii din 13.09.2024, (recepționat în 20.09.2024), documente emise de către ... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„«Lucrări de reparații vopsitorii**

și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...”, cod CPV 45442120-4, anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

Ca și în cazul contestațiilor pentru celelalte loturi, anterior prezentate, petentul indică datele relevante ale anunțului de participare, operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 3, printre aceștia regăsindu-se și societatea sa, precum și clasamentul întocmit de către entitatea contractantă.

Precizează că, pentru lotul contestat, oferta depusă de către Asocieria ... SRL – ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Justificându-și interesul în formularea contestației, ... SRL invocă dispozițiile art. 2, art. 4 alin.(1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 32 alin. (1) și art. 33 C.pr.civ.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, prin raportare la documentația de atribuire, contestatorul susține că evaluarea a fost incorectă și prezintă următoarele critici punctuale:

1. Oferta este neconformă, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire cu privire la protecția anticorozivă (acoperire protectoare de lungă durată 12-20 ani), pentru acoperirea protectoare fiind prevăzută o perioadă inferioară celei solicitate.

În acest sens, redă cerințele relevante din caietul de sarcini și din memoriul tehnic, precizând că, în propunerea tehnică, asocieria declarată câștigătoare nu a prezentat fișele tehnice solicitate la punctul 8 din documentația tehnică.

După ce prezintă solicitările entității contractante din adresa nr. S.O.A. 238822/14.08.2024 și răspunsul asocierii din adresa nr. 204/20.08.2024, împreună cu documentele anexate, contestatorul apreciază că ofertantul nu a depus fișa tehnică pentru diluant, deși fusese solicitată prin documentație.

Totodată, consideră că documentele transmise de asocierie nu corespund cerințelor entității contractante, deoarece specificațiile tehnice ale produselor, cât și avizele tehnice prezentate, nu certifică perioada de acoperire protectoare solicitată, de 12 - 20 ani, acestea fiind certificate pentru o perioadă de 5 ani.

De asemenea, susține că răspunsul oferit de asocierea declarată câștigătoare a fost incomplet, aspect ce trebuia să conducă la declararea propunerii tehnice ca neconforme.

2. Oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 este neconformă, întrucât nu satisface cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește garanția de bună execuție.

În acest sens, redă din modelul de contract și arată că asocierea a prevăzut un termen de garanție de 24 luni, inferior celui din documentația de atribuire, inclusiv prin raportarea la clasa de importanță a lucrării (clasa C- III).

Astfel, consideră că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL este neconformă, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări.

3. Oferta declarată câștigătoare pentru lotul 3 este neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date, lipsind descrierea, respectiv precizarea modului de respectare a caietului de sarcini și a gestionării contractului (conform cap. IV4.1.a din fișa de date), susține ... SRL, considerând că entitatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze asupra acestui risc.

Tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că organizatoarea procedurii a ignorat cerința fișei de date referitoare la prezentarea planului calității, întrucât asocierea a prezentat un plan al calității general, fără a conține o descriere sumară a tipurilor de lucrări.

De asemenea, precizează că, în cadrul planului de control al calității verificări și încercări (PCCVI), ofertantul declarat câștigător nu a făcut trimitere la înregistrările sistemului calității, care trebuie generate, și nu aplicate, sens în care indică pag. 62-75 din propunerea tehnică, subliniind că acestea sunt cerințe minimale în fișa de date.

În acest context, subliniază că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 este neconformă, iar organizatoarea procedurii trebuia să-i solicite clarificări.

4. Oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece nu a respectat cerințele referitoare la prezentarea graficului de execuție (Gantt), documentul depus nu conține detalierea pe operații, fiind pe obiecte, și nu ține cont de operațiile aferente devizului de lucrări, conform listelor de cantități anexate, sens în care exemplifică.

De asemenea, contestatorul prezintă solicitarea transmisă asocierii prin adresa nr. SOA 238822/14.08.2024, precum și răspunsul oferit prin adresa nr. 204/20.08.2024, apreciind că, prin modificarea perioadelor de timp aferente lucrărilor, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 3 și-a modificat propunerea tehnică.

Cu referire la această solicitare, contestatorul subliniază că propunerea tehnică a asocierii este neconformă, arătând că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, fiind evident

avantajul dobândit de ofertant prin complinirea lipsei graficului în forma solicitată, nefiind vorba despre o abatere tehnică minoră sau un viciu de formă.

Apreciază că, în acest caz, sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. „98/2016”, deoarece în etapa evaluării propunerilor financiare organizatoarea procedurii a creat un avantaj ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3.

Contestatorul arată că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pentru lotul 3 nu îndeplinește cerințele minime din fișa de date.

5. ... SRL susține că oferta declarată câștigătoare pentru lotul anterior indicat este inacceptabilă, deoarece a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, respectiv valoarea de 3.382.303,78 lei, care reprezintă 51,11% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

Precizează că asocierea a răspuns la solicitările ce i-au fost transmise prin adresa nr. SOA 258038/03.09.2024, a depus o listă cu utilajele din dotare, dar nu a prezentat oferte de preț.

De asemenea, ofertantul a indicat un preț pentru ora de manoperă, dar nu a prezentat și modul de calcul al acestuia, sau o justificare raportată la costurile cu forța de muncă (salarii, diurne, sporuri de risc etc).

Detaliind, contestatorul prezintă două articole pentru care asocierea a ofertat o valoare foarte mică pentru manoperă și arată că organizatoarea procedurii trebuia să-i solicite acestui ofertant clarificări/lămuriri în legătură cu raportul dintre calitatea (durabilitatea) unor produse (vopsele, grund, diluant), caracteristicile tehnice ale acestora și prețul scăzut ofertat.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea financiară prin redepunerea graficului valoric după modelul anexă la contract, iar răspunsul este incomplet, nefiind concludent.

Astfel, ... SRL consideră că propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 este inacceptabilă.

Totodată, arată că, în propunerea financiară, acest ofertant a prevăzut o perioadă de garanție pentru lucrare de 24 luni, în contradicție cu cerința din modelul de contract, iar aspectul nu a fost clarificat de către entitatea contractantă.

În acest context, autorul contestației subliniază că, în mod nelegal, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 a fost considerată admisibilă și conformă, instituția îndeplinindu-și în mod necorespunzător obligațiile prevăzute la art. 127 alin. (1) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) Legea nr. „98/2016”, dispoziții pe care le redă.

De asemenea, consideră că organizatoarea procedurii nu a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. „98/2016”, iar evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 a fost pur formală.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile menționate în cuprinsul documentului, iar în dovedire au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 01.10.2024 (dosar CNSC nr. ...), în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale entității contractante.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a transmis, în copie, raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., adresa privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 3.

Prin adresa nr. DEER_292984/02.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 294755/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă ... S.A. a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL (dosar CNSC nr. ...), solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, prezintă solicitările și argumentele din contestație, și răspunde punctual criticilor formulate, după cum urmează:

1. În ceea ce privește critica referitoare la specificațiile tehnice și avizele tehnice/agrementele prezentate de asocierea declarată câștigătoare, susține că cerința caietului de sarcini se referă la asigurarea protecției pentru clasa C2 de corozivitate, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări din adresa nr. 238822/14.08.2024, ofertantul a indicat pag. 7 și pag. 9 din propunerea tehnică, unde se regăsesc fișele tehnice pentru protecție anticorozivă pentru grund și pentru vopsea, astfel că cerința a fost îndeplinită.

2. Prin agreementul tehnic transmis de ofertant în urma solicitărilor de clarificări, a fost certificată aplicarea acestuia în clasa C2 de

corozivitate în mod implicit, având în vedere aplicabilitatea sa pe un spectru larg, între clasele I și III. În consecință, comisia de evaluare a considerat că oferta răspunde solicitării caietului de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

3. Cu privire la critica ce viza lipsa descrierii modului în care va respecta cerințele caietului de sarcini, entitatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat propunerea tehnică în forma solicitată, prezentând în introducere modul de îndeplinire a contractului (pag. 3), descrierea lucrărilor la pag. 7-9, iar la pag. 70, se regăsește o declarație privind *„însușirea tuturor obligațiilor din caietul de sarcini, în mod ferm și obligatoriu”*.

Mai susține că planul calității, care include PCCVI, prezentat în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, acoperă, în prezentarea acestuia, toate aspectele de interes referitoare la lucrarea ce reprezintă obiectul achiziției, sens în care indică pag. 51 și 53 din document.

Astfel, entitatea contractantă arată că propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 este conformă și admisibilă.

4. În combaterea criticii referitoare la prezentarea graficului Gantt de către asocierea anterior indicată, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 238822/14.08.2024, i-a solicitat acestui ofertant depunerea graficului în forma prevăzută în documentația de atribuire, solicitarea fiind adresată tuturor ofertanților.

Asocierea a prezentat graficul fizic de execuție în forma tabelului din anexa la contract, pe obiecte și operații principale de execuție, oferta fiind conformă cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, subliniază organizatoarea procedurii.

5. Cu referire la critica ce viza prețul neobișnuit de scăzut al ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3, entitatea contractantă arată că i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 258037/03.09.2024, iar ofertantul a răspuns corespunzător, clar, evidențiind detaliat avantajele care se reflectă în prețul scăzut al ofertei.

În ceea ce privește modificarea graficului de execuție, entitatea contractantă susține că solicitarea a transmis-o pentru a exista

corespondență cu graficul fizic de execuție, modificat de către ofertant la solicitarea comisiei de evaluare (adresa nr. 238822/14.08.2024 transmisă la propunerea tehnică). Între cele două grafice, aferente propunerii tehnice, respectiv propunerii financiare, există o corespondență logică, astfel că acestea corespund cerințelor.

Prezentarea graficului de execuție într-o formă diferită față de cea inițială nu aduce nicio atingere integrității și conformității propunerii financiare, întrucât ofertantul nu a modificat prețul ofertat, astfel că în mod eronat, contestatorul reclamă *„distorsionarea concurenței între operatorii economici ofertanți”*, apreciază entitatea contractantă.

Menționează că, în măsura necesității, solicitările de clarificări au fost formulate identic, către toți ofertanții, ceea ce demonstrează că instituția a asigurat respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale.

În acest context, entitatea contractantă arată că propunerea financiară a Asocierii ... SRL – ... SRL pentru lotul 3 a fost declarată admisibilă.

În concluzie, ... S.A. solicită respingerea contestației ... SRL pentru lotul 3 ca nefondată.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere din dosarul CNSC nr. ... și către contestator a fost înaintată la dosarul cauzei prin adresa nr. 299181/08.10.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 24.10.2024, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 1554/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210621052/1 din 30.09.2024, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 1555/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210623819/1 din 01.10.2024, eliberată de ..., în cuantum de 14.981,59 lei.

Răspunzând solicitării Consiliului, prin adresa nr. 1556/01.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210621121/1 din 30.09.2024, eliberată de ..., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**«Lucrări de reparații vopsitorii și protecție anticorozivă» pentru 3 loturi, respectiv Lot 1 ..., Lot2 ... și Lot 3 ...**”, cod CPV 45442120-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 12.026.491,54 lei, fără TVA, fiind divizată în mai multe loturi ce au fost contestate, respectiv:

- **lotul 1** – „...”, având o valoare estimată de 4.645.693,05 lei, fără TVA;

- **lotul 2** – „...”, având o valoare estimată de 749.079,55 lei, fără TVA;

- **lotul 3** – „...”, având o valoare estimată de 6.631.718,94 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, pentru fiecare lot contestat, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe, în vederea pronunțării unei soluții unitare.

Procedând la analiza contestațiilor din prezenta cauză, formulate de către contestatorul ... SRL, la lotul 1 (*dosarul CNSC nr. ...*), la lotul 2 (*dosarul CNSC nr. ...*) și la lotul 3 (*dosarul CNSC nr. ...*),

Consiliul reține că nemulțumirile acestui contestator vizează rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin 3 adrese aferente, în data de 20.09.2024, și consemnat în raportul procedurii nr. 269391/12.09.2024 (*recepționat în data de 20.09.2024*), respectiv deciziile privind ofertele declarate câștigătoare pentru fiecare lot în parte, adică ofertele ... SRL, depuse pentru loturile 1 și 2, precum și oferta Asocierii ... SRL (lider) – ... SRL, depusă pentru lotul 3,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile în cauză analizând, în mod comun, criticile din cadrul acestora, întrucât vizează,

în mod similar, aceleași aspecte, analiza respectivă raportându-se la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține, vizavi de criticile formulate de către contestatorul ... SRL la pct. 2.3 din cadrul contestației depusă la lotul 1 (similar la pct. 2.3 din cadrul contestației depusă la lotul 2 și la pct. 2.4 din cadrul contestației depusă la lotul 3 - n.n.), că, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1220597.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, entitatea contractantă a solicitat/impus expres, la **Secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice**, următoarele cerințe/reguli:

„Propunerea tehnica se va prezenta astfel încât sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu **cerințele caietului de sarcini, care sunt obligatorii**:

(...)

d) **graficul de executie a lucrarii va fi detaliat pe operatii**. La elaborarea graficului de executie se va avea in vedere necesitatea ca lucrarea sa se realizeze cu durata minima deNealimentare a clientilor DEER.

(...)

h) **prezentarea propunerii de contract COMPLETATA** cu toate datele operatorului economic, persoane de contact si semnatarii contractului, **insusita de ofertant prin stampila si semnatura**. (...).”.

În corelare cu cele citate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit clauzelor 13.1. (1) și 13.3. din modelul de contract publicat în SEAP de entitatea contractantă, sub identificatorul „[.../00008] Model Contract Executie.doc.p7s”, document care trebuia depus însoțit de ofertanți, „13.1. (1) **Executantul are obligația de a executa și de a finaliza lucrările**, precum și de a remedia viciile ascunse, cu atenția și promptitudinea cuvenite, **în concordanță cu obligațiile asumate și limitele prevăzute în contract**.

(...)

13.3. **Executantul este pe deplin responsabil pentru conformitatea, stabilirea și siguranța tuturor operațiunilor executate pe șantier**, precum și pentru procedeele de execuție utilizate, cu respectarea prevederilor și a reglementărilor legii privind calitatea în construcții.”.

Astfel, în cadrul Anexei nr. 1, parte a modelului de contract publicat în SEAP de entitatea contractantă, sub identificatorul „[.../00008] Model Contract Executie.doc.p7s”, document care trebuia depus însoțit de ofertanți, în condițiile date, se regăsește **graficul de execuție și facturare**, care, de asemenea, trebuia depus de către ofertanți, completat astfel cum a fost solicitat.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că entitatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice, astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea, **în mod corelat**, a tuturor cerințelor/regulilor anterior menționate, referitoare la graficul de

execuție, **așa cum au fost solicitate/impuse, pentru loturile 1, 2 și 3** din cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, în urma analizei documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că atât ofertantul ... SRL, care a depus ofertă la loturile 1 și 2, cât și ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, care a depus ofertă la lotul 3, **nu** au îndeplinit inițial cerințele sus precizate, privind prezentarea graficului de execuție, pentru fiecare dintre loturile respective, așa cum a fost solicitat,

determinând entitatea contractantă să solicite clarificări raportat la aceste aspecte (*transmise prin adresele cu nr. SOA 238825/14.08.2024, pentru loturile 1 și 2, și cu nr. SOA 238822/14.08.2024, pentru lotul 3*), solicitări prin care a precizat „**Nu ati folosit graficul de executie atasat ca anexa la contract. Va rugam sa il refaceti pe modelul oferit de entitatea contractanta. (solicitare formulată pentru fiecare dintre Loturile 1,2 și 3 în discuție – n.n.)**”.

Mai mult, tot în urma analizei documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că, și atunci când ofertanții respectivi au retransmis, în urma solicitărilor de clarificări în discuție, **graficele de execuție în discuție, acestea nu au respectat**

atât modelul solicitat de însăși entitatea contractantă, în documentația de atribuire, respectiv graficul de execuție din cadrul Anexei nr. 1 la modelul de contract publicat în SEAP,

cât și conținutul acestui model, care trebuia detaliat pe operații, conform cerințelor anterior citate, respectiv **pe operațiunile/lucrările descrise în detaliu** în seturile de documente din cadrul caietelor de sarcini aferente Loturilor 1,2, și 3, publicate în SEAP sub identificatoarele „*[.../00004] LOT 1 Lucrari vopsitorii Braila.rar.p7s*”, „*[.../00005] LOT 2 Lucrari vopsitorii Focsani.rar.p7s*” și „*[.../00006] LOT 3 Lucrari vopsitorii Buzau.rar.p7s*”, și **nu pe „pe obiecte si operatii principale de executie”**, așa cum susține entitatea contractantă în apărările sale.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susțineri ale entității contractante, formulate în mod similar în punctele de vedere transmise

ca urmare a depunerii celor 3 contestații în cauză, susțineri prin care aceasta își ignoră propriile cerințe/reguli anterior precizate, și anume:

„Ofertantul ... S.R.L. (sau Asociera ... S.R.L. lider, la solicitarea pentru Lotul 3- **n.n.**) a prezentat în propunerea tehnică graficul fizic de execuție sub forma Gantt, **astfel încât Comisia de evaluare a considerat necesar să solicite, prin clarificarea DEER nr. 238825/14.08.2024 (sau clarificarea DEER nr. 238822/14.08.2024, pentru Lotul 3 - n.n.), prezentarea graficului în forma pusă la dispoziție în Documentația de atribuire ca fiind Anexa la contract.** Aceeași solicitare a fost făcută tuturor ofertanților care au prezentat graficul fizic de execuție Gantt.

(...)

... S.R.L. (sau Asociera ... S.R.L. lider, la solicitarea pentru Lotul 3- **n.n.**) a prezentat graficul fizic de execuție în forma tabelului din Anexa la Contract, **pe obiecte și operații principale de execuție**, cu o perioadă de pauză în execuție în perioada solicitată de către Entitatea contractantă, **ceea ce a îndreptățit aprecierea comisiei de evaluare de a considera oferta ca fiind conformă cerințelor Caietului de sarcini și Fișei de date.**”.

În subsidiar, referitor la solicitarea de clarificare de la pct. 2 din adresa cu nr. SOA 238825/14.08.2024, și anume

„Referitor la graficul de execuție pentru lotul 1, **va aducem la cunostinta precizarea entitatii beneficiare, implicata si in procesul de analiza oferte, pe care va rugam sa o luati in considerare** la intocmirea graficului de execuție: **”va rugam sa programati executarea lucrarilor pe LEA 110 kV Km 221 Circuitele 1 și 2, în perioada din afara sezonului agricol, adică între lunile octombrie – martie, restul lucrarilor fiind distribuite astfel incat sa se incadreze in durata de execuție a contractului.”.**”.

Consiliul subliniază faptul că nu a identificat o astfel de cerință în documentația de atribuire (**de altfel nici entitatea contractantă nu a indicat, prin solicitarea în cauză, unde anume se regăsește o astfel de cerință în documentația în cauză - n.n.**), legată de elaborarea graficului de execuție, conținutul solicitării în speță indicând că aceasta, prin formulare, depășește limitele documentației de atribuire, fiind exprimată sub forma unei rugăminți, de către beneficiarii finali ai acestei proceduri de atribuire, în timpul evaluării ofertelor depuse.

Or, prin Hotărârea din 2 iunie 2016, **CJUE** (**ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre**) s-a pronunțat în cauza **C-27/15**, la punctul 39, în sensul că „(...) în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, **CJUE** a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă **are obligația de a respecta cu**

strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul ... SRL la pct. 2.3 din cadrul contestației depusă la lotul 1, la pct. 2.3 din cadrul contestației depusă la lotul 2 și la pct. 2.4 din cadrul contestației depusă la lotul 3.

În ceea ce privește criticile formulate de către contestatorul ... SRL la pct. 2.5 din cadrul contestației depusă la lotul 1, la pct. 1.5 din cadrul contestației depusă la lotul 2 și la pct. 1.5 din cadrul contestației depusă la lotul 3, raportat la ofertarea unor prețuri aparent neobișnuit de scăzute, de către operatorul economic ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către operatorul economic Asocieria ... SRL - ... SRL, la lotul 3,

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, **„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.**

(...)

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).”.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 142 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, **„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului,**

performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) **În cazul în care** ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau **acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**”.

Or, în urma analizei documentelor dosarului cauzei, Consiliul reține că atât ofertantul ... SRL cât și ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, **prin răspunsurile identic formulate în urma solicitărilor de clarificări**, care au fost transmise acestor ofertanți prin adresele cu nr. SOA 258037/03.09.2024 și nr. SOA 258045/03.09.2024 (adrese care au vizat clarificarea, de către acești ofertanți, a prețurilor aparent neobișnuit de scăzute oferite pentru loturile în cauză), **respectiv**

„Mod calcul pret utilaje:

Având în vedere că societatea noastră deține 95 % dintre utilajele și echipamentele necesare pentru executarea tipurilor de lucrări din cadrul acestei investiții, acest aspect, **ne dă posibilitatea întocmirii unor oferte foarte avantajoase din punct de vedere financiar. Aspecte esențiale legate de întreținerea, mentenanța și dotarea acestora cu materii prime necesare, s-au avut în vedere a fi cuprinse în cheltuielile aferente acestui proiect.**

2. MATERIALE

Principale materiale au fost oferite în baza prețurilor de la colaboratorii noștri și a furnizorilor, respectând prețurile care se regăsesc pe piața și pot fi oricând verificate de către beneficiar pentru a avea o estimare corectă și transparentă din piață. Consumurile au fost respectate potrivit listelor de cantități. **Având în vedere aceste două criterii de bază, fundamentarea și evaluarea financiară reprezintă o evaluare corectă și care respectă prețurile pieței** în ce privește achiziționarea materialelor necesare a fi puse în operă.

(...)

4. TRANSPORT

Societatea noastră prin specificul ei, deține, după cum a fost ilustrat și în cadrul propunerii tehnice, utilaje de transport (autoutilitare și autocamioane) care sunt necesare transportului ce rezultă în cadrul acestei investiții. **Toate cheltuielile cu carburanți, uleiuri, mentenanță și întreținerea acestora au fost cuprinse și calculate în cadrul cheltuielilor**, alocate acestui proiect.

5. PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE

Avand in vedere vasta experienta pe care societatea noastra o are in domeniul serviciilor de vopsitorii, bunele relatii comerciale pe care le avem cu furnizori nostri, ne da posibilitatea întocmirii unor oferte avantajoase din punct de vedere financiar, oferte care respecta intru totul cerintele prevazute prin caietul de sarcini.

De asemenea societatea noastra are intocmite si respecta procedurile tehnice de executie întocmite de personalul tehnic, **proceduri ce respecta în totalitate cerintele impuse prin legea și normativele aflate în vigoare.**”,

nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor pe care aceștia le-au oferit, pentru loturile 1, 2 și 3, explicațiile date prin intermediul acestor răspunsuri, fiind, în mod evident, explicații generice, efectiv neconcludente.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către contestatorul ... SRL la pct. 2.5 din cadrul contestației depusă la lotul 1, la pct. 1.5 din cadrul contestației depusă la lotul 2 și la pct. 1.5 din cadrul contestației depusă la lotul 3.

Raportat la toate considerentele anterioare, este evident că, atât ofertantul ... SRL cât și ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, prin răspunsurile în discuție, care conțin și explicații neconcludente, au modificat conținutul propunerilor tehnice și financiare pe care le-au depus la loturile 1 și 2 (*ofertantul ... SRL*) și la lotul 3 (*ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL*), propuneri care nu îndeplineau inițial anumite cerințe din documentația de atribuire, așa cum a fost demonstrat mai sus.

Astfel, raportat la contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertelor în discuție, Consiliul constată că, prin solicitările de clarificări în discuție, comisia de evaluare a inițiat o reală negociere cu acești ofertanți, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertelor depuse, aspect care rezultă din răspunsurile în discuție.

Or, în aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte drept concludente răspunsurile în discuție, transmise de ofertantul ... SRL, pentru loturile 1 și 2, și de ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, pentru lotul 3, având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerilor tehnice și financiare depuse de către respectivii ofertanți, fiind determinată astfel apariția unui avantaj evident în favoarea acestora, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini,

- de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la [art. 222 din Legea nr. 99/2016](#), precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. f), h) și i) din HG nr. 394/2016,

Consiliul constată că evaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, inclusiv prin prisma solicitărilor de clarificări în discuție, și a răspunsurilor aferente, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a ofertelor în cauză, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării respectivelor oferte în ciuda caracterului neconform al acestora, astfel cum a fost arătat anterior.

Pe cale de consecință, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL în cadrul contestației depusă la lotul 1, în cadrul contestației depusă la lotul 2 precum și în cadrul contestației depusă la lotul 3, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, rezultatul rămânând același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de către contestatorul ... SRL la lotul 1 (***dosar CNSC nr. ...***), la lotul 2 (***dosar CNSC nr. ...***) și lotul 3 (***dosar CNSC nr. ...***), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, și actele subsecvente, și

va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de

atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... se conexează.

Admite contestațiile formulate de către contestatorul ... SRL la lotul 1 (***dosar CNSC nr. ...***), la lotul 2 (***dosar CNSC nr. ...***) și lotul 3 (***dosar CNSC nr. ...***), în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește ofertele depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, și actele subsecvente, și

obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertantul ... SRL, la loturile 1 și 2, și de către ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, la lotul 3, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.