C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10905/19.03.2020, formulată de ..., cu sediul social în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin .... și convențional prin SC..., cu sediul în București, str. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL CĂLĂRAȘI”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere, la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor care să nu fie mai devreme de 20 de zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere, precum și obligarea acesteia la plata de cheltuieli de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11086/20.03.2020, formulată de ..., cu sediul în Iași, șoseaua Națională nr. 178 – 180, județul Iași, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J22/1956/2016, având CUI RO32614831, reprezentată de Ana Maria Ciotir - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Ciocănești, str. Principală nr. 291 , județul Călărași, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ..., JUDEȚUL CĂLĂRAȘI*”, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la dispunerea de măsuri de remediere.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

1. Prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire, prin prisma prevederilor art. 19.1 din modelul de contract potrivit cărora: *„(1) Achizitorul are obligaţia de a efectua plata către executant în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea sumelor de la M.D.R.A.P. Executantul va trimite factura emisă, însoțită de situaţia de lucrări avizată şi/sau procesul verbal de recepție parțială/la terminarea lucrărilor/serviciilor”.*

Potrivit contestatoarei, plata este stabilită la un termen nedeterminat și este la dispoziția unui terț necontractual; practic, ofertanții fiind obligați la efectuarea investiției în timp ce plata depinde de voința unui terț cu care nu are relații contractuale.

Invocând prevederile art. 6, 7, 12 și 14 din Legea nr. 72/2013, contestatoarea precizează că nu există prevederi legale în baza cărora aceasta să fie stabilit termenul de plată a sumelor de bani rezultând din derularea contractului la mai mult de 60 de zile, ținând cont de faptul că potrivit dispozițiilor legale, autoritatea contractantă nu poate stipula în contract un termen de plată mai lung de 60 de zile. Aceasta apreciază că, proiectul de contract conţine clauze abuzive, care contravin flagrant prevederilor Legii nr. 72/2013 impunându-se modificarea textului contractului propus, astfel încât acesta să se încadreze în prevederile legale.

Potrivit legii, nu exista nicio justificare pentru ca autoritatea contractantă să beneficieze de o livrare de bunuri sau prestare de servicii și să refuze achitarea c/v acesteia în termenul de 30-60 de zile prevăzut.

De asemenea, subliniază faptul că prin documentaţia de licitație, autoritatea contractantă a solicitat furnizorului un anumit tip de prestație, nicidecum să finanțeze autoritatea contractantă până la primirea sumelor de bani de la MDRAP. Pe cale de consecinţă, nu exista motivația pentru a-i solicita furnizorului să accepte să fie plătit într-un interval mai lung decât cele 60 de zile prevăzute imperativ în lege.

Dacă s-ar fi dorit și finanțarea serviciului, nu doar prestarea, trebuia menționat în mod expres acest aspect în documentație și trebuia să fie prevăzute costuri de acoperire a costurilor creditării.

De asemenea, dacă s-a avut în vedere o finanțare de către ofertanți a costurilor creditării, devin aplicabile prevederile art. 61 și art. 62 din legea nr. 273/2006. Cum însă, în documentație nu se stabilesc

dobânzi și penalități pentru plata întârziată peste termenul legal și, totodată, în speță nu există avizul comisiei de autorizare a împrumuturilor locale, fără dubiu, autoritatea nu poate invoca întârzierea plății atâta timp cât însăși autoritatea nu îndeplinește condiţiile impuse de lege pentru a se putea folosi de prevederile legii în materie de credit furnizor.

Pe cale de consecinţă, avizul de încheiere a unui credit furnizori nefiind îndeplinite, rezultă că plata se va face în termenul maxim prevăzut de lege.

În cadrul aceleiași proceduri a depus o contestație și URBIOLED SRL care critică documentația de atribuire prin prisma conținutului proiectului tehnic, prin care se solicită:

1.*„Corp de iluminat cu LED 75W:*

Specificații:. Tensiunea de alimentare: 230/50VAC . Curent: 800mA

2. Corp de iluminat cu LED 30W:Specificaţii:. Tensiunea de alimentare: 90-265/50VAC Curent S00mA. Fiabilitate leduri: 100.000 ore la 100% eficienta luminoasa (la 25 °C) MTBF driver: 50.000 ore Temperatura de funcționare:-30 °C~+55 °C

3. Corpuri de iluminat cu randament mare şi costuri de mentenanță redusa, cu grad mare de protecție minim IP67, şi cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa multi- LED

4. Corpuri de iluminat cu randament mare şi costuri de mentenanță redusa, cu grad mare de protecție minim IP67 şi cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa multi-LED.”

De asemenea, sunt criticate și cerințele minime impuse pentru aparatele de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și al zonelor pietonale:

„1*. Gradul de protecție a corpului de iluminat, minim IP 67;*

2. Corpurile de lampa vor fi prevăzute cu șurub pentru legarea ia împământare. Toate corpurile de lampa vor fi legate la instalația de împământare a rețelei electrice de distribuție. Cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier si zonelor pietonale Greutate < 3 kg

3. Corpurile de lampa vor fi prevăzute cu șurub pentru legarea la împământare. Toate corpurile de lampa vor fi legate la instalația de împământare a rețelei electrice de distribuție. Cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier si zonelor pietonale Greutate < 2 kg

4. Greutate minim 1.5-kg maxim 3 kg; Garanție data de producător minim 7 ani. Garanția pentru lucrările executate: 3 ani”

Potrivit contestatoarei, în conformitate cu art. 154 din Legea 98/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului şi modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Cu toate acestea, poate fi observat

că autoritatea contractantă a publicat o documentație în care solicită trei valori diferite ale aceluiași parametru "Greutate", toate trei nejustificate, abuzive și restrictive.

Contestatoarea consideră aceste cerințe ca fiind restrictive, cel puțin din următoarele motive:

a. "Curent: 800 mA" - nu se poate impune un anumit curent pentru alimentarea LED- urilor; există pe piață drivere cu curent variabil; acesta poate fi modificat pentru a se obţine diferite fluxuri luminoase;

b. "Nivel de etanșeitate: IP67": se cunoaște faptul că IPXX reprezintă gradul de protecție mecanică a echipamentelor electrice contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine și protecția contra pătrunderii apei, astfel:

Prima cifra: Protecția contra atingerii sau pătrunderii corpurilor străine (conform standard 60529)	
0	Fără protecție
1	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 50mm
2	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 12mm
3	Protejat la pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 2,5mm
4	Protejat ia pătrunderea corpurilor străine solide mai mari decât 1 mm
5	Parțial contra pătrunderii prafului (protejat la praf fără presiune)
6	Total contra pătrunderii prafului

A doua cifra: Protecția contra pătrunderii apei	
0	Fără protecție
1	Protejat contra picăturilor de apa căzute vertical
2	Protejat contra picăturilor de apa căzute sub un unghi de max. 15°
3	Protejat contra apei care cade ca ploaia
4	Protejat contra stropirii cu apa
5	Protejat contra jeturilor de apa
6	Protejat contra condițiilor de pe nave
7	Protejat contra inversării temporare sub apa (intre 15 cm si Im adâncime)
8 1 Protejat total (submersibil)	

Astfel, IP67 reprezintă protecție totală contra pătrunderii prafului și protecție contra imersării temporare sub apă; este puțin probabil ca un aparat de iluminat stradal să fie expus unor astfel de condiţii având în vedere că se montează la înălțime de minim 6m față de sol. Gradul 1P66 este suficient mai ales că pe piața majoritatea aparatelor de iluminat se încadrează în această cerință.

c. Temperatura de funcționare *-30°C* ~ +55°C

Conform Wikipedia, temperatura record maximă înregistrat în România este de 44.5 °C, în data de 10 August 1951, iar cea minimă este de -38.5 °C, înregistrată în 24 Ianuarie 1942. Cerința ca aparatul de iluminat să funcționeze la temperaturi de +55°C este supraevaluată, fiind suficient intervalul -30°C +45°C

d. Greutate <3.0 kg

Cerința este restrictivă, având în vedere că autoritatea contractantă nu motivează cum s-a ajuns la această valoare a masei produsului; acest

criteriu poate fi stabilit, eventual, în urma unor expertize tehnice amănunțite care să determine masa maximă admisibilă a unui aparat de iluminat, în funcție și de celelalte încărcări la care este supus stâlpul.

Mai arată contestatoarea că aparatele de iluminat existente, conform "Studiului de fezabilitate" atașat documentaţiei de atribuire sunt "corpuri de iluminat vechi cu consum mare de energie, lămpi de 250W cu balast și mercur, lămpi de 160W sodium, lămpi de 125W cu vapori de mercur și sodiu". Având în vedere că doar un balast electromagnetic pentru amorsarea becurilor cu vapori de mercur de 125W are o masă de minim 1,15 kg, iar aparatele de iluminat existente au între 6-10 kg, cerința ca aparatul de iluminat care înlocuiește aceste aparate să aibă maxim 3 kg este exagerată și de natură să favorizeze un anumit ofertant.

Prin punctul de vedere nr. 1653/23.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 11709/25.03.2020, referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a precizat că a respectat întrutotul modelul de contract pus la dispoziție de către MDRAP pentru obiectivele de investiție finanțate prin Programul Național de Dezvoltare Locală.

Astfel, ținând seama de modalitatea de derulare a plăților din partea MADRAP, autoritatea contractantă, fiind lipsită de posibilități financiare de susținere a investiției, a decis să respecte fluxul propus de minister prin PNDL.

Cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 1636/23.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 11709/25.03.2020, prin care arată următoarele:

- la baza procedurii a stat un studiu de fezabilitate întocmit în conformitate cu legislația în vigoare – HG 907/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și un Proiect tehnic întocmit în conformitate cu legislația aplicabilă și verificat de verificator tehnic atestat, în conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții actualizată cu Legea 177/2015;

- specificațiile tehnice solicitate reies din dimensionarea nevoilor autorităţii contractante, așa cum reies acestea din studiul de proiectare elaborat, în baza unei expertize tehnice întocmită conform legislației și din proiectul tehnic de detaliu.

- Curent 800 mA - faptul că pe piață există și alte echipamente care pot controla fluxurile luminoase, nu reprezintă un motiv pentru a considera această cerința ca fiind restrictivă. Solicitarea autorității contractante revine în urma unui proiect tehnic efectuat pe baza unor studii, standarde (așa cum sunt precizate la nivelul Proiectului Tehnic) din care a reieșit necesitatea acestui flux luminos. În acest sens, având în vedere că pe piață există corpuri de iluminat cu LED cu caracteristicile solicitate, accesul participanților de pe piața de profil nu a fost restricționat;

- Nivel de etanșeitate IP67 - această cerință se găsește în caietul de sarcini, parte componentă a proiectului tehnic întocmit de proiectant

și verificat de un verificator de proiecte conform legislației în vigoare. Conform Hot. nr. 907 din 29 noiembrie 2016, caietele de sarcini sunt părți integrante ale proiectului tehnic de execuţie, care reglementează nivelul de performanță **a** lucrărilor, precum şi cele tehnice şi tehnologice, condiţiile de calitate pentru produsele care urmează a fi încorporate în lucrare, testele, inclusiv cele tehnologice, acestea elaborându-se de către proiectanți, care prestează, în condiţiile legii, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor şi instalațiilor pentru construcții, pe specialități, prin dezvoltarea elementelor tehnice cuprinse în planșe;

- după cum se observa, în caietul de sarcini sunt specificate clar Cerințe tehnice şi de calitate și cerințe tehnice minime impuse pentru aparate de iluminat cu LED, folosite pentru iluminatul rutier și zonelor pietonale. Proiectantul a optat pentru soluția cu grad de etanșeitate IP 67, în vederea reducerii costurilor de mentenanță, mărirea gradul de fiabilitate, implicit durata de viață a corpurilor de iluminat mărită și în consecinţă cheltuielile cu sistemul de iluminat public micșorate.

- Temperatura de funcționare -30 grade C - +55 grade C

Contestatarul citează sursa de informare "Wikipedia" - sursa neautorizată. De asemenea, formularea unei cerințe tehnice doar pe baza unor informații trecute reprezintă o incapacitate de a previziona situații posibile, ținând cont de statistici de evoluție a parametrilor de mediu și de durata de garanție a investiției. În acest sens, având în vedere faptul că pe piața de profil există corpuri de iluminat cu LED care întrunesc cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin proiectul tehnic, cerința nu este restrictivă.

- Greutate < 3 kg

Lipsa motivării la nivel descriptiv a alegerii unor parametrii nu reprezintă un abuz din partea autori talii contractante. Proiectul tehnic a fost întocmit pe baza standardelor și STAS-urilor valabile, a inclus doar elemente existente pe piața de profil și a fost dimensionat astfel încât să poată fi utilizat pe o perioada de viață cât mai lungă, cu tehnologie modernă și caracteristici tehnice actuale

- dimensionarea s-a făcut în urma unor procese legale tehnice și anume: expertiza tehnică, studiu de fezabilitate și proiect tehnic, și, în consecinţă, considerăm că acestea reprezintă caracteristici tehnice minime pe care ofertantul trebuie să le respecte în întocmirea propunerii tehnice;

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că a întocmit studiul de fezabilitate în conformitate cu prevederile legale în vigoare, dimensionând nevoia corectă prin expertiza tehnică și analizele de situații și scenarii, a întocmit Proiect Tehnic de execuție în conformitate cu prevederile legale și verificat de verificator tehnic, în condițiile legii.

Din aceste două elemente au rezultat cerințele minime de performanță și funcționale, proporționale cu necesitățile definite.

De asemenea, mai arată că a solicitat caracteristici ale produselor existente pe piață, dând astfel posibilitatea participării libere a jucătorilor

de pe piața de profil. Incapacitatea de participare a unui ofertant nu reprezintă un viciu al autorității contractante ci capacitatea acestuia de a se plia și de a furniza/executa în conformitate cu cerințele beneficiarului.

Prin adresele nr. 11484/489/C11/23.03.2020 și nr. 11485/489/ C11/23.03.2020, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației ...., solicitându-le un punct de vedere cu privire la această excepție. Suplimentar, contestatoarei URBIOLED SRL, i s-a solicitat, pentru situația în care va considera că a depus în termen contestația, să facă dovada constituirii în termenul legal a cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN ...., JUDEȚUL CĂLĂRAȘI”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. .....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 835.314,63 lei, fără TVA.

Consiliul constată că .... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii în sumă totală de 16.706,30 lei și, anume, recipisa nr. 206182842/1 emisă de CEC Bank în data de 20.03.2020, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de .... în referire la art. 19.1 din modelul de contract, în sensul modificării termenului de plată prin stabilirea unui termen ferm, de maxim 60 de zile de la data emiterii facturii de către acesta din urmă, Consiliul apreciază criticile contestatoarei ca fiind neîntemeiate, pentru motivele ce vor fi expuse în continuare:

Astfel, Consiliul reține că art. 19.1 din modelul de contract de execuție lucrări, parte a documentației de atribuire, prevede următoarele: *” Achizitorul are obligaţia de a efectua plata către executant în termen de 30 de zile calendaristice de la primirea sumelor de la M.D.R.A.P. Executantul va trimite factura emisă, însoțită de situaţia de lucrări avizată şi/sau procesul verbal de recepție parțială/la terminarea lucrărilor/serviciilor”.*

În condițiile în care contractul de lucrări care se va atribui se va finanța prin contractul de finanțare nerambursabilă nr. 33/21.01.2019, încheiat între Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice (MDRAP), în calitate de ordonator principal de credite, ca autoritate publică centrală, coordonator al Programului național de dezvoltare locală și Unitatea Administrativ Teritorială ...., în calitate de beneficiar al

Programului național de dezvoltare locală (înregistrat sub nr. 571/30.01.2019), modalitatea de finanțare este impusă în consecință.

Astfel, conform art. V ”Modalitatea de transfer a sumelor” din contractul de finanțare menționat mai sus *”(1) Transferul sumelor de la Ministerul Dezvoltării Regionale şi Administraţiei Publice către beneficiar se va face în conformitate cu prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/2013, aprobată prin Legea nr. 89/2015, cu modificările şi completările ulterioare şi ale Normelor metodologice, în limita creditelor bugetare aprobate în buget cu această destinație precum şi a contractului de finanțare încheiat, pe baza cheltuielilor care se finanțează prin Program.*

(2) Creditele bugetare aferente prezentului contract de finanțare se transferă beneficiarului în ordinea cronologică de înregistrare la nivelul programului a solicitărilor de transfer a sumelor necesare pentru decontarea bunurilor/serviciilor/lucrărilor executate. Solicitarea de transfer se întocmește în scris şi se transmite în original, în funcție de necesități, corelat cu graficele de execuţie ale livrării de bunuri, prestări servicii, execuţie lucrări, în limita creditelor bugetare aprobate şi a contractelor de finanțare multianuale încheiate, conform modelului corespunzător prevăzut în Normele metodologice”.

Prin urmare, este adevărat că autoritatea contractantă a condiționat plata facturilor de o terță parte, însă Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nu poate fi considerat o parte străină de contract, câtă vreme are calitatea de finanțator al contractului care se intenționează a se atribui. În plus, este de reținut că plata lucrărilor nu a fost condiționată de obținerea vreunui aviz din partea ministerului și, mai mult, pentru neplata lucrărilor în termenul impus în contract, achizitoarea este obligată la plata penalităților, astfel cum acestea au fost stabilite.

Pentru aceste motive, nu se poate considera că au fost încălcate vreuna dintre prevederile invocate de societatea contestatoare, respectiv art. 6, 7, 12 și 14 din Legea nr. 72/2013.

În condițiile în care însăși autoritatea contractantă este condiționată la rândul ei de alocările bugetare, solicitarea contestatoarei de eliminare a condiționalității de efectuare a plăților către executant în funcție de alocările bugetare și stabilirea, prin clauză contractuală, a termenului de plată ferm către executant, de 60 de zile de la data emiterii facturii de către acesta din urmă, este excesivă.

Consiliul, constatând că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că termenul de plată o pune în situația de a nu putea întocmi o ofertă competitivă sau că este efectiv prejudiciată de respectivul termen, ci se limitează la sesizarea unei nerespectări a prevederilor legale, apreciază că modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de aceasta nu apare ca fiind necesară pentru a derula procedura de atribuire în condiții de concurență și cu respectarea interesului public manifestat evident în obiectul

contractului și va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei legate de termenul de plată.

II. Cu privire la contestația formulată de ..., Consiliul procedând, preliminar, la verificarea îndeplinirii prevederilor legale privind constituirea cauțiunii, Consiliul consideră relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 61^1 alin. (1) și (2^1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

[…]

(2^1) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat.”

Deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în maximum 3 zile lucrătoare

de la data sesizării Consiliului, (prin adresa transmisă prin email în data de 24.03.2020, ora 09.45, înregistrată la Consiliu cu nr. 11637/24.03.2020, contestatoarea confirmând primirea solicitării), nu s-a conformat solicitării Consiliului, netransmițând la dosarul cauzei dovada solicitată.

Având în vedere dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune […]”*, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii în maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului (20.03.2020) este sancționată cu respingerea contestației, constituirea cauțiunii în termenul legal reprezentând o condiție de admisibilitate a contestației.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția nedepunerii cauțiunii, invocată din oficiu și va respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației formulate de ....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de URBIOLED SRL în contradictoriu cu .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv, de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**..**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.