CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 250219/TKR/BUS/CEO/104022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 7102/25.02.2019, formulată de ... SA, cu sediul în ..., înregistrata la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de reprezentant vânzări, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1805/19.02.2019, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect *"Servicii de scanare și indexare a dosarelor de date din cadrul ..."*, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare nr. 1805/19.02.2019, a raportului procedurii, precum și a eventualelor documente ce au stat la baza emiterii adresei;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertei depuse de ... SA, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul contestației.
- în subsidiar, anularea procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de către ... SA, împotriva adresei nr. 1805/19.02.2019, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată

inacceptabilă, solicitând anularea raportului procedurii, precum și a eventualelor documente ce au stat la baza emiterii adresei de comunicare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reanalizarea ofertei depuse de ... SA, cu luarea în considerare a aspectelor învederate în prezenta contestație.

În subsidiar, în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii, astfel încât procedura să își continue derularea în mod legal.

În contestație se arată că ... SA, împreună cu subcontractanții ...SRL și ... SRL și terțul susținător ... (A.M.S. LTD), a depus o ofertă conformă și acceptabilă, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 11604/14.12.2018, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la experiența similară descrisă în angajamentul terțului susținător ... (A.M.S. LTD), la care ... SA a răspuns, prin adresa nr. 191218/TKR/BUS/CEO/98616, susținând că a arătat foarte clar îndeplinirea acestei cerințe, precum și modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului său angajament.

Prin adresa nr. 1805/19.02.2019, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a prezentat documente suport în sensul îndeplinirii propriului angajament de către terțul susținător, aspect considerat de acesta ca fiind eronat.

În contestație se redă conținutul comunicării privind respingerea ofertei, respectiv: *„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. ... S.A. a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu ați transmis în termenul precizat de comisia de evaluare completările solicitate, anume nu ați prezentat documentele suport solicitate în vederea demonstrării modului efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară menționată în cadrul fișei de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”.*

În motivarea deciziei de a declara oferta ... inacceptabilă, autoritatea contractantă a invocat art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, însă opinia petentei este că textul legal invocat de autoritate nu este aplicabil în prezenta cauză și nu poate justifica o asemenea măsură precum cea luată de ..., întrucât din documentele prezentate reiese modul efectiv prin care terțul susținător își va îndeplini propriu angajament.

Astfel, aceasta solicită Consiliului să observe că încă din cuprinsul DUAE terțul susținător a prezentat, *in extenso*, experiența relevantă pe care o deține în domeniul serviciilor care fac obiectul contractului supus atribuirii. Totodată, petenta precizează că în adresa nr.

191218/TKR/BUS/CEO/98616, a precizat detaliat îndeplinirea cerințelor referitoare la exeperința similară, aratându-se, printre altele:

„Descrierea succintă a contractului: Proiectul digitizării constă în material arheologic:

- *450 de calendare arheologice de excavare - Total 172.223 pagini;*
- *33.596 fotografii color, 92.119 fotografii alb-negru și 2.507 diapozitive;*
- *Scanarea tridimensională a 60 de obiecte (sculpturi) ale Muzeului;*
- *Fotografie digitală a 550 de exponate (înainte și înapoi pentru a completa fotografiile existente pe partea frontală a exponatelor)*

Conform acestui contract, au fost digitizate în total 300.445 de pagini/fotografii, inclusiv 172.223 pagini de calendare de excavare. În total peste 175.000 pagini au fost scanate manual, cu echipamente tip face-up.

Datorită faptului că 30% din pagini an fost degradate și deteriorate, a fost nevoie de un tratament special pentru digitizarea paginilor individuate și, în paralel, păstrarea stării actuale a documentului. De asemenea, a fost utilizată o metodologie și un echipament de scanare diferite, în funcție de tipul și de starea materialului digitizat".

„Produsele/serviciile realizate de AMS LTD au fost digitizarea tuturor materialelor (adică calendare de excavare, fotografii, scanare 3D etc.) Toate cele 300.445 de pagini, inclusiv 128.222 fotografii/diapozitive digitizate, au fost livrate și acceptate de Muzeu".

„Serviciile de digitizare a tuturor materialelor (adică calendare de excavare, fotografii, scanare 3D realizate de A.M.S. LTD. au valoarea de 266.541,72 euro (echiv. 1.217.589 lei la cursul de 4.5681 lei pentru 1 euro, curs mediu anual valabil pentru anul 2017) și au o pondere de 24.63% din valoarea totală a contractului".

În acest context, ... subliniază că a depus odată cu adresa nr. 191218/TKR/BUS/CEO/98616 și anexa angajamentului de susținere efectivă, iar în cadrul acestui document terțul susținător a precizat:

„A.M.S. LTD cunoaște conținutul ofertei tehnice depusă și asumată de Ofertantul ... SA, în care s-au ținut cont de elementele de risc și de situația, puțin probabilă, în care terțul susținător, A.M.S. LTD va trebui să execute și să desfășoare contractul.

A.M.S. LTD își asumă fiecare punct din Oferta Tehnică în care Ofertantul ..., detaliază și demonstrează executarea contractului".

Așadar, în considerarea prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ținând seama de situația de fapt, ... SA apreciază că autoritatea contractantă a procedat în mod nelegal, reiterând că a fost pe deplin dovedită îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, astfel cum au fost formulate de către ....

În contextul celor de mai sus, aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu ține cont de scopul solicitărilor de clarificări și astfel creează artificial motive pentru descalificarea ....

Având în vedere aspectele prezentate, contestatoarea solicită adoptarea măsurilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 2400/04.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7930/04.03.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere, prin care solicită Consiliului să constate caracterul nefondat al contestației formulate de ... S.A., să procedeze la respingerea acesteia și, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că până la termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor au fost depuse 3 oferte, printre care și cea depusă de ... SA – ofertant, ...SRL - subcontractant, ... SRL - subcontractant și ... - terț susținător.

Autoritatea contractantă invocă netemeinicia criticilor contestatoarei și solicită Consiliului să constate lipsa de fundament a contestației depuse și să dispună respingerea acesteia ca nefondată.

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a transmis către toți operatorii economici care au depus oferte, adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin adresa cu nr. 1805/19.02.2019, invocată și de contestatoare (pag. 2 din prezenta decizie), au fost aduse la cunoștința contestatoarei motivele de respingere a ofertei.

Autoritatea contractantă apreciază că în contestație au fost formulate critici nefondate, bazate, în principal, pe înțelegerea eronată a prevederilor legale în materia achizițiilor publice, motiv pentru care solicită respingerea acestora. Cu privire la motivul invocat de contestatoare, precizează că în urma verificării informațiilor furnizate în DUAE, comisia de evaluare a stabilit că este necesar a fi clarificate anumite aspecte cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii. Astfel, în data de 14.12.2018, a transmis către ... adresa cu nr. 11604 ce conținea următoarea solicitare de clarificări:

„Din angajamentul terțului susținător ... (AMS L T D) privind susținerea tehnică - experiența similară și Anexa din data de 23.11.2018, rezultă că valoarea totală a contractului este de 1.081.774, 70 euro, iar valoarea totală a serviciilor AMS L.T.D. în acest contract este de 728.193,90 euro. De asemenea, valoarea serviciilor de digitizare a tuturor materialelor (calendare de excavare, fotografii, scanare 3D) este de 266.541,72 euro, respectiv o pondere de 24,63 % din valoarea totală a contractului”.

Astfel, autoritatea susține că în acord cu Fișa de date a achiziției Secțiunea III.1.3. a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, ofertantul economic avea obligația completării informațiilor după cum urmează:

„Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare celor solicitate în prezentul contract, având o valoare cumulată de cel puțin 647.057,16 RON, valoare care se poate demonstra prin însumarea serviciilor livrate la nivelul a cel puțin unui contract. Prin servicii similare se înțelege scanarea manuală de tip face-

up de documente, într-o cantitate de cel puțin 173.660 pagini, dintre care cel puțin 30% să fi fost deteriorate.

La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care operatorul a fost responsabil".

Ținând cont de cele precizate mai sus, comisia a solicitat clarificări în sensul transmiterii informațiilor cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței mai sus menționate, împreună cu documentele suport din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, acordând ofertantului un termen de 3 zile pentru a răspunde la solicitarea de clarificare.

Cu privire la solicitarea de clarificari adresată ofertantului, autoritatea arată că se impune a se reține că în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor documentației de atribuire, Fișa de date cap. VI.3 - Informații suplimentare, pe lângă solicitarea aspectelor neclare constatate s-a procedat și la solicitarea documentelor suport, din care trebuia să rezulte modul efectiv prin care se dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară.

Autoritatea contractantă afirmă că din analiza răspunsului ofertantului și a conținutului Anexei angajament de susținere efectivă, comisia de evaluare a constatat că informațiile prezentate sunt neconcludente, iar ofertantul nu a răspuns în integralitate solicitării adresate, în sensul că nu a transmis documentele din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere.

Mai arată autoritatea contractantă că răspunsul transmis de ... este neconcludent și prin faptul că Anexa angajament de susținere efectivă reprezintă o declarație din partea AMS LTD, care face referire la resursele pe care le va mobiliza terțul susținător în cazul în care operatorul economic întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, speță ce nu a făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Totodată, arată că motivul solicitării de clarificări a fost acela de a lămuri acele aspecte ce au fost identificate ca fiind neclare în cadrul ofertei depuse inițial, autoritatea fiind de părere că ofertantul avea obligația de a prezenta un răspuns concludent și complet în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

În consecință, prin netransmiterea documentelor suport solicitate din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament, autoritatea contractantă susține că s-a aflat în imposibilitatea de a verifica modalitatea de îndeplinire a cerinței de experiență similară.

Așadar, întrucât răspunsul formulat de ... SA ... nu a fost de natură să clarifice modul prin care acesta dovedește îndeplinirea cerinței de experiență similară, ofertantul s-a încadrat în ipoteza de lucru statuată de legiuitor în prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, în baza argumentațiilor mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea criticilor din cadrul contestației formulate de ... SA, ca fiind neîntemeiate în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat argumente de natură să confirme presupusa încălcare a prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, aceasta opinează că nu poate fi admis, întrucât legislația achizițiilor prevede situații specifice ce pot determina autoritatea contractantă să ia măsura de a anula o procedură de atribuire, iar respingerea unei oferte ca inacceptabilă din cadrul procedurii nefiind unul dintre acele cazuri.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de date din cadrul ...", sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1026060/13.11.2018, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată a contractului este de 647.057,16 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț".

Conform procesului-verbal de vizualizare a documentelor și verificare a garanțiilor de participare nr. 10822/23.11.2018 și a listei participanților la procedură, publicată în SEAP în data de 05.12.2018, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 1831/19.02.2019, oferta depusă de ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a prezentat documentele suport în vederea demonstrării modului efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere.

Acest rezultat a fost comunicat ... SA, prin adresa nr. 1805/19.02.2019, împotriva căreia operatorul economic a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, la solicitarea Consiliului, ... SA a transmis dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 12.942 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205281936/1/28.02.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 284/C4/2018.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, ... SA susține că temeiul de drept invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale nu este aplicabil în cauză, întrucât din documentele depuse reiese foarte clar modul efectiv în care prin care terțul susținător își va îndeplini angajamentul asumat.

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere prevederile pct. *III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din documentația de atribuire, potrivit cărora:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Ofertantul trebuie să dovedească faptul că în ultimii 3 ani a prestat servicii similare celor solicitate în prezentul contract, având o valoare cumulată de cel puțin 647.057,16 RON, valoare care se poate demonstra prin însumarea serviciilor livrate la nivelul a cel puțin unui contract. Prin servicii similare se înțelege scanarea manuală de tip face-up de documente, într-o cantitate de cel puțin + 173.660 pagini, dintre care cel puțin 30 % să fi fost deteriorate.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe ofertantul poate beneficia de susținerea prin angajament ferm de către o altă persoană conform art. 182 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 48 din HG nr. 395/2016

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici cu informații aferente situației lor. La nivelul DUAE trebuie precizate informații referitoare la: numărul şi data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, data şi numărul documentului de recepție, precum şi ponderea şi/sau activitățile pentru care operatorul economic a fost responsabil.

Documentele justificative menționate mai jos urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor:

- certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul carora să rezulte prestarea serviciilor similare.

Note:

1. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat/terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă.

2. Se vor depune, odată cu DUAE, următoarele documente: angajamentul ferm al terțului susținător din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia, a acordului de subcontractare şi/sau a acordului de asociere, după caz. Nedepunerea acestora odată cu DUAE, constituie temei pentru solicitarea de clarificări pentru eventualele inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât şi ale subcontractantului/terțului susținător, acest lucru fiind necesar pentru a asigura desfăşurarea corespunzătoare a procedurii de atribuire.”

Consiliul reține că ... SA a completat în DUAE că utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție, prezentând, de asemenea, DUAE al terțului susținător ... și angajamentul acestuia privind susținerea tehnică - experiența similară a ofertantului ... SA, potrivit căruia ... a derulat contractul „Servicii de consultanță, planificarea proiectului, management de proiect, scanare, scanare 3 D, gestionarea formatelor de ieșire, indexarea informațiilor, fluxul de lucru, consultanță IT", organizator ... SA 99, beneficiar Muzeul ...., în valoare de 266.541,72 euro, respectiv 1.217.589 lei, în care, în calitate de subcontractant, a efectuat Servicii de digitalizare a tuturor materialelor (calendare de excavare, fotografii, scanare 3D), cu pondere de 24,63 % din valoarea totală a contractului.

Prin adresa nr. 11609/14.12.2018, autoritatea contractantă a solicitat clarificări „în sensul transmiterii informațiilor cu privire la îndeplinirea cerinței de mai sus menționate (nota Consiliului - cerința privind experiența similară), împreună cu **documentele suport** din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere".

Cu adresa nr. 1912/TKR/BUS CEO/98616, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11854/20.12.2018, ... SA a răspuns solicitării autorității contractante, oferind informații în plus față de cele comunicate anterior, respectiv informații privind numărul contractului, numărul și tipul produselor predate, numerele a peste 50 protocoale de acceptare, **fără a depune, în susținere vreun document suport emis de beneficiarul sau organizatorul contractului**, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 11855/20.12.2018, privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, potrivit căruia, prin răspunsul transmis, ofertantul ... SA **nu a prezentat documentele suport** în vederea demonstrării modului efectiv prin care terțul susținător ... va asigura îndeplinirea propriului angajament, motiv pentru care această ofertă a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, motiv reluat și în raportul procedurii nr. 1831/19.02.2019 și în comunicarea rezultatului procedurii nr. 1805/19.02.2019 către contestatoare.

Cu privire la obligativitatea depunerii documentelor suport, Consiliul are în vedere că, deși, regula generală prevăzută la art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și preluată în documentația de atribuire la cap. III.1.3 a) este ca documentele justificative să fie prezentate doar de ofertantul clasat pe locul I după evaluarea ofertelor, totuși, potrivit prevederilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, **în orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire**, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura

desfăşurarea corespunzătoare a procedurii", cerință care a fost preluată și în nota 1 de la pct. IV.4.3 *Modul de prezentare al ofertei* din documentația de atribuire, potrivit căreia: „La solicitarea autoritatii contractante, ofertantul va prezenta: - Documentele justificative solicitate pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor de calificare". De altfel, contestatoarea nu a formulat vreo critică cu privire la conținutul acestei solicitări de clarificare a autorității contractante, ci numai cu privire la modul de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări.

Consiliul reține că, deși a ales să solicite depunerea documentelor justificative privind îndeplinirea cerințelor de calificare înainte de finalizarea evaluării tuturor ofertelor, această solicitare a fost în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, în mod corect, temeinic și legal, autoritatea contractantă a considerat că, nedepunând documentele suport solicitate, răspunsul contestatoarei se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

Consiliul are în vedere faptul că, prin solicitarea de clarificări, contestatorului i-a fost solicitate atât informații cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, cât și depunerea documentelor suport din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea angajamentului de susținere, iar ... SA nu a prezentat decât informații cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, fără a prezenta vreun document justificativ în acest sens, respectiv „certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, din cadrul cărora să rezulte prestarea serviciilor similare", așa cum s-a solicitat la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire.

Consiliul constată, astfel, că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei și răspunsul acesteia la clarificări, transmis cu adresa nr. 1912/TKR/BUS CEO/98616, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 11854/20.12.2018, în conformitate cu prevederile legale și ale documentației de atibuire.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod temeinic și legal, autoritatea contractantă, a declarat inadmisibilă oferta contestatoarei, întrucât nu a prezentat documentele justificative solicitate.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 001/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în bază legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 exemplare, conţine 10 (zece) pagini.