



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 0300.....4, CIF 203299.....0

Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, Fax. +4 021 900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 1.....93/06.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. nr., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., reprezentată legal prin director, împotriva documentației de atribuire aferentă loturilor nr. 3, 4, 5, ... și 10, elaborată de către, cu sediul în municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziție dezinfectanți*”, cod CPV 24455000-..... (Rev.2), (anunț de participare nr.), s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: „*adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru loturile 3, 4, 5, ..., 10; suspendarea procedurii de atribuire, (...) până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 3, 4, 5, ..., 10*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1.....93/06.10.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43603/07.10.2020, SC SRL, critică documentația de atribuire aferentă loturilor nr. 3, 4, 5, ... și 10, elaborată de către, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului

având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, solicitând cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că prevederile caietului de sarcini nu respectă cerințele legale cu privire la modelul de documentație de atribuire standard privind achiziția de biocide pentru întreaga procedură, în sensul că, pentru fiecare lot în parte din caietul de sarcini, ... nu respectă prevederile Legii nr. 9...../2016, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017, standardul SE EN 14.....5:2015, iar menținerea specificațiilor tehnice criticate restrânge în mod nejustificat concurența și încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 9...../2016.

Referitor la lotul 3 *„Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețele din sectoarele cu risc crescut”*:

1. Contestatoarea solicită pentru acest produs eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice *„Să nu conțină fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, iod, peroxizi”*, întrucât îngreunează participarea la procedură a anumitor operatori economici care oferă produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consideră că cerința tehnică criticată *„are ca scop favorizarea anumitor produse, încălcându-se astfel Regulamentul European 52...../2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide”*. Acest regulament impune acceptarea doar a substanțelor active nepericuloase, nenominalizând însă obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide.

Susține că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului, ci doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, pentru a se obține efectul dorit, cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe, iar autoritatea contractantă nu are competența de a decide care tipuri de substanțe pot fi incluse sau nu într-un singur produs.

În opinia contestatoarei, întrucât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Invocând o decizie a CNSC, autoarea contestației susține că restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament.

Având în vedere aspectele criticate, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 9...../2016, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere astfel cum au fost solicitate.

2. De asemenea, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței tehnice privind modul de ambalare a produsului, respectiv: *„recipient de maximum 2 l/ kg”*, în sensul acceptării unui interval mai larg și anume de maximum 5 litri, având în vedere faptul că pe piață există mai multe produse care satisfac cerințele caietului de sarcini, dar au alte forme de ambalare.

Consideră că aceasta nu este o măsură care ar putea afecta într-un anumit fel modul de utilizare sau caracteristicile produsului.

3. În ceea ce privește specificația caietului de sarcini potrivit căreia *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute”*, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact menționat, cu respectarea standardul EN 14.....5/2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini și a Ordinului nr. 1071/2017, conform mențiunilor de mai jos :

La secțiunea *„Dezinfecția suprafețelor critice”*, subpunctul *„Activitate antimicrobiană și standarde”* din OMS nr. 1071/2017, sunt prevăzute, în mod expres următoarele activități antimicrobiene, conform EN 14.....5:2015:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$;
- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Fungicidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Micobactericidă EN 1434..... (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$;
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$;
- Sporicidă: EN 13704 reducere log. $\geq 3,0$ (conf. OMS nr. 961/2016 cu modificările ulterioare).

De asemenea, autoarea contestației menționează că, pentru efectul micobactericid, standardul EN 1434..... impune o utilizare a dezinfectantului într-un timp fix de 60 de minute, acest timp neputând fi redus de vreo autoritate contractantă, motiv pentru care întregul efect al utilizării dezinfectantului se produce după trecerea timpului de contact cel mai lung, timp necesar producerii unor anumite activități antimicrobiene care necesită un asemenea timp de contact mai lung decât celelalte.

Prin urmare, arată că, indiferent de dorința autorității contractante de a achiziționa un produs care să realizeze dezinfecția dorită (adică pe toate activitățile antimicrobiene dorite), într-un timp de contact cât mai scurt, există obligația acesteia de a respecta timpii de contact indicați prin normele tehnice obligatorii arătate în standardul EN 14.....5:2015.

În acest sens, susține că ori de câte ori se dorește o activitate micobacterică a dezinfectantului, dezinfecția pe tot spectrul activității antimicrobiene se va realiza, în mod obligatoriu, într-un timp de 60 minute, astfel cum prevede norma tehnică specializată. Acest timp este timpul general/maxim în care trebuie să se realizeze dezinfecția pe întreg spectrul de activități dorit.

Pentru aceste considerente, petenta solicită adoptarea de remedieri conform celor menționate mai sus.

Referitor la lotul 4 „Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală”

1. Criticând specificația tehnică inserată în caietul de sarcini ca produsul aferent acestui lot să aibă o acțiune „*virulicidă: EN14476 (adenovirus tip 5) (2,1), reducere lg. $\geq 4,0$; să prezinte rapoarte ale testărilor pentru tulpinile virale încapsulate ca și pentru virușii neîncapsulați Rotavirus, reducere lg. ≥ 4 ”*, petenta susține că aceasta încalcă prevederile standardului EN 14.....5:2015, care prevede, în mod expres, că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate , Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Referința ENFază, etapă	Organisme de testare	Temp. °C	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 14476 2,1	Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus)	Între 4 °C și 30 °C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical)	Condiții de curățenie: albumină de bovine 0,3g/l și /sau	$\geq 4,0$
	Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine			Condiții de murdărie: albumină de bovină 3,0g/l + eritrocite de	

	Norovirus, tulpina S99 Berlin		sau nu mai mult de 60 minute pentru alte suprafețe	oaie 3 ml/l	
--	-------------------------------------	--	--	-------------	--

Prin urmare, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina Rotavirus, aceasta nefiind obligatorie, pentru motivele invocate mai sus, și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate, respectiv introducerea celor două tulpini nementionate inițial Poliovirus tip 1, Murine Norovirus.

2. O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, în caietul de sarcini, ... a stipulat că produsul trebuie să dețină spectrul de acțiune „*Tuberculocid SR EN 1434.....*”, deși conform OMS nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate micobactericidă EN 1434..... (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței sus redată.

3. De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației caietului de sarcini potrivit căreia produsul trebuie „*să aibă un conținut de minim 60% alcool*”, argumentând că, atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate insera în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Subliniind faptul că un produs cu o concentrație diferită de alcool decât cea solicitată poate fi declarat conform, dacă respectă celelalte specificații tehnice, cu atât mai mult cu cât eficacitatea acestuia este aceeași, petenta consideră că se îngrădește participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Astfel, susține că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Având în vedere aspectele criticate, solicită adoptarea remedierilor astfel cum au fost solicitate.

4. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice ca produsul „*Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, acid peracetic, săruri cuaternare de amoniu*”, susținând că îngrădește participarea la procedura a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consideră că aceasta cerință are ca scop favorizarea anumitor produse, fapt ce încalcă Regulamentul European 52...../2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componenta unor produse biocide.

Învederează faptul că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului, ci doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit, cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe.

Astfel, apreciază că atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Invocând Decizia CNSC nr. /C...../..... din data de 22.02.201....., autoarea contestației susține că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Având în vedere aspectele criticate, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 9...../2016, SC SRL solicită obligarea ui la adoptarea măsurilor de remediere astfel cum au fost solicitate.

5. Contestatoarea arată că, potrivit Anexei nr. 4 „*Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat*”, din OMS nr. 961 din 19.0.....2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației: „*) în cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un mc la timpii recomandați”.

Menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie ambalat în recipiente cu capacitate maxim 1 litru, prevăzut cu pompă spray, respectiv produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței potrivit căreia „*analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție dezinfectantă, în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la «Caracteristicile tehnice»*”, respectiv aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m², cantitate specificată în Avizul BIO.

Referitor la lotul 5 „Șervetele dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale”

1. Contestatoarele susține că specificația tehnică inserată în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă potrivit căreia produsul trebuie să prezinte acțiune „*virulică : EN 14476 (Adenovirus tip 5) (2,1), reducere lg. > 4,0; să prezinte rapoarte ale testărilor pentru tulpinile virale încapsulate ca și pentru virușii neîncapsulați Rotavirus, reducere lg > 4*”, încalcă prevederile standardului EN 14.....5:2015, care prevede în mod expres că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina Rotavirus, aceasta nefiind obligatorie, și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate, respectiv introducerea celor două tulpini nementionate inițial Poliovirus tip 1, Murine Norovirus.

2. O altă critică a contestatoarei vizează faptul că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat că produsul trebuie să dețină spectrul de acțiune „*Tuberculocid SR EN 1434.....*”, deși conform OMS nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate micobacterică EN 1434..... (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755.

Prin urmare, solicită modificarea cerinței sus redată.

3. De asemenea, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea specificației caietului de sarcini potrivit căreia produsul trebuie „*să aibă un conținut de minim 60% alcool*”, argumentând că, atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate insera în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

În opinia petentei, un produs cu o concentrație diferită de alcool decât cea solicitată poate fi declarat conform, dacă respectă celelalte

specificații tehnice, cu atât mai mult cu cât eficacitatea acestuia este aceeași.

Astfel, susține că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența, permițând accesul doar anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici.

Având în vedere aspectele criticate, solicită adoptarea remedierilor astfel cum au fost solicitate.

4. Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței tehnice ca produsul „*Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, acid peracetic, săruri cuaternare de amoniu*”, deoarece îngrădește participarea la procedura a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consideră că aceasta cerință are ca scop favorizarea anumitor produse, fapt ce încalcă Regulamentul European 52...../2012 care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, acest regulament de acceptare doar a substanțelor active nepericuloase nenominalizând obligativitatea unor combinații de substanțe existente în componența unor produse biocide.

Susține că autoritatea contractantă nu are cunoștințele unui producător de dezinfectanți, pentru a putea indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului, ci doar producătorii acestor dezinfectanți, în urma nenumăratelor teste de eficacitate, pot decide care tip de substanțe trebuie incluse sau nu în compoziția unui produs, astfel încât să se obțină efectul dorit, cu atât mai mult cu cât anumite substanțe dau reacții nedorite în combinație cu alte tipuri de substanțe.

Astfel, apreciază că atâta timp cât substanțele active ale unui produs sunt avizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (singura autoritate în măsură să avizeze un produs), autoritatea contractantă nu poate introduce în caietul de sarcini criterii selective pentru ofertarea produselor.

Invocând Decizia CNSC nr./...../..... din data de 22.02.201....., autoarea contestației susține că autoritatea contractantă restrânge în mod nejustificat concurența și încalcă principiile transparenței și egalității de tratament.

Având în vedere aspectele criticate, precum și dispozițiile art. 2 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 9...../2016, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere astfel cum ai fost solicitate.

Referitor la lotul „Dezinfectant pentru prelucrarea instrumentarului medico-chirurgical etapa II”

1. Precizând că standardul de referință EN 14.....5:2015 înlocuiește standardul EN 14.....5:2006, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia din urmă, *„urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14.....5:2015”*.

2. În ceea ce privește spectrul de activitate prevăzut în caietul de sarcini pentru produsul aferent acestui lot, petenta solicită obligarea autorității contractante la eliminarea normei fungicide (EN 1275), respectiv normelor bactericide (EN 1276) și (EN 1040), deoarece potrivit standardului EN 14.....5:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini, normele EN 1275, EN 1276, EN 1040 nu se mai regăsesc în cadrul acestuia.

3. Precizează faptul că, în caietul de sarcini, ... a solicitat spectru de acțiune *„Tuberculocid SR EN 1434.....”*, deși conform Ordinului nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate Micobacterică EN 1434..... (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare pentru sunt Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755, prin urmare solicitam modificarea acesteia.

4. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea *„Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5)”*, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14.....5:2015, conform căruia tulpinile obligatorii de testare pentru activitatea virucidă EN 14476 sunt Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, respectiv introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

5. Referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, petenta solicită adoptarea de remedieri, în sensul că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, cerința se referă la *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*.

Referitor la lotul 10 *„Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană”*

1. Susținând că standardul de referință EN 14.....5:2005 înlocuiește standardul EN 14.....5:2006, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestuia din urmă, urmând ca toate specificațiile tehnice să fie formulate în conformitate cu standardul de actualitate EN 14.....5:2015.

2. În ceea ce privește spectrul de activitate menționat în caietul de sarcini, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la eliminarea normelor fungicide (EN1275), levuricide (EN 1650), respectiv bactericide (EN 1276) și (EN 1040), întrucât nu se mai regăsesc în cadrul standardului EN 14.....5:2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini.

3. În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini privind activitatea „*Virucidă: EN 14476 (eficacitate pe Poliovirus, Adenovirus tip 5)*”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la respectarea întocmai a prevederilor standardului EN 14.....5:2015, conform căruia tulpinile obligatorii de testare pentru activitatea virucidă EN 14476 sunt Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, respectiv introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

4. Referitor la specificația tehnică a caietului de sarcini privind activitatea antimicrobiană „*Sporicidă: EN 13697*”, precizează că standardul SR EN 14.....5:2015 prevede, la activitatea sporicidă, norma EN 13704, nicidecum norma EN 13697, care este specifică activității bactericide/fungicide.

Pe cale de consecință, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să adopte remedieri cu privire la acestea.

Învederează faptul că în conformitate cu OMS nr. 961/2016, pentru activitatea sporicidă, standardul obligatoriu este EN 13704 cu un timp de contact de 60 minute .

Față de aceste considerente, solicită „*adoptarea de remedieri și înlocuirea standardului EN 13697 cu standardul menționat în EN 14.....5/2015: «Sporicid: EN 13704 în condiții de murdărire (2,1) timp de contact este de 60 minute»*”.

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temp. CC)	Timp de contact (min)	Substanțe interferențe	Reducție (ig)
EN 13704 2,1	Condiții obligatorii de testare				
	Spori de Bacillus subtilis ATCC 6633	20	60	Condiții de curățenie:	≥ 3,0
				0,3 g/l albumină de bovine	
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare:				
	Spori de Bacillus cereus ATCC 12.....26 Spori de Clostridium sporogenes 51 CIP 7 939	4 sau 10 sau 40 75	5 sau 15 sau 30		≥ 3,0

Cu privire la activitatea „*Sporicidă: EN 13704*”, SC SRL solicită completarea acesteia, cu menționarea în cerințele caietului de sarcini a eficacității pe tulpinile standardizate aferente activității sporicide Bacillus Subtilis, Bacillus Cereus, Clostridium Sporogenes, inclusiv Clostridium Difficile.

Precizează faptul că această solicitare este bazată pe incidența ridicată a acestora în cadrul infecțiilor intra.....icești și pe gradul de risc deosebit de ridicat pe care îl prezintă, precum și tratarea dificilă, dureroasă și costisitoare a infecțiilor cauzate de acestea.

Învederând contextul epidemiologie actual din unitățile icești, autoarea contestației consideră imperios necesar ca produsul care face obiectul acestui lot să prezinte eficacitate pe tulpinile aferente activității sporicide, respectiv *Bacillus Subtilis*, *Bacillus Cereus*, *Clostridium Sporogenes*, inclusiv *Clostridium Difficile*.

5. Potrivit Anexei 4 „Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat”, din OMS nr. 961 din 19.0.....2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, pentru produsele care se aplică prin pulverizare este necesară respectarea indicației : „ *) în cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un mc la timpii recomandați”.

Arătând că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să fie aplicat prin nebulizare, respectiv produsul este utilizat pentru dezinfecția aerului și a suprafețelor, petenta solicită obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini a prevederii că analiza comparativă va fi realizată în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplica pe 1 m³, cantitate specificată în Avizul BIO.

Având în vedere aspectele criticate, raportate la dispozițiile art.2, alin. (2) și art. 155, alin. (6) din Legea nr. 9...../2016, SC SRL solicită adoptarea remedierilor astfel cum au fost solicitate, pentru buna desfășurare a procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile legale menționate în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, SC SRL a transmis, în original, pentru loturile contestate, recipisa de consemnare nr. 206560094/1 din 06.10.2020, a sumei ... emisă CEC BANK, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 921...../.....20, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 44642/14.10.2020, ... a solicitat „respingerea

conestației în parte, ca rămasă fără obiect și, în parte, ca neîntemeiată”.

Referitor la lotul 3:

1. Autoritatea contractantă precizează că menține cerința din caietul de sarcini ca produsul aferent acestui lot „să nu conțină fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, clor, iod, peroxizi”, deoarece cerințele tehnice au fost elaborate împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante din cauza efectelor pe care acestea le-ar putea avea atât asupra personalului medical care le utilizează (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, ochilor și cailor respiratorii), cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

Învederează faptul că fenolii sunt corozivi pentru anumite metale (Al, Cu, Zn), nu au acțiune sporicidă, au acțiune virucidă slabă, aspect deosebit de important în contextul actual în care unitatea sanitară a fost desemnată de către suport COVID.

Susține că, prin această solicitare, nu a restricționat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

2. Autoritatea contractantă precizează că menține cerința caietului de sarcini privind „Modul de ambalare: recipient de maxim 2 l/kg”, argumentând că, prin modalitatea de ambalare solicitată, nu restricționează participarea operatorilor economici la procedură, în caietul de sarcini cerându-se ca produsele să fie ambalate în recipiente de maxim 2 1/2 kg, astfel putând depune ofertă și operatorii economici care au produse ambalate în recipiente de 500 ml/g, 1 l/kg, 1,5 l/kg, 2 l/kg.

Susține că această cerință reflectă întocmai nevoile sale, datorită ușurinței în manipulare și evitării transvazării (conf. OMS nr. 961/2016) în alte recipiente decât cel original.

Astfel, arată că, din rațiuni de împărțire eficientă pe secții a recipientelor și de manipulare a acestora, s-a stabilit că recipientele de maxim 2 1/2 kg pot satisface în mod optim nevoile unei secții, fără a fi necesară transvazarea (strict interzisă prin OMS nr. 961/2016) dezinfectantului, adică turnarea acestuia din recipientul original în alte recipiente mai mici, pentru o bună gestionare a cantităților de dezinfectant pe fiecare secție.

3. Precizând că menține cerința tehnică potrivit căreia „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute”, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatoarei de a modifica documentația, mai exact timpul de acțiune nu are nici o justificare.

Mai mult, arată că, pentru dezinfectarea de nivel înalt, OMS nr. 10.....2/2016 stabilește timpi de contact < 60 min, limită care a fost respectată.

Susținând că „și-a exercitat dreptul de apreciere, în limitele prevăzute de lege”, autoritatea contractantă consideră relevant faptul că un dezinfectant care acționează într-un interval de timp mai scăzut este superior unuia care are același efect, dar într-un interval de timp mai mare, chiar dacă sub limita de 60 minute.

Prin urmare apreciază că nu-i poate fi imputat faptul că a ales să reducă timpii de contact, în condițiile în care dispunea de o marjă de apreciere, iar alegerea a respectat intervalul stabilit de lege, rezultatul urmărit fiind acela al achiziționării unor produse calitativ superioare, cu eficiență sporită.

Referitor la lotul 4, autoritatea contractantă precizează că adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.

2. Se menține cerința caietului de sarcini ca produsul să aibă efect tuberculocid, deoarece unitatea sanitară deține în structură un dispensar TB, așadar are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

3. Se menține cerința caietului de sarcini ca produsul „să aibă un conținut de minim 60% alcool”.

..... consideră că nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire cerând ca produsele să aibă un conținut minim și nu unul fix. Astfel, la procedura de atribuire pot participa mai mulți operatori economici care dețin produse dezinfectante cu conținut de 60%, 70%, ...0% alcool.

De asemenea, subliniază faptul că această cerință în ceea ce privește conținutul de alcool vine și în contextul pandemiei infecției COVID-19 și a faptului că unitatea sanitară a fost desemnată de către suport COVID, iar virusul SARS CoV-2 poate fi neutralizat de substanțe pe bază de alcool cu o concentrație de peste 60%.

4. Se menține specificația tehnică din caietul de sarcini ca produsul „Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, săruri cuaternare de amoniu”, deoarece aceste cerințe tehnice au fost elaborate împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea, atât pentru personalul medical, cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact. Fenolii sunt corozivi pentru anumite metale (Al, Cu, Zn), nu au acțiune sporicidă, au acțiune virucidă slabă, au toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii,

ochilor și iritant pentru căile respiratorii, aldehydele sunt substanțe cu potențial mutagen, cancerigen, teratogen și pot produce leziuni ale pielii, iar sărurile cuaternare de amoniu nu pot realiza efectul de dezinfectie de nivel înalt, întrucât nu au efect sporicid.

5. În ceea ce privește solicitarea de modificare a cerinței potrivit căreia „analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție dezinfectantă în condițiile respectării cerințelor obligatorii menționate la «caracteristicile tehnice»" în „analiza comparativă va fi făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m²”, unitatea sanitară susține că nu este relevantă și nu îngrădește participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Referitor la lotul 5 autoritatea contractantă precizează că adoptă următoarele măsuri de remediere:

1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.

2. Se menține cerința caietului de sarcini ca produsul să aibă efect tuberculocid, deoarece unitatea sanitară deține în structură un dispensar TB, așadar are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

3. Se menține cerința caietului de sarcini ca produsul „să aibă un conținut de minim 60% alcooli”.

Apreciază că cerând ca produsele să aibă un conținut minim și nu unul fix, ... nu restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire. Astfel, la procedura de atribuire pot participa mai mulți operatori economici care dețin produse dezinfectante cu conținut de 60%, 70%, ...0% alcooli.

Învederează faptul că solicitarea conținutului de alcooli vine și în contextul pandemiei infecției COVID-19 și a faptului că unitatea sanitară a fost desemnată de către suport COVID, iar virusul SARS CoV-2 poate fi neutralizat de substanțe pe bază de alcooli cu o concentrație de peste 60%.

4. Se menține specificația tehnică din caietul de sarcini ca produsul „Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehyde, săruri cuaternare de amoniu”, deoarece aceste cerințe tehnice au fost elaborate împreună cu medicul epidemiolog din cadrul Compartimentului de prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante pe baza efectelor pe care le pot avea acestea atât pentru personalul medical ce îl folosește, cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact. Fenolii sunt corozivi pentru anumite metale (Al, Cu, Zn), nu au acțiune sporicidă, au acțiune virucidă slabă, au toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, ochilor și iritant pentru căile respiratorii, aldehydele sunt substanțe cu potențial mutagen, cancerigen, teratogen și pot

produce leziuni ale pielii, iar sărurile cuaternare de amoniu nu pot realiza efectul de dezinfecție de nivel înalt, întrucât nu au efect sporicid.

Concluzionează că, prin această solicitare, nu restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

Referitor la lotul, autoritatea contractantă precizează că menține cerințele caietului de sarcini, sens în care arată următoarele:

1. Caietul de sarcini a fost întocmit în baza standardelor cuprinse în EN 14.....5:2006 și EN 14.....5:2015, ambele fiind valabile și menționate în OMS nr. 10.....2/2016.

2. Caietul de sarcini a fost întocmit în baza standardelor cuprinse în EN 14.....5:2006 și EN 14.....5:2015, ambele fiind valabile și menționate în OMS nr. 10.....2/2016.

3. Se menține cerința prin care se solicită ca produsul să aibă efect tuberculocid, deoarece unitatea sanitară deține în structură dispensar TB (unde sunt consultați pacienți cu tuberculoză) și are nevoie de produse dezinfectante cu acțiune tuberculocidă.

4. Referitor la cerința ce reglementează activitatea virucidă, autoritatea contractantă precizează că poate adăuga, pe lângă tulpinile standard, și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității sanitare și de patologia predominantă cu care acesta se confruntă.

5. Se menține cerința din caietul de sarcini potrivit căreia *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, deoarece aceste produse „atacă” și nu dorește achiziționarea unui produs care să aducă prejudicii (daune) altor produse sau materiale, precum instrumentarul chirurgical.

Referitor la lotul 10, autoritatea contractantă precizează că menține cerințele caietului de sarcini, sens în care arată următoarele:

1. Caietul de sarcini a fost întocmit în baza standardelor cuprinse în EN 14.....5:2006 și EN 14.....5:2015, ambele fiind valabile și menționate în OMS nr. 10.....2/2016.

2. Caietul de sarcini a fost întocmit în baza standardelor cuprinse în EN 14.....5:2006 și EN 14.....5:2015, ambele fiind valabile și menționate în OMS nr. 10.....2/2016.

3. Referitor la cerința care reglementează activitatea virucidă, autoritatea contractantă precizează că poate adăuga, pe lângă tulpinile standard, și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității sanitare și de patologia predominantă cu care acesta se confruntă.

4. Referitor la activitatea sporicidă, se adoptă măsura de remediere, în sensul în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704, implicit se include eficacitatea pe tulpinile standardizate obligatorii.

Autoritatea contractantă precizează că a întocmit caietul de sarcini împreună cu medicul epidemiolog al ui care cunoaște cel mai bine etiologia infecțiilor nosocomiale și *„provocările specifice”* amintite.

5. Referitor la solicitarea de adăugare a cerinței cu privire la „analiza comparativă”, aceasta va avea în vedere prețul unui litru de soluție dezinfectantă în condițiile respectării cerințelor menționate la „caracteristicile tehnice”, cerință care nu îngrădește cu nimic participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziție dezinfectanți”, cod CPV 24455000-..... (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea totală estimată a contractului de furnizare este de 21.550 lei, fără TVA. Obiectul procedurii a fost divizat în 12 loturi, documentația de atribuire contestată vizând următoarele loturi:

- lot nr. 3 „Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețele din sectoare cu risc crescut”, valoare estimată 30.000 lei, fără TVA;

- lot nr. 4 „Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală”, valoare estimată 0.000 lei, fără TVA;

- lot nr. 5 „Șervețele dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale”, valoare estimată 0.000 lei, fără TVA;

- lot nr. „Dezinfectant pentru prelucrarea instrumentarului medico-chirurgical, etapa II”, valoare estimată 20.900 lei, fără TVA;

- lot nr. 10 „Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană”, valoare estimată 150.000 lei, fără TVA.

Împotriva anumitor prevederi din documentația de atribuire (caietul de sarcini), SC SRL a depus, în termenul legal, contestația care vizează loturile 3, 4, 5, ... și 10.

Prin Încheierea nr./...../21..... din 20, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, întrucât a constatat că, la rubrica „Stare lot”, pentru cele cinci loturi se regăsește mențiune: „Suspendată”.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În primul rând, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le

consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Astfel, în punctul de vedere nr. 921...../.....20, înregistrat la CNSC cu nr. 44642/14.10.2020, autoritatea contractantă a precizat că adoptă următoarele măsuri de remediere:

- Pentru lotul 4: *„1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”*

- Pentru lotul 5: *„1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”*

- Pentru lotul 10: *„4.(...) în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704, implicit se include eficacitatea pe tulpinile standardizate obligatorii.”*

Întrucât procedura de atribuire a fost suspendată prin Încheierea nr. nr./...../21..... din 20, astfel că autoritatea nu putea să posteze pe SEAP măsurile de remediere pe care dorea să le efectueze, Consiliul, constatând că sunt întemeiate criticile cu privire la punctele enunțate anterior, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestor măsuri astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 9...../2016.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, pe care autoritatea nu a considerat că trebuie remediate și a stabilit că nu se impune modificarea/remedierea lor, Consiliul le va analiza punctual.

Astfel, referitor la lotul 3 - *Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețele din sectoare cu risc crescut*”, contestatoarea solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației tehnice *„Să nu conțină fenoli, aldehide, săruri cuaternare de amoniu, iod, peroxizi”*, motivat de faptul că, în opinia acesteia, se îngreuează participarea la procedură a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, Consiliul ține seama de afirmația autorității contractante potrivit căreia cerința în discuție a fost stabilită de medicul epidemiolog din cadrul Compartimentului de Prevenire a infecțiilor asociate asistenței medicale (infecții nosocomiale), care a considerat că trebuie să restricționeze anumite substanțe în compoziția produselor dezinfectante din cauza efectelor pe care acestea le-ar putea avea atât asupra personalului medical care le utilizează (toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, ochilor și

cailor respiratorii), cât și pentru suprafețele cu care aceste produse intră în contact.

De altfel, din verificarea caietului de sarcini, Consiliul constată că acesta a fost întocmit de dr.- medic epidemiolog, specialist care a semnat și punctul de vedere nr. 921...../.....20, înregistrat la CNSC cu nr. 44642/14.10.2020, în conținutul căruia se regăsesc următoarele explicații: *„fenolii sunt corozivi pentru anumite metale (Al, Cu, Zn), nu au acțiune sporicidă, au acțiune virucidă slabă, aspect deosebit de important în contextul actual în care unitatea sanitară a fost desemnată de către suport COVID (...) au toxicitate ridicată asupra sistemului nervos central, iritant asupra pielii, iritant pentru ochi cât și pentru căile respiratorii, sau aldehydele sunt substanțe cu potențial mutagen, cancerigen, teratogen, și pot produce leziuni ale pielii sau sărurile cuaternare de amoniu nu pot realiza efectul de dezinfecție de nivel înalt, întrucât nu au efect sporicid”*.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar avea cunoștințele unui producător de dezinfectanți pentru a indica exact ce compoziție dorește pentru un anumit efect al dezinfectantului, deoarece, pe de o parte, cerința de mai sus a fost stabilită, pe baza principiului asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 9...../2016, de specialistul autorității, respectiv dr.- medic epidemiolog, iar, pe de altă parte, este evident faptul că acesta din urmă, prin specialitatea sa, are cunoștințe temeinice despre caracteristicilor fizico-chimice ale substanțelor de mai sus, influența lor în mediul icesc, inclusiv al reacțiilor pe care le-ar da în diverse combinații cu alte tipuri de substanțe, fie și prin faptul că una dintre materiile de baza ale facultății de medicină este chimia.

Relevante sunt următoarele dispozițiile legale:

- art. 155 alin. (1) din Legea nr. 9...../2016: *„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*;

- art. 2 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„În vederea realizării achizițiilor publice, autoritatea contractantă înființează în condițiile legii un compartiment intern specializat în domeniul achizițiilor, format, de regulă, din minimum trei persoane, dintre care cel puțin două treimi având studii superioare, precum și specializări în domeniul achizițiilor”*;

- art. 2 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„Celelalte compartimente ale autorității contractante au obligația de a sprijini activitatea compartimentului intern specializat în domeniul achizițiilor, în funcție de specificul și complexitatea obiectului achiziției”*;

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe,*

prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe, aceasta având rolul ca autoritatea contractantă să se asigure de faptul că nu se produc efecte negative asupra sănătății oamenilor.

De reținut, în acest sens, este Hotărârea nr. 25/20.09.2019, emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni: „(...) autoritatea contractantă a precizat în mod clar motivele pentru care solicită aceste specificații tehnice, respectiv aceste produse urmează a fi folosit și în sectoarele cu risc maxim de infecții nozocomiale și datorită patologiei existente la nivelul ui. Și în ceea ce privește cerința referitoare la excluderea din compoziția unor dezinfectanți a aldehydeilor, clorului, iodului și fenolilor a arătată ca sunt substanțe toxice, corozive care produc leziunii ale pielii și au o activitate virulicidică slabă.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).

Impunerea caracteristicilor produselor din caietul de sarcini nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedură de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorității contractante de a achiziționa produse cu astfel de caracteristici, performante calitativ, nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 156 din Legea nr. 9...../2016. care reglementează achizițiile publice. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 9...../2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Reținând că societățile comerciale autoare a contestațiilor se referă în principal la cerințele autorității contractante de a achiziționa produse cu anumite caracteristici tehnice, iar susținerile acestora nu conduc la concluzia că cerințele sunt restrictive, Curtea stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea condițiilor criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse cu caracteristicile de mai sus. care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din lege, prin acceptarea de produse cu alte caracteristici (și care nu îndeplinesc aceste cerințe referitoare la performanțele produselor), existând riscul de a nu asigura o intervenție rapidă și eficientă de dezinfecție.

Nu există o prevedere legală care să oblige autoritățile să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

Curtea constată că cerințele criticate sunt în concordanță cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se dorește a fi achiziționat, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (...)

Cu privire la excluderea din compoziția unor dezinfectanți a aldehidelor, clorului, iodului și fenolilor, curtea constată că deși aceste substanțe nu mai sunt excluse prin Ordinul 10.....2/731/2016, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să le excludă în continuare motivat, având în vedere efectul lor toxic și activitatea virulicidă slabă sau nulă.”

Următoarea critică a contestatoarei vizează modul de ambalare al acestor produse, respectiv de „*maxim 2 l/ kg*”, SC SRL solicitând acceptarea unui interval de maxim 5 litri. Consiliul va respinge cererea contestatoarei motivat de faptul că acest produs este destinat *sectoarelor cu risc crescut*, reținând ca întemeiată explicația autorității contractante referitoare la o manipulare mai ușoară a recipientelor de maxim 2l/2kg , precum și la împărțirea eficientă pe secții, stabilindu-se că prin folosirea acestor recipiente nu mai este necesară transvazarea dezinfectantului din recipientul original în alte recipiente mai mici.

În ceea ce privește specificația caietului de sarcini potrivit căreia „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru soluție de lucru care acoperă în totalitate spectrul solicitat în 15 minute*”, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact menționat, cu respectarea standardul EN 14.....5/2015 în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini și a Ordinului nr. 1071/2017, respectiv ca activitatea micobactericidă a dezinfectantului să se realizeze „*într-un timp de 60 de minute*”.

Consiliul va admite cererea de mai sus, deoarece conform Ordinului nr. 10.....2/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, coroborat cu Ordinul nr. 1071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.0.....2/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, pentru la capitolul *Dezinfecția suprafețelor critice*, pentru activitatea „*Micobactericidă EN 1434.....*”, se prevede „***timp de contact 60 min***”.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia Ordinul nr. 10.....2/2016 stabilește, pentru acest tip de activitate, „*timp de contact < 60 min*”, întrucât, așa cum este formulată cerința din actele legale citate mai sus, nu conține semnul „*<*” (mai mic) , care să determine încadrarea acestui

parametru într-o limită maximă de timp a acestei activități micobactericide. Valoarea stabilită este una exactă, respectiv 60 minute, astfel că autoritatea contractantă va fi obligată să modifice cerința în cauză, potrivit normelor legale în acest sens.

Pentru lotul nr. 4 - *„Dezinfectant rapid pe bază de alcool pentru suprafețe și aparatură medicală pentru secții fara risc epidemiologie crescut si ambulatoriul integrat”*.

Întrucât la prima critică autoritatea contractantă a achiesat la solicitările contestatoarei, Consiliul se va pronunța asupra celorlalte patru critici pe care autoritatea contractantă le-a considerat nefondate.

Astfel, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune *„Tuberculocid SR EN 1434.....”*, conform caietului de sarcini, deși conform Ordinului nr. 1071/2017, produsul trebuie să prezinte activitate micobacterică EN 1434..... (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt Mycobacterium avium ATCC 15769 și Micobacterium terrae ATCCA 15755, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere destinația acestui dezinfectant, respectiv *„pentru secții fără risc epidemiologic crescut și ambulatoriu integrat”* (potrivit denumirii din caietul de sarcini), pe de o parte, iar, pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a menționat grupa de încadrare a acestui produs conform Ordinului nr. 1071/16413/2017 coroborat cu Ordinul nr. 1.0.....2/731/2016.

Or, simpla afirmație a autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia *„se solicită ca produsul să aibă efect tuberculocid (...) deoarece, unitatea sanitară deține în structură dispensar TB (unde sunt consultați pacienți cu tuberculoză)”*, fără a indica standardele în acest sens sau normele legale care impun această activitate pentru produsul și destinația aferentă acestuia, nu poate constitui o justificare care să demonstreze necesitatea cerinței criticate, nefiind în concordanță cu art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*

Referitor la solicitarea SC SRL de obligare a autorității contractante la eliminarea specificației caietului de sarcini potrivit căreia produsul trebuie *„să aibă un conținut de minim 60% alcool”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât s-a cerut o concentrație minimă, deci nu s-a impus doar concentrația e 60%, ofertanții având posibilitatea de a veni cu produse a căror concentrație să depășească acest prag minim, nefiind, astfel îngăduită participare pentru acest lot. Relevantă, în acest sens, este și argumentația autorității conform căreia este *„unitatea suport COVID, iar virusul SARS Cov-2 poate fi neutralizat de substanțe pe bază de alcooli cu o concentrație de peste 60%”*.

În același sens este s-a exprimat și ... prin Hotărârea nr. .. „(...) Doar autoritatea contractantă este cea în măsură să cunoască cu ce infecții s-a confruntat de-a lungul timpului și care ar fi concentrația de alcool minim care să o conțină un antiseptic apt să combată chiar și infecțiile cu risc maxim. (...)”.

Următoarea critică a contestatoarei care vizează solicitarea din caietul de sarcini ca produsul „Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, acid peracetic, săruri cuaternare de amoniu”, susținând că îngreuează participarea la procedura a anumitor operatori economici care ofertează produse ce îndeplinesc toate celelalte cerințe menționate în caietul de sarcini, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având la baza același raționament ca în cazul lotului nr. 3, mai sus menționat.

Ultima observație a contestatoarei, aferentă lotului 4, se referă la cerința: „Analiza comparativa va avea in vedere prețul unui litru de soluție dezinfectanta, in condițiile respectării cerințelor obligatorii mentionate la «Caracteristicile tehnice»”, SC SRL solicitând reformularea acesteia în acord cu Anexa 4 a Ordinului nr. 961/2016, raportat la modul de ambalare cerut prin caietul de sarcini.

Astfel, la finalul Anexei 4 - *METODELE de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat* a Ordinului nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, se regăsește precizarea: „*) în cazul în care dezinfectantul se aplică prin pulverizare se va utiliza cantitatea specificată în aviz pentru a fi utilizată pentru un m² sau un mc la timpii recomandați”.

În caietul de sarcini, la pct. *Modul de ambalare*, se menționează: „recipient de maximum 1.000 ml cu pompa spray aplicată din procesul de fabricație”.

Prin urmare, pentru a exista o concordanță între cele prevăzute în ordinul de mai sus și modul de ambalare menționat în caietul de sarcini, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei de reformulare a acestei cerinței, poate fi acceptată, astfel că va obliga autoritatea contractantă la remedierea cerinței în discuție conform acestui act normativ.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul ține seama și de exprimarea sumară a autorității contractante din punctul său de vedere, care nu a condus la excluderea reformulării cerută de contestatoare, ... limitându-se în afirmă doar că „nu

consideră relevantă și nici nu îngrădește participarea operatorilor economici”.

Pentru lotul nr. 5: *„Șervețele dezinfectante de nivel mediu pentru suprafețe și dispozitive medicale”.*

Întrucât la prima critică autoritatea contractantă a achiesat celor solicitate de contestatoare, Consiliul se va pronunța asupra celorlalte trei critici pe care autoritatea contractantă le-a considerat nefondate.

Din analiza acestora Consiliul constată că sunt identice cu cele de la lotul nr. 4, astfel că, pe baza aceluiași raționament se va pronunța astfel:

- va admite critica referitoare la deținerea spectrului de acțiune *„Tuberculocid SR EN 1434.....”*;

- va respinge critica referitoare la cerința din caietul de sarcini ca produsul *„să aibă un conținut de minim 60% alcooli”*;

- va respinge critica referitoare la cerința din caietul de sarcini ca produsul *„Să nu conțină clor, fenoli, iod, aldehide, acid peracetic, săruri cuaternare de amoniu”.*

Pentru lotul nr.: *„Dezinfectant pentru prelucrarea instrumentarului medico-chirurgical, etapa II”.*

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante de eliminarea a standardului de referință EN 14.....5/:2005 și înlocuirea acestuia cu standardul de actualitate EN 14.....5:2015, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în conținutul caietului de sarcini, la lit. b) se regăsesc menționate ambele standarde, respectiv: *„Sa prezinte un spectru de activitate : bactericid, micobactericid, fungicid, virucid, conform prevederilor dispuse prin Ord. MS nr. 961 / 2016 si dovedit prin standardele cuprinse in EN 14.....5:2006, EN 14.....5:2015, si anume pentru acțiune (...)”.*

De altfel, contestatoarea nu a prezentat nicio argumentație care fi condus la o lezarea a sa pe acest aspect sau ar fi fost restrictivă.

De asemenea, pe baza aceluiași raționament ca în soluționarea criticii de mai sus, Consiliul nu va admite solicitarea contestatoarei de eliminare a normei fungicide, respectiv a normei bactericide existente în caietul de sarcini, întrucât sunt menționate ambelor standarde *EN 14.....5:2006* și *EN 14.....5:2015*. Prin urmare, întrucât a fost precizat și standardul *EN 14.....5:2015*, la care face trimitere contestatoarea, astfel că o modificare, așa cum dorește SC SRL, nu are nicio relevanță, cu atât mai mult cu cât aceasta din urmă, nici de această dată, nu a arătat implicațiile negative care ar putea să apară pe acest aspect.

Critica asupra cerinței *„Tuberculocid SR EN 1434.....”*, fiind comună cu loturile 4 și 5, Consiliu o va admite, argumentele asupra acesteia fiind deja menționate anterior.

Următoarea observație a contestatoarei se referă la cerința din caietul de sarcini, privind activitatea: *„virucida: eficacitate pe Poliovirus; Adenovirus tip 5), HIV, HBV, Rotavirus, Papovavirus, virus Vaccinia”*, SC SRL solicitând respectarea prevederilor standardului EN 14.....5:2015, potrivit căruia activitatea virucidă să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, *respectiv introducerea tulpinii Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.*

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că se limitează doar în afirma: *„referitor la cerința ce reglementează activitatea virucidă, autoritatea contractantă poate adăuga pe lângă tulpinile standard și alte tulpini virale, în funcție de specificul unității și patologia predominantă cu care aceasta se confruntă”*. Or, pentru a arăta necesitatea introducerii unor noi tulpini, pentru această activitate, altele față de ce existente în standardul de referință EN 14.....5:2015 (pe care l-a menționat în caietul de sarcini), autoritatea contractantă este obligată, pentru respectarea principiului transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 9...../2016, să justifice concret, respectiv să argumenteze influența acestora asupra patologiei existente.

Prin urmare, simpla afirmație că *poate adaugă*, fără a fi însoțită de probe concrete care să susțină decizia pe care autoritatea a stabilit-o acest sens, contravine dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei, din Codul de procedură civilă, citate anterior, relevante, în acest caz, fiind și prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 9...../2016, conform cărora: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă în a stabili cerință în discuție conform standardului invocat sau, în condițiile în care există argumente/probe concrete care să conducă la necesitatea introducerii altor tulpini (față de cel prevăzute de standardul EN14.....5:2015), să le prezinte astfel încât să justifice această cerință.

Ultima critică asupra acestui lot vizează cerința din caietului de sarcini potrivit căreia *„Conform fișei de securitate, produsul concentrat să nu fie catalogat ca produs coroziv”*, contestatoarea solicitând adoptarea de remedieri, în sensul că, potrivit Ordinului nr. 1071/2017, cerința se referă la *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*.

Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de reformulare acestei cerințe, astfel: *„soluția de lucru să nu fie corozivă”*, deoarece, la

lit. d) și j) ale caracteristicilor tehnice, aferente produsului pentru lot, se regăsesc următoarele informații:

„d) Sa prezinte stabilitate de durată a soluției de lucru active ;(...)

j) Sa prezinte toxicitate redusă în soluția gata de utilizare, (...).”

În concluzie, se deduce că acest produs nu va fi folosit sub formă concentrată, ci diluată, astfel că se justifică solicitarea contestatoarei de mai sus. Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante conform căreia aceste produse „atacă”, instrumentarul chirurgical, întrucât pentru dezinfectia instrumentarului chirurgical nu se efectuează cu acest produse sub formă de soluție.

Pentru lot nr. 10 *„Dezinfectant pentru dezinfectia terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană”*.

Întrucât critica referitoare la activitatea antimicrobiană *„Sporicidă: EN 13697”* a fost remediată de către autoritatea contractantă, Consiliul se va pronunța asupra celorlalte patru critici pe care autoritatea contractantă le-a considerat nefondate.

Din analiza acestor, Consiliul constată că o unele sunt identice cu cele aferente lotului și lotului 4, prin urmare, pe baza aceluiași raționament și a argumentele evocate mai sus, se va pronunța astfel:

- va respinge ca neîntemeiată solicitarea de obligare a autorității contractante de eliminarea a standardului de referință EN 14.....5:2005 și înlocuirea acestuia cu standardul de actualitate EN 14.....5:2015;

- va respinge ca neîntemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a normei fungicide, respectiv a normei bactericide existente în caietul de sarcini privind activitatea: *„virucidă”*;

- va admite critica referitoare la tulpinile aferente activității: *„virucida”*,

- va admite critica referitoare la cerința *„Analiza comparativa (..)”*.

În ceea ce privește invocarea altor decizii ale CNSC, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece soluționarea cauzelor se raportează strict la documentele existente în fiecare dosar în parte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

A) - raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul achiesării autorității contractante la următoarele solicitări ale contestatoarei:

- Pentru lotul 4: „1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”

- Pentru lotul 5: „1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”

- Pentru lotul 10: „4.(...) în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704, implicit se include eficacitatea pe tulpinile standardizate obligatorii.”

B) – referitor la cele menționate în cadrul motivării, va admite:

Pentru lotul 3:

- pentru activitatea „Micobactericidă EN 1434.....”, se va prevedea „timp de contact 60 min”.

Pentru lotul 4:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune „Tuberculocid SR EN 1434.....”,

- modificarea cerinței referitoare la „Analiza comparativa (...)”.

Pentru lotul 5:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune „Tuberculocid SR EN 1434.....”.

Pentru lotul:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune „Tuberculocid SR EN 1434.....”,

- modificarea cerinței privind tulpinile aferente activității „virucide”;

- admiterea reformulării: „soluția de lucru să nu fie corozivă”.

Pentru lotul 10:

- modificarea cerinței privind tulpinile aferente activității „virucide”;

- modificarea cerinței referitoare la „Analiza comparativa (...)”.

Va respinge ca neîntemeiate celelalte solicitări ale contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 2..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str. nr., județul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu sediul în municipiul, str. și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației

de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel:

A) - raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul achiesării autorității contractante la următoarele solicitări ale contestatoarei:

- Pentru lotul 4: *„1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”*

- Pentru lotul 5: *„1. Se elimină activitatea virucidă pe tulpina de Rotavirus și se include eficacitatea pe cele trei tulpini standardizate obligatorii.”*

- Pentru lotul 10: *„4.(...) în loc de EN 13697 se adaugă EN 13704, implicit se include eficacitatea pe tulpinile standardizate obligatorii.”*

B) – referitor la cele menționate în cadrul motivării, va admite:

Pentru lotul 3:

- pentru activitatea „Micobactericidă EN 1434.....”, se va prevedea „timp de contact 60 min”.

Pentru lotul 4:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune *„Tuberculucid SR EN 1434.....”*,

- modificarea cerinței referitoare la *„Analiza comparativa (...)”*.

Pentru lotul 5:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune *„Tuberculucid SR EN 1434.....”*.

Pentru lotul:

- modificarea cerinței ca produsul, pentru acest lot, să dețină spectrul de acțiune *„Tuberculucid SR EN 1434.....”*,

- modificarea cerinței privind tulpinile aferente activității *„virucide”*;

- admiterea reformulării: „soluția de lucru să nu fie corozivă.”

Pentru lotul 10:

- modificarea cerinței privind tulpinile aferente activității *„virucide”*;

- modificarea cerinței referitoare la *„Analiza comparativa (...)”*.

Respinge ca neîntemeiate celelalte solicitări ale contestatoarei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.