

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 30.10.2024

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56636/05.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 13510/27.08.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Înființare rețea de alimentare și distribuție gaze naturale în ...»”, cod CPV 45231221-0 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../19.12.2023, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;
- anularea solicitării de clarificări nr. 13510/27.08.2024 emise de către autoritatea contractantă, publicată în SEAP în data de 28.08.2024;
- anularea tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe aceasta (i.e) răspunsuri la solicitarea de clarificări, procese-verbale de evaluare, anexe la procese-verbale de evaluare, decizii de comunicare a rezultatului procedurii, etc);
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ..., exclusiv din perspectiva recalculării punctajului obținut de către contestatoare în cadrul factorului de evaluare tehnic nr. 3, subfactorul de evaluare nr. 3.1. conform Deciziei CNSC nr. ... din data de 27.06.2024, rămasă definitivă prin Sentința Civilă nr. 224/06.08.2024, pronunțată de Curtea de Apel Galați.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În luarea deciziei asupra

cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 56636/05.09.2024, societatea ... prezintă pe larg istoricul procedurii, arătând că, în urma pronunțării Deciziei CNSC care a rămas definitivă prin Sentința Curții de Apel Galați, autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări contestată în prezenta cauză, prin care a cerut o serie de lămuriri și informații suplimentare cu privire la propunerea sa tehnică.

Cu toate că CNSC a dispus reevaluarea propunerii tehnice ... strict din perspectiva Subfactorului de evaluare 3.1 și punctarea modalității în care aceasta asigură monitorizarea și trasabilitatea, societatea contestatoare afirmă că autoritatea contractantă transmite solicitarea de clarificări criticată, în mod nelegal, în raport de întreaga propunere tehnică.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă menționează în primul paragraf din cadrul solicitării de clarificări faptul că aceasta este emisă ca urmare a Deciziei CNSC, însă nu solicită nici măcar o clarificare în ceea ce privește Subfactorul de evaluare 3.1, cu privire la care Consiliul a dispus reevaluarea. În opinia sa, autoritatea avea unica obligație de a reevalua propunerea tehnică ... prin luarea în considerare exclusiv a informațiilor exprese din propunerea tehnică cu privire la Subfactorul de evaluare 3.1 - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și de a puncta modalitatea în care ... asigură monitorizarea și trasabilitatea, iar nu de a reevalua întreaga propunere tehnică.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a evaluat anterior propunerea sa tehnică și a stabilit expres la pag. 54 - 104 din procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice („Procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024”) faptul că aceasta îndeplinește cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date și că este admisibilă și conformă.

Prin urmare, ... nu avea dreptul de a se întoarce în etapa de evaluare a ofertelor și de a reevalua întreaga propunere tehnică, acestui demers opunându-i-se atât Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați, care sunt definitive, obligatorii și se impun tuturor părților cu autoritate de lucru judecat, cât și Decizia nr. 66/2018 pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept („Decizia ÎCCJ nr. 66/2018”), pe care însăși Curtea de Apel Galați o invocă în Sentință (la pag. 13).

În aceste condiții, afirmă că este evident faptul că autoritatea contractantă încalcă Decizia CNSC și limitele reevaluării trasate, în mod neechivoc de către Consiliu.

Autoritatea contractantă a stabilit faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări va fi transmis în termen de trei (3) zile lucrătoare, ultima zi de răspuns fiind data de 02.09.2024. Dat fiind termenul scurt de transmitere a răspunsului, precum și faptul că lipsa răspunsului ar fi condus la declararea ofertei ... ca inacceptabilă, în data de 02.09.2024, ... a încărcat în SEAP răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 898/02.09.2024 („Răspunsul la Solicitarea de clarificări”)

Contestatoarea precizează că, prin răspunsul dat, a furnizat informații și explicații cu privire la toate clarificările adresate de către autoritatea contractantă, această situație nefiind echivalentă cu o acceptare a solicitării de clarificări, ci răspunsul a fost transmis strict pentru a preveni respingerea, ca inacceptabilă a ofertei sale în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. În opinia sa, solicitarea de clarificări rămâne, în esență, nelegală și se impune anularea sa pentru motivele ce vor fi expuse pe larg în secțiunile următoare.

Societatea ... consideră că solicitarea de clarificări este nelegală și că autoritatea contractantă încalcă Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați

În acest sens, contestatoarea arată că prin Decizia CNSC, rămasă definitivă prin Sentința Curții de Apel Galați, autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura de atribuire prin reevaluarea propunerii sale tehnice, cu luarea în considerare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică aferente Subfactorului de evaluare 3.1 - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, și să puncteze modalitatea în care societatea asigură monitorizarea și trasabilitatea, conform motivării.

Ori, cu ignorarea vădită a obligației de a pune în aplicare hotărârile definitive pronunțate în procedura de atribuire și, pe cale de consecință, de a recalcula punctajul convenit ofertei ... la Subfactorul de evaluare nr. 3.1, autoritatea contractantă i-a solicitat o multitudine de informații și clarificări cu privire la întreaga propunere tehnică, deși această etapă a fost anterior și în mod definitiv epuizată, nefiind posibilă, la acest moment, întoarcerea propunerii tehnice în reevaluare.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC și a Sentinței Curții de Apel Galați, contrar dispozițiilor art. 430 alin. (2) C. pr. civ.

De asemenea, societatea ... subliniază că Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați sunt definitive și au autoritate de lucru judecat inclusiv în privința considerentelor care au concurat la pronunțarea acestora, astfel că aceste considerente nu puteau fi ignorate de către autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele:

a) Autoritatea contractantă trebuia să observe faptul că, în conținutul propunerii tehnice, ... a prezentat în detaliu informații despre

modalitatea în care societatea asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

(i) În acest sens, Consiliul a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat cap. Planul calității la pag. 214 - 268, conținutul acestuia fiind următorul (...).

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în cadrul aceleiași Propuneri tehnice se regăsesc detaliate și următoarele componente:

- 7.6 Identificare și trasabilitate (pag. 336 - 340) - prin care ««Organizația a stabilit procedura P3-03 «Identificare și trasabilitate» care prezintă modul în care sunt identificate (...);

- 02. Măsurare și monitorizare (pag. 340 - 342), care cuprinde secțiuni referitoare la (...).»»;

(ii) *Inclusiv Curtea de Apel Galați a reținut cu autoritate de lucru judecat faptul că:*

«Analizând documentul 0 - Propunere tehnică execuție, depus de intimată, aceste informații se regăsesc în detaliu la pct. 7.6 din propunerea tehnică - Identificare și trasabilitate (pag. 336 - 342).».

b) Totodată, ... susține că autoritatea contractantă era obligată să respecte dispozițiile imperative ale art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și să analizeze, în mod temeinic, oferta sa, pentru a observa faptul că această societate a prezentat modalitatea în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

(i) Cu privire la acest aspect, Consiliul a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora «Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)» și a considerat că societatea contestatoare, în propunerea tehnică, «nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea», având în vedere că potrivit motivării de mai sus, se regăsesc, în detaliu, informațiile aferente.”;

(ii) Curtea de Apel Galați a reținut, de asemenea, cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Prin urmare, în mod corect, Consiliul a stabilit că, în ceea ce o privește pe intimata ..., autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv că, fără a verifica oferta tehnică din punct de vedere al tuturor elementelor propuse, a apreciat că nu a fost prezentată modalitatea în care se asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.”

c) Contestatoarea arată că autoritatea contractantă a stabilit anterior că oferta sa îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, ceea ce semnifică faptul că în cuprinsul

propunerii sale tehnice se regăsesc și informații cu privire la trasabilitate și monitorizare, care, în mod greșit, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului.

(i) În acest sens, Consiliul a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Nerespectarea de către autoritatea contractantă a normei juridice de mai sus este cu atât mai evidentă cu cât, referitor la «Planul de management al calității lucrărilor», în cuprinsul procesului-verbal nr. 6149/ 19.03.2024 se regăsește următoarea mențiune «Comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința minimă solicitată în caietul de sarcini/fișa de date», ceea ce înseamnă că în cuprinsul propunerii tehnice aferente se regăsesc și informații cu privire la «trasabilitate și monitorizare», care, în mod greșit, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului respectiv.”;

(ii) Cu privire la acest aspect, Curtea de Apel Galați a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Potrivit art. 65 și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, revine comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante obligația de a evalua complet toate ofertele depuse pentru atribuirea contractului de achiziție publică, atât sub aspectul elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel cum s-a arătat în Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, evaluarea ofertelor presupune verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, realizarea selecției candidaților, dacă este cazul, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor, stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, stabilirea ofertelor admisibile, iar, în final, aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Acest proces presupune două mari etape, verificarea admisibilității ofertelor și stabilirea clasamentului acestora, ca urmare a aplicării factorilor de evaluare, în ultima etapă fiind evaluate numai ofertele declarate admisibile, atât din punct de vedere al elementelor tehnice

propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Având în vedere că prin procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024, comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele minime solicitate în caietul de sarcini/Fișa de date, în mod corect Consiliul a reținut că în cuprinsul propunerii tehnice aferente se regăsesc informațiile pe baza cărora propunerea tehnică a fost considerată admisibilă, inclusiv informațiile referitoare la «modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea», fără a face vreo confuzie între îndeplinirea cerințelor minime, analizate în etapa admisibilității ofertelor, și aplicarea punctajului aferent, operațiune care intervine în etapa stabilirii clasamentului ofertelor apreciate admisibile. (...)

Analizând procesul-verbal mai sus menționat, Curtea constată că a fost analizată și apreciată ca fiind îndeplinită cerința minimă din caietul de sarcini constând în informațiile solicitate prin Formularul 11 - Formular cadru propunere tehnică, sens în care la pct. 6 din Procesul-verbal a fost menționat Planul de management al calității lucrărilor de la pag. 684 din propunerea tehnică depusă de către"

d) Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze propunerea sa tehnică exclusiv din perspectiva Subfactorului de evaluare nr. 3.1 și să puncteze modalitatea în care aceasta asigură monitorizarea și trasabilitatea, conform motivării.

(i) În acest sens, Consiliul a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a informațiilor aferente Subfactorului de evaluare 3.1 - Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, și punctarea «modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea», conform motivării de mai sus.”;

(ii) De asemenea, Curtea de Apel Galați a reținut cu autoritate de lucru judecat următoarele:

„Consiliul nu a impus stabilirea unui anumit punctaj Subfactorului analizat trunchiat, ci reevaluarea propunerii tehnice a societății cu luarea în considerare și a informațiilor aferente Subfactorului de evaluare 3.1 și punctarea «modalității în care societatea asigură monitorizarea și trasabilitatea» (informații neanalizate, nu care se impun a fi reanalizate).”.

Prin urmare, societatea ... consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-i transmite solicitarea de clarificări contestată în prezenta cauză și nici de a reanaliza întreaga propunere tehnică, ci strict de a reanaliza partea din propunerea tehnică ce conține informațiile privind îndeplinirea Subfactorului de evaluare nr. 3.1. în concret, raportat la considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC și ale Sentinței,

autoritatea contractantă trebuia să reanalizeze strict aceste informații, a căror existență a fost constatată cu autoritate de lucru judecat de către Consiliu și Curtea de Apel Galați, și să le puncteze în mod corespunzător (acordând, prin urmare, punctajul maxim de 10 puncte).

În mod nelegal, însă, autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați, motiv pentru care se impune anularea solicitării de clarificări.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că autoritatea contractantă încalcă limitele reevaluării dispuse de către Consiliu.

Astfel, ... arată că în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a trasat, în mod clar, limitele reevaluării, stabilind în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua propunerea sa tehnică, exclusiv din perspectiva Subfactorului de evaluare nr. 3.1 și de a puncta modalitatea în care societatea sa asigură monitorizarea și trasabilitatea, conform motivării Deciziei CNSC.

Ori, prin transmiterea solicitării de clarificări, care tinde la reevaluarea integrală a propunerii tehnice depuse de către ..., autoritatea contractantă a încălcat limitele reevaluării dispuse prin Decizia CNSC, precum și Decizia ÎCCJ nr. 66/2018.

Prin Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care este obligatorie, Înalta Curte a reținut, în esență, următoarele:

a) Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect para. 76;

b) Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra unor aspecte care au fost anterior verificate și găsite conforme de către comisia de evaluare și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o invalidare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice - para. 76;

c) Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și transmiterea ofertei în reevaluare obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia CNSC sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea

criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect - para. 81;

d) Prin art. 26 alin. (10¹) și art. 50 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina CNSC sau a instanței de judecată obligația ca, în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, să indice în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării - para. 84;

e) în speță, limitele reevaluării au fost, în mod judicios stabilite prin Decizia CNSC, astfel că este inadmisibil la acest moment să fie reluată evaluarea propunerii tehnice depuse de către ..., în integralitate, câtă vreme (i) prin procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024 privind evaluarea propunerilor tehnice, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică a ... ca fiind admisibilă și conformă, (ii) Procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024 nu a fost anulat de către Consiliu și, oricum, (iii) Consiliul nu a fost învestit anterior cu analiza admisibilității/neconformității ofertei ..., ci exclusiv cu modalitatea de acordare a punctajului în cadrul Subfactorului de evaluare nr. 3.1, motiv pentru care evaluarea autorității contractante cu privire la caracterul admisibil și conform al ofertei ... s-a definitivat și nu mai poate forma obiectul reevaluării.

Raportat la prezenta cauză, contestatoarea solicită Consiliul să rețină că:

a) prin contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., ... a criticat modalitatea de punctare a propunerii sale tehnice în legătură cu Subfactorul de evaluare nr. 3.1;

b) față de obiectul contestației respective și, în raport de limitele învestirii Consiliului, acesta din urmă s-a pronunțat în sensul obligării autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a ... strict în ceea ce privește Subfactorul de evaluare nr. 3.1 și punctarea modalității în care această societate asigură monitorizarea și trasabilitatea;

c) în urma rămânerii definitive a Deciziei CNSC ca urmare a respingerii plângerii autorității contractante prin Sentință, oferta ... trebuia să fie reevaluată strict în privința modalității de îndeplinire a Subfactorului de evaluare nr. 3.1, iar nu cu privire la întreaga propunere tehnică, care a fost deja evaluată anterior, în mod complet, prin procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024; consecința este aceea că evaluarea propunerii tehnice s-a definitivat sub toate aspectele, cu excepția informațiilor aferente modalității de îndeplinire a Subfactorului în discuție;

d) în acord cu Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, rezultă că procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024, prin care s-a stabilit că propunerea tehnică a ... îndeplinește cerințele minime și este admisibilă și conformă, și-a

consolidat caracterul definitiv, nemaifiind posibilă contestarea sa în acest moment procesual;

e) în acest context, autoritatea contractantă nu are posibilitatea extinderii procesului de verificare cu privire la aspectele pe care le-a verificat deja în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de către ..., conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din H.G. nr. 395/2016, întrucât acestea nu au făcut obiectul niciunei contestații, iar criticile ... din contestația anterioară au vizat punctajul nelegal acordat în cadrul Subfactorului de evaluare nr. 3.1, fiind admise prin Decizia CNSC. Procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024, privit ca act administrativ, este definitiv și executoriu sub acest aspect;

f) întrucât evaluarea propunerii tehnice a ... s-a definitivat, o posibilă soluție de menținere în circuitul civil a solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ar fi contrară principiului securității juridice, nefiind permisă declararea ca neconformă sau inacceptabilă a ofertei ..., care a fost declarată anterior admisibilă și conformă; conform Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, această soluție ar echivala cu o revocare a actelor administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice;

g) prin Decizia CNSC au fost respectate dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul indicând, în mod clar și precis (i) limitele reevaluării: Propunerea tehnică strict în ceea ce privește Subfactorul de evaluare nr. 3.1, (ii) identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării: oferta ..., (iii) etapa procedurii de atribuire vizată de reevaluare: verificarea îndeplinirii Subfactorului de evaluare nr. 3.1, (iv) măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării: luarea în considerare a informațiilor prezentate în propunerea tehnică aferente Subfactorului de evaluare nr. 3.1 și punctarea modalității în care ... asigură monitorizarea și trasabilitatea;

h) din actele întocmite de către comisia de evaluare și din parcursul dosarului nr. ..., rezultă că propunerea tehnică a ... a fost verificată deja în mod complet, motiv pentru care autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea, în prezent, de a verifica din nou elementele tehnice ale ofertei ..., cu excepția informațiilor privind modalitatea de îndeplinire a Subfactorului de evaluare nr. 3.1, motiv pentru care se impune anularea solicitării de clarificări.

Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016 și ale art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, odată ce propunerea tehnică a ... a fost declarată admisibilă și conformă, și în absența unei decizii pronunțate de către CNSC sau instanța de judecată care să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea integrală a ofertei, aceasta nu mai are posibilitatea de a reveni asupra evaluării deja finalizate.

Oricum, propunerea tehnică depusă de către ... este conformă, inclusiv în ceea ce privește aspectele menționate în conținutul solicitării

de clarificări contestate în prezenta cauză. Contestatoarea reiterează faptul că în data de 02.09.2024, a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care a furnizat toate informațiile și clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, răspunzând tuturor întrebărilor adresate.

Având în vedere toate aceste argumente, societatea ... solicită CNSC să constate faptul că solicitarea de clarificări este nelegală, întrucât: (i) Autoritatea contractantă a încălcat Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați, precum și limitele reevaluării dispuse de către Consiliu, (ii) Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia CNSC, conform celor dispuse în motivare și a nesocotit, astfel, autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC și a Sentinței Curții de Apel Galați, iar (iii) prin transmiterea solicitării de clarificări, care tinde la reevaluarea integrală a ofertei ..., autoritatea contractantă a încălcat Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care stabilește expres faptul că autoritatea contractantă are obligația de a relua operațiunea de reevaluare a ofertei de la etapa contestată, conform celor dispuse prin Decizia CNSC, neavând dreptul de a relua verificarea aspectelor deja analizate anterior, întrucât acestea au devenit irevocabile.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56636/05.09.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210542248/1 din 05.09.2024, în valoare de 960.342,08 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Piața Victoriei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Punctul de vedere referitor la contestație;
- Documentele emise și/sau primite ulterior deciziei CNSC nr. .../27.06.2024.

Prin adresa nr. 14465/10.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57708/11.09.2024, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în preambulul căruia prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC nr. ... din data de 27.06.2024 a stabilit anularea raportului procedurii în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia. De asemenea, s-a impus reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1.

... susține că a pus în aplicare decizia CNSC și a procedat la reverificarea propunerii tehnice a contestatoarei în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. În urma acestei reverificări, comisia de evaluare a identificat anumite elemente noi, care nu au fost sesizate inițial și trebuiau clarificate de către contestatoare, procedând, în mod legal, la transmiterea solicitării de clarificări nr. 13.510/27.08.2024 în

data de 28.08.2024, on-line, în SEAP, acordând un termen de răspuns de 3 zile lucrătoare de la data transmiterii.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că solicitările transmise prin adresa nr. 13.510/27.08.2024 nu sunt nicidecum inventate sau abuzive, ci pur și simplu sunt menite să lămurească membrii comisiei de evaluare despre acuratețea și corelarea informațiilor analizate în cadrul propunerii tehnice, raportate la toate aspectele solicitate prin documentația de atribuire.

Totodată, menționează că legislația achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016) nu prevede o anumită procedură în cazul reevaluării ofertelor ca urmare a pronunțării unei decizii CNSC și/sau instanței de judecată, astfel ca extinderea analizei comisiei de evaluare și la alte aspecte neclarificate în faza anterioară formulării primei contestații nu poate fi considerată nelegală, chiar dacă inițial propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată admisibilă.

În opinia sa, pronunțarea deciziei CNSC și a instanței nu poate fi interpretată ca o tranșare/rezolvare a tuturor aspectelor de legalitate cu privire la oferta depusă de contestatoare, motivat de faptul că, atât Consiliul cât și instanța nu s-au pronunțat decât cu privire la aspectele cu care a fost legal investit, afirmând că nu se poate declara o ofertă admisibilă și ulterior eventual câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica respectivele criterii/cerințe, cum se afirmă eronat în cadrul contestației.

Un alt aspect subliniat de către autoritate este că anularea raportului procedurii prin decizia CNSC dă dreptul autorității contractante la o reevaluare completă a propunerii tehnice depuse de contestatoare sub toate aspectele și la formularea unor solicitări de clarificări noi.

Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei de a anula solicitarea de clarificări nr. 13510/27.08.2024, pe care o consideră legală.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 60203/23.09.2024, contestatoarea a înaintat note scrise, arătând că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă interpretează, în mod eronat, limitele reevaluării dispuse prin decizia CNSC și, mai mult, încearcă prin orice mijloace, chiar nelegale, să elimine oferta ... din procedură, deși aceasta este admisibilă și conformă cu documentația de atribuire.

1. În acest sens, contestatoarea subliniază că CNSC nu a dispus reevaluarea integrală a propunerii sale tehnice, susținând că autoritatea contractantă ignoră cu bună-știință considerentele Deciziei CNSC și ale Sentinței Curții de Apel Galați, denaturându-le, în mod voit.

Contrar afirmațiilor vădit nefondate ale autorității contractante, Consiliul nu a dispus reevaluarea integrală a propunerii tehnice depuse de către ..., ci strict reevaluarea acesteia din perspectiva Subfactorului de evaluare nr. 3.1.

Decizia CNSC este extrem de clară cu privire la acest aspect. Așadar, în cele ce urmează, contestatoarea punctează următoarele chestiuni esențiale care rezultă din analiza acestei Decizii, respectiv:

a) Consiliul s-a pronunțat în limitele investiției sale prin Contestație, respectiv, doar în legătură cu punctajul acordat ofertei ... la Subfactorul de evaluare nr. 3.1. În aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a indicat, în mod neechivoc, autorității contractante (i) identitatea ofertei ce face obiectul reevaluării, i.e., oferta ..., (ii) etapa procedurii de atribuire vizată de reevaluare, precum și (iii) măsurile concrete pe care le va lua autoritatea contractantă în cadrul reevaluării. Ori, la o simplă lectură a deciziei CNSC, se poate observa că CNSC nu a dispus nici reevaluarea întregii propuneri tehnice prezentate de ... și nici transmiterea unor solicitări de clarificare, nici chiar în privința Subfactorului de evaluare nr. 3.1., Consiliul observând că ... a prezentat în detaliu informații privind modalitatea în care societatea asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, conform Subfactorului de evaluare nr. 3.1;

b) În concret, autoritatea contractantă trebuia să analizeze temeinic propunerea tehnică a ... și să observe, potrivit indicațiilor Consiliului, faptul că societatea a prezentat, în detaliu, informații despre modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea, conform Subfactorului de evaluare nr. 3.1;

c) Cu toate că autoritatea contractantă a stabilit anterior că oferta ... îndeplinește cerința minimă solicitată în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, rezultând, prin urmare, faptul că în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc și informații cu privire la trasabilitate și monitorizare, totuși, în mod greșit, aceste informații nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului;

d) Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să reevalueze propunerea tehnică depusă de către ..., exclusiv din perspectiva Subfactorului de evaluare nr. 3.1 și să puncteze modalitatea în care ... asigură monitorizarea și trasabilitatea, conform motivării din Decizia CNSC.

De asemenea, contestatoarea subliniază că toate aceste considerente au fost reținute, inclusiv de către Curtea de Apel Galați prin Sentința pronunțată în dosarul nr. 490/44/2024, prin care s-a dispus menținerea Deciziei CNSC ca fiind legală și temeinică.

Totodată, ... învederează că autoritatea contractantă ignoră întreaga argumentație a Consiliului și a Curții de Apel Galați, însă această conduită abuzivă și arbitrară nu poate rămâne nesancționată. Nu i se poate permite ... să sfideze Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați, sens în care solicitarea de clarificări se impune a fi anulată, nelegalitatea acesteia fiind evidentă și flagrantă.

2. Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă încalcă Decizia ÎCCJ nr. 66/2018.

Autoritatea contractantă susține că, în urma reevaluării propunerii tehnice (reevaluare nelegală), comisia de evaluare ar fi identificat anumite elemente noi care necesitau a fi clarificate de către

... ignoră, însă, faptul că evaluarea propunerii tehnice s-a definitivat sub toate aspectele, cu excepția informațiilor aferente modalității de îndeplinire a Subfactorului de evaluare nr. 3.1, rezultând, deci, faptul că autoritatea contractantă nu mai are dreptul de a reveni asupra aspectelor analizate deja, în mod complet anterior.

În acest context, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, întrucât:

a) Propunerea sa tehnică a fost deja evaluată anterior, în mod complet, prin procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024 ;

b) Procesul-verbal nr. 6149/19.03.2024, prin care s-a stabilit că propunerea tehnică a ... îndeplinește cerințele minime și este admisibilă și conformă, și-a consolidat caracterul definitiv, nemaifiind posibilă contestarea sa în acest moment procesual. Privit ca act administrativ, acest proces-verbal este definitiv și executoriu;

c) Întrucât evaluarea propunerii tehnice a ... s-a definitivat, menținerea în circuitul civil a solicitării de clarificări adresate de către autoritatea contractantă ar fi contrară principiului securității juridice, nefiind permisă reevaluarea ofertei sale, de vreme ce aceasta a fost anterior declarată admisibilă și conformă; conform Deciziei ÎCCJ nr. 66/2018, această soluție ar echivala cu o revocare a actelor administrative care au intrat în circuitul civil și au produs efecte juridice;

d) Rezultă, așadar, faptul că propunerea tehnică a ... a fost verificată deja, în mod complet, motiv pentru care autoritatea contractantă nu mai are dreptul, în prezent, de a verifica din nou elementele tehnice ale ofertei sale, cu excepția informațiilor privind modalitatea de îndeplinire a Subfactorului de evaluare nr. 3.1;

e) Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă la pag. 2 din punctul de vedere, membrii comisiei de evaluare nu mai au niciun motiv să se lămurească cu privire la întreaga propunere tehnică a ..., întrucât, pe de o parte, aceștia s-au lămurit deja atunci când au declarat oferta admisibilă și conformă, iar, pe de altă parte, unui atare demers i se opune Decizia ÎCCJ nr. 66/2018, care este obligatorie.

Un alt aspect subliniat de contestatoarea este că, la pag. 2 din punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă, cu o nepăsare absolută față de principiul legalității care guvernează atribuirea contractelor de achiziții publice, faptul că *„nu se poate declara o ofertă admisibilă și ulterior eventual câștigătoare, în condițiile în care se cunoaște faptul că aceasta nu respectă unele cerințe / criterii impuse în documentația de atribuire”*. Această afirmație reflectă intenția clar exprimată a autorității contractante de a elimina oferta ... din procedura de atribuire prin orice mijloace.

În acest sens, contestatoarea susține că orice critici îndreptate asupra ofertei sale trebuiau a fi invocate în etapa de evaluare a ofertei și consemnate în procesele-verbale de evaluare, conform dispozițiilor legale.

La acest moment procedural, autoritatea contractantă are obligația de a respecta Decizia CNSC și Sentința Curții de Apel Galați și de a reevalua propunerea sa tehnică, exclusiv din perspectiva Subfactorului de evaluare nr. 3.1. Orice altă evaluare care depășește limitele impuse cu autoritate de lucru judecat de către Consiliu este vădit nelegală.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la CNSC, cu mențiunea de a transmite concluziile scrise până la data de 10.10.2024.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 64216/08.10.2024, ... arată următoarele:

„Vă informăm că nu mai dorim să studiem dosarul achiziției publice, iar concluziile scrise au fost deja transmise de către ... în data de 20.09.2024”

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiție: «Înființare rețea de alimentare și distribuție gaze naturale în ...»”*, cod CPV 45231221-0, publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../19.12.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 48.017.104,10 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea alocată acestora fiind: *„Prețul ofertei – 40%; Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P2 – 30%; Gradul de adecvare al programului de execuție – P3 – 20%; Termenul de garanție acordat lucrării – 10%”*.

În cadrul primului ciclu procesual, societatea ... a formulat contestația nr. 398/15.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23125/15.04.2024, soluționată prin Decizia nr. .../27.06.2024.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210542248/1 din 05.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior Deciziei CNSC nr. ... din 27.06.2024, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13510/27.08.2024, a solicitat contestatoarei clarificări, document pe care aceasta din urmă îl consideră nelegal și solicită anularea lui, întrucât nu respectă Decizia CNSC menținută de către Curtea de Apel Galați prin Sentința Civilă nr. 224/F/06.08.2024.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere, în primul rând cele stabilite și dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 27.06.2024, rămasă definitivă ca urmare a menținerii ei de către Curtea de Apel Galați, respectiv:

„Admite contestația depusă de către societatea ..., (...) în contradictoriu cu ..., (...), în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6902/03.04.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei. (...)».

De asemenea, în conținutul deciziei CNSC se precizează, printre altele:

«Pe de altă parte, din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că aceasta a prezentat cap. Planul calității la pag. 214 – 268, conținutul acestuia fiind următorul: „Cuprins; Scop; Domeniu de aplicare; Documente de referință; Documente tehnice de referință ale lucrării; Documente ale sistemului calității; Definiții și abrevieri; Definiții; Abrevieri; Planul de asigurare al calității al lucrării; Identificare societate; Identificare proiect; Identificarea investiției; Descrierea sumară a investiției; Modul de urmărire a calității pe parcursul realizării contractului de prestări servicii, pentru fiecare fază a acestuia, modul de verificare a calității proiectului; Proceduri de lucru/modalități de asigurare a calității, măsuri corective, dacă este cazul”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că în cadrul aceleiași propuneri tehnice se regăsesc detaliate și următoarele componente:

- 7.6. Identificare si trasabilitate (pag. 336 – 340) - prin care „Organizatia a stabilit procedura P3-03, “Identificare si trasabilitate” care prezinta modul in care sunt identificate materialele utilizate pentru realizarea constructiei, echipamentele/utilajele/DMM achizitionate sau inchiriate, materialele utilizate in timpul executiei lucrarii de constructii (...) Trasabilitatea a. Trasabilitatea produselor aprovizionate se realizeaza prin documentele de aprovizionare. b. Trasabilitatea contractului cu beneficiarul se realizeaza prin “Registrul

contractelor” si dosarul lucrarii. c. Trasabilitatea fazelor/etapelor de executie a lucrarii se realizeaza prin Planurile Calitatii/PCCVI si documentele de receptie pe faze determinante (...);

- 02. MASURARE SI MONITORIZARE (pag. 340 – 342), care cuprinde secțiuni referitoare la: „8.1. Generalități Satisfacția clienților (...) Monitorizarea și măsurarea produsului (...) Analiza datelor (...) Îmbunătățire continuă (...)”.

Referitor la modalitatea de punctare a factorului de evaluare «Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de realizare a lucrărilor la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) – P3», Consiliul are în vedere că, potrivit anexei la procesul – verbal nr. 6149/19.03.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, pag. 1 – 26, propunerea tehnică a primit următorul punctaj:

-subfactor de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări – 5 puncte;

- Subfactor de evaluare 3.2. – Atribuțiile, nivelul și modalitatea de implicare ale responsabililor cu controlul calității lucrărilor din structura organizațională a ofertantului – 10 puncte;

Subfactorul de evaluare 3.3. – Gradul de realizare a controlului calității la toate stadiile de punere în operă a documentației – 10 puncte;

Conform aceluiași document, pentru subfactorul de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări, propunerea tehnică a contestatoarei a primit calificativul – Bine, respectiv – 5 puncte, deoarece contestatoarea „nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 133 alin 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)” și a considerat că societatea contestatoare, în propunerea tehnică, „nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”, având în vedere că potrivit motivării de mai sus, se regăsesc, în detaliu, informațiile aferente.

Nerespectarea de către autoritatea contractantă a normei juridice de mai sus, este cu atât mai evidentă cu cât referitor la „Planul de management al calității lucrărilor”, în cuprinsul procesului – verbal nr. 6149/19.03.2024 se regăsește următoarea mențiune „Comisia de evaluare consideră îndeplinită cerința minimă solicitată în caietul de sarcini/fișa de date”, ceea ce înseamnă că în cuprinsul propunerii tehnice aferente se regăsesc și informații cu privire la „trasabilitate și monitorizare”, care, în mod greșit, nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă la acordarea punctajului respectiv.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea contestației cu obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”, conform motivării de mai sus.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 7992/22.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 24983/ 22.04.2024, autoritatea contractantă nu prezintă niciun contraargument față de criticile contestatoarei, limitându-se la a preciza generic că „singura care are atribuții legale în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție este comisia de evaluare care a stabilit calificativele/punctajele”.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea societatea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6899/03.04.2024 în partea privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6902/03.04.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Față de cele prezentate anterior în cadrul deciziei de mai sus, rămasă definitivă, Consiliul a concluzionat că se impune admiterea contestației, dispozitivul respectivei decizii fiind foarte clar: «Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea” ».

Relevante în acest caz sunt prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.”

Prin urmare, în condițiile în care Decizia CNSC nr. ... din 27.06.2024 este definitivă, autoritatea contractantă era obligată în a respecta în totalitate cele dispuse de către Consiliu.

Față de cele expuse, Consiliul va analiza modul în care autoritatea contractantă a înțeles să aplice cele dispuse prin decizia anterioară, raportat la criticile contestatoarei asupra solicitării de clarificări nr. 13510/ 27.08.2024, pe care o consideră nelegală, motivat de faptul că, prin acest document, autoritatea „nu solicită nici măcar o clarificare în ceea ce privește Subfactorul de evaluare 3.1, cu privire la care Consiliul a dispus reevaluarea”.

Astfel, în conținutul adresei nr. 13510/27.08.2024, emisă ulterior Deciziei CNSC nr. ... din 27.06.2024, autoritatea contractantă a cerut societății ... următoarele:

«In urma reevaluării propunerii tehnice, ca urmare a Deciziei CNSC nr. 40535/1234/C6/27.06.2024, comisia de evaluare va solicita sa prezentați următoarele clarificări/informații suplimentare:

1. In cadrul propunerii tehnice pentru proiectare, pentru toate activitatile de proiectare ati indicat ca „Activitatea va fi realizată de asociat...”. Va rugam sa clarificați care este calitatea... in contract.

2. In documentul GRAFIC GANTT PROIECTARE prezentat la pag. 207 din propunerea tehnica pentru proiectare nu s-au regăsit alocate perioade pentru urmatoarele activitati:

- Verificarea proiectului DTAC
- Perioada pentru obținerea avizelor
- Emiterea autorizației de construire

Va rugam clarificați.

3. Va rugam sa precizați unde se regăsesc urmatoarele informații in Programul de execuție prezentat la pag. 1241, conform solicitărilor din documentația de achiziție:

- obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările;
- sectoarele de lucru sau locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții;

4. Va rugam sa clarificați cum este respectata in Programul de execuție prezentat cerința din documentația de atribuire referitor la: „(d) Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.”

5. Va rugam sa clarificați unde se regasesc(e) in propunerea tehnica Raportul descriptiv pentru Programul de execuție cu urmatoarele informații solicitate de documentația de atribuire:

- o descriere generală a modului în care Ofertantul va executa lucrările;
- descrierea activităților critice și a modului în care Ofertantul va asigura resursele necesare;
- numărul și structura formațiilor de lucru cu care Ofertantul va realiza activitățile;
- prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni;
- prezentarea listei cu utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Ofertantul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite;
- descrierea activităților pe fiecare membru al asocierii sau subcontractanților declarați.

6. Referitor la listele de cantitati prezentate in propunerea tehnica va rugam sa clarificați urmatoarele:

a) In documentația de atribuire se precizeaza: „In zonele de subtraversare a DJ-urilor, conducta de gaze se monteaza in tub de proiectie din otel, conform prevederilor STAS 9312- 87”. In listele de cantitati s-au cotate conducte de protectie din polietilena.

b) In documentația de atribuire se precizeaza: „Marcajul rețelei de distributie montata ingropat se va asigura prin inscripționare pe reperele fixe

din vecinatate (constructii, stâlpi ,etc.), la distante de maximum 30m." Nu s-au regăsit plăcutele de marcaj in listele de cantitati.

c) Nu s-au regăsit lucrări de subtraversare aferente conductei de record de inalta presiune.

d) S-a ofertat „Robinet de trecere cu sfera pentru apa, tip fi - fi cu D =2" - buc 19.00". Unde se folosesc acești robineti?

e) Va rugam sa precizați unde sunt prezentate fisele tehnice F5 conform cerinței din fisa de date.»

Din analiza tuturor solicitărilor de lămuriri citate mai sus, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește nicio eventuală nelămurire față de Subfactorul de evaluare 3.1 - *Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări*, al cărui algoritm de calcul, conform cap. II.2.5 din fișa de date a achiziției, este:

«Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „Foarte bine/Bine/Acceptabil”.

Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate mai jos.

Fiecărui calificativ îi corespunde un punctaj. Punctajul pentru calificativul „Foarte bine” este 10 puncte, punctajul pentru calificativul „Bine” este 5 puncte, punctajul pentru calificativul „Acceptabil” este 3 puncte.»

Mai mult, prin Decizia nr. ... din 27.06.2024, Consiliul a stabilit foarte clar reevaluarea propunerii tehnice doar din perspectiva subfactorului de evaluare 3.1 „cu luarea în considerare a informațiilor aferente” acestuia, relevantă fiind și următoarea precizare (pag. 19): *«Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit dispozițiile art. 133 alin 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)” și a considerat că societatea contestatoare, în propunerea tehnică, „nu a prezentat modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea”, având în vedere că pot(r)ivit motivării de mai sus, se regăsesc, în detaliu, informațiile aferente.”*

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza subfactorul de evaluare 3.1, raportat doar la informațiile existente deja în propunerea tehnică, pe care autoritatea contractantă a declarat-o conformă, astfel că nu mai era nevoie de nicio solicitare de clarificări nu doar asupra propunerii tehnice, ci chiar asupra subfactorului de evaluare în discuție, întrucât, în decizia de mai sus, s-a stabilit foarte clar că informațiile aferente modului de apreciere a punctajului acestui subfactor de evaluare **„se regăsesc, în detaliu”**.

De altfel, potrivit modului de derulare a procedurii de atribuire, etapele pe care trebuie să le respecte comisia de evaluare, în raport cu sarcinile și responsabilitățile sale, sunt definite de art. 127 alin. (1) din

HG nr. 395/2016, dispozițiile prevăzute de lit. k) și l) acestui articol, respectiv: „(...)comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs” fiind relevante în cauză.

Altfel spus, trecerea în etapa de stabilirea a punctajului factorilor/subfactorilor de evaluare pe baza algoritmului de calcul aferent fiecăruia, întrucât în acest caz, criteriul de atribuire este: „cel mai bun raport calitate-preț”, se face doar după ce ofertele au fost declarate admisibile.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „a pus în aplicare decizia CNSC și a procedat la reverificarea propunerii tehnice a contestatoarei”, deoarece, pe de o parte, niciunde, în respectiva decizie, nu s-a dispus reevaluarea propunerii tehnice din punct de vedere al unei neconformități, iar, pe de altă parte, prin aceeași decizie s-a impus obligarea autorității la continuarea procedurii cu «reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei cu luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. – Gradul de adaptare al Planului calității la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și punctarea „modalității în care societatea contestatoare asigură monitorizarea și trasabilitatea”», ... citând trunchiat dispozitivul Deciziei nr. ... din 27.06.2024.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate folosi doar de sintagma „reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei”, deoarece aceasta este, în mod evident, condiționată de „luarea în considerare a informațiilor aferente subfactorului de evaluare 3.1. (...)”.

În ceea ce privește susținerea autorității referitoare la faptul că „Legea achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016 și HG 395/2016) nu prevede o anumită procedură în cazul reevaluării ofertelor ca urmare a pronunțării unei decizii CNSC și/sau instanței de judecată, astfel că extinderea analizei comisiei de evaluare și la alte aspecte neclarificate în faza anterioară primei contestații nu poate fi considerată nelegală chiar dacă inițial propunerea tehnică a contestatoarei a fost declarată admisibilă”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (citate mai sus), coroborat cu cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ, potrivit cărora: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, obligă autoritatea contractante să se conformeze întocmai celor dispuse.

Mai mult, aceeași legislație a achizițiilor publice stabilește, la art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, faptul că autoritatea este obligată să respecte și principiile transparenței și al asumării răspunderii.

Or, prin faptul că autoritatea contractantă afirmă, în acest moment, după declararea conformă a propunerii tehnice a societății ... și urmare a contestației anterioare nr. 398/15.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 23125/15.04.2024, admisă prin Decizia nr. ... din 27.06.2024, că aceasta nu ar respecta „unele cerințe/criterii impuse în documentația de atribuire”, conduce, în mod evident, la nerespectarea principiilor enunțate, precum și la modul de lucru discutabil al comisiei de evaluare.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă avea anumite neclarități asupra propunerii tehnice a societății ... trebuia să solicite clarificări acesteia înainte de a o declara conformă, pe de o parte, iar pe de altă parte, înainte de formularea contestației anterioare.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate reveni, ori de câte ori dorește, să reanalizeze, în cazul de față, propunerea tehnică pe care inițial a declarat-o conformă.

Acest lucru este foarte clar stabilit de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 66 din 01.10.2018, astfel: *„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”*

În concluzie, prin faptul că autoritatea contractantă nu a aplicat cele stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din 27.06.2024, menținută de Curtea de Apel Galați, ... a încălcat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe cele ale art. 35 alin. (2) din același act normativ, mai sus citate.

Pe cale de consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aplice cele dispuse prin Decizia nr. ... din 27.06.2024 și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 13510/27.08.2024.

Față de cele constatate, sub aspectul neîndeplinirii, de către autoritatea contractantă, a obligațiilor instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din același act normativ, va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula adresa de solicitare de clarificări nr. 13510/27.08.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la aplicarea celor stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din 27.06.2024, menținută de Curtea de Apel Galați prin Sentința civilă nr. 224/F/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul procedural ales la ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează adresa de solicitare de clarificări nr. 13510/27.08.2024.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea celor stabilite prin Decizia CNSC nr. ... din 27.06.2024, menținută de Curtea de Apel Galați prin Sentința civilă nr. 224/F/2024, în termen de 15 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini