

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la... sub nr...., formulată de... în calitate de lider al... -... &... -..., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr.... publicate în SEAP la..., emise de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL... (...), cu sediul în..., B-dul.... Loga, nr....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în MUNICIPIUL... -... ”, cod..., s-a solicitat:

1. Suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea contestației în anulare formulate de societatea S.A.împotriva... nr...., pronunțată în data de... de... în dosarul 945/59/2025, prin care... a admis plângerea formulată de... împotriva Deciziei... /C1/2942 din..., contestație în anulare care face obiectul dosarului 1091/59/2025 aflat pe rolul Curții de..., în temeiul art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

2.... nr.... și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;

4. Admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta, începând cu data vizualizării ofertei..., respectiv a luării la cunoștință despre motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depuse de....

5. Permiterea accesului său la dosarul achiziției - în integralitate, în mod nerestricționat (oferta... și documentele justificative actualizate conform celor declarate în DUAE) sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul;

6. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., cu sediul în..., Piața... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin avocat..., a formulat cerere de intervenție, solicitând respingerea contestației formulată de... cu consecința menținerii actelor contestate, raportul procedurii nr.... /... și a comunicării privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP la data de..., precum și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora.

Solicită obligarea contestatorului la plata onorariului avocațial atașat și justificat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, în cadrul anunțului de participare simplificat nr...., raportul procedurii nr...., înregistrat sub nr...., precum și comunicările privind rezultatul procedurii (ex: comunicare nr....), acte pe care le consideră nelegale și înțelege să le conteste.

De asemenea, susține că, după publicarea raportului procedurii, în data de..., a transmis autorității contractante prin e-mail solicitare de a i se permite studierea dosarului achiziției prin adresa nr.....

Astfel cum reiese din lista documentelor puse la dispoziție, i-a fost acordat accesul doar la următoarele documente:

- cele 3 comunicări,
- 2 contestații,
- cele 4 decizii,
- proces-verbal 11 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini - dar nu în integralitate (fișierul conținând doar... de pagini),
- proces-verbal 12 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică - dar nu în integralitate (fișierul conținând doar 11 pagini),
- proces-verbal 13 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică - dar nu în integralitate (fișierul conținând doar 13 pagini),
- proces-verbal 14 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică - dar nu în integralitate (fișierul conținând doar 12 pagini),
- proces-verbal 15 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică - dar nu în integralitate (fișierul conținând doar 12 pagini).

II. Interesul legitim al său:

Cu privire la interesul legitim al său în formularea prezentei contestații, arată că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului societății sale, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal, oferta S.A.și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de..., care în fapt, este neconformă.

Contestatorul precizează că, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, oferta depusă de... este neconformă, motiv pentru care, autoritatea contractantă era obligată a respinge oferta prezentată.

III. Suspendarea soluționării contestației.

Contestatorul arată că, în speța de față, împotriva... nr...., pronunțată în data de... de... în dosarul nr...., prin care... a admis plângerea formulată de... împotriva Deciziei... /C1/2942 din..., și a anulat ca tardivă contestația formulată de societatea S.A.împotriva raportului procedurii cu nr.... înregistrare TMI2..., act emis de autoritatea contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat contestație în anulare- fiind, astfel, format pe rolul Curții de... dosarul nr.....

În esență, susține că, prin Decizia civilă nr..... a reținut în mod „halucinant” (însă, totuși, speră că printr-o eroare materială), că, termenul în care putea contesta, în privința propunerii financiare, oferta depusă de... a început să curgă din momentul în care a vizualizat, la sediul Consiliului, oferta acestuia în etapa în care oferta S.A.fuse respinsă, ca neconformă din punct de vedere tehnic. Cu alte cuvinte, conform raționamentului instanței, din data de... a început să curgă termenul în care putea contesta propunerea financiară decriptată și deschisă în data de... și răspunsul la clarificarea privind prețul aparent neobișnuit de scăzut formulat de ofertant în data de....

Fiind criticată soluția instanței în baza căreia autoritatea contractantă a emis raportul procedurii pe care îl atacă prin prezenta contestație, este evident că există o legătură între soluția pe care o va pronunța... în dos. nr.... și soluția din prezenta speță.

Totodată, în ipoteza admiterii plângerii sale, devin incidente prevederile art. 5... ale Codului de procedură civilă, aspect care ar bloc... soluționarea, pe fond, a contestației sale.

Prin urmare, dată fiind starea de fapt, apreciază că se impune suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea plângerii obiect al dosarului nr.... aflat pe rolul Curții de..., sens în care, solicită admiterea cererii.

IV. Petitul privind accesul la dosar.

Contestatorul arată că, contrar celor două decizii deja pronunțate de Consiliu asupra modalității în care autoritatea a analizat caracterul justificat al aclamatei confidențialități a ofertei depuse de..., autoritatea contractantă i-a restricționat încă o dată accesul la dosar, motiv pentru

care, a transmis noi solicitări de a-i fi permisă studierea dosarului achiziției.

Cu alte cuvinte, consideră că autoritatea contractantă a adus gravă atingere dreptului său de a contesta în mod real, efectiv și eficient, actul vătămător și, anume, raportul procedurii de atribuire.

Având în vedere refuzul nelegal de a permite accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției, solicită, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, repunerea în termenul de a contesta, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor de contestare.

V. Oferta depusă de către..., este neconformă, întrucât, nu demonstrează cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională:

IV.1. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională prin terțul susținător propus:

Conform cerințelor din Fișa de date a achiziției, la secțiunea „III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

(...)

Referitor asociați/terți susținători după caz:

(...)

În cazul în care ofertantul beneficiază de susținerea unuia, sau mai multor terți susținători, acesta/aceștia au obligația de a prezenta odată cu oferta, formularul DUAЕ completat cu datele proprii. Capacitatea acestuia/acestora va fi cumulată, după caz, cu cea a ofertantului pentru îndeplinirea cerinței, caz în care, în formularul DUAЕ completat de ofertant se vor include informații concrete cu privire la existența unei susțineri de terță parte, inclusiv, măsurile avute în vedere de acesta, pentru a accesa în orice moment resursele necesare. Pe lângă DUAЕ se va prezenta angajamentul terțului/terților susținători (împreună cu documente anexe la angajament transmise de către terț/terții susținători), din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, trebuie să fie prezentate doar la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Așadar, conform secțiunii III.....a - Capacitatea tehnică și/sau profesională, documentația de atribuire prevede explicit că, în situația în care ofertantul își demonstrează capacitatea tehnică prin susținerea unui terț, acesta este obligat să prezinte odată cu oferta, iar, la solicitarea autorității contractante, următoarele documente:

(i) Documente din care să rezulte măsurile concrete avute în vedere de ofertant pentru a accesa în orice moment resursele puse la dispoziție de terț;

(ii) Documente anexe la angajamentul terțului susținător, care să evidențieze modul efectiv în care se va materializa susținerea.

Contestatorul susține că, în mod incontestabil... nu a prezentat, la solicitarea expresă a autorității contractante:

- documente privind măsurile concrete prin care ofertantul ar urma să acceseze resursele tehnice, profesionale și operaționale ale terțului

- documente anexe la angajamentul terțului, care să detalieze modul efectiv de punere la dispoziție a resurselor (ex: personal, utilaje, management tehnic, know-how, experiență similară etc.).

În opinia S.A., simpla depunere a unui formular DUAE completat de terț și a unui angajament general, nesusținut de documentele cerute explicit de fișa de date, nu satisface condițiile prevăzute de legislație și de documentația procedurală.

Obligația de prezentare a acestor documente se activează exclusiv atunci când autoritatea contractantă o solicită, condiție care în speță a fost îndeplinită, ceea ce impunea ofertantului și terțului susținător un comportament procedural complet și diligent.

Absența acestor documente atrage, în mod direct, imposibilitatea verificării reale a capacității tehnice revendicate de... prin intermediul terțului, element esențial pentru evaluarea ofertei.

Prin urmare, ofertantul nu a demonstrat capacitatea tehnică și/sau profesională necesară conform art. 179 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Lipsa documentelor solicitate de autoritatea contractantă reprezintă o omisiune care nu poate fi calificată drept o simplă clarificare, întrucât, privește substanța ofertei și dovada capacității, neputând fi completată ulterior fără a încălca principiul tratamentului egal.

Această omisiune privește un element esențial al calificării ofertantului și conduce în mod inevitabil la următoarea concluzie:

... este neconformă și trebuie respinsă, în temeiul art. 136 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de capacitate tehnică profesională, iar, lipsa documentelor solicitate afectează substanța ofertei.

IV.1. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională referitoare la experiența similară:

Conform cerințelor solicitate prin Fișa de date a achiziției, la secțiunea „III.....a) Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a solicitat:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Experiența similară

Modalitate de îndeplinire.

Ofertantul va prezenta lista principalelor lucrări similare executate în cel mult ultimii 5 ani, perioadă raportată la data limită de depunere a ofertelor, în care să se regăsească finalizarea unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor). Având în vedere volumul, durata, valoarea și specificul lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, lucrările considerate similare constau în construcția/reabilitarea/modernizarea/extinderea de rețele/sisteme de rețele de utilități publice sau al unei infrastructuri similare din punct de vedere al complexității și/sau utilității.

(....)

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatele de bună execuție în care să se regăsească toate informațiile din cuprinsul DUAЕ, (PV de recepție/recomandări/certificate constatatoare, pentru cele mai importante lucrări executate, astfel cum au fost acestea menționate la nivelul DUAЕ), trebuie să fie prezentate DOAR la solicitarea autorității contractante, de către ofertantul aflat pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile”.

Contestatorul susține că în cadrul procedurii, la solicitarea expresă a autorității contractante... nu a prezentat documentele justificative necesare pentru a dovedi experiența similară declarată în DUAЕ.

Astfel:

- nu au fost depuse certificate de bună execuție corespunzătoare lucrărilor declarate;
- nu au fost furnizate procese-verbale de recepție sau alte înscrisuri din care să rezulte finalizarea lucrărilor declarate ca similare;
- nu rezultă din documentele prezentate că lucrările invocate au avut natură similară și au inclus atât partea de proiectare, cât și execuția efectivă, cerință esențială impusă de fișa de date.

În opinia S.A., cerința experienței similare nu este una formală, ci, reprezintă un criteriu minimal obligatoriu de calificare, stabilit pentru a confirma capacitatea ofertantului de a executa contractul în condiții de calitate, siguranță și profesionalism.

Consideră că, din documentele transmise de... nu rezultă:

- existența unui contract anterior care să includă ambele componente solicitate: proiectare + execuție;
- că lucrările invocate vizează infrastructuri de utilități publice sau sisteme de rețele comparabile ca volum, valoare, durată sau complexitate cu cele din prezentul contract;
- că lucrările au fost finalizate, în sensul prevederilor legale și al cerințelor de calificare (recepție la terminarea lucrărilor/recepție finală).

În absența documentelor justificative solicitate și în lipsa dovezii privind executarea unor lucrări similare ca natură și complexitate, consideră că... nu îndeplinește cerința de calificare privind

experiența similară, astfel cum aceasta este reglementată atât de documentația procedurii, cât și de legislația în vigoare.

Prin urmare, susține că oferta... este neconformă, deoarece, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței obligatorii de experiență similară, neputând fi considerat capabil din punct de vedere tehnic și profesional să execute contractul.

V. Repunerea în termen

Contestatorul precizează că aplicabilitatea instituției repunerii în termen, ca instituție juridică, este evidentă atât în calea de atac a contestației, cât și în calea de atac a plângerii împotriva deciziei Consiliului, tocmai prin prisma prevederilor art. 68 din Legea 101/2016.

Legea nr. 101/2016 nu conține o prevedere contrară, care să excludă aplicabilitatea art. 186 din Codul de procedură civilă, iar prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 reprezintă corespondentul regulii generale prevăzute de Codul de procedură civilă la art. 185, iar, nu corespondentul ipotezei speciale prevăzute de art. 186 (1) din Codul de procedură civilă.

Concluzionând asupra acestui aspect, susține în continuare faptul că, atâta timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întâzierii (refuzul nelegal de a-i permite accesul), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii nr....,

Pentru aceste motive, solicită admiterea cererii sale de repunere în termen.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea ofertei depuse de... cu consecința respingerii acesteia ca neconformă.

În drept, întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile Legii nr. 98/..., ale Normelor metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr...., precum și pe orice alt text de lege invocat în cuprinsul său.

Probe: proba cu înscrisuri, precum și de orice alt mijloc de probă a cărui necesitate de administrare va reieși din dezbateri.

Prin adresa TMI2... /..., înregistrată la... sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației depuse, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire până la acest moment.

Autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii înregistrat cu nr...., a fost aprobat și postat în SEAP în data de....

DE asemenea, susține că comunicările privind rezultatul procedurii au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP în data de....

Termenul de depunere al contestațiilor conform art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost data de....

Pana la data de..., care era termenul limită la care se puteau depune contestații, autoritatea contractantă precizează că a depus contestație ofertantul... lider în cadrul... -... &... -... înregistrată la... cu nr.... și la autoritatea contractantă Municipiul....

Ca aspect preliminar, precizează Consiliului faptul că prezentul demers nu reprezintă o continuare legală și justificată a procedurii de contestare, aceasta fiind una nouă, care determină o nouă apreciere asupra actelor noi, necontestate până în prezent, astfel că alegațiile contestatorului în acest sens nu pot fi primite.

Formulează următoarele argumente factuale și juridice în susținerea poziției autorității contractante ca urmare a contestației depuse de...:

Referitor la punctul 1. „Suspendarea soluționării prezentei contestații până la soluționarea Contestației în anulare formulate de subscrisa împotriva... nr...., pronunțată în data de... de... în dosarul 945/59/2025, prin care... a admis plângerea formulată de... împotriva Deciziei... /C1/2942 din..., contestație în anulare care face obiectul dosarului 1091/59/2025 aflat pe rolul Curții de..., în temeiul art. 25 alin. 1. lit. a) din Legea 101/2016", autoritatea precizează următoarele:

... nr. 9... /..., definitiva, pronunțată de..., a fost soluționată contestația în anulare formulată împotriva... nr...., respectiv, a fost respinsă contestația în anulare formulată de către ofertantul..., fiind considerată inadmisibilă.

Referitor la punctul 2. „... nr.... și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta depusă de către... este conformă, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente", în contradicție cu solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă precizează că raportul procedurii înregistrat în data de... a fost întocmit ca urmare a Deciziei civile nr.... din... emisă de... care a modificat Decizia... nr.... și a considerat definitivă Decizia... nr.... obligând autoritatea să reevalueze oferta societății... conform considerentelor din cuprinsul acesteia.

Referitor la punctul 3 „Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de..., cu consecința reținerii caracterului neconform al acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/... ”.

Ținând cont de dispozițiile... nr...., pronunțată în data de... de... în dosarul nr...., autoritatea consideră că evaluarea ofertei tehnice prezentată de către... nu mai poate fi repusă în discuție, atâta timp cât Decizia... nr.... obligă autoritatea contractantă la reevaluarea tehnică privind conținutul documentelor justificative prezentate pentru specialistul nominalizat, respectiv obliga autoritatea contractantă la

acordarea punctajului maxim pentru componenta tehnică pe baza documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Consideră că este de la sine înțeles că, nefiind atacată Decizia... nr...., aceasta a rămas definitivă, iar, autoritatea contractantă a fost obligată să continue procedura conform celor precizate în conținutul acesteia, aspecte evidențiate în cadrul proceselor de evaluare prezentate cronologic mai sus și detaliate în cuprinsul acestora. Împrejurarea că autoritatea contractantă a preluat în noul proces verbal de evaluare informații constatate cu ocazia primei evaluări a propunerii tehnice a..., consideră că nu reprezintă un argument care să conducă la concluzia că acestuia i s-a născut un nou drept de a ataca respectivele informații, atâta timp cât, autoritatea contractanta trebuia să efectueze verificări, exclusiv, asupra documentelor care stau la baza punctajului și nu asupra întregii oferte tehnice.

Referitor la aspectele criticate cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului..., respectiv, la presupusa neconformitate referitoare la terțul susținător..., precizează următoarele:

Conform declarației de participare publicată în SEAP la data de..... a depus oferta împreună cu S.A. în calitate de terț susținător și subcontractant, prin urmare a prezentat în cadrul etapei de calificare documente care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv formulare DUAE completate atât cu informațiile aferente ofertantului, precum și ale terțului susținător/ subcontractantului la care au fost atașate în cadrul fișierului de forma [SCN1... /...] 3. Formulare-SUBCONTRACTANT SI TERT.pdf.p7s, postat în SEAP și semnat cu semnătura electronică extinsă conform solicitării, documentele justificative, respectiv: Angajamentul de susținere; anexe la angajamentul de susținere prin care este demonstrat modul concret prin care va interveni (Lista cu personal, atestate, utilaje, echipamente, contract privind experiența similară, contract de antrepriză nr...., act adițional nr...., împuternicire, declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă); Acord de subcontractare nr...., încheiat între... și... având ca obiect: a) întocmire documentația tehnico-economică pentru faza de proiectare, PT detaliat conform HG 907/2016 lucrări instalații electrice; b) asistență tehnică pe perioada execuției lucrărilor; c) verificarea PT la cerințe electrice; d) realizarea instalațiilor electrice de la punctul de delimitare până la stațiile de reîncărcare în vederea realizării conexiunii între bloc... de măsură și tablourile electrice ce deservește stațiile de reîncărcare, conform documentelor procedurii; Cota procentuală -... %.

Aceste aspecte au fost evaluate în data de... când a fost redactat și înregistrat procesul verbal 1, prevăzut în Anexa 1 la... nr.... 170 din..., de analiză a garanției de participare, a informațiilor din formularele DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, care a fost înregistrat cu nr...., ocazie cu care toți cei patru

ofertanți au fost declarați admiși și rezultatul evaluării a fost introdus în SEAP, rezultat care nu a fost contestat, fiind tardivă critica respectivei evaluări în acest moment.

Referitor la documentele justificative prezentate în susținerea informațiilor declarate în cadrul DUAЕ, precizează că acestea au fost prezentate în cadrul fișierelor de forma: [SCN1... /... 1...] rar.p7s; [SCN1... /... 128] GS.rar.p7s (care conțin certificate constatatoare privind lipsa datoriilor emise de ANAP și caziere judiciare, certificate constatatoare ONRC, precum și documente justificative privind demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară) și evaluate în data de..., data la care a fost redactat și înregistrat procesul verbal 16, prevăzut în Anexa 6 la... nr.... 170 din..., de evaluare a documentelor suport DUAЕ, care a fost înregistrat cu nr.... (în cadrul căruia sunt consemnate detaliat toate documentele prezentate). Oferta a fost declarată admisibilă de către comisia de evaluare, întrucât, informațiile preliminare din formularele DUAЕ sunt demonstrate, ofertantul nu se afla în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute de legislație, astfel, coroborat cu cele consemnate în procesele verbale anterioare și în conformitate cu prevederile art. 1... alin (1) litera k) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de către... (Terț și subcontractant-...) a fost considerată admisibilă.

Referitor la punctul 4 „Admiterea cererii subscrisei de repunere în termenul de a contesta, începând cu data vizualizării ofertei..., respectiv a luării la cunoștință despre motivele de neconformitate și inacceptabilitate ale ofertei depuse de... ”.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis în data de.... răspunsul la cererea formulată și înregistrată cu nr.... privind accesul la informațiile din dosarul achiziției publice, atașând în cadrul răspunsului documentele solicitate, cu excepția informațiilor transmise către ofertant în data de..., însoțite de adresa înregistrată cu nr.... și cele transmise la data de..., însoțite de adresa TMI2... /... și cu excepția informațiilor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale și care au fost însoțite de dovezile aferente, care le conferă caracterul de confidențialitate.

În opinia S.A., măsura refuzului de a acorda acces integral la dosarul achiziției este pe deplin justificată, proporțională și necesară pentru protejarea concurenței, prevenirea divulgării unor informații sensibile și respectarea limitelor legale ale accesului la documentele procedurii, contestatorul solicitând practic încălcarea unei norme imperative care prevalează asupra dreptului lor de acces neîngrădit.

Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile transparenței și tratamentului egal, precum și dispozițiile privind liberul acces la informațiile de interes public, în măsura în care acestea nu se suprapun peste informații a căror confidențialitate este legal dovedită.

Referitor la punctul 5 „Permiterea accesului subscrisei la dosarul achiziției - în integralitate, în mod nerestricționat (... și documentele

justificative actualizate conform celor declarate în DUAE) sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a ne permite accesul".

Precizează că, potrivit cerinței din Fișa de date a achiziției la cap IV.... Modul de prezentare al ofertei privind opțiunea de declarare a ofertei confidențială, clasificată sau protejată de un drept de proprietate intelectuală, conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, următorii ofertanți au declarat anumite părți din cadrul ofertelor ca fiind confidențiale:

1. Asocierea... -... &... -...
- 2.... (Terț și subcontractant -...)
- 3.... (subcontractanți:.....)

Ținând cont de informațiile mai sus menționate și a tuturor documentelor prezentate în cadrul ofertelor (aspecte detaliate în cadrul proceselor verbale de analiză) consideră că decizia comisiei de evaluare de a asigura confidențialitatea ofertelor conform art.123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016, este corectă și justificată.

Prin urmare, consideră nefondată critica contestatorului cu privire la refuzul autorității de a-i permite studierea în integralitate a dosarului achiziției, întrucât, autoritatea contractantă nu are dreptul de a dezvălui informațiile declarate confidențiale competitorilor, în caz contrar, aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare.

Totodată, consideră că este lipsit de consecvență ca un operator economic care și-a declarat propria ofertă ca fiind confidențială, invocând protecția secretului comercial și a proprietății intelectuale, să conteste ulterior aplicarea aceluiași reguli în raport cu ofertele concurenților. O asemenea abordare denotă o conduită lipsită de bună-credință, incompatibilă cu principiile concurenței loiale și cu spiritul legislației în materia achizițiilor publice.

Referitor la punctul 6 „Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației".

Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de plată a cheltuielilor de judecată, considerând-o nejustificată, întrucât, în cadrul acestei proceduri de achiziție publică au fost respectate cu strictețe toate reglementările legale aplicabile și a acționat în conformitate cu principiile aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru motivele expuse mai sus și menținerea raportului procedurii nr.....

Prin adresa înregistrată la... sub nr....., a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de... cu consecința menținerii actelor contestate, raportului procedurii nr.... /... și a comunicării privind

rezultatul procedurii, publicate în SEAP la data de..., precum și a actelor ce au stat la baza emiterii acestora.

Solicită obligarea contestatorului la plata onorariului avocațial atașat și justificat.

Justificarea interesului legitim al societății sale.

Norma legala aplicabilă: art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la interesul legitim al său în formularea și susținerea prezentei cereri de intervenție, acesta este reprezentat de interesul direct, personal și actual al său de a-i fi menținută calitatea de ofertant declarat câștigător și de a-i fi păstrat dreptul de atribuire, încheiere și executare a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri, precum și de a evita prejudiciul patrimonial cert ce i-ar fi cauzat prin anularea rezultatului procedurii sau reevaluarea ofertei sale.

Interesul său s-a născut odată cu depunerea ofertei și s-a consolidat decisiv în momentul în care a dobândit calitatea de ofertant câștigător, astfel că are tot interesul să își păstreze poziția de ofertant declarat câștigător, prin intervenția formulată fiind chiar obligat să exercite toate căile legale pentru a apăra actele autorității contractante, contestația formulată de contestator urmărind să pună în pericol poziția S.A.de ofertant câștigător.

1) Cu privire la petitul de suspendare solicitat:

Contestatorul solicită suspendarea soluționării prezentei contestații în temeiul art. 25 din Legea nr. 101/2016, motivând existența pe rolul Curții de... a dosarului nr.... - contestație în anulare formulată împotriva Deciziei civile nr.... pronunțată în dosar nr.....

Între timp, această contestație în anulare a fost definitiv soluționată, prin Hotărârea nr. 9... /..., complet RA3 al Curții de... fiind respinsă.

În consecință, nu mai există pe rol nicio cauză pendinte a cărei soluționare să condiționeze, în sensul art. 25 din Legea nr. 101/2016, soluționarea prezentei contestații. Temeiul invocat de contestator pentru suspendare a dispărut, iar riscul pretins de pronunțare a unor hotărâri contradictorii nu mai subzistă.

Față de cele de mai sus, solicită respingerea cererii de suspendare formulată de contestator, ca rămasă fără obiect, iar, în orice caz, ca neîntemeiată.

2) Cu privire la petitul privind accesul la dosar (Petit nr....) din contestație.

Contestatorul își întemeiază cererea de a i se permite „accesul nerestricționat la oferta concurentă” pe Decizia... nr.... din..., susținând că, prin această decizie, Consiliul ar fi tranșat în favoarea S.A.problema accesului la oferta depusă de... și că autoritatea contractantă ar persista în refuzul nelegal de a-i permite studierea dosarului achiziției.

O atare susținere ignoră însă efectele Deciziei civile nr.... din... a Curții de..., precum și soluția anterioară a... față de trasarea aspectului privind confidențialitatea.

Astfel, prin Decizia civilă nr..... a modificat Decizia... nr...., admitând excepția tardivității și anulând contestația formulată de... ca fiind tardivă, cu consecința expres reținută în considerente că măsurile dispuse de Consiliu prin decizia... - inclusiv cele întemeiate pe pretinsa culpă a autorității în legătură cu accesul la dosar - „rămân fără efect”.

În aceeași decizie, Curtea a statuat faptul că problema confidențialității și a accesului la documentele ofertei fusese deja analizate prin Decizia... nr...., prin care Consiliul a constatat neîntemeiată invocarea confidențialității de către ofertant și a dispus accesul nerestricționat la documentele respective.

Curtea reține, în mod explicit și cu autoritate de lucru judecat, faptul că, în temeiul acestei decizii, contestatorul a avut posibilitatea să consulte dosarul achiziției, inclusiv, oferta..., încă din luna martie 2025, împrejurare ce a fundamentat și concluzia instanței privind caracterul tardiv al contestației formulate ulterior- soluție de asemenea definitivă.

Rezultă, așadar faptul că, instanța a infirmat teza contestatorului potrivit căreia ar fi fost lipsită de acces la oferta concurentă, stabilind că accesul a fost asigurat în baza deciziei... nr...., iar, nu refuzat.

În acest context, consideră că cererea contestatorului este inadmisibilă, iar, contestatorul nu mai poate invoca, în mod valabil, Decizia... nr.... ca temei pentru un pretins „drept și interes actual” la acces nerestricționat la dosar, câtă vreme această decizie a fost modificată de..., măsurile dispuse prin ea rămânând fără efect, iar, raționamentul referitor la culpa autorității pentru lipsa de transparență a fost înlăturat.

În aceste condiții, petitul lor privind accesul la dosar este, în prezent, lipsit de obiect și neîntemeiat, iar, jurisprudența invocată în susținerea lui devine nerelevantă, fiind construită pe o premisă factuală falsă - aceea că nu ar fi avut acces la oferta... și că autoritatea nu le-ar fi comunicat motivele refuzului.

3) Aparenta neconformitate invocată pe documente de calificare.

În opinia S.A., primul motiv de neconformitate invocat de contestator, din paragrafele (41)-(53) ale contestației, pornește de la premisa greșită a faptului că oferta... nu ar dovedi în mod efectiv îndeplinirea cerinței III.... lit. a), întrucât modul de utilizare a terțului susținător nu ar fi suficient justificat.

Înainte chiar de a discuta pe fond, subliniază că acest prim motiv de neconformitate, dezvoltat de contestator în paragrafele (41)-(53) ale contestației, este în mod vădit lovit de tardivitate. Toate documentele de calificare pe care contestatorul își întemeiază acum critica - DUA-

ul ofertantului și al terțului, angajamentul ferm de susținere, contractul de subantrepriză și anexele privind resursele umane și tehnice - se află în posesia S.A. încă din momentul soluționat prin Decizia... nr...., când i s-a permis accesul la oferta....

Contestatorul avea, așadar, toate elementele necesare pentru a formula critici privind modul de utilizare a terțului susținător și îndeplinirea cerinței III.... lit. a) în termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016; faptul că alege să ridice aceste aspecte abia prin contestația din decembrie 2025 transformă acest motiv într-unul tardiv și inadmisibil.

În plus, formularea de argumente noi, întemeiate pe aceleași documente de calificare cunoscute de luni de zile este și inadmisibilă și contravine și principiului concentrării motivelor (art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016), astfel încât acest capăt de contestație trebuie respins, ca tardiv formulat, fără a mai fi necesară analiza pe fond.

În opinia S.A., primul motiv de neconformitate formulat de contestator în par. (41)-(53) este nefondat.

Pe fondul problemei: angajamentul ferm al terțului, împreună cu anexa la acesta, DUAЕ-ul și contractul de subantrepriză nr.... (+ actele adiționale) demonstrează clar că terțul își pune la dispoziție capacitatea tehnică și profesională pentru îndeplinirea cerinței III.... lit. a) - experiență similară.

Din angajament rezultă că se obligă ferm, necondiționat și irevocabil față de autoritatea contractantă să ducă la îndeplinire „integrală, reglementară și la termen” partea de contract asumată, autoritatea având dreptul să urmărească direct terțul pentru neîndeplinirea obligațiilor.

Anexa precizează tipurile de resurse puse la dispoziție - personal ANRE, utilaje/echipamente conform registrului de stoc - și le leagă de contractul de experiență similară indicat ca document doveditor.

În plus, din DUAЕ rezultă că are rol declarat de „terț și subcontractant”, deci, nu este vorba despre un simplu „împrumut formal” de capacitate, ci despre implicarea efectivă a terțului în executarea lucrărilor pentru care se invocă experiența similară.

Spre deosebire de situațiile sancționate în jurisprudența CJUE invocată de contestator, în speță nu este un „împrumut formal” de capacitate, ci asumarea fermă și irevocabilă a resurselor de către un terț identificat, cu lucrări similare dovedite și cu posibilitatea autorității de a-l urmări direct pentru partea de obligații preluată.

Mai mult, arată că, toate aceste documente se află în posesia contestatorului încă din etapa soluționată prin Decizia... nr...., astfel încât critica S.A., formulată abia prin prezenta contestație, este nu doar nefondată pe fond, ci și tardivă.

4) Aparenta neconformitate invocată pe documente privind experiența similară.

În ceea ce privește motivul de neconformitate dezvoltat de contestator în paragrafele (54)-(64), referitor la pretinsa lipsă a documentelor justificative pentru experiența similară, arată cu prioritate că acest capăt este tardiv formulat.

Din chiar conținutul DUAЕ (depus de către... ofertant și S.A.terț susținător și subcontractant) rezultă, fără echivoc, faptul că experiența similară declarată pentru îndeplinirea cerinței III.... lit. a) aparține terțului subcontractant, iar documentele doveditoare ale acestei experiențe (angajamentul ferm, contractul de subantrepriză nr...., actul adițional etc.) au fost depuse încă din etapa de calificare și se regăsesc în dosarul ofertei, încă de la momentul accesului acordat prin Decizia... nr.....

Contestatorul a avut acces la aceste documente, fapt rezultat din Decizia... nr.....:

- prin decizia... nr.... s-a ridicat confidențialitatea și li s-a acordat acces la..., inclusiv, la DUAЕ și la documentele de calificare ale terțului/subcontractantului;

- Curtea de Apel, în decizia civilă 731, a reținut explicit că, la data de..., contestatorul AGO a avut posibilitatea să consulte întreg dosarul achiziției, inclusiv, oferta....

Intervenientul arată că, contestatorul nu invocă niciun document nou apărut la etapa „documente suport DUAЕ” și reia exact aceeași experiență similară a terțului (același contract de subantrepriză) și spune acum că nu ar fi dovedită/nu ar fi suficientă/nu ar fi depuse corect documentele justificative.

Cu alte cuvinte, atacă aceleași documente pe care le cunoaște de luni de zile - ceea ce face atât lipsită de interes, inadmisibilă cât și nefondată, cererea contestatorului.

Or, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile curge de la data la care a luat cunoștință de actul și de motivele de nelegalitate; iar art. 21 alin. (3) interzice formularea de motive noi după expirarea termenului prevăzut expres de legiuitor.

Consideră că... nu poate folosi a doua oară aceleași documente (DUAЕ + contract terț) pentru a inventa un motiv nou (lipsa documentelor justificative/experiență similară nedovedită) la câteva luni distanță.

Dacă aprecia că experiența similară a terțului/subcontractant nu corespunde sau nu era dovedită, trebuia să conteste în termen, imediat după ce a avut acces la DUAЕ și la actele

În aceste condiții, critica formulată abia acum, în paragrafele (54)-(64), potrivit căreia nu ar fi fost prezentate documentele justificative pentru experiența similară/nu ar fi dovedită corespunzător această cerință, reprezintă un motiv nou de contestare întemeiat pe documente vechi, formulat cu mult peste termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 și în contradicție cu art. 21 alin. (3) din aceeași lege.

Rezultă că, acest motiv este lovit de tardivitate și trebuie respins, ca atare, fără a mai fi necesară analizarea lui pe fond.

Din analiza contestației susține că rezultă că... contestă exclusiv modul de dovedire a experienței similare, respectiv, contractul indicat de terț/subcontractantul, fără a formula critici concrete cu privire la celelalte documente suport DUAЕ depuse (caziere, certificate fiscale, certificate constatatoare, alte înscrisuri de excludere/calificare).

Din modul în care este construită argumentația din paragrafele (54)-(64), rezultă că ceea ce contestatorul pune în discuție, în concret, este experiența similară invocată prin contractul de subantrepriză nr.... și actul adițional nr...., indicată chiar de terțul în angajamentul ferm ca documente justificative.

Deși... nu menționează în mod expres numărul contractului, toate criticile privind lipsa sau neadecvarea „documentelor justificative pentru experiența similară” vizează inevitabil acest contract, singurul prezentat în ofertă pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „infrastructuri similare prezentei proceduri”.

În continuare, redând cerința din fișa de date a achiziției privind experiența similară, intervenientul prezintă, sub formă tabelară, modul de îndeplinire a tuturor cerințelor din fișa de date referitoare la experiența similară prezentată de terțul și subcontractantul....

În concluzie, arată că susținerile formulare de contestator în paragrafele (54)-(64) pornesc de la premisa factuală greșită că ofertantul nu ar fi prezentat documentele justificative ale experienței similare.

În realitate, arată că terțul/subcontractantul a depus un contract unic de lucrări - contractul de subantrepriză nr...., însoțit de oferta tehnico-economică, actele adiționale și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor din... - din care rezultă fără echivoc că a fost finalizat, în ultimii 5 ani, un contract de proiectare și execuție pentru o infrastructură electrică publică complexă (rețele de utilități, iluminat public, lucrări ATR și stații de încărcare pentru vehicule electrice), cu o valoare de peste 5 milioane lei.

Precizează că, aceste înscrisuri satisfac exact cerința de la pct. III.....a) din fișa de date (finalizarea unui contract de aceeași natură, care a inclus proiectarea și execuția unor rețele de utilități publice sau a unei infrastructuri similare ca utilitate și complexitate), astfel încât, concluzia contestatorului privind neîndeplinirea experienței similare este vădit nefondată.

Pentru toate aceste motive, consideră că petitul contestatorului privind obligarea autorității contractante de a-i permite „acces nerestricționat” la dosarul achiziției, fără o nouă analiză a confidențialității și fără a ține seama de regimul datelor cu caracter personal, este neîntemeiat.

5) Asupra petitului de solicitare de repunere în termen.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termen formulată de contestator în paragrafele (65)-(70), arată că aceasta este vădit neîntemeiată. Pretinsul „motiv temeinic justificat” - refuzul nelegal de acces la dosarul achiziției - a fost deja analizat și înlăturat de... prin Decizia civilă nr...., instanța reținând că, în urma Deciziei... nr...., contestatorul a avut posibilitatea de a consulta întreg dosarul achiziției încă din luna martie 2025 și că termenul de contestare a raportului procedurii curgea de la data de.... În aceste condiții, nu se poate susține că... ar fi fost împiedicată, din culpa autorității, să formuleze în termen critici privind calificarea/experiența similară a ofertantului declarat câștigător.

Cererea de repunere în termen formulată de contestator nu îndeplinește cerințele art. 186 CprCv, întrucât pe de-o parte accesul i-a fost acordat de către autoritatea contractantă, pe de alta parte... În... nr.... s-a pronunțat pe această cerință a contestatorului considerând-o ca inadmisibilă: „ pg 14 alin. 8: Astfel cum rezultă din hotărârile instanței europene, anterior menționate, acest refuz putea face obiectul unei contestații de către intimată. Curtea observă că un astfel de demers nu a fost inițiat”.

Acceptarea unei repuneri în termen în aceste condiții consideră că ar lipsi de conținut dispozițiile art. 8 și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind termenele de exercitare a căilor de atac și concentrarea motivelor, permițând formularea succesivă, la distanță de luni de zile, a unor noi contestații întemeiate pe același set de documente deja cunoscute. Pentru aceste motive, solicitarea de repunere în termen formulată de... nu îndeplinește condițiile art. 186 C. proc. civ.

Totodată, apreciază că prezenta contestație este vădit inutilă și exercitată cu rea-credință, întrucât, reia critici deja tranșate prin hotărâri anterioare, se întemeiază pe documente aflate de mult timp în posesia contestatorului și are ca unic efect tergiversarea nejustificată a procedurii și refuzul de a accepta rezultatul legal al acesteia, în detrimentul interesului legitim al societății sale și al derulării în condiții de celeritate a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește pretenția S.A.de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de formularea prezentei cereri de intervenție, consideră că este îndreptățit de a-și recupera aceste cheltuieli, pe de-o parte, prin prisma dispozițiilor art. 453 C.p.Civ. și, pe de altă parte, de conduita personală a contestatorului care, prin motivele invocate în susținerea plângerii nu face altceva decât să îl aducă în aceleași demersuri judiciare fără sfârșit, pentru aceleași probleme care deja au fost soluționate de către... și de către...,

Pentru a preveni alte asemenea conduite excesive, rămâne la opinia ca singura variantă este descurajarea participanților care nasc

astfel de practici cel puțin prin obligarea acestora la plata cheltuielilor ocazionate cu judecățile.

În drept, Legea nr. 101/2016, C. pr. Civ.

Anexat intervenientul prezintă dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr. CJMGO-85/... în valoare de... și confirmarea tranzacției de către....

Prin adresa nr...., înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe CD.

Prin adresa nr..... invită contestatorul... să studieze dosarul cauzei în data de... la sediul....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de... -..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

MUNICIPIUL... (...) în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări (PT + execuție) aferente obiectivului de investiții: *Realizare stații de încărcare pentru vehicule electrice în MUNICIPIUL... -... ”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.... Conform cap. II.... din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.*

În cauza care formează obiectul prezentei... a formulat cererea de intervenție înregistrată la... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data...), care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că, la data

de..., **autoritatea** contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN1... /... 133] *CONTESTATIE nr.... din....pdf.p7s*”, *contestația formulată de...*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător) solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

În opinia autorității contractante și a intervenientului, contestația formulată de... ar fi tardivă, deoarece, vizează înscrisurile depuse de... pentru demonstrarea îndeplinirii experienței similare, de care actualul contestator... ar fi luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției transmis de autoritatea contractantă la... în vederea soluționării contestațiilor formulate anterior în cadrul prezentei proceduri, care au făcut obiectul dosarelor conexate nr...., nr.... și nr.....

Din analiza sumară a contestației formulată de... care face obiectul prezentei, Consiliul reține că, exceptând partea introductivă care vizează restricționarea accesului la dosarul achiziției... a formulat critici exclusiv din perspectiva experienței similare a ofertantului... cu terțul susținător....

Având în vedere susținerile formulate la unison de autoritatea contractantă și intervenientul..., potrivit căroră acesta din urmă ar fi încărcat în SEAP documentele referitoare la experiența similară împreună cu declarația DUAЕ, Consiliul a procedat la analiza actelor instrumentate de către autoritatea contractantă în vederea soluționării contestațiilor care au făcut obiectul dosarelor conexate nr...., nr.... și nr...., soluționate prin Decizia... nr...., 576, 594 din data..., constatând faptul că autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției în format electronic, pe suport de memorie externă tip CD, constând într-o arhivă care conține, printre altele, în folderul „Dosarul achizitiei-Statii de inc. vehicule electrice\28.... *pe tehnic\DUAE*”, *declarațiile DUAE depuse de operatorii economici... și S.A.* în care se menționează că... are calitatea de ofertant, iar, ... S.A. are calitatea de terț susținător și subcontractant.

Totodată, se reține că, în folderul „*Dosarul achiziției-Statii de inc. vehicule electrice\28.... pe tehnic\Calificare*” se regăsește, printre altele, fișierul „3. Formulare-SUBCONTRACTANT SI TERT.pdf” care conține angajamentul terțului S.A.privind susținerea ofertantului... pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară împreună cu anexele, constând în liste de resurse umane, atestate ANRE, certificate ISO, copie după contractul invocat ca experiență similară și act adițional.

În fine, Consiliul reține că, în considerentele Deciziei nr...., 576, 594 din data..., Consiliul s-a pronunțat, în sensul lipsei dovezilor caracterului confidențial al documentelor transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, motiv pentru care, a acordat operatorului..., care avea calitatea de intervenient, acces neîngrădit, acesta prezentându-se la... în data....

Prin urmare, se confirmă susținerile autorității contractante și intervenientului..., conform cărora... a luat cunoștință de modul în care s-a angajat terțul S.A.să susțină experiența similară a ofertantului... încă de la data când... a studiat dosarul achiziției la... în calitate de intervenient în dosarele soluționate prin Decizia nr...., 576, 594 din data....

Cu privire la faptul că... a primit acces la toate documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarele conexe nr...., nr.... și nr.... s-a pronunțat și..., în considerentele... nr...., pronunțată în dosarul nr...., aspect față de care există în prezent autoritate de lucru judecat.

Rezultă că termenul de contestare a conținutului actelor de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului achiziției la... (inclusiv angajamentul de susținere și anexele acestuia) și de lipsa procesului verbal de recepție a lucrărilor similare a început să curgă pentru... de la data când a primit aceste înscrisuri în format electronic, respectiv..., fiind depășit cu cca. 8 luni la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită excepția tardivității criticilor privind experiența similară invocată de autoritatea contractantă și intervenient.

Critica privind refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție dosarul achiziției publice urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, urmând raționamentul reținut în mod definitiv și irevocabil în Decizia... nr...., 576, 594 din data..., privind lipsa probelor privind caracterul confidențial al ofertelor, față de care există în prezent autoritate de lucru judecat, Consiliul a pus la dispoziția contestatorului....., toate documentele transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Solicitarea contestatorului de suspendare a soluționării contestației care face obiectul prezentei până la soluționarea contestației în anulare formulată de... împotriva... nr.... pronunțată în data de... de... în dosarul

nr.... urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, potrivit informațiilor publice de pe portalul instanțelor, în data... a pronunțat Hotărârea nr. 919/2025, prin care a respins, ca inadmisibilă, contestația în anulare formulată de....

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL... (...) iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Referitor la solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță... a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la

plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,

...

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL... (...) iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de....

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului... de obligare a contestatorului... la plata cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini