



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1184 / C7 / (...)**

**Data: 05.05.2025**

Prin contestația nr. 67/31.03.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20769/01.04.2025, formulată de către (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată prin ...., în calitate de administrator, împotriva răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. (...)/24.03.2025, emis de către (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „(...) de (...)”, cod CPV 90910000-9 *Servicii de curățenie* (Rev. 2), se solicită anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. (...)/24.03.2025 în ceea ce privește punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72, 76, 79 și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, iar în subsidiar față de primul capăt de cerere, anularea procedurii în situația în care nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1352/C7/(...) din 10.04.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de către (...) SRL.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) SRL, prin care critică punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72, 76 și 79 din cadrul Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. (...)/24.03.2025.

Inițial, societatea contestatoare prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt:

(...) SA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...) din data de 31 ianuarie 2025.

Conform caietului de sarcini, procedura de achiziție stabilește o serie de condiții pentru activitățile de curățenie (pct. 4) și o multitudine de cerințe tehnice pentru agenții de curățare, solicitați pentru prestarea serviciilor de curățenie (pct. 6). Toate motivele de contestație detaliate mai jos vizează exclusiv solicitările de clarificări la care s-a răspuns prin răspunsul consolidat cu privire la agenții de curățare.

Dat fiind că mai mulți operatori economici au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a emis un răspuns consolidat la clarificări, transmis în SEAP și pus la dispoziția operatorilor economici la data de 24 martie 2025 sub nr. (...)/24.03.2025, act al cărui conținut face obiectul prezentei solicitări.

Dat fiind că prin răspunsul consolidat se formulează poziții nelegale, tehnic eronate și nejustificate, care afectează caracterul concurențial și transparent al procedurii, se formulează prezenta contestație, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, termen care se calculează de la data luării la cunoștință - respectiv 24 martie 2025 - și care se împlinește la data de 3 aprilie 2025, având în vedere că termenul-limită de depunere a ofertelor este stabilit pentru 4 aprilie 2025.

Motive de nelegalitate privind actul atacat:

A. Punctul 69 din răspunsul consolidat

În cadrul caietului de sarcini a fost inserată cerința referitoare la „Dezinfectant destinat dezinfecției aerului (suprafețelor pe cale aeriană) de nivel înalt, prin vaporizare/aerosolizare/pulverizare/nebulizare – gata de utilizare”, pe care o redă.

Față de această cerință, operatorii economici au formulat o solicitare de clarificări, citată, la care autoritatea contractantă a răspuns: „Cerința are în vedere un bun control al procedurii de dezinfecție prin identificarea precisă a utilizatorilor și a spațiilor vizate pentru dezinfecție. Cerințele rămân nemodificate”.

Prin solicitarea de clarificare transmisă s-a propus acceptarea unei soluții tehnice net superioare față de cerința minimă impusă de autoritatea contractantă, respectiv un echipament care permite preînregistrarea a până la 20 de programe distincte, fără a fi necesară prestabilirea utilizatorilor și a încăperilor, precum și trasabilitatea completă a tuturor operațiunilor, prin intermediul unui sistem on-screen

intuitiv și a unui port USB dedicat extragerii datelor. Soluția propusă este aliniată standardelor actuale de digitalizare, permițând o gestionare eficientă și în timp real a activităților de dezinfectare, fără intervenții manuale redundante și cu o transparență operațională deplină.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins soluția, fără a furniza niciun argument tehnic concret sau justificare obiectivă, limitându-se la reiterarea cerinței minime prevăzute în fișa de date - respectiv că echipamentul să permită funcționarea cu minimum 5 utilizatori prestabiliți pentru minimum 5 încăperi prestabilite. Această cerință, în mod evident, reflectă o tehnologie veche, care implică o programare rigidă, manuală și dificil de adaptat dinamicii reale a utilizării în medii operaționale diverse, cum sunt cele avute în vedere în cadrul contractului.

Or, produsul propus conform solicitării de clarificări oferă un nivel superior de flexibilitate și control, fără a elimina funcționalitatea cerută de autoritate - ci dimpotrivă, o încorporează și o extinde: în locul unei programări limitate și prestabilite (5 utilizatori/5 încăperi), echipamentul permite înregistrarea dinamică a până la 20 de programe personalizate, gestionate într-o interfață modernă, cu posibilitatea de extragere și arhivare a datelor, într-un mod automatizat, digitalizat și securizat. Prin urmare, soluția propusă depășește cerințele minime impuse, oferind în același timp trasabilitate, adaptabilitate și eficiență operațională sporită.

Refuzul autorității de a admite această soluție, în lipsa unei justificări tehnice coerente, reprezintă o abordare formalistă și rigidă, care contravine în mod direct principiului proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și principiului tratamentului egal, întrucât penalizează nejustificat ofertanții care propun soluții mai performante. De asemenea, se încalcă și art. 148 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a permite ofertanților să își demonstreze conformitatea și prin soluții echivalente sau superioare, atâta timp cât se respectă funcționalitatea cerută.

Faptul că produsul propus prin solicitarea de clarificări nu doar îndeplinește, ci și depășește cerințele privind utilizatorii și programarea, oferind totodată funcții suplimentare de trasabilitate completă, elimină orice temei pentru respingere. În realitate, autoritatea contractantă blochează accesul unor produse inovatoare și conforme, ceea ce afectează caracterul concurențial și obiectiv al procedurii. Cerința referitoare la „*utilizatori prestabiliți pentru încăperi prestabilite*” nu trebuie interpretată ca o formulare limitativă, ci ca un prag minim funcțional, care poate fi atins sau depășit prin metode tehnologice avansate, adaptate practicilor moderne.

În concluzie, refuzul autorității este nejustificat, nefundamentat tehnic și contrar scopului achiziției, fiind susceptibil să distorsioneze evaluarea ofertelor și să excludă soluții superioare, fără niciun motiv obiectiv.

Se solicită, în consecință, revizuirea poziției exprimate în clarificarea nr. 69, cu admiterea soluției propuse ca fiind perfect

conformă și chiar superioară funcțional cerinței din documentația de atribuire.

B. Cu privire la punctul 70 din solicitarea de clarificări:

În cadrul aceleiași secțiuni a caietului de sarcini al procedurii indicat mai sus, se menționează de asemenea următoarea cerință: „Să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare la nevoie”.

Solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante s-a argumentat în mod clar, justificat tehnic și juridic, că produsul oferat este un echipament destinat exclusiv dezinfecției aerului (și a suprafețelor pe cale aeriană), prin intermediul unor tehnologii conforme cu standardele în vigoare - vaporizare, aerosolizare, pulverizare sau nebulizare. În acest context, cerința impusă de autoritate privind „dezodorizarea la nevoie” este lipsită de fundament tehnic și normativ și constituie o condiție artificială, care nu servește scopului real al achiziției.

Standardele EN 14885 și EN 17272, aplicabile unor astfel de produse, reglementează exclusiv **eficiența microbiologică**, în condiții reale de utilizare. Aceste standarde nu conțin nicio referire la componente de parfum sau efecte de tip „dezodorizant”, întrucât acestea nu fac parte din scopul medical și igienico-sanitar al unui echipament de dezinfecție. Dezodorizarea nu este o funcție biocidă, nu este testabilă conform standardelor aplicabile și nu are nicio relevanță în evaluarea eficienței unui dispozitiv de dezinfecție de nivel înalt.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să mențină cerința referitoare la „funcția de dezodorizare la nevoie”, fără a furniza nicio justificare tehnică, științifică sau legală, limitându-se la o formulare generică și vagă, invocând doar „necesitățile stabilite”. Această justificare este profund insuficientă, neclară și formalistă, întrucât nu permite ofertanților să înțeleagă cu exactitate ce se cere, nu indică un standard de conformitate, nu explică scopul sau necesitatea reală a funcției și nici nu oferă un reper obiectiv de verificare.

Mai mult, prin impunerea acestei cerințe, autoritatea contractantă creează o barieră artificială de participare, care poate conduce la excluderea unor produse conforme, eficiente și superioare din punct de vedere microbiologic, doar pentru că nu includ o funcție secundară, pur comercială, care nu are nicio legătură cu funcționalitatea sanitară. Se ajunge astfel în situația paradoxală în care un produs certificat, cu acțiune dovedită împotriva celor mai rezistenți agenți patogeni (virusuri, bacterii, fungi, spori), este respins în favoarea unui altul care „parfumează” aerul - deși aceasta nu este o cerință relevantă din punct de vedere medical sau igienic.

Această abordare este **contrară principiului proporționalității** consacrat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece impune o condiție care nu este necesară pentru atingerea scopului achiziției. De asemenea, este **discriminatorie** și afectează **tratamentul egal între ofertanți**, permițând selectarea pe criterii neclare și irelevante, ofertanții fiind constrânși de cerințe formale, comerciale sau subiective, care nu țin de performanța tehnică esențială.

În concluzie, refuzul autorității de a elimina această cerință este abuziv, lipsit de rigoare tehnică și total neadecvat scopului contractului, putând conduce la eliminarea unor soluții superioare din punct de vedere sanitar pentru simplul fapt că nu îndeplinesc o cerință fără valoare funcțională reală - aceea de „*a mirosi frumos*”.

Se solicită în consecință eliminarea cerinței privind dezodorizarea din răspunsul consolidat și revizuirea documentației, astfel încât procedura să rămână centrată pe ceea ce contează: eficiența în dezinfecție.

C. Cu privire la punctul 71 din răspunsul consolidat:

În cadrul caietului de sarcini, pentru același produs ce face obiectul punctelor anterioare din solicitarea de clarificări, se menționează de asemenea următoarea cerință: „*Autoreglarea pulverizării*”.

În raport de această cerință a fost formulată o solicitare de clarificări, pe care o redă, la care autoritatea contractantă a răspuns: „*Autoreglarea pulverizării se referă la debitul de soluție activă și nu la dimensiunea particulelor și considerăm că indicarea anumitor dimensiuni ar îngreuna accesul la procedură. Cerințele rămân nemodificate.*”

Autoritatea contractantă formulează în cadrul răspunsului consolidat la punctul 71, o interpretare fundamental greșită și neconformă a standardului SR EN 17272, atribuindu-i în mod eronat cerința ca echipamentul oferit să permită „*autoreglarea parametrilor de pulverizare*” - respectiv ajustarea automată a dimensiunii particulelor, a dispersiei acestora și a debitului de soluție activă, în funcție de condițiile de utilizare. Această abordare denotă o lipsă de înțelegere a conținutului și scopului real al standardului EN 17272 și creează premisele respingerii nejustificate a unor produse conforme, testate și validate corespunzător.

Standardul EN 17272 - intitulat „*Metodă de testare a eficacității microbiologice a dispozitivelor de dezinfecție a aerului și a suprafețelor prin difuzare în aer a substanțelor active*” - nu impune în niciun moment condiția de autoreglare a parametrilor de funcționare ai echipamentului. Dimpotrivă, acesta prevede expres ca eficiența microbiologică trebuie demonstrată în condiții controlate și standardizate, în care configurația exactă a echipamentului și a soluției biocide utilizate este fixă: dispersia particulelor, dimensiunea acestora, debitul de emisie, durata expunerii și alte variabile relevante sunt definite, controlate și nemodificabile pe durata testului. Orice modificare a acestor parametri anulează validitatea testului și exclude posibilitatea extrapolării rezultatelor la alte condiții.

Prin urmare, ideea că produsul ar trebui să permită autoreglarea acestor parametri, nu doar că nu este susținută de standard, ci este în contradicție flagrantă cu metodologia de testare și validare prevăzută de EN 17272. Un produs certificat conform acestui standard este eficient doar în configurația exactă testată, iar eficiența sa nu poate fi asimilată în condiții modificate - de exemplu, o dispersie de 0,3 microni nu echivalează cu una de 5 microni, chiar dacă echipamentul ar permite tehnic o astfel de ajustare. Orice reglare ulterioară, fie ea automată sau manuală, nu este luată în considerare în contextul testării standardizate și nu garantează menținerea eficienței microbiologice declarate.

În acest sens, refuzul autorității contractante de a admite conformitatea unui produs certificat conform EN 17272, pe motiv că nu permite autoreglarea unor parametri care nu sunt ceruți de standard, este nu doar tehnic eronat, dar și arbitrar și discriminatoriu. Se ajunge astfel la o situație în care sunt excluse produse conforme, testate riguros și eficiente din punct de vedere sanitar, doar pentru că nu dispun de o funcție care nu este necesară, nu este reglementată și nu este relevantă în contextul normativ aplicabil.

Această poziție contravine dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind proporționalitatea cerințelor, dar și principiului tratamentului egal între operatori, întrucât impune o condiție de ordin tehnic care nu este prevăzută în documentația de atribuire și nu poate fi derivată din standardele de referință, fiind rezultatul unei interpretări subiective și greșite a conținutului normativ.

În consecință, se solicită reevaluarea poziției autorității exprimate în clarificarea nr. 71, în sensul înțelegerii corecte și aplicării obiective a standardului EN 17272, cu recunoașterea conformității produselor testate în condiții fixe și eliminarea oricăror cerințe suplimentare arbitrare și neprevăzute, precum *„autoreglarea parametrilor de funcționare”*, care nu au temei tehnic sau legal.

D. Cu privire la punctul 72 din răspunsul consolidat:

În raport de cerințele stabilite la pct. 4 din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile echipamentului: *„Echipament DE DECONTAMINARE, curățat și dezinfectat cu abur pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor în grupurile sanitare”*, a fost formulată o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„Se acceptă echipamente cu caracteristici superioare celor precizate în caietul de sarcini, cu respectarea cerințelor, acestea fiind minime. Cerințele rămân nemodificate. Se elimină dovedirea eficacității soluției care atestă activitatea sporigidă clostridium sporogenes, MRSA, CRE.”*

În cadrul răspunsului transmis la punctul 72 din clarificările consolidate, autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat o propunere tehnică superioară din punct de vedere microbiologic, formulată de un operator economic, deși produsul propus nu doar că îndeplinește, ci chiar depășește cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Mai exact, a fost propus un echipament certificat conform celor mai riguroase standarde europene în vigoare, inclusiv EN 14476, EN 14561, EN 14563 și EN 14885, standarde care validează eficiența microbiologică a produsului împotriva unui spectru extins de agenți patogeni, atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie, pe suprafețe critice și în scenarii reale de utilizare.

Echipamentul propus are acțiune documentată asupra unor agenți patogeni de interes major în context sanitar, precum: Clostridioides difficile, MRSA, CRE, Mycobacterium terrae, Bacillus subtilis, Pseudomonas aeruginosa, Candida albicans, acoperind practic întreaga plajă de bacterii gram-pozitive și gram-negative, virusuri înveliți și neînveliți, fungi, microbacterii și spori - categorie de microorganisme greu de eliminat, dar extrem de relevante pentru mediile unde se prestează activități de curățenie și dezinfecție în regim public.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a ales să ignore aceste performanțe superioare și să respingă solicitarea de clarificări sub motivul că echipamentul propus nu ar respecta o cerință exprimată la nivelul unui set restrâns de agenți patogeni. O astfel de abordare este nu doar tehnic nefundamentată, ci și illogică în raport cu scopul declarativ al achiziției, care presupune, fără îndoială, obținerea unui nivel înalt de protecție microbiologică în spațiile publice și comune - și nu limitarea intenționată la soluții minimale, fără eficiență extinsă în fața riscurilor epidemiologice reale.

Este profund nejustificat ca autoritatea contractantă să respingă un echipament care oferă o capacitate certificată de neutralizare a unei game mult mai largi de microorganisme decât cele enumerate în cerințele minime, în condițiile în care produsul îndeplinește și depășește toate criteriile funcționale și operaționale. În mod evident, suntem în fața unei abordări formaliste și restrictive, în care se favorizează o interpretare rigidă a cerințelor minime, ignorându-se complet caracterul obiectiv, științific și operațional superior al echipamentului propus.

Această poziție a autorității contractante:

- Contrazice scopul achiziției, acela de a asigura siguranță microbiologică și de a limita răspândirea agenților patogeni în spațiile vizate;

- Creează premisele ca o ofertă evident superioară este exclusă în favoarea uneia doar „*formal conforme*”, dar inferioară calitativ;

- Încalcă principiile legalității, proporționalității și tratamentului egal, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și c) din Legea nr. 98/2016.

În lipsa oricărei justificări tehnice concrete și având în vedere că echipamentul ofertat respectă toate standardele europene de referință pentru dezinfecție de nivel înalt, respingerea acestuia nu are un temei obiectiv. Dimpotrivă, creează o limitare artificială a competiției, eliminând produse de înaltă calitate, în favoarea unor soluții modeste, dar conforme doar cu cerințele minimale - aspect care afectează în mod direct transparența, concurența loială și eficiența utilizării fondurilor publice.

În acest context, se solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al interpretării autorității contractante și să dispună revizuirea poziției exprimate în clarificarea nr. 72.

E. Cu privire la punctul 79 din răspunsul consolidat:

În raport de cerințele prevăzute la pag. 10 din caietul de sarcini pentru produsul „*DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRECARE PE BAZĂ DE ALCOOL*”, a fost formulată o solicitare de clarificări, pe care o redă, împreună cu răspunsul autorității contractante.

În cadrul răspunsului formulat la punctul 79 din clarificările consolidate, autoritatea contractantă își fundamentează cerințele privind documentele necesare validării unui produs biocid pe un act normativ abrogat - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016, în ciuda faptului că, la data publicării anunțului de participare (31 ianuarie 2025),

acesta fusese deja abrogat și înlocuit de Ordinul MS nr. 1761/2021, act normativ în vigoare.

În mod concret, autoritatea face trimitere la prevederi ce impun o perioadă de testare de minimum 120 de zile și solicită un raport de testare complet, fără a distinge între condițiile cerute de reglementările actuale și cele ieșite din vigoare. Or, în conformitate cu Ordinul MS nr. 1761/2021, nu mai este prevăzută expres o durată minimă de testare, iar cerința privind prezentarea unui „raport detaliat de testare” nu este reglementată ca atare.

Așadar, autoritatea contractantă introduce cerințe nelegale, fără temei în legislația în vigoare. De asemenea, se adaugă o confuzie semantică și procedurală între termenii „aviz”, „raport de testare” și „documentație justificativă”, fără că în documentația procedurii să fi fost clarificat tipul exact de document cerut sau standardul în baza căruia trebuie emis.

Această lipsă de coerență și raportarea la un ordin abrogat, conduc la o aplicare greșită a cerințelor de calificare și creează un risc serios de excludere abuzivă a unor operatori economici care respectă cerințele reale și actuale ale cadrului normativ în vigoare. În același timp, se creează un climat de incertitudine care afectează transparența și previzibilitatea procedurii.

În consecință, se solicită luarea măsurilor de remediere necesare cu privire la pct. 79 din răspunsul consolidat, în sensul eliminării oricăror referințe la Ordinul MS nr. 961/2016, întrucât acesta nu mai are aplicabilitate și clarificării exacte a tipului de document solicitat, fără impunerea unor exigențe suplimentare care nu sunt prevăzute în fișa de date și care exced cadrul normativ aplicabil achiziției.

F. Cu privire la punctele 63 și 65 din răspunsul consolidat:

Pornind de la standardele menționate în caietul de sarcini pentru produsele de tip „dezinfecant”, au fost formulate solicitări de clarificări, pe care le citează, împreună cu răspunsurile autorității contractante: „63. Cerințele rămân neschimbate. Se accepta solicitarea, se elimină EN 14561, EN 14562, EN 14563. Referitor la raportarea la standardul EN 14885, păstrăm argumentarea de mai sus ... Cerințele rămân nemodificate.”

„65. Menținem răspunsul argumentat la paragrafele anterioare. ... Cerințele rămân nemodificate.”

În cadrul solicitărilor de clarificare transmise cu privire la produsul „Dezinfectant rapid gata preparat pentru dezinfecția suprafețelor, spray”, operatorii economici au sesizat neconformitatea unor cerințe din documentația de atribuire cu prevederile actuale ale standardului european de referință EN 14885:2022 (E) - standard care reglementează cadrul general pentru aplicarea metodelor de testare a eficienței microbiologice a produselor biocide destinate dezinfecției în sectorul medical și comunitar.

Mai exact, s-a solicitat eliminarea standardelor EN 1040, EN 1276 și EN 1275, întrucât acestea nu pot fi utilizate pentru a demonstra eficiența biocidă a produselor disponibile pe piață, conform standardului EN 14885. Potrivit aceluiași standard, standardele EN1040, EN1275 și EN14347 de testare fac parte din Faza I și sunt aplicabile strict în

context de screening de laborator, fără a avea valoare de validare a eficienței în utilizare reală. În consecință, produsele care au doar testări conform acestor standarde nu pot fi comercializate legal ca dezinfectanți pentru utilizare pe suprafețe.

**Standardul EN 14885 are caracter obligatoriu în contextul armonizării europene, iar în preambulul său se prevede că, odată cu intrarea sa în vigoare ca standard național, toate standardele contradictorii trebuie retrase cel târziu până în ianuarie 2023.** Or, la momentul lansării prezentei proceduri (ianuarie 2025), dispozițiile standardului produc efecte directe și impun eliminarea oricăror cerințe bazate pe metode de testare depășite, nerecunoscute și nerelevante.

În mod parțial corect, autoritatea contractantă a acceptat eliminarea standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563, aplicabile doar pentru dezinfecția instrumentarului. Cu toate acestea, a refuzat în mod nejustificat eliminarea testărilor EN 1040, EN 1276 și EN 1275, deși acestea sunt criticate chiar de standardul EN 14885 ca nefiind suficiente pentru validarea eficienței unui produs pe piață. Mai mult, a fost menținută o cerință vagă privind eficiența împotriva unor agenți patogeni (MRSA, HIV, HBV, HCV, coronavirus, rotavirus), fără a se corela cu tulpinile standardizate prevăzute de EN 14885.

Răspunsul autorității, în care se invocă generic că „*autoritatea este singura în măsură să stabilească propriile nevoi*”, nu poate substitui cerința legală de proporționalitate, obiectivitate și fundamentare tehnică. Astfel, impunerea unor standarde eliminate prin norme europene, fără justificare, reprezintă o încălcare a principiului legalității și transparenței, precum și a obligației de respectare a standardelor aplicabile în vigoare la data procedurii.

În concluzie, se solicită Consiliului:

- să constate caracterul nelegal al cerințelor care mențin referințe la testele EN 1040, EN 1276, EN 1275;
- să dispună revizuirea documentației pentru corelarea cu standardul EN 14885:2022;
- să oblige autoritatea să elimine sau clarifice cerințele legate de agenții patogeni, în acord cu tulpinile standard din testările europene.

În continuare, contestatoarea redă extrase din standardul EN 14885:2022.

G. Cu privire la punctul 76 din răspunsul consolidat:

În cadrul punctului 76 din răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a confirmat că, în cadrul propunerii tehnice pentru categoria „*Dezinfectanți solicitați*”, pot fi oferite atât produse clasificate ca biocide, cât și produse clasificate ca dispozitive medicale, cu condiția îndeplinirii cerințelor funcționale și prezentării unei liste detaliate de documente.

Contestatoarea redă solicitarea de clarificări nr. 76 și răspunsul autorității contractante: „*operatorii economici pot oferta și produse încadrate ca dispozitive medicale, cu precizarea că acestea trebuie să îndeplinească întocmai cerințele solicitate, iar documentele solicitate vor fi următoarele:*

*Produsul trebuie să dețină și să prezinte Fișa tehnică a produsului în limba română, Etichetă cu text în limba română, Rapoartele de testare pentru*

*demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate, Declarație de conformitate CE Marcaj CE, Fișă de securitate a produsului, Certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice, Rapoartele de testare a eficacității antimicrobiene.*

*Document emis și semnat de producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia prin care firma participantă la procedură este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului și folosirea acestuia în cadrul procedurii în România. În cazul în care se prezintă document emis de distribuitor se va face și dovada calității de distribuitor prin prezentarea unui document semnat de producător din care să rezulte această calitate. Documentele vor fi prezentate traduse în limba română. În acest sens, cerința cu privire la marcajul CE trebuie îndeplinită exclusiv pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale.”*

**Până aici, răspunsul pare să promoveze o deschidere concurențială firească. Cu toate acestea, autoritatea introduce, în mod netransparent, nelegal și excesiv, o cerință suplimentară extrem de restrictivă, care nu este prevăzută în documentația de atribuire și care afectează grav caracterul competitiv al procedurii.**

Mai exact, se solicită ca pentru produsele clasificate ca dispozitive medicale, operatorii economici să prezinte: „Document emis și semnat de producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia prin care firma participantă la procedură este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului și folosirea acestuia în cadrul procedurii în România. În cazul în care se prezintă document emis de distribuitor, se va face și dovada calității de distribuitor prin prezentarea unui document semnat de producător din care să rezulte această calitate.”

Această cerință nu se regăsește în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției și are un caracter extrem de restrictiv, în mod nejustificat, întrucât nu este solicitată o simplă dovadă a calității de distribuitor care funcționează conform normelor legale, ci o împuternicire specifică pentru procedura în cauză, ceea ce transformă condiția într-una discriminatorie, favorizând în mod vădit doar anumiți ofertanți deja în relație contractuală cu producătorii.

O astfel de solicitare este complet disproporționată în raport cu obiectul achiziției și contravine principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea nu justifică în niciun fel de ce este necesară o împuternicire specială doar pentru această procedură - mai ales în condițiile în care marcajul CE, fișa de securitate, fișa tehnică, certificatul de analiză și raportul de testare a eficacității antimicrobiene sunt deja solicitate și suficiente pentru a demonstra conformitatea cu reglementările naționale și europene.

Efectul practic al acestei cerințe este restrângerea artificială a competiției, în mod incompatibil cu obiectivul unei proceduri deschise. Producătorii de dispozitive medicale (adesea din afara României) nu emit împuterniciri specifice pentru fiecare procedură publică din fiecare stat membru. Condiționarea participării de o astfel de procedură birocratică, neimpusă de lege, determină excluderea unui număr semnificativ de potențiali ofertanți, cu consecința afectării directe a principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art. 2 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, se solicită Consiliului să constate că cerința impusă la punctul 76 privind împuternicirea „pentru procedură” nu are temei legal

și nu a fost prevăzută în documentația de atribuire; acest lucru echivalează cu o introducere a unei condiții suplimentare, cu caracter vădit restrictiv; prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă încalcă principiile legalității, transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

Se solicită, în consecință, eliminarea acestei cerințe din răspunsul consolidat, cu clarificarea faptului că se acceptă produse clasificate ca dispozitive medicale care respectă cerințele de eficiență microbiologică și sunt însoțite de documentația standard (marcaj CE, fișă tehnică, fișă de securitate, testări relevante), fără a fi necesară o împuternicire „*pentru această procedură*”.

În considerarea celor de mai sus, (...) SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere ce se impun.

În subsidiar, având în vedere multitudinea de neregularități constatate în cadrul răspunsului consolidat la clarificări - constând în impunerea unor cerințe tehnice neprevăzute în documentația inițială, menținerea unor specificații neconforme cu standardele europene în vigoare, excluderea nejustificată a unor soluții superioare și introducerea unor condiții restrictive cu caracter vădit discriminatoriu - rezultă cu evidență că procedura de atribuire, în forma sa actuală, este profund viciată.

Toate aceste aspecte afectează în mod grav legalitatea, proporționalitatea, transparența și caracterul concurențial al achiziției, iar autoritatea contractantă a demonstrat o conduită incompatibilă cu obligațiile sale legale.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL solicită CNSC anularea procedurii de atribuire, întrucât menținerea acesteia în forma actuală ar conduce la atribuirea contractului în condiții nelegale, cu consecințe directe asupra legalității, eficienței și egalității de tratament între operatorii economici.

Prin adresa nr. 38/07.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 22639/08.04.2025, (...) SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind tardivă și, pe fond, neîntemeiată, precum și menținerea procedurii de atribuire în forma actuală, ca fiind legală, proporțională și corect fundamentată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a solicitat să se constate tardivitatea contestației, având în vedere următoarele considerații:

**Tardivitatea contestației:** contestația a fost depusă tardiv, pe baza analizei termenilor legali pentru depunerea acesteia. Conform legislației, termenul pentru depunerea contestației este de 10 zile de la luarea la cunoștință despre actul autorității contractante considerat ilegal. În cazul de față, termenul legal de contestare a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, document al procedurii de atribuire a expirat înainte de depunerea contestației.

**Data luării la cunoștință despre actul contestat:** data publicării documentației de atribuire în SEAP trebuie luat în considerare

ca fiind momentul luării la cunoștință, iar de la acea dată a început să curgă termenul de 10 zile pentru depunere.

**Nemodificarea cerințelor prin solicitări de clarificări și răspunsul consolidat:** Solicitarea de clarificări și răspunsul primit de la autoritatea contractantă nu prelungesc termenul legal de depunere a contestației. Astfel, nici formularea solicitărilor de clarificări cu privire la documentația de atribuire nu suspendă sau întrerupe termenul pentru formularea contestației. Mai mult, autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, ca atare cerințele rămân neschimbate, precum rămâne neschimbat și termenul privind contestarea caietului de sarcini.

**Lipsa obligativității autorității contractante de a modifica documentația de atribuire:** autoritatea contractantă nu este obligată să modifice cerințele caietului de sarcini pe baza solicitărilor de clarificare, ci doar să răspundă clarificărilor. Răspunsul autorității că cerințele rămân nemodificate este în linie cu practica de a nu adapta documentația de atribuire în urma fiecărei solicitări, menținând astfel integritatea și claritatea cerințelor inițiale.

**Excepția tardivității:** se invocă astfel excepția tardivității și se solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind depusă după expirarea termenului legal. Aceasta subliniază importanța respectării termenilor legali stricți și a implicațiilor nerespectării acestora, care duce la pierderea dreptului de contestare.

**Consecințe ale tardivității:** prin constatarea decăderii din dreptul de a contesta, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, ceea ce exclude analizarea celorlalte aspecte invocate în contestație.

Pentru susținerea celor de mai sus, se invocă Decizia nr. 167/C1/94/23.01.2025.

A. Referitor la critica punctului 69 din Răspunsul consolidat:

Contestatoarea critică prevederile caietului de sarcini, respectiv: „Dezinfectant destinat dezinfecției aerului (suprafețelor pe cale aeriană), de nivel înalt, prin vaporizare/aerosolizare/pulverizare/nebulizare - gata de utilizare (biocid)” și, în raport cu această cerință a fost solicitată următoarea clarificare: „Referitor la cerința «Să permită minim 5 utilizatori prestabiliți pentru minim 5 încăperi prestabilite, vă rugăm să aveți amabilitatea de a accepta și un echipament superior, care permite pre-înregistrarea a până la 20 de programe, fără a fi necesară înregistrarea utilizatorilor. Acest echipament este dotat cu sistem on-screen și USB pentru trasabilitatea operațiunilor efectuate, permițând înregistrarea automată a denumirii camerei, volumului, protocolului utilizat (inclusiv dozare și repetare, dacă este cazul) și cantității de produs folosite. Astfel, se asigură o gestionare mai eficientă a procesului de dezinfecție, optimizând utilizarea echipamentului în clădiri cu multiple încăperi.»”

Autoritatea contractantă a răspuns la nivelul răspunsului consolidat astfel:

„Cerința are în vedere un bun control al procedurii de dezinfecție prin identificarea precisă a utilizatorilor și a spațiilor vizate pentru dezinfecție. Cerințele rămân nemodificate.”

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Prin răspunsul la clarificări a fost exprimată justificarea prezenței cerinței în caietul de sarcini, respectiv că se are în vedere un bun control al procedurilor de dezinfectie, prin identificarea precisă a utilizatorilor și a spațiilor vizate pentru dezinfectie. Cerința conține „*minim 5 încăperi și minim 5 utilizatori*”, nefiind precizată o valoare fixă, orice altă soluție tehnică superioară fiind acceptată.

Autoritatea contractantă își propune să monitorizeze strict procedurile de dezinfectie, cu scopul de a permite corectarea procedurilor sau implementarea acestora în mod corect și eficient pentru atingerea scopului principal, respectiv „*protecția sănătății și igienei publice, în conformitate cu reglementările în vigoare*”, obligație ce rezultă din contractul de delegare al autorității contractante, art. 2 alin. (6) pct. G, anexat. Prin urmare, cerința are un scop cât se poate de important în raport cu obligațiile legale ale autorității contractante. Cerința sprijină autoritatea contractantă în demersul acesteia de a proteja sănătatea publică prin controlul operațiunilor de dezinfectare. Cerința demonstrează dacă au fost respectate procedurile de lucru, dacă utilizatorii cunosc aceste proceduri și dacă le-au aplicat cu rigurozitate și dacă toate spațiile în care trebuie realizată procedura de dezinfectie au fost cu adevărat dezinfectate.

Față de acestea, autoritatea contractantă a admis participarea operatorilor economici cu echipamente superioare, așa cum rezultă din răspunsul consolidat, în condițiile în care, necesitatea autorității contractante, exprimată minimal la nivelul caietului de sarcini, este respectată.

Prin solicitarea de clarificare transmisă, contestatoarea propune acceptarea unei soluții tehnice considerate de acesta ca fiind „*net superioară*” față de cerința minimă impusă, constând într-un echipament care permite pre-înregistrarea a până la 20 de programe, fără a fi necesară prestabilirea utilizatorilor și a încăperilor, și care oferă trasabilitate prin sistem on-screen și port USB.

Contestatoarea urmărește să inducă în eroare Consiliul, sugerând că nu i se permite participarea la procedură cu un echipament superior din punct de vedere tehnologic. În fapt, ceea ce se solicită, este renunțarea la cerințele minimale din caietul de sarcini, cerințe redactate în deplină concordanță cu legislația în vigoare, care reflectă necesitatea autorității contractante, singura în măsură să o determine. Nu rezultă de nicăieri că nu pot fi prezentate echipamente superioare tehnic. Dar autoritatea contractantă nu poate modifica cerințele transparente și clare pentru toți operatorii economici, cu cerințe ale unor operatori economici menite să restrângă competiția.

Cu toate acestea, **autoritatea contractantă nu este obligată legal să accepte orice soluție alternativă**, chiar dacă aceasta este prezentată ca fiind „*superioară*”. **Exercitarea dreptului de a stabili cerințele tehnice aparține exclusiv autorității contractante**, în măsura în care acestea sunt proporționale, nediscriminatorii și justificate prin natura și scopul contractului.

În speță:

1. **Cerința privind minim 5 utilizatori și minim 5 încăperi prestabilite este justificată logic și obiectiv**, prin necesitatea unui **control riguros asupra trasabilității utilizatorilor** (persoane cu acces direct la echipament) și a spațiilor dezinfectate.

Această abordare **elimină riscul utilizării abuzive sau eronate** a echipamentului, asigurând totodată responsabilizarea personalului implicat.

2. **Soluția propusă de contestator nu răspunde integral cerinței formulate**, întrucât **nu oferă identificarea expresă și individualizată a utilizatorilor și a spațiilor**, ci operează cu „programe” generice, care pot fi reconfigurate, fără o asociere clară între persoană-încăpere-ciclu de dezinfecție. Acest aspect diminuează controlul procedural dorit de autoritate.

3. Faptul că o soluție tehnică poate fi considerată „mai digitalizată” nu înseamnă automat că este **mai adecvată scopului urmărit**, în lipsa corelării cu obiectivele funcționale concrete ale achiziției. În acest caz, **trasabilitatea în sensul dorit de autoritate presupune o relație fixă și verificabilă între utilizatorul înregistrat, încăperea definită și ciclul executat**, nu doar prezența unei memorii digitale.

4. În conformitate cu jurisprudența CNSC și prevederile Legii nr. 98/2016, **cerințele minime sunt obligatorii și soluțiile superioare pot fi admise doar dacă nu contravin acestora**. În cazul de față, eliminarea componentei privind utilizatorii prestabiliți și spațiile nominalizate **nu reprezintă o completare, ci o substituie a cerinței impuse, deci nu este admisibilă**.

5. În răspunsul la clarificări, autoritatea a justificat clar că menținerea cerinței are ca scop **asigurarea unui control procedural strict asupra dezinfecției terminale**, ceea ce intră în marja sa de apreciere justificată, potrivit principiului autonomiei autorității contractante.

În concluzie, argumentul privind caracterul „superior” al soluției propuse nu justifică înlocuirea unei cerințe impuse în mod legal, proporțional și fundamentat de către autoritate. Aceasta și-a respectat obligațiile de transparență și proporționalitate, iar păstrarea cerinței este perfect legală și justificată.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatoarei trebuie respinsă ca nefondată.

B. Critica cu privire la punctul 70 din solicitarea de clarificări:

Autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul caietului de sarcini, referitor la Dezinfectant destinat dezinfecției aerului (suprafețelor pe cale aeriană), de nivel înalt, prin vaporizare/aerosolizare/pulverizare/ nebulizare - gata de utilizare): „Să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare la nevoie”.

În raport cu această cerință s-a formulat următoarea solicitare de clarificări:

„Clarificare privind cerința «Să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare la nevoie».

Referitor la această cerință, având în vedere că solicitarea vizează furnizarea

unui dezinfectant destinat dezinfecției aerului (suprafețelor pe cale aeriană), de nivel înalt, prin vaporizare/aerosolizare/pulverizare/ nebulizare - gata de utilizare, vă rugăm să eliminați această cerință, deoarece produsul oferit are rol strict dezinfectant, iar dezodorizarea nu face obiectul acestei achiziții.”

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Cerința contestată reflectă întocmai necesitățile autorității contractante, care își propune ca prin procesul respectiv să obțină și dezodorizarea spațiilor în care se realizează dezinfecția. Autoritatea contractantă nu își dorește un echipament alternativ care nu este capabil să îndeplinească această cerință. Se dorește efectuarea atât a dezinfectării, cât și a dezodorizării cu același aparat, însă nu simultan. Având în vedere că procedura de dezodorizare se face diferit, nu se face simultan, cerințele nu trebuie privite ca fiind contradictorii, astfel încât metodologia standardizată de testare a produselor dezinfectante, aplicată produsului cu care se va efectua dezinfecția, nu influențează operațiunea de dezodorizare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, prin **specificatii tehnice** se înțeleg cerințele, prescripțiile sau caracteristicile de natură tehnică ce permit descrierea fiecărui produs, serviciu sau lucrare într-un mod obiectiv, corespunzător necesităților autorității contractante.

De asemenea, conform art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, **specificatiile tehnice** reprezintă acele cerințe sau caracteristici care permit descrierea obiectivă a produsului, serviciului sau lucrării, astfel încât acestea să răspundă în mod adecvat necesităților autorității contractante.

În urma analizei coroborate a acestor prevederi legale, rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă este cea mai în măsură să stabilească specificațiile tehnice, întrucât **doar aceasta cunoaște în mod direct propriile nevoi și obiective specifice**. Așadar, definirea acestor cerințe întră în marja de apreciere a autorității, în funcție de contextul și finalitatea achiziției. În cazul de față, impunerea unor cerințe clare și detaliate urmărește **asigurarea condițiilor de siguranță într-un mediu destinat publicului și, implicit, protecția dreptului fundamental la sănătate publică**.

Astfel, cu privire la cerința „Să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare la nevoie”:

Contestația vizează cerința introdusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, conform căreia echipamentul de dezinfecție trebuie să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare, dacă este necesar.

Contestatoarea susține că această cerință ar fi lipsită de fundament tehnic, normativ și ar crea o barieră artificială de participare, fiind contrară principiului proporționalității. Această susținere este neîntemeiată, iar cererea formulată trebuie respinsă, pentru următoarele motive:

### **1. Dreptul autorității contractante de a-și defini propriile necesități**

Conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin.

(10) din HG nr. 395/2016, specificațiile tehnice sunt cerințe sau caracteristici care trebuie să reflecte în mod obiectiv nevoile reale ale autorității contractante. Se citează din Decizia nr. 133/R din 11 martie 2025 (dosar nr. 46/43/2025) a Curții de Apel Târgu Mureș.

Prin urmare, cerința privind funcția de dezodorizare **reflectă o necesitate reală**, exprimată expres de autoritate - aceea de a utiliza un singur aparat care să permită **ambele funcționalități** (dezinfecție și dezodorizare), nu simultan, ci în mod alternativ, în funcție de scopul aplicării.

## **2. Cerința nu este contradictorie și nu afectează testarea biocidului**

Așa cum s-a menționat și în răspunsul autorității, procedura de dezodorizare **este complet separată de cea de dezinfecție și nu influențează testarea eficienței biocidului conform EN 17272**, deci nu încalcă nicio normă tehnică sau metodologie de testare.

În Decizia CNSC atacată în instanță (confirmată parțial de Curtea de Apel), se reține că: *„Standardele au caracter voluntar și autoritatea contractantă poate opta pentru preluarea integrală, parțială sau deloc a unui standard, în funcție de necesitățile proprii”*.

Prin urmare, invocarea standardului EN 17272 pentru a justifica excluderea funcției de dezodorizare este **nefondată**, întrucât aceasta **nu interferează cu eficacitatea biocidă testată conform standardului**.

## **3. Nu există discriminare sau lipsă de proporționalitate**

Contrar celor afirmate de contestatoare, cerința nu este *„artificială”* sau *„fără valoare funcțională”*. În mediul destinat publicului, **dezodorizarea spațiilor** în urma unor proceduri de dezinfecție sau a utilizării de substanțe cu miros rezidual intens este **necesară din perspectiva confortului utilizatorilor și a personalului**. Această funcție este **complementară** celei de dezinfecție și este justificată funcțional.

Se citează din jurisprudența Curții de Apel și se susține că autoritatea nu este obligată să renunțe la cerințe doar pentru că un anumit operator economic nu le poate îndeplini. Dacă cerința este justificată de nevoile reale, aceasta este **legală, proporțională și transparentă**.

**4. Funcția de dezodorizare este opțională („la ne  
v  
o  
i  
e”), deci nu este restrictivă**

Cerința este formulată astfel: **„Să  
p  
ermi  
t  
ă  
ș  
i**

**efectu  
ne  
v  
o  
i**

**e**", ceea ce înseamnă că:

- funcția **nu este obligatorie pentru fiecare ciclu de funcționare;**

- se solicită doar **posibilitatea tehnică** ca echipamentul să permită această funcție, atunci când este necesar.

Prin urmare, nu este vorba de o „condiție esențială”, care ar conduce la excluderea oricărei oferte, ci de o **funcționalitate complementară justificată.**

Astfel, cerința privind funcția de dezodorizare este legală, proporțională și justificată în mod obiectiv, întrând în marja de apreciere a autorității contractante, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016. Aceasta **nu contravine standardelor tehnice și nu creează discriminare, ci asigură atingerea completă a nevoilor operaționale din mediul destinat publicului.**

În consecință, se impune respingerea contestației pe fond, ca neîntemeiată.

C. Critica cu privire la punctul 71 din Răspunsul consolidat

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cadrul caietului de sarcini, pentru același produs ce a făcut obiectul punctelor anterioare din solicitarea de clarificări, se menționează de asemenea următoarea cerință: „Autoreglarea pulverizării”.

Față de această cerință a fost solicitată următoarea clarificare:

*„Referitor la cerința: «Autoreglarea pulverizării», având în vedere că standardul solicitat, respectiv EN 17272, prevede testarea produsului dezinfectant împreună cu echipamentul compatibil, dorim să subliniem că dimensiunea particulei nebulizate are un rol esențial în eficiența procesului de dezinfecție. Din acest motiv, aceasta nu poate fi reglabilă, ci este determinată de specificațiile tehnice ale echipamentului utilizat.*

*Prin urmare, vă rugăm să înlocuiți cerința «autoreglarea pulverizării» cu un interval minim și maxim al dimensiunii particulei difuzate, având în vedere că există soluții care sunt nebulizate sub formă de ceață uscată cu particule cuprinse între 5 și 15 microni. Această ajustare va permite o selecție corectă a echipamentelor conforme cu standardele aplicabile.”*

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

*„Autoreglarea pulverizării se referă la debitul de soluție activă și nu la dimensiunea particulelor și considerăm că indicarea anumitor dimensiuni ar îngreuna accesul la procedură. Cerințele rămân nemodificate.”*

Cerința se referă la posibilitatea aparatului de a regla debitul de soluție și nu dimensiunea particulelor - indicarea unor dimensiuni a particulelor ar îngreuna accesul. Cerința nu este contradictorie prevederilor standardului EN 17272, existând în caietul de sarcini cerința prin care se cere să se demonstreze compatibilitatea dintre substanță și echipament, conform standardului EN 17272.

Standardul nu limitează posibilitatea de testare a produselor la o

anumită dimensiune a particulelor, această dimensiune fiind specifică fiecărui echipament de nebulizare în parte. Cerința vizează posibilitatea autoreglării debitului de soluție pulverizată în vederea menținerii dimensiunii particulelor. Lipsa acestei caracteristici ar duce la posibilitatea scăpării debitului, ceea ce ar avea ca și consecință scăderea sau creșterea dimensiunii particulei, astfel încât să existe asigurarea că se respectă condițiile în care produsul a fost testat împreună cu aparatul în conformitate cu standardul menționat.

Astfel, cu privire la cerința privind „*autoreglarea pulverizării*”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Contestația vizează cerința din caietul de sarcini care impune ca echipamentul oferat să dispună de funcția de **autoreglare a pulverizării**. Contestatorul susține că această cerință ar trebui înlocuită cu o limitare expresă a dimensiunii particulelor (în microni), invocând standardul EN 17272, în ideea că dimensiunea particulei nebulizate ar fi factorul esențial în eficiența procesului de dezinfectie.

Această susținere este **neîntemeiată** și cererea trebuie respinsă, pentru următoarele motive de ordin tehnic, juridic și procedural:

### **1. Obiectul cerinței se referă la debit, nu la dimensiunea particulei**

Așa cum a fost clar precizat în răspunsul autorității contractante și cum reiese și din practica standardului EN 17272, cerința de „*autoreglare a pulverizării*” nu are ca obiect reglarea dimensiunii particulei nebulizate, ci **controlul automat al debitului de soluție dezinfectantă dispersată**.

Această funcție are scopul de a asigura **consistența și uniformitatea procesului de difuzare**, indiferent de condițiile de utilizare, dar mai ales de a garanta faptul că **dimensiunea particulei rămâne în parametrii pentru care echipamentul și substanța au fost testate conform EN 17272**.

### **2. Cerința este în concordanță cu EN 17272 și nu încalcă standardele**

Contrar susținerilor contestatorului, **standardul EN 17272 nu interzice reglarea debitului** și nici nu condiționează validitatea testării de o dimensiune fixă a particulei. Dimpotrivă, standardul permite testarea în condiții adaptate fiecărui echipament și substanță, iar compatibilitatea trebuie demonstrată în ansamblu, nu doar pe baza unui parametru unic (ex: dimensiunea particulei).

Se citează din jurisprudența recentă (Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025).

### **3. Autoritatea contractantă are dreptul legal de a stabili cerințe funcționale**

Conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice **în funcție de propriile nevoi**, astfel încât acestea să corespundă obiectiv scopului achiziției.

Mai mult, art. 156 din Legea nr. 98/2016 prevede expres că autoritatea contractantă are libertatea de a impune cerințe tehnice sau

funcționale, atât timp cât acestea sunt **proporționale**, nu sunt **discriminatorii** și nu au ca efect **limitarea concurenței nejustificat**.

În cazul de față, funcția de autoreglare a pulverizării urmărește să asigure **corectitudinea și repetabilitatea operațiunii de dezinfecție**, fără a presupune intervenție manuală, evitând astfel erorile umane și asigurând că produsul este utilizat în parametrii testați.

#### **4. Eliminarea cerinței ar slăbi controlul procedural urmărit de autoritate**

Menținerea unei pulverizări constante și controlate este **esențială pentru siguranța actului de dezinfectare** și pentru respectarea strictă a condițiilor de testare și eficacitate ale produsului biocid. Lipsa unui astfel de control ar putea duce la dozări excesive sau insuficiente, acoperire incompletă a suprafețelor, modificarea nedorită a dimensiunii particulelor (prin presiune excesivă sau pierdere de presiune) sau afectarea compatibilității produs-echipament testate conform EN 17272.

Aceste riscuri contravin principiului de asigurare a trasabilității și eficienței sanitare, justificând pe deplin cerința impusă.

#### **5. Cerința nu limitează accesul operatorilor economici - este rezonabilă și obiectivă**

Solicitarea contestatorului de a introduce un interval fix (5-15 microni) ca parametru obligatoriu ar constitui, de fapt, o limitare nejustificată a competiției, întrucât:

- nu toate echipamentele conforme cu EN 17272 funcționează în exact acest interval;
- această abordare contrazice ideea de **performanță funcțională**, în favoarea uneia strict formale.

Autoritatea contractantă a optat pentru o cerință **flexibilă și orientată spre rezultate**: menținerea dimensiunii particulei prin controlul debitului, nu impunerea unui interval fix arbitrar.

În concluzie, cerința privind **autoreglarea pulverizării** este **clară**, raportată la obiectul achiziției; **proporțională**, în raport cu scopul urmărit (controlul eficienței și siguranței dezinfecției); **legală**, conform art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței CNSC și a Curții de Apel Târgu Mureș; **justificată tehnic și funcțional**, în conformitate cu standardul EN 17272.

Prin urmare, solicitarea de modificare a acestei cerințe este nefondată și trebuie respinsă în totalitate.

D. Critica cu privire la punctul 72 din Răspunsul consolidat

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În raport de cerințele stabilite la pct. 4 din caietul de sarcini cu privire la caracteristicile echipamentului: *„Echipament de decontaminare, curățat și dezinfectat cu abur pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor în grupurile sanitare”*, a fost formulată următoarea solicitare de clarificări:

*„Echipament de decontaminare, curățat și dezinfectat cu abur pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor în grupurile sanitare*

*Referitor la echipamentul de decontaminare, curățare și dezinfectare cu abur pentru grupurile sanitare, vă rugăm să luați în considerare acceptarea unui*

*echipament superior, care oferă performanțe ridicate și o eficiență optimizată pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor și zonelor greu accesibile.*

*Descriere minimă a echipamentului propus:*

*- Este versatil și ușor de utilizat, permițând curățarea și dezinfectarea simultană, fără accesorii multiple (mopuri, lavete, perii etc.);*

*- Îndepărtează eficient încărcătura organică și este destinat suprafețelor cu risc crescut;*

*- Permite utilizarea în zone greu accesibile, unde metodele convenționale sunt dificil de aplicat;*

*- Poate fi folosit în prezența umană, cu echipament de protecție adecvat;*

*- Asigură o autonomie de minim o oră și poate fi reumplut fără pauze între cicluri;*

*- Poate dezinfecta până la 1000 m<sup>2</sup> într-un singur ciclu de operare;*

*- Permite dozarea automată a consumabilului, reducând intendența umană în efectuarea diluțiilor;*

*- Are un consum optimizat de dezinfectant, de maxim 2,5%, cu eficacitate dovedită în maxim 10 minute, inclusiv împotriva Coronavirusului.*

*- Echipamentul prezintă teste de eficacitate conform EN 14885, acoperind un spectru larg de agenți patogeni, după cum urmează:*

*- Bactericid - EN 13727 și EN 14561 (Pseudomonas aeruginosa, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae) - max. 5 min;*

*- Fungicid și levuricid - EN 13624 și EN 14562 (Candida albicans, Aspergillus brasiliensis) - max. 5 min;*

*- Micobactericid - EN 14348 și EN 14563 (Mycobacterium avium, Mycobacterium terrae) - max. 5 min;*

*- Virucid - EN 14476 și EN 16777 (Adenovirus, Poliovirus, Murino, Vaccinia, Noro) - max. 5 min în condiții de murdărie;*

*- Sporucid - EN 14347 (Bacillus subtilis) - max. 10 min.*

*Astfel, solicităm acceptarea acestui echipament superior, având în vedere performanțele sale ridicate și compatibilitatea extinsă, care asigură o dezinfecție de nivel înalt, rapidă și eficientă, oferind o soluție avansată pentru nevoile dumneavoastră."*

*Autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Se acceptă echipamente cu caracteristici tehnice superioare celor precizate în caietul de sarcini, cu respectarea cerințelor, acestea fiind minime. Cerințele rămân nemodificate. Se elimină dovedirea eficacității diluției care atestă activitatea sporigidă clostridium, MRSA, CRE”.*

*Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:*

*În primul rând, contestatorul nu demonstrează prin critică nelegalitatea cerințelor din caietul de sarcini, ci încearcă să impună alte caracteristici pe care le consideră superioare, fără a demonstra punctual.*

*Deci, se consideră că demersul contestatoarei trebuia să aibă în vedere probarea caracterului restrictiv al cerințelor criticate prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind aplicabile în acest sens prevederile **art. 249 Cod procedură civilă**, potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procedurii, trebuie să o dovedească în afara cazurilor prevăzute de lege.”*

*Acest raționament se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorului economic să ceară modificarea documentației de atribuire în funcție de portofoliul propriu de produse.*

*Astfel, se consideră că nu are vreo obligație legală de a modifica documentația **după voința operatorului economic**, doar pe*

considerentul că cerințele nu se pliază pe caracteristicile produsului existent în portofoliul contestatoarei.

Analizând în detaliu susținerile formulate de operatorul economic în legătură cu echipamentul propus pentru decontaminare, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

### **1. Specificațiile tehnice din documentația de atribuire sunt minimale și transparente**

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este îndreptățită să stabilească cerințele tehnice în raport cu **propriile nevoi reale și obiective operaționale**. Cerințele prevăzute în caietul de sarcini au fost formulate în mod **transparent, nediscriminatoriu și proporțional**, reprezentând **condiții minime**, nu maxime sau exhaustive.

Această abordare a fost **confirmată și de instanță în Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R din 11.03.2025**, unde se reține că: „Autoritatea contractantă este singura în măsură să își stabilească propriile necesități, iar impunerea unor cerințe suplimentare de către operatori economici reprezintă o deturnare a scopului procedurii.”

### **2. Echipamentul contestatoarei nu este exclus pentru că este**

**„su**

**p**

**e**

**r**

**ior”, ci poate fi admis în condițiile respectării cerințelor minime și esențiale precizate în documentația de atribuire**

Contestatoarea afirmă că echipamentul său depășește cerințele minime și este certificat conform standardelor EN 14476, EN 14885, EN 14561, EN 14563, acoperind o gamă extinsă de agenți patogeni. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a **acceptat modificarea produsului propus din cauza certificărilor sale extinse**, ci permite orice echipament cu o singură condiție, anume să respecte cerințele minime redactate la nivelul caietului de sarcini, **cerințe specifice și determinabile**, referitoare la spectrul minim solicitat în caietul de sarcini.

Faptul că produsul ar acționa și asupra altor agenți (Clostridioides difficile, MRSA, CRE, etc.) **nu poate înlocui obligația de conformare la cerințele stabilite de autoritate**, iar suplimentarea spectrului de eficacitate **nu poate substitui cerințele esențiale exprimate în documentația de atribuire**.

### **3. Operatorul economic urmărește, în mod vădit, înlocuirea cerințelor autorității contractante cu propriile soluții care corespund exclusiv intereselor sale comerciale.**

Prin demersul său, contestatoarea nu doar că **nu probează nelegalitatea cerinței**, dar urmărește să **substituească specificațiile obiective ale autorității cu un set de cerințe convenabile propriei oferte**.

Această abordare denotă **o intenție vădită și perfidă de a vicia procedura**, urmărind:

- impunerea unei logici comerciale străine de obiectivele autorității;

- **restrângerea artificială a competiției**, prin excluderea altor operatori care oferă servicii utilizând produse conforme cu cerințele reale ale achiziției;

- deturnarea principiului **conformării la cerințele achizitorului**, în favoarea **impunerii unei soluții unilaterale și subiective**.

Astfel de practici sunt contrare principiului concurenței loiale și reprezintă un risc grav pentru integritatea și echilibrul procedurii.

#### **4. Nu există obligația autorității de a justifica respingerea unei propuneri de înlocuire a cerințelor tehnice cu elemente care nu respectă cerințele minime**

Conform art. 156 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are libertatea de a defini specificațiile tehnice, atâta timp cât acestea sunt clare, corespund scopului procedurii și nu exclud în mod nejustificat concurența.

În cazul de față, cerințele minime nu sunt restrictive, iar contestatoarea nu face dovada că ar fi fost împiedicat să participe, ci doar că produsul său nu corespunde în totalitate.

#### **5. Înlocuirea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu ale produsului propus ar echivala cu o discriminare inversă și o deturnare a procedurii**

Contestatoarea solicită ca, în pofida nerespectării unor cerințe expres formulate, produsul să fie acceptat pentru că ar fi „*mai performant*” decât ceea ce s-a cerut. O astfel de solicitare este **contrară principiilor egalității de tratament și transparenței** reglementate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), c) din Legea nr. 98/2016.

Acceptarea unei oferte neconforme doar pe considerente de performanță declarativă ar conduce la:

- favorizarea unui singur operator economic, cu riscul eliminării altora care respectă în mod corect și complet cerințele;

- distorsionarea principiului concurenței;

- riscul utilizării fondurilor publice pentru soluții nealiniate cu scopul real al achiziției.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a stabilit cerințe tehnice **minime, proporționale și justificate**, care reflectă **necesitățile reale ale activității sanitare**. Contestatoarea **nu a demonstrat caracterul ilegal al acestora**, ci a formulat o critică orientată exclusiv spre **impunerea propriei soluții comerciale**.

Respingerea solicitării de clarificări privind produsul propus nu este doar legală, ci necesară pentru protejarea integrității procedurii, fiind în acord cu legea, jurisprudența și bunele practici în achiziții publice.

În concluzie, contestația este nefondată și trebuie respinsă integral.

E. Critica cu privire la punctul 79 din Răspunsul consolidat

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În raport de cerințele prevăzute la pag. 10 din caietul de sarcini pentru produsul „Dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin frecare pe bază de alcool”, a fost formulată următoarea solicitare de clarificări:

„În cazul produsului «Dezinfectant pentru dezinfectarea igienică a mâinilor prin frecare pe bază de alcool» exista cerința «Se va prezenta aviz pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate, din care să rezulte timpii de acțiune pentru fiecare acțiune în parte», vă rugăm să ne clarificați dacă termenul de aviz se referă la un raport de testare care să demonstreze acest lucru, deoarece în aviz nu se pot releva astfel de informații. Aceeași întrebare se aplică și pentru cerința «Să se prezinte avizul produsului din care să rezulte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță.»”

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Ofertanții vor prezenta rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate din care să rezulte timpii de acțiune pentru fiecare acțiune în parte, fiind necesară cunoașterea exactă a timpilor de contact pentru dezinfectia precisă în focar împotriva agenților patogeni incriminați sau presupuși.

Ofertanții trebuie să prezinte raportul de testare a produsului din care să rezulte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare) pentru o perioadă de minim 120 zile. Testările trebuie să cuprindă încercări făcute prin determinări periodice pe întreg parcursul perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării revendicate. Nu vor fi acceptate declarații.”

Față de criticile contestatorului, se fac următoarele precizări:

Referitor la critică, se menționează că nici în Ordinul nr. 961/2016 și nici în Ordinul nr. 1761/2021 nu este prevăzută noțiunea de durată minimă de testare, judecarea acestei perioade fiind în plenitudinea atribuțiilor autorității contractante în raport de propriile necesități.

(Mențiune: înlocuirea 961 cu 1761 reprezintă o greșeală de redactare - eroare care a fost corectată, fără influență asupra conținutului)

Atât în Ordinul nr. 961, cât și în nr. 1761, există precizări în sensul alegerii unui produs pe criteriul stabilității în timp (art. 6 lit. f din Ordinul nr. 1761/2021 - Norme tehnice - Anexa 1): „Criteriile de alegere a dezinfectanților sunt următoarele: f) să fie stabil în timp”.

Conform celor prevăzute în Anexa 1 - proceduri, din Ordinul nr. 1761/2021, art. 17 alin. (2) „la prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de valabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.”

Pentru o mai bună înțelegere a tipului de document care se dorește a fi prezentat, se arată că din răspunsul la clarificări trebuie să se înțeleagă că **nu este eliminată cerința de prezentare a unui aviz** (deoarece oricum ar fi imposibil - produsul fiind biocid, avizul este obligatoriu pentru a fi pus pe piață), ci că **pentru demonstrarea spectrului antimicrobian vor fi prezentate rapoarte de testare**, cât și pentru demonstrarea stabilității/valabilității/siguranței în timp împotriva contaminării.

Analizând conținutul punctului 79 din clarificările consolidate și criticile formulate ulterior de operatorul economic contestator, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări:

### **1. S-a solicitat o durată minimă de testare, iar cerințele formulate respectă legislația în vigoare**

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă **a solicitat o durată minimă de testare** și a solicitat prezentarea unui **raport de testare** care să reflecte **perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță** a produsului, în vederea utilizării corecte și eficiente în context sanitar.

Această solicitare este pe deplin justificată, întrucât:

- **Ordinul MS nr. 1761/2021**, în vigoare la data publicării procedurii, stabilește la **art. 6 lit. f) din Anexa 1** faptul că: „*Criteriile de alegere a dezinfectanților sunt următoarele: (...) f) să fie stabil în timp.*”

Totodată, potrivit **art. 17 alin. (2)** din aceeași Anexă: „*La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: (...) c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de valabilitate și eficacitate, conform unei bune practici.*”

Prin urmare, **demonstrarea prin raport de testare** a valabilității și stabilității produsului NU este o cerință suplimentară, ci una care **decurge direct din normele tehnice în vigoare**, fiind esențială pentru **asigurarea eficienței sanitare și a trasabilității produsului în utilizare**.

### **2. Referirea la Ordinul MS nr. 961/2016 este una formală, fără impact asupra cerinței în sine**

Menționarea Ordinului MS nr. 961/2016 într-unul dintre răspunsurile autorității contractante **a fost o eroare materială de redactare**, corectată ulterior, care **nu are niciun efect asupra caracterului legal al cerinței în sine**.

În fapt:

Cererea de prezentare **a unui raport de testare** este fundamentată exclusiv pe **necesitatea autorității de a verifica validitatea în timp a produsului**, nu pe o dispoziție abrogată.

În acest sens, atât Ordinul nr. 961/2016 (în forma anterioară), cât și Ordinul nr. 1761/2021 (în vigoare), **au reglementat similar** importanța documentării eficienței și stabilității produselor biocide, iar **principiul continuității reglementării** este aplicabil.

Jurisprudența CNSC (ex. Decizia nr. 167/C1/94/2025) a confirmat că: „*O eroare de redactare în răspunsul la clarificări nu atrage nelegalitatea cerinței, dacă aceasta este conformă cu legea aplicabilă și cu scopul obiectiv al achiziției.*”

### **3. Tipul documentului solicitat este clar determinabil - raport de testare**

Cerința de a se prezenta un **raport de testare** care să dovedească:

- timpii de acțiune ai produsului în dezinfectarea igienică a mâinilor;

- perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță;

nu este nici vagă, nici disproporționată, **ci perfect aliniată cu practica sanitară** și cu cerințele minime de reglementare aplicabile produselor biocide.

Confuzia invocată de contestatoare între „*aviz*”, „*raport de testare*”

și „documentație justificativă” **este artificial creată**, întrucât autoritatea a răspuns clar: „Ofertanții vor prezenta rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene (...) Nu vor fi acceptate declarații.”

Această clarificare are rolul de a **asigura trasabilitate și verificabilitate**, evitând oferirea de documente de tip declarație pe proprie răspundere, fără acoperire factuală și științifică.

#### **4. Nu există nicio contradicție între cerințele autorității și cadrul legal în vigoare**

Cerințele formulate nu adaugă condiții neprevăzute de lege, ci **operează în marja legală lăsată autorității contractante** de:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016 - dreptul de a stabili cerințe obiective, în acord cu necesitățile reale;
- art. 156 din Legea nr. 98/2016 - dreptul de a impune cerințe proporționale, justificate, clare și funcționale;
- jurisprudența constantă, conform căreia autoritatea nu este obligată să detalieze sursa legală a fiecărei cerințe, dacă aceasta rezultă din bună practică, standarde tehnice sau obiective de utilitate publică.

#### **5. Critica operatorului economic este artificială, neîntemeiată și urmărește relativizarea cadrului procedural**

Prin această critică, contestatoarea urmărește, în mod vădit, golirea de conținut a unor cerințe esențiale de calitate și control sanitar, folosind un formalism excesiv și nejustificat. Mai mult, această abordare este perfidă și riscantă pentru buna derulare a procedurii, întrucât:

- încearcă eliminarea obligației de dovedire prin raport de testare a unor elemente esențiale - timp de acțiune, valabilitate;
- urmărește înlocuirea controlului tehnic obiectiv cu declarații neverificabile;
- creează un precedent periculos pentru alterarea exigențelor sanitare minime impuse în domeniul biocizilor utilizați în spații publice.

În concluzie, cerințele formulate la punctul 79 din clarificările consolidate:

- sunt clare, proporționale și fundamentate pe cadrul legal actual (Ordinul MS nr. 1761/2021);
- nu impun condiții nelegale și nu se bazează pe un act abrogat;
- sunt formulate în interesul protecției sănătății publice și al unei utilizări corecte a produsului biocid;
- asigură egalitate de tratament și trasabilitate procedurală.

Prin urmare, contestația este vădit nefondată și trebuie respinsă în integralitatea sa, ca fiind lipsită de temei legal și argumentație relevantă.

F. Critica cu privire la punctele 63 și 65 din Răspunsul consolidat

Analizând fondul acestor critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pornind de la standardele menționate în caietul de sarcini pentru produsele de tip „dezinfecțant”, au fost formulate următoarele solicitări de clarificări:

„În ceea ce privește dezinfecțanții, găsiți mai jos solicitările noastre de clarificări:

*Dezinfecțant rapid gata preparat pentru dezinfecția suprafețelor, spray.*

*Vă rugăm să eliminați testările EN 1040, EN 1276 și EN 1275, deoarece acestea*

*nu pot fi folosite pentru a demonstra efectul biocid al produselor disponibile pe piață (EN 14885, pag. 16).*

*Vă rugăm să eliminați testările EN 14561, EN 14562 și EN 14563, deoarece aceste standarde se aplică doar dezinfecției instrumentarului, nu și a suprafețelor.*

*Vă rugăm să eliminați cerința «Să fie eficient împotriva MRSA, HIV, HBV, HCV, coronavirus, vaccinia virus, rotavirus», deoarece acestea nu sunt prevăzute de EN 14885 ca tulpini standard.*

*Vă rugăm să introduceți cerințele EN 16615 și EN 17387, prevăzute de EN 14885 pentru dezinfecția suprafețelor prin acțiune mecanică/fără acțiune mecanică.”*

**Autoritatea contractantă a răspuns:**

*„Referitor la Dezinfecțant rapid gata preparat pentru dezinfecția suprafețelor, spray:*

*Conform Ordinului Ministerului Sănătății nr. 119/2014 cu completările ulterioare din care rezultă că spectrul de acțiune trebuie ales în funcție de procedurile fixate, coroborat cu faptul că necesitatea sau oportunitatea achiziției de servicii sau produse de o anumită performanță, precum și a caracteristicilor tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de către fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesități, cât și cu art. 6 și 7 din Legea nr. 163/2015, care arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor, nu considerăm întemeiată cerința de modificare a documentației în sensul raportării la EN 14885, în documentație nefăcându-se referire la acest standard. Cerințele rămân neschimbate.*

*Se accepta solicitarea, se elimină EN 14561, EN 14562, EN 14563.*

*Referitor la raportarea la standardul EN 14885, păstrăm argumentarea de mai sus, iar referitor la temeinicia cerinței arătăm că autoritatea contractantă e singura în măsură să stabilească propriile necesități, deci să stabilească relevanța unei specificații (mai cu seamă că situația epidemiologică actuală relevă un anumit potențial infecțios). Cerințele rămân nemodificate.*

*Menținem motivarea paragrafelor anterioare referitor la EN 14885. Cerințele rămân nemodificate.”*

*În continuare, se citează din Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025 și Decizia CNSC nr. 221/C2/4107/4124/4304/30.01.2025.*

*Astfel, autoritatea contractantă, justificat, impune o cerință tehnică în acord cu particularitățile sale, cu responsabilitatea pentru eficiența și controlul infectărilor în unitatea sa, tulpinile microbiene fiind într-o continuă adaptare la mediu, dezvoltând rezistență la tratamentele uzuale.*

*Totodată, prin solicitarea contestatorului de a introduce noi standarde, aceasta urmărește să agraveze situația celorlalți participanți potențiali, rigorile de participare la licitație devenind și mai stricte prin ceea ce impune aceasta.*

*Având în vedere criticile formulate în legătură cu menținerea în documentația de atribuire a unor standarde precum EN 1040, EN 1276 și EN 1275, respectiv necorelarea acestora cu standardul EN 14885:2022, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere, fundamentat pe prevederi legale, jurisprudență CNSC și hotărâri relevante ale instanțelor judecătorești:*

### **1. Dreptul legal al autorității contractante de a stabili cerințele tehnice**

*Potrivit art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice pot fi formulate: „fie prin trimitere la standarde, fie în termeni de performanță sau cerințe funcționale, fie printr-o combinație a acestora”.*

*Așadar, nu există o obligație legală de a fundamenta cerințele*

exclusive pe un anumit standard. În plus, Legea nr. 163/2015 privind standardizarea stipulează clar, la art. 6 și art. 7, că standardele au **caracter voluntar**, iar aplicarea lor este opțională, chiar și în procedurile de achiziție publică.

Acest principiu este reflectat și în jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor și se citează din **Decizia Curții de Apel Târgu Mureș nr. 133/R/2025 și Decizia CNSC nr. 221/C2/2025 și Decizia CNSC nr. 221/C2/2025.**

## **2. Caracterul neobligatoriu al EN 14885:2022**

Contestatoarea susține în mod eronat caracterul „obligatoriu” al standardului EN 14885:2022. Or, în prezent, acest standard are **doar valoare orientativă**, fiind de tip „ghid”, iar utilizarea sa este **recomandată, nu impusă**, așa cum rezultă clar din jurisprudența CNSC și practica autorităților de reglementare, precum și din Ghidul Albastru al Comisiei Europene - 2016/C 272/01, din care citează.

## **3. Cerințele formulate de autoritatea contractantă sunt proporționale și justificate**

Art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 reglementează principiul **asumării răspunderii**, potrivit căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile adoptate în procedură. Din această perspectivă, decizia de a menține anumite standarde precum EN 1040, EN 1276 și EN 1275 este justificată de nevoile concrete și documentate ale autorității, experiența epidemiologică a unității sanitare și specificul de utilizare în context local.

A admite solicitarea contestatoarei ar însemna **obligarea autorității de a-și abandona propriile nevoi și evaluări** în favoarea unei abordări unilaterale impuse de un operator economic interesat.

## **4. Intenția evidentă a operatorului economic de a distorsiona procedura**

Din analiza solicitărilor formulate reiese o intenție vădită și perfidă a operatorului economic de a înlocui cerințele legitime, transparente și conforme ale autorității contractante cu cerințe abuzive, stabilite în favoarea propriului portofoliu de produse.

Această strategie urmărește restrângerea artificială a competiției, impune standarde selective în mod arbitrar, creează un avantaj incorect și dezechilibrat în defavoarea altor ofertanți și conduce la vicierea procedurii de achiziție publică.

Acțiunea contestatoarei nu este ghidată de principiul bunei-credințe, ci reprezintă un demers subiectiv, orientat exclusiv spre **manipularea cerințelor procedurii** în beneficiu propriu - fapt inacceptabil în orice procedură concurențială.

## **5. Cerințele privind tulpinile patogene (HIV, HBV etc.)**

Referitor la cerințele privind testarea eficienței împotriva unor tulpini precum HIV, HBV, HCV sau Rotavirus, autoritatea contractantă a justificat temeinic menținerea acestor cerințe prin **potențialul infecțios concret identificat** în instituție. Așadar, includerea acestor specificații este justificată epidemiologic și clinic, nu tehnic abstract.

Astfel, criticile contestatorului sunt neîntemeiate, formulate cu rea-

credință și urmăresc subminarea caracterului concurențial al procedurii.

Autoritatea contractantă susține că a acționat legal, în conformitate cu prevederile art. 3 din HG nr. 395/2016 și art. 155-156 din Legea nr. 98/2016, a justificat proporțional și obiectiv fiecare cerință și a respectat principiile concurenței, transparenței și tratamentului egal.

Pentru aceste motive, se solicită respingerea în totalitate a criticilor ca neîntemeiate, nefondate în fapt și în drept, precum și menținerea documentației de atribuire în forma inițială.

G. Critica cu privire la punctul 76 din Răspunsul consolidat

Analizând fondul acestei critici, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Pentru cerința din caietul de sarcini referitoare la „Dezinfectanți solicitați”, au fost solicitate clarificări astfel:

*„Vă rugăm să ne comunicați dacă în cadrul propunerii tehnice pentru «Dezinfectanți solicitați» putem include atât produse clasificate ca biocide, cât și produse clasificate ca dispozitive medicale. Menționăm că pe piață există diverse tipuri de astfel de produse care pot îndeplini cerințele și spectrul antibacterian specificat în caietul de sarcini. Pentru a nu limita gama de dezinfectanți care pot fi oferați, vă rugăm să acceptați și produsele clasificate ca dispozitive medicale. În acest caz, vă rugăm să ne specificați documentele necesare, deoarece aceste produse nu au aviz de la comisia de biocide.”*

Autoritatea contractantă a răspuns astfel:

*„În cadrul cerinței «Dezinfectanți solicitați» operatorii economici pot oferta și produse încadrate ca dispozitive medicale, cu precizarea că acestea trebuie să îndeplinească întocmai cerințele solicitate, iar documentele solicitate vor fi următoarele:*

*Produsul trebuie să dețină și să prezinte Fișa tehnică a produsului în limba română, Etichetă cu text în limba română, Rapoartele de testare pentru demonstrarea acțiunii antimicrobiene solicitate, Declarație de conformitate CE Marcaj CE, Fișă de securitate a produsului, Certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice, Rapoartele de testare a eficacității antimicrobiene.*

*Document emis și semnat de producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia prin care firma participantă la procedură este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului și folosirea acestuia în cadrul procedurii în România. În cazul în care se prezintă document emis de distribuitor se va face și dovada calității de distribuitor prin prezentarea unui document semnat de producător din care să rezulte această calitate. Documentele vor fi prezentate traduse în limba română. În acest sens, cerința cu privire la marcajul CE trebuie îndeplinită exclusiv pentru produsele încadrate ca dispozitive medicale.”*

Față de criticile contestatoarei, se fac următoarele precizări:

Se consideră că documentul solicitat, atacat în contestație, este un document specific produselor încadrate în categoria dispozitivelor medicale. În acest sens este și recomandarea ANAP, pag. 5, ultimul paragraf din „Ghid de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale: achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute ca fiind conforme și demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute, nu au fost refabricate sau nu au fost produse necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.”

Totodată, se menționează că procedura este verificată ex-ante de către ANAP, care a verificat și admis atât documentația de atribuire, cât

și răspunsul consolidat, avizele emise de către această instituție nu vizează elementele criticate.

În plus, abordarea corectă a unui ofertant onest ar fi aceea de a prezenta autorității contractante documentul care să confirme că procurarea respectivului dispozitiv este legală, trasabilă și conformă cu reglementările aplicabile în domeniul dispozitivelor medicale, demonstrând în mod obiectiv că produsul provine din surse autorizate și corespunde cerințelor de siguranță, calitate și performanță.

Această conduită este în deplin acord cu recomandările formulate de ANAP în Ghidul de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale (pag. 5), unde se subliniază importanța trasabilității, a livrării din surse autorizate și a conformității produsului cu specificațiile producătorului, pentru a se evita riscul achiziționării unor produse necorespunzătoare sau chiar periculoase.

Prin urmare, autoritatea contractantă este pe deplin îndreptățită să solicite documente relevante și verificabile care să ateste, fără echivoc, că dispozitivul propus este conform, sigur și corespunzător utilizării în instituția sa, în scopul protejării interesului public și al sănătății utilizatorilor.

Operatorul economic contestator nu aduce critici cu privire la documentele solicitate care sunt specifice tipului de produs utilizat în prestarea serviciilor, respectiv produsele încadrate ca dispozitive medicale, ci se leagă exclusiv de un singur document, respectiv împuternicirea de la producător sau distribuitor.

Prin urmare, autoritatea contractantă formulează următoarele precizări și argumente:

Pentru a demonstra încă o dată reaua credință de care contestatoarea dă dovadă, se subliniază faptul că aceasta contestă doar solicitarea documentului împuternicire, nicidecum restul documentelor solicitate pentru demonstrarea calității produselor solicitate în prestarea serviciilor.

### **1. Caracterul justificat și proporțional al cerinței privind împuternicirea**

Cerința contestată - respectiv **documentul emis și semnat de producător sau distribuitor autorizat**, prin care firma participantă este împuternicită pentru **plasarea și utilizarea produsului în cadrul procedurii** - este o cerință firească, rezonabilă și proporțională, în deplină conformitate cu legislația achizițiilor publice și cu bunele practici în domeniul dispozitivelor medicale, așa cum sunt acestea reglementate de:

- **Regulamentul (UE) 2017/745** privind dispozitivele medicale, care impune trasabilitate, responsabilitate și claritate în lanțul de aprovizionare;

- **Ghidul de bune practici ANAP privind achiziția de dispozitive medicale** - pag. 5, paragraful final - unde se subliniază în mod expres că achizițiile de dispozitive medicale trebuie făcută doar: „... din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții conforme și demonstrate prin documente, care corespund specificațiilor

*producătorului, care nu sunt contrafăcute, refabricate sau produse pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile privind etichetarea în limba română etc.”*

Este evident, aşadar, că solicitarea unei **împuterniciri oficiale** are rolul de a asigura trasabilitatea legală şi responsabilitatea operatorului economic, eliminând riscul comercializării de produse neconforme, contrafăcute sau provenind din surse neverificabile - un risc real, confirmat de ANAP în acelaşi ghid.

## **2. Împuternicirea nu este o condiţie excesivă sau restrictivă**

Contestatoarea susţine că solicitarea unei împuterniciri ar fi o condiţie „suplimentară” şi „restrictivă”. Acest argument este fals şi neîntemeiat, din următoarele motive:

- cerinţa nu impune o împuternicire pentru toate procedurile viitoare, ci doar pentru această procedură - ca element de siguranţă a lanţului de furnizare, absolut necesar în cazul produselor medicale.

- documentul nu este restrictiv, fiind acceptabil atât din partea producătorului, cât şi din partea unui distribuitor autorizat, cu condiţia dovedirii relaţiei dintre aceştia.

- nu este o cerinţă arbitrară, ci o **garanţie de legalitate**, inclusiv pentru a dovedi că produsul este introdus legal pe piaţă, în acord cu art. 10 din Regulamentul (UE) 2017/745 privind marcajul CE şi reprezentanţii autorizaţi.

- cerinţele nu vizează un singur producător sau distribuitor, ci reglementează cerinţele minime pentru un anumit tip de produs, acesta putând fi procurat de la o gamă largă de producători şi cu atât mai mult de la distribuitori, întrucât un producător poate avea mai mulţi distribuitori.

- dacă ofertantul este loial şi onest, nu există niciun impediment în a arăta autorităţii contractante că legătura cu producătorul/distribuitorul nu este una fictivă, ci lipsită de fundament, bazată pe declaraţii nesusţinute, urmând ca în derularea acordului-cadru, ofertantul să fie în imposibilitatea de a utiliza produsele precizate în cadrul propunerii tehnice.

## **3. Cerinţa are valoare de verificare a capacităţii reale de livrare şi utilizare legală**

Prin solicitarea unei împuterniciri care să ateste dreptul de a **plasa produsul pe piaţă în România** şi de a-l **utiliza în contextul protejării sănătăţii publice**, autoritatea contractantă nu face decât să se asigure că:

- produsul este autorizat pentru utilizare în spaţii destinate publicului;

- operatorul economic are o relaţie directă sau validă cu producătorul/distribuitorul;

- responsabilitatea privind trasabilitatea, siguranţa şi performanţa este reală şi demonstrabilă.

Aceste elemente sunt **esenţiale în contextul utilizării de dispozitive medicale în prestarea serviciilor**, iar eliminarea lor ar vulnerabiliza întreaga procedură şi ar crea riscul furnizării unor produse de origine incertă.

#### **4. Cerința este în acord cu principiile legalității și proporționalității**

În mod greșit, contestatoarul invocă principiul proporționalității reglementat la art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016. În realitate, cerința:

- este proporțională cu riscurile implicate de utilizarea unor dispozitive medicale;
- este legală, fiind un mijloc legitim de control al trasabilității și verificare a autorizațiilor;
- nu creează discriminări, fiind aplicabilă tuturor ofertanților în mod egal.

Așadar, este vorba despre o cerință justificată tehnic și juridic, care nu afectează caracterul competitiv al procedurii, ci îl protejează prin garantarea respectării obligațiilor legale în materia dispozitivelor medicale.

#### **5. Argumentele contestatoarei sunt speculative și nefondate**

Contestatoarea:

- nu demonstrează în niciun fel că nu poate obține un astfel de document;
- nu probează caracterul restrictiv, ci doar lansează presupuneri despre dificultatea relației cu producătorii;
- omite voit faptul că alte documente (marcaj CE, fișă tehnică etc.) dovedesc conformitatea, dar **nu substituie dovada legalității relației comerciale directe cu producătorul** - aspect esențial în caz de neconformitate, răspundere sau retragere de pe piață.

Astfel, cerința contestată:

- este justificată legal (art. 155 din Legea nr. 98/2016 și art. 3 din HG nr. 395/2016);
- este justificată tehnic și sanitar (Ghid ANAP + Regulamentul UE nr. 2017/745);
- este aplicabilă uniform și proporțional;
- nu îngrădește participarea, ci asigură legalitatea lanțului de aprovizionare.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă critica formulată ca neîntemeiată, nejustificată în fapt și în drept, și să confirme legalitatea cerinței privind împuternicirea ca element esențial pentru siguranța, trasabilitatea și calitatea produselor oferite.

Pentru toate aceste motive, (...) SA solicită Consiliului respingerea contestației (...) SRL ca fiind tardivă și, pe fond, neîntemeiată, precum și menținerea procedurii de atribuire în forma actuală, ca fiind legală, proporțională și corect fundamentată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 23860/11.04.2025, (...) SRL a depus concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea excepției tardivității, în condițiile în care nu a contestat caietul de sarcini, ci răspunsul consolidat din data de 24.03.2025, document care a modificat, completat sau interpretat în mod direct cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Totodată, susține că este total disproporționat ca o autoritate contractantă care achiziționează servicii de curățenie pentru spații publice – parcuri, să preia și să impună cerințe provenite din domeniul medical spitalicesc, aplicabile, în mod firesc sălilor de operație, secțiilor ATI sau blocurilor chirurgicale. Mai mult, arată că nu contestă nevoia de eficiență și siguranță în procesul de dezinfecție, dar cerințele autorității depășesc cu mult limitele rezonabilului.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

În vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 4 ani, având ca obiect „(...) de (...)”, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev. 2), (...) SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)/31.01.2025.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 25.800.021,45 lei și 103.200.085,79 lei (valoarea celui mai mare contract subsecvent fiind de 2.150.001,79 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 24.03.2025, iar ulterior pentru 04.04.2025 ora 15:00.

În data de 24.03.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025, care cuprinde 99 puncte de clarificare vizavi de documentația de atribuire.

Nemulțumită de unele dintre răspunsurile autorității contractante, cuprinse la punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72, 76 și 79, (...) SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea parțială a Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări nr. (...)/24.03.2025 în ceea ce privește punctele amintite și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere necesare, iar în subsidiar față de primul capăt de cerere, anularea procedurii în situația în care nu este posibilă luarea unor măsuri de remediere, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 1352/C7/(...) din 10.04.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, formulată de către societatea contestatoare.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 86.001,00, conform recipisei de consemnare nr. 211197787/2, eliberată de către CEC BANK - Sucursala Victoria, la data de 07.04.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație,

motivată de faptul că a fost depășit termenul de 10 zile de la data luării la cunoștință de documentația de atribuire publicată în SEAP, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Ca prim aspect, este de reținut că (...) SRL a contestat Răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025, de care a luat la cunoștință în data de 24.03.2025, data publicării acestuia în SEAP.

Valoarea acordului – cadru de servicii de curățenie este cuprinsă între 25.800.021,45 lei și 103.200.085,79 lei, fără TVA, fiind mai mare decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel că termenul de contestare este de 10 zile de la data luării la cunoștință de actul atacat, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Calculat potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a celor precizate de autoritatea contractantă în Răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025 s-a împlinit la data de 03.04.2025.

Din documentele existente la dosarul cauzei, este de reținut că (...) SRL a trimis contestația în analiză, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 01.04.2025.

Fiind depusă cu respectarea termenului de contestare (10 zile), atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, se constată că este nefondată excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Cât privește aspectul adus în discuție de achizitoare prin punctul de vedere față de contestație, cu referire la faptul că nu a modificat conținut caietului de sarcini prin Răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025, acesta va fi analizat de Consiliu în cele ce urmează.

În ceea ce privește răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025, ce reprezintă actul contestat în prezenta cauză, Consiliul constată că, deși (...) SRL se raportează la acest act pentru formularea criticilor față de punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72, 76 și 79, în fapt criticile vizează **cerințe prevăzute în documentația de atribuire**, cerințe care prin Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări de la punctele amintite **nu au fost modificate**, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate de anumiți operatori economici interesați.

Asupra acestui act, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, prescriu că orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare

operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea răspunsurilor privind documentația de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, pe care operatorii economici trebuiau să-l conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor caietului de sarcini, fiind ținut de tardivitatea contestării lui, care împiedică o analiză pe fond a acestuia.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar dispune anularea și refacerea Răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări de la punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72 și 79, nu i s-ar putea dispune autorității contractante să schimbe informațiile cuprinse în cadrul caietului de sarcini, deoarece, la acest moment, este **tardivă** orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestatoare nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prevede următoarele:

*(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.*

*(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.*

*(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.*

*(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.*

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție, de la punctele 63, 65, 69, 70, 71, 72 și 79 nu aduce cu nimic atingere art. 160 redat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: *„Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31).”*

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de (...) SRL la pct. 63, 65, 69, 70, 71, 72 și 79 din Răspunsul consolidat nr. (...)/24.03.2025, respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, necontestată în termen, prin raportare la data publicării acestora în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 31.01.2025.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că (...) SRL, deși s-a raportat la Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. (...)/24.03.2025, aceasta a formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care, însă, nu a suportat modificări prin răspunsul nr. (...)/24.03.2025, în soluționare Consiliul va lua act de cele menționate, și constată tardivitatea criticilor formulate de către (...) SRL, prin raportare atât la data publicării documentației de atribuire în SICAP, respectiv 31.01.2025, cât și la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

În aceste condiții, ținând seama de cele precizate anterior, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care, prin documentul postat în SICAP, la data de 24.03.2025, sub

denumirea Răspunsul consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificări nr. (...)/24.03.2025, achizițoarea a răspuns clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, constatând legalitatea, temeinicia și concludenta răspunsurilor, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă **nu** a modificat în vreun fel conținutul documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la criticile (...) SRL, de la pct. 63, 65, 69, 70, 71, 72 și 79 au fost furnizate de către (...) SA operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. CN(...)/31.01.2025, informațiile regăsindu-se în cadrul documentației de atribuire.

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. CN(...)/31.01.2025, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici, inclusiv în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, (...) SRL cunoscând aceste informații încă din data de 31.01.2025, criticile formulate în cadrul contestației în analiză (care face obiectul dosarului nr. (...)/2025), prin care aceasta a solicitat, în fapt, modificarea anumitor cerințe din caietul de sarcini, reprezintă un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatoarea (...) SRL prevăzute în documentația de atribuire, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 31.01.2025, unde se regăseau specificate informațiile referitoare la cerințele contestate în prezenta cauză.

În aceste condiții, Consiliul constată că, deși (...) SRL a indicat Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. (...)/24.03.2025, emis de autoritatea contractantă, ca fiind actul considerat nelegal în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul caietului de sarcini, care nu a fost modificat prin clarificarea indicată, caz în care sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a acordului – cadru de servicii în cauză (între 25.800.021,45 lei și 103.200.085,79 lei) și tipul acestuia (acord – cadru de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție (...) SRL, pentru a formula contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire (caiet de sarcini), era de 10 zile, de la data de 31.01.2025, care reprezintă data publicării acesteia în SEAP, respectiv data de 10.02.2025.

Consiliul reține și faptul că, prin contestație, autoarea acesteia a criticat următoarele:

- la **pct. 63 și 65** s-a criticat faptul că autoritatea contractantă a acceptat eliminarea standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563, aplicabile doar pentru dezinfectia instrumentarului și a refuzat în mod nejustificat eliminarea testărilor EN 1040, EN 1276 și EN 1275, deși acestea sunt criticate chiar de standardul EN 14885 ca nefiind suficiente pentru validarea eficienței unui produs pe piață. Mai mult, a fost menținută o cerință vagă privind eficiența împotriva unor agenți patogeni (MRSA, HIV, HBV, HCV, coronavirus, rotavirus), fără a se corela cu tulpinile standardizate prevăzute de EN 14885;
- la **pct. 69** s-a criticat faptul că, pentru cerința referitoare la *„Dezinfectant destinat dezinfecției aerului (suprafețelor pe cale aeriană) de nivel înalt, prin vaporizare/aerosolizare/pulverizare/nebulizare – gata de utilizare”*, s-a propus o soluție superioară pe care achiziția nu a acceptat-o;
- la **pct. 70** s-a criticat cerința *„Să permită și efectuarea operațiunilor de dezodorizare la nevoie”*, având în vedere că standardele aplicabile produselor care urmează a se achiziționa reglementează doar eficiența microbiologică în condiții reale de utilizare;
- la **pct. 71** s-a criticat răspunsul autorității contractante cu privire la cerința: *„Autoreglarea pulverizării”*, considerându-se că aceasta a dat o interpretare fundamental greșită și neconformă în referire la standardul SR EN 17272, existent în caietul de sarcini;
- la **pct. 72** s-a criticat faptul că, pentru cerința echipamentului: *„Echipament DE DECONTAMINARE, curățat și dezinfectat cu abur pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor în grupurile sanitare”*, a fost formulată o solicitare de clarificări, la care autoritatea contractantă a respins în mod nejustificat o varantă tehnică superioară din punct de vedere microbiologic, formulată de un operator economic;
- la **pct. 79** s-a criticat faptul că, pentru produsul *„DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA IGIENICĂ A MÂINILOR PRIN FRECARĂ PE BAZĂ DE ALCOOL”*, autoritatea contractantă și-a fundamentat neîntemeiat răspunsul de validare a unui produs biocid pe un act normativ abrogat - respectiv Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016, în ciuda faptului că, la data publicării anunțului de participare (31 ianuarie 2025), acesta fusese deja abrogat și înlocuit de Ordinul MS nr. 1761/2021, act normativ în vigoare;

În ceea ce privește critica societății contestatoare de la **pct. 76**, Consiliul a reținut faptul că s-a criticat că, pentru categoria *„Dezinfectanți solicitați”*, pot fi oferite atât produse clasificate ca biocide, cât și produse clasificate ca dispozitive medicale, cu condiția îndeplinirii cerințelor funcționale și prezentării unei liste detaliate de documente, printre aceste documente fiind și *„Document emis și semnat de*

*producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia prin care firma participantă la procedură este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului și folosirea acestuia în cadrul procedurii în România. În cazul în care se prezintă document emis de distribuitor, se va face și dovada calității de distribuitor prin prezentarea unui document semnat de producător din care să rezulte această calitate.”*

Comparativ cu criticile de la pct. 69, 70, 71, 72, 79, 63 și 65 din contestație, unde autoritatea contractantă nu a modificat cerințele inițiale, clarificând doar aspectele solicitate de diferiți operatori economici, la pct. 76 din contestație, autoritatea contractantă a acceptat pentru produsele care se vor achiziționa atât produse clasificate ca biocide, cât și produse clasificate ca **dispozitive medicale**, indicând pentru acestea din urmă documentele care trebuie prezentate, printre acestea și *„Document emis și semnat de producător sau de distribuitorul autorizat al acestuia prin care firma participantă la procedură este împuternicită ca reprezentant pentru plasarea produsului și folosirea acestuia în cadrul procedurii în România. În cazul în care se prezintă document emis de distribuitor, se va face și dovada calității de distribuitor prin prezentarea unui document semnat de producător din care să rezulte această calitate.”*

Prezentarea unui astfel de document este considerată de contestatoare restrictivă, cu favorizarea în mod vădită a unor ofertanți deja în relație contractuală cu producătorii.

Consiliul constată că, autoarea contestației nu a indicat, în concret, motivul pentru care consideră că nu poate obține un astfel de document, cu toate că, în conformitate cu art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui care face o susținere.

Totodată, se consideră aplicabilă recomandarea ANAP, pag. 5, ultimul paragraf din „Ghid de bune practici pentru achiziția de dispozitive medicale”, potrivit căreia achiziționarea dispozitivelor și tehnologiilor medicale trebuie realizată *”numai din surse autorizate, respectiv numai de la furnizori autorizați din lanțul de aprovizionare, dispozitivele fiind depozitate, manipulate, transportate în condiții cunoscute ca fiind conforme și demonstrate și care corespund specificațiilor producătorului, care nu sunt contrafăcute, nu au fost refabricate sau nu au fost produse necorespunzător pe căi ilegale, care nu încalcă prevederile legale privind etichetarea în limba română, etc.”*

În aceste condiții critica de la pct. 76 din răspunsul consolidat se consideră nefondată, urmând a fi respinsă în consecință.

Așadar, criticile aduse de (...) SRL, în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire (caietul de sarcini), sunt tardiv formulate (cu excepția pct. 76 din contestație care este nefondat), nu însă și

contestația care face obiectul dosarului nr. (...)/2025 și pe care Consiliul o va respinge, în condițiile în care se constată că actul administrativ la care s-a raportat contestația l-a constituit răspunsul consolidat autorității contractante la solicitările de clarificări (...) din data de 24.03.2025.

În acest context, luând în considerare cele anterior menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația (...) SRL, ca nefondată.

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei cerințe din caietul de sarcini ori de anulare a procedurii de atribuire, astfel cum s-a solicitat, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...) SRL, în contradictoriu cu (...) SA.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...) SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...) SA, cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 38 pagini