

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3097 / C7 / (...)

Data: 15.10.2025

Prin contestația nr. 2626/07.08.2025, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 54621/08.08.2025, (...), cu sediul în, având CUI, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru având ca obiect furnizare „(...)”, pentru **lotul 2** „Notebook-uri”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. "[CN(...)/00672] 5991 Raportul procedurii Echipamente IT Lot 1-6.pdf" și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către (...) (...) cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

La data de 18.08.2025, (...) (...), cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO reprezentată legal de administrator, a formulat cerere de intervenție, în calitate de ofertant desemnat câștigător, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...)/C7/2025, prin intermediul căreia a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție a (...) (...), în calitate de intervenient voluntar în interes propriu;

- respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată, în măsura în care aceasta tinde să anuleze sau să modifice rezultatul procedurii de atribuire în care (...) (...) a fost declarată câștigătoare;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în forma comunicată de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) critică raportul procedurii nr. 5991/31.07.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 2626/07.08.2025, emise de către (...), privind lotul 2, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

(...) precizează că a depus ofertă la data de 15.01.2025, prin documentul unic de achiziții european (DUAE). La 31.07.2025 a fost publicat raportul procedurii [CN(...)/00672] – „5991 Raportul procedurii Echipamente IT Lot 1-6.pdf”, din care rezultă că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, obținând 89,47 puncte. Oferta (...) (...) a fost declarată câștigătoare cu 91,88 puncte.

Prin e-mailul din 31.07.2025 societatea contestatoare arată că a solicitat autorității contractante acces la întreaga ofertă depusă de (...) (...), inclusiv răspunsurile la clarificări și procesele-verbale de evaluare. La 01.08.2025 autoritatea contractantă i-a transmis documentele solicitate.

Contestatoarea a invocat neconformitatea ofertei (...) (...) pentru mai multe motive:

1. Contestatoarea a invocat, ca prim motiv de contestație, neconformitatea ofertei depuse de SC (...) (...).

În propunerea tehnică depusă de (...) (...) pentru Notebook model 1 – (...) (cod 21G2CTO1WW) a fost indicată utilizarea unui SSD de tip **M.2 2230**. În documentația oficială (...) (spec sheets), echipamentul este prevăzut doar cu SSD-uri M.2 2280.

În răspunsul la clarificări transmis la 28.03.2025, ofertantul a confirmat că echipamentele se vor livra în configurația ofertată și se vor folosi SSD-uri „100% compatibile și testate”. Contestatoarea a subliniat că această afirmație nu demonstrează explicit utilizarea SSD-ului M.2 2280, ci doar a unor unități considerate compatibile, fără documente justificative.

2. Contestatoarea a precizat că al doilea motiv al contestației privește incompatibilitatea tehnică a SSD-ului M.2 2230 cu echipamentul oferat.

Conform fișei tehnice oficiale a producătorului (...), disponibilă la adresa https://psref.lenovo.com/Product/ThinkPad/ThinkPad_P14s_Gen_5_Intel?tab=spec, echipamentul acceptă doar unități SSD de tip M.2 2280, toate configurațiile testate și validate de producător fiind de acest tip.

De asemenea, conform ghidului de demontare publicat pe site-ul laptopmedia.com, la adresa <https://laptopmedia.com/guides/how-to-open-lenovo-thinkpad-p14s-gen-5-disassembly-and-upgrade-options/>,

placa de bază a modelului (...) **nu permite montarea sigură a unui SSD M.2 2230**, întrucât acesta este mai scurt și **nu există gaura filetată necesară fixării acestuia în placa de bază**. Instalarea unui astfel de SSD ar presupune intervenții neautorizate asupra echipamentului, cu implicații asupra garanției, funcționării și siguranței în utilizare.

Totodată, contestatoarea precizează că acest aspect echivalează cu **asumarea de către (...) (...) a montării unui SSD de tip M.2 2230 în echipamentul ThinkPad P14s Gen 5**, precum și a **instalării sistemului de operare Windows 11 Pro pe acest SSD**, așa cum rezultă explicit din răspunsul transmis la solicitările de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

3. Contestatoarea a invocat, al treilea motiv al contestației, neconformitatea cu cerințele caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea a susținut că propunerea depusă de (...) (...) contravine cerințelor caietului de sarcini:

- **produsele trebuie să fie noi, sigilate și neactivate anterior**, ceea ce este imposibil în cazul înlocuirii SSD-ului;
- **specificatiile producătorului prevalează asupra propunerii tehnice**;
- **sistemul de operare trebuie să fie preinstalat cu licență perpetuă**, condiție nerealizabilă în absența SSD-ului validat;
- **soluția de recuperare trebuie să fie preinstaltă**;
- **declarația de conformitate a producătorului** nu poate acoperi configurații neverificate oficial.

4. Contestatoarea a invocat al patrulea motiv al contestației, respectiv lipsa documentelor justificative privind cerințele ecologice.

A arătat că, potrivit solicitărilor din documentația de atribuire și clarificărilor autorității contractante, conform documentului [CN(...)/00022] – Răspuns consolidat 2, pentru demonstrarea conformității tehnice sunt necesare documente emise de producător, respectiv fișe tehnice, manuale, rapoarte de testare, declarații REACH/RoHS, etichete ecologice și altele.

(...) (...) **nu a furnizat niciun document de testare, de conformitate ecologică sau fișă de securitate** pentru SSD-ul de tip M.2 2230, acesta **nefiind inclus în configurațiile oficiale testate și certificate de(...)**.

Conform declarației puse la dispoziție de(...)România, **SSD-urile M.2 2230 nu sunt compatibile cu acest model** în configurațiile standard livrate de producător și nu au fost supuse testării în cadrul programului Energy Star, așa cum impune caietul de sarcini.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea a atașat contestației **declarația oficială emisă de producătorul(...)România**, din care rezultă că echipamentul (...)nu este proiectat să funcționeze cu unități de stocare de tip M.2 2230 și că **toate configurațiile certificate și**

testate de producător sunt echipate exclusiv cu SSD-uri de tip M.2 2280.

Această declarație confirmă neconformitatea configurației ofertate de (...) (...) și susține imposibilitatea tehnică și comercială de a livra echipamentul în forma propusă, fără respectarea cerințelor documentației de atribuire.

5. Totodată, consideră că (...) (...) și-a menținut configurația tehnică neconformă, nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor de compatibilitate, siguranță, testare sau ecologice și a propus un echipament cu intervenții neautorizate față de specificațiile producătorului. În aceste condiții, contestatoarea a susținut că **oferta (...) (...) trebuie declarată neconformă** și exclusă din procedură, potrivit **art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016**, care interzice modificarea elementelor esențiale ale ofertei, precum și cu **art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016**, privind asigurarea tratamentului egal și transparenței în procesul de atribuire.

A precizat că în urma excluderii ofertei (...) (...), oferta depusă de societatea sa va întruni cel mai bun punctaj urmând să fie declarată câștigătoare.

În conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat ca membrii completului de soluționare să ceară părților orice lămuriri considerate necesare și să administreze orice mijloc de probă concludent, pertinent și util.

Totodată, potrivit art. 21 din aceeași lege, a solicitat să fie citată pentru audieri și să i se încuviințeze depunerea de concluzii orale în fața CNSC.

Prin punctul său de vedere nr. 6214/11.08.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 55406/12.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației înaintate ca fiind nefondată și neîntemeiată și, pe cale de consecință, dispunerea menținerii documentelor atacate și continuarea procedurii de atribuire, pentru motivele menționate în cuprinsul punctului de vedere.

În cadrul procedurii de achiziție „Echipamente IT și software”, în data de 31.07.2025, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 5991/31.07.2025, din care rezultă faptul că, în cadrul Lotului 2 – Notebook-uri: oferta admisibilă și câștigătoare este oferta depusă de (...) (...), cu un punctaj de 91,88 puncte, iar oferta depusă de (...) este declarată admisibilă și necâștigătoare, cu un punctaj de 89,47 puncte.

Toate aspectele evaluării tehnice se regăsesc în procesul - verbal nr. 4573/11.06.2025 al ședinței de evaluare a informațiilor din propunerea tehnică și a documentelor care o însoțesc și în Anexa 2 la procesul-verbal nr. 4573/11.06.2025.

Cu referire la caracteristicile tehnice ofertate pentru SSD aferente echipamentului „Notebook model 1 – Notebook (...)21G2CTO1WW” în cadrul Lotului 2 **și în baza prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr.**

395/2016, comisia de evaluare a transmis ofertantului (...) (...), prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificare nr. 2167/21.03.2025, cu termen limită de răspuns 25.03.2025, ora 23:59, pe care o redă.

La data de 25.03.2025, ora 22:49, (...) (...) a publicat în SEAP fișierul „Răspuns clarificare – (...) (...) – CN(...).rar”.

Având în vedere motivele consemnate în procesul-verbal nr. 2338/27.03.2025, comisia de evaluare a solicitat ofertantului prin adresa nr. 2339/27.03.2025 retransmiterea răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 2167/21.03.2025. Termenul de răspuns a fost 28.03.2025, ora 23:59.

La data de 28.03.2025, ora 10:57, (...) (...) a publicat în SEAP „Răspuns clarificare – (...) (...) – CN(...)-semnat.pdf”, care la pagina 2 conținea referiri privind SSD-ul din configurația notebook-ului ofertat, precum și „Anexa la propunere tehnică – CN(...)-semnat.pdf”, ce conținea anexa la propunere tehnică și răspunsul la solicitările de clarificare formulate pentru condițiile generale.

Cu referire la SSD-ul utilizat, ofertantul (...) (...) a precizat în răspunsul său următoarele: *„Conform fișei tehnice a produsului, acesta poate fi echipat cu diverse tipuri și modele de SSD-uri. Configurațiile prezentate în documentație sunt cele testate de producător, însă acest lucru nu exclude compatibilitatea cu alte modele de SSD. În orice caz echipamentul se va livra în configurația ofertată și se vor folosi SSD-uri 100% compatibile și testate în acest sens.”*

Totodată, ofertantul a inserat un tabel extras din fișa tehnică a produsului, **în care era precizat tipul disk-ului utilizat, respectiv M.2 2280 SSD.**

De asemenea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 3894 din data de 23.05.2025, documentul „răspuns adr – semnat.pdf” postat în 26.05.2025, ora 15:19, ofertantul (...) (...) a precizat că *„Notebook-urile oferate beneficiază de garanție conform caietului de sarcini, iar condițiile generale pentru păstrarea valabilității garanției includ utilizarea echipamentului **conform specificațiilor producătorului, fără intervenții neautorizate asupra componentelor hardware/software**”.*

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a inclus în cadrul răspunsului său tabelul extras din fișa tehnică a produsului în care se regăsesc 6 configurații, 3 cu interfața PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 cu 256 GB/512 GB/1 TB și 3 cu interfața PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 Performance cu 512 GB/1 TB/2 TB, toate aceste 6 configurații utilizând **tipul disk-ului M.2 2280 SSD.**

Ofertantul a precizat că produsul ofertat va include SSD-uri 100% compatibile și testate în acest sens de către producător. Din elementele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul (...) (...) a confirmat că echipamentul se va livra în configurația: SSD 2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 Performance.

În etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a avut rolul de a se asigura că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi livrat, astfel încât să nu fie afectată îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Ca urmare a solicitării de clarificare nr. 5274/01.07.2025, în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut al notebook-ului oferat „(...)21G2CTO1WW”, ofertantul (...) (...) a depus documentul „răspuns adr justificare 3-semnat.pdf”, în care, la pagina 4, se regăsea caracteristica tehnică a SSD-ului: Storage Selection **2 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen 4 TLC Opal**.

Comisia de evaluare, coroborând răspunsurile din cadrul etapei tehnice cu cele din cadrul etapei financiare, a constatat că toate cerințele tehnice solicitate prin caietul de sarcini, inclusiv referitor la SSD, pentru notebook-ul model 1, au fost în totalitate îndeplinite de către produsul oferat de (...) (...).

Toate aspectele evaluării financiare se regăsesc în procesul-verbal nr. 5387/07.07.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Pe baza acestor elemente, (...) a considerat că susținerile și motivele contestatorului prezentate în contestație la capitolul II, punctele 1-4, sunt neîntemeiate, deoarece configurația oferată de (...) (...) pentru produsul (...)21G2CTO1WW este **2 TB SSD M.2 2280 Gen 4 PCIe NVMe**, așa cum rezultă din documentele prezentate de ofertant în cadrul ofertei, precum și pe parcursul evaluării tehnice și financiare, ca urmare a solicitărilor de clarificări.

În drept, punctul de vedere a fost întemeiat pe dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g), h), i), j), k), l), m) și n) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, cu aplicarea principiului egalității de tratament al ofertanților cu privire la evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 2638/12.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 55905/13.08.2025, contestatoarea a prezentat argumente noi, în referire la contestația depusă.

În data de 11.08.2025, autoritatea contractantă - (...) - prin documentul înregistrat cu nr. 6214/11.08.2025, a emis un punct de vedere asupra considerentelor care au stat la baza analizei ofertei (...) (...).

Conform celor precizate de către autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei tehnice depuse de (...) (...), comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2339/27.03.2025, adresată acestui ofertant.

Așa cum a remarcat și autoritatea contractantă, conform site-ului oficial al producătorului și fișei tehnice prezentate de (...) (...) pentru produsul(...)ThinkPad P14s Gen 5, există un singur tip de SSD cu

capacitatea de **2 TB** ofertat de către producătorul(...), și anume cel de tip **Performance**.

Conform precizărilor ofertantului din **Formularul-cadru de Propunere Tehnică**, HDD-ul a fost indicat ca „SSD 2 TB M.2 2230 Gen 4 PCIe NVMe SSD”. Conform documentului cu specificații tehnice (**FISA TEHNICA.pdf**), capacitatea de stocare pe HDD este pentru Disc Type M.2 2280 PCIe NVMe SSD. De asemenea, conform documentului cu **specificații tehnice** de pe site-ul producătorului, capacitatea de 2 TB este posibilă pentru interfața PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 Performance. În solicitarea de clarificări, comisia a cerut ofertantului să confirme varianta de echipare pentru HDD: 2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 Performance.

Prin documentul „CN(...)-semnat.pdf”, transmis în SEAP de (...) (...) la data de 28.03.2025, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul a precizat în răspunsul său că va oferi un SSD de tip M.2 2280 și că „produsul ofertat va include SSD-uri 100% compatibile și testate în acest sens de către producător”, conform marcajului în culoare galbenă din răspuns.

Inclusiv (...) (...) a admis că SSD-urile prezentate în documentația produsului(...)sunt doar cele testate de către producător, precizând: *„Conform fișei tehnice a produsului, acesta poate fi echipat cu diverse tipuri și modele de SSD-uri. Configurațiile prezentate în documentație sunt cele testate de producător, însă acest lucru nu exclude compatibilitatea cu alte modele de SSD. În orice caz, echipamentul se va livra în configurația ofertată și se vor folosi SSD-uri 100% compatibile și testate în acest sens.”*

Cu toate acestea, (...) (...) nu și-a însușit caracteristica invocată de autoritatea contractantă în întrebarea de clarificare, respectiv că SSD-ul este de tip **M.2 2280** și nici că acesta este de tip **Performance**, argumentând că producătorul(...)„nu exclude compatibilitatea cu alte modele de SSD” și nici nu și-a schimbat oferta inițială „SSD 2 TB, **M.2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD**”, precizând: „în orice caz **echipamentul se va livra în configurația ofertată**”.

Prin urmare, (...) (...) și-a asumat în mod expres că va oferi alte modele de SSD, pe care le consideră „100% compatibile și testate în acest sens”.

Suplimentar, autoritatea contractantă a invocat faptul că a ținut cont, în analiza ofertei tehnice, și de documentul depus de (...) (...) în cadrul analizei financiare, respectiv „răspuns adr justificare 3-semnat.pdf”. Din acest document reiese că, configurația propusă de (...) (...), care conține o referire la tipul de stocare ofertat, arată că SSD-ul cu care este configurat echipamentul este de tip „**2 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 TLC Opal**”.

Contrar celor concluzionate de autoritatea contractantă în analiza tehnică, respectiv că „din elementele prezentate, comisia de evaluare a

concluzionat că ofertantul (...) (...) a confirmat că echipamentul se va livra în configurația: SSD 2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 **Performance**", contestatoarea a susținut că se observă în mod clar că SSD-ul ofertat **nu este** de tip **Performance**, înlocuind astfel singurul tip de SSD cu capacitate de **2 TB** testat și ofertat de către producătorul(...)pentru produsul ThinkPad P14s Gen 5, care permite echipamentului să întrunească celelalte caracteristici solicitate, respectiv: produsele livrate trebuie să fie noi, sigilate și neactivate anterior; în caz de neconcordanțe între propunerea tehnică și fișa tehnică a producătorului, prevalează specificațiile producătorului; sistemul de operare trebuie să fie preinstalat, cu licență perpetuă; soluție de recuperare preinstaltă.

Așa cum a declarat și producătorul(...), prin adresa nr. 506/07.08.2025, certificările de mediu ale echipamentului(...)(...)(Intel) (ENERGY STAR® 8.0, EPEAT™ Gold Registered, RoHS compliant, TCO Certified 10.0) au fost obținute și sunt valabile doar în urma testării folosind subansambluri din lista oficială de componente ale produsului.

Având în vedere că produsul ofertat de (...) (...) este de tip CTO (Configure-To-Order), cu codul 21G2CT01WW, singurele SSD-uri care fac parte din lista oficială de componente ale produsului(...)(...) (21G2CT01WW) sunt:

- 1 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC Opal
- 1 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 TLC Opal
- **2 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC Opal**
- 256 GB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 TLC Opal
- 512 GB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC Opal
- 512 GB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 TLC Opal.

Se observă că există SSD-uri cu capacități de 1 TB/512 GB de tip „Gen4 TLC Opal” și „Gen4 Performance TLC Opal”, însă pentru capacitatea de **2 TB** există doar SSD-uri de tip „Gen4 **Performance** TLC Opal”.

Contestatoarea a menționat că un **SSD de tip Gen4 M.2 Performance** asigură o viteză maximă de citire/scriere de până la **7.000 MB/s**, comparativ cu un **SSD de tip M.2 Gen4** care oferă o viteză semnificativ mai redusă, de aproximativ **3.000 MB/s**. SSD-urile de tip **Gen4 M.2 Performance** garantează o performanță superioară, dar au un preț considerabil mai ridicat față de SSD-urile standard de tip M.2 Gen4. Diferența dintre cele două tipuri de SSD-uri nu este una pur semantică, ci se reflectă direct în nivelul de performanță și în costul de achiziție.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea a anexat **declarația oficială emisă de(...)România** nr. 519/12.08.2025, care confirmă faptul că, pentru o capacitate de stocare de 2 TB, produsul(...)(...) (**21G2CT01WW**) poate fi livrat exclusiv cu unitatea de stocare „**2 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC Opal**”.

Aceste fapte demonstrează că (...) (...) a oferat un produs neconform, cu alte caracteristici decât cele oficiale, prezentate de către producătorul(...).

La data de 18.08.2025, (...) (...), societatea declarată câștigătoare, pentru lotul 2, a formulat cerere de intervenție în temeiul art. 17 și următoarele din Legea nr. 101/2016, înregistrată la CNSC sub nr. (...), în dosarul nr. (...)/C7/20258, prin care susține legalitatea ofertei sale.

Astfel, arată că în cadrul ofertei depuse, a propus echipamentul(...)(...)(Intel), configurat cu unitate de stocare SSD M.2 2280. Acest aspect reiese din documentul „**FISE TEHNICE ADR NORD-EST.rar – think pad t14 gen 5.rar, FISA TEHNICĂ.pdf**”, unde la pagina 3 este evidențiat: „**Storage 1: Up to 1x 2TB M.2 2280 PCIe NVMe SSD**”.

În răspunsul la clarificări, în documentul „Răspuns clarificare – (...) (...) – CN(...)” din 25.03.2025, ora 22:49, la paginile 1 și 2, au fost anexate documentele amintite mai sus.

Unitatea de stocare SSD M.2 2280 respectă și depășește cerințele tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini.

Diferențele semnificative între SSD M.2 2280 și formatul 2230 au fost prezentate ca fiind relevante atât din punct de vedere tehnic, cât și funcțional, după cum urmează:

- Disipare termică optimizată – dimensiunea mai mare a unui SSD 2280 facilitează o gestionare termică superioară. Aceasta este esențială pentru menținerea performanței optime, prevenind fenomenul de „thermal throttling” în timpul sarcinilor de lucru prelungite, specific SSD-urilor de înaltă viteză.
- Performanță susținută – în comparație cu unitățile 2230, care sunt proiectate pentru dispozitive ultra-compacte unde spațiul este limitat, SSD-urile 2280 oferă performanțe mai consistente pe termen lung.

În contextul specific al laptopului(...)ThinkPad P14s Gen 5, designul acestuia a fost optimizat pentru a găzdui un SSD de tip 2280. Această alegere maximizează performanța în sarcini solicitante, asigurând o disipare eficientă a căldurii și, implicit, o funcționare stabilă și performantă pe o perioadă extinsă de timp.

La cererea formulată, societatea intervenientă susține că a anexat declarația oficială emisă de producătorul(...), prin care se confirmă că echipamentul propus de (...) (...) este complet compatibil și optimizat pentru formatul SSD 2280 și că, configurația propusă de societate este particularizată pentru necesitățile autorității contractante, fiind superioară cerințelor tehnice minime.

Documentele din dosarul achiziției publice, necesare soluționării contestației au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 6258/12.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 56569/14.08.2025,

completate cu documentele înregistrate la Consiliu cu nr. 68600/01.10.2025.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru de furnizare, având ca obiect „(...), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN(...)/04.12.2024.

Din cuprinsul anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că durata acordului - cadru este de 18 luni, valoarea estimată a acordului - cadru de furnizare care se va încheia este de 4.186.665,00 lei (din care, pentru lotul 2 contestat este de 1.934.100 lei), fără TVA, valoarea celui mai mare contract - subsecvent pentru lotul 2 este de 753.800 lei, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate - preț”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 15.01.2025, ora 15:00.

Conform procesului - verbal nr. 188/15.01.2025, al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor din SEAP, Consiliul a reținut că, pentru lotul 2 contestat, au depus ofertă 7 operatori economici, inclusiv societatea contestatoare (...).

Din raportul procedurii nr. 5991/31.07.2025, Consiliul a reținut că, pentru lotul 2 - Notebook-uri, oferta (...) (...) este declarată câștigătoare, având 91,88 pct., iar oferta (...) este clasată pe locul II, având 89,47 pct.

Fiind nemulțumită de acest rezultat al procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) (...) este declarată câștigătoare, (...) a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii înregistrat în evidența autorității contractante sub nr. "[CN(...)/00672] 5991 Raportul procedurii Echipamente IT Lot 1-6.pdf" și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către (...) (...) cu respectarea dispozițiilor legale în materie.

Totodată, cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2²) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211559921/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Râmnicu Vâlcea, la data de 08.08.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 38.682,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. (...)/C7/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Este de reținut și faptul că, valoarea constituită pentru cauțiune fiind mai mare decât cea rezultată conform prevederilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă va putea să ridice pretenții cu referire la aceasta, doar prin raportare la valoarea calculată conform prevederilor legale amintite.

În cauza care face obiectul dosarului nr. **(...)/2025**, (...) (...) (oferantă desemnată câștigătoare) a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. (...), prin care a solicitat - respingerea contestației formulate de (...) ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în forma comunicată de autoritatea contractantă.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 18.08.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*"], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de **08.08.2025**, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **18.08.2025**, inclusiv, rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **18.08.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...) (...) privește respingerea contestației depusă de (...), Consiliul apreciază că această cerere are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației îndreptată împotriva ofertantei (...) (...), declarată câștigătoare pentru lotul 2, Consiliul constată că aceasta privește faptul că oferta aceasta ar fi neconformă, întrucât în propunerea tehnică depusă de ofertantă pentru Notebook model 1 – (...) (cod 21G2CTO1WW) a fost indicată utilizarea unui SSD de tip **M.2 2230**, în condițiile în care, în documentația oficială (...) (spec sheets), echipamentul este prevăzut doar cu SSD-uri **M.2 2280**.

Pentru verificarea acestui aspect, Consiliul a avut în vedere următoarele documente și informații:

1. în Anexa 2 la caietul de sarcini - lotul 2, pentru Notebook model 1, s-au prevăzut mai multe specificații tehnice, printre acestea fiind "HDD: minim 512 GB (**constituie factor de evaluare**), **M.2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD**";

2. din Formularul – cadru de Propunere tehnică, rezultă că (...) (...) a ofertat pentru Notebook model 1 – *Notebook ThinkPad P14s Gen 5*, având "**HDD: SSD 2 TB, M 2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD**";

3. prin adresa nr. 2167/21.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei (...) (...) pentru Notebook-ul model 1 ofertat, următoarea clarificare:

A. Pentru Notebook model 1 - Notebook ThinkPad P14s Gen 5:

1. Conform precizărilor ofertantului din *Formularul-cadru de Propunere Tehnică*, HDD: SSD 2 TB, M.2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD.

Conform documentului cu specificații tehnice (FISA TEHNICA.pdf), capacitatea de stocare pe HDD este pentru Disc Type **M.2 2280 PCIe NVMe SSD**.

De asemenea, conform documentului cu specificații tehnice de pe site-ul producătorului: https://psref.lenovo.com/syspool/Sys/PDF/ThinkPad/ThinkPad_P14s_Gen_5_Intel/ThinkPad_P14s_Gen_5_Intel_Spec.pdf, capacitatea de 2 TB este posibilă pentru interfata PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 **Performance**.

Vă solicităm să confirmați varianta de echipare pentru HDD: **2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x4 Performance**.

4. răspunsul (...) (...) față de solicitarea autorității contractante a fost următorul:

Conform fișei tehnice a produsului, acesta poate fi echipat cu diverse tipuri și modele de SSD-uri. Configurațiile prezentate în documentație sunt cele testate de producător, însă acest lucru nu exclude compatibilitatea cu alte modele de SSD. În orice caz echipamentul se va livra în configurația ofertată și se vor folosi SSD-uri 100% compatibile și testate în acest sens.

Storage Type**

Disk Type	Interface	Offering	Security
M.2 2280 SSD	PCIe® NVMe®, PCIe® 4.0 x4	256GB / 512GB / 1TB	Opal 2.0
M.2 2280 SSD	PCIe® NVMe®, PCIe® 4.0 x4 Performance	512GB / 1TB / 2TB	Opal 2.0

Notes:

[1] The storage capacity supported is based on the test results with current Lenovo® storage offerings.

5. prin procesul – verbal nr. 4573/11.06.2025, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, la lotul 2, pentru produsul ofertat de (...) (...),

modelul 1 – *Notebook ThinkPad P14s Gen 5*, s-a reținut: *"Analizând oferta tehnică și răspunsurile ofertantului, comisia de evaluare a constatat că aceasta îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini"*, oferta fiind considerată conformă.

Față de cele reținute, Consiliul constată că, în mod corect oferta depusă de (...) (...) a fost declarată admisibilă, în condițiile în care ofertanta a confirmat varianta de echipare pentru HDD: **2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x 4 Performance**.

Pentru faptul că, în cadrul Formularului – Cadru de Propunere Tehnică s-a ofertat pentru lotul 2, *Notebook model 1 – Notebook ThinkPad P14s Gen 5*, având **"HDD: SSD 2 TB, M 2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD"**, iar din documentele producătorului(...), al echipamentului amintit, rezultă că acesta are instalat doar SSD-ul de tip **M.2 2280**, nu înseamnă că oferta trebuia respinsă ca neconformă, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Din Fișa tehnică a producătorului, atașată propunerii tehnice depusă de ofertanta criticată, rezultă că, pentru specificația tehnică în discuție este precizat **"Up to 1 x 2TB M 2 PCIe NVMe 2280 PCIe NVMe SSD"**, motiv pentru care se consideră că, la nivelul propunerii tehnice, unde s-a indicat pentru această specificație tehnică **"HDD: SSD 2 TB, M 2 2230, Gen 4 PCIe NVMe SSD"**, există doar informații necorelate.

În aceste condiții, în mod corect, cu adresa nr. 2167/21.03.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să confirme varianta de echipare pentru HDD: **2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x 4 Performance**, iar **ofertanta a confirmat cele solicitate**.

Fiind o simplă neconcordanță în cadrul propunerii tehnice, cu referire la unitatea SSD ofertată, care a fost clarificată de autoritatea contractantă cu ofertanta, se acceptă faptul că documentele depuse de aceasta susțin specificațiile tehnice în discuție (pentru produsul(...)ofertat pentru Lotul 2, modelul 1).

Este de reținut și că producătorul(...)a adus următoarele precizări:

- *"echipamentul(...)ThinkPad P14s Gen (Intel) a fost testat conform programului Energy Sar cu SSD-uri de tip M.2 2280"* (adresa nr. 506/07.08.2025, depusă de contestatoare);

- *«... confirmăm că echipamentul ThinkPad P14s Gen (Intel) (Machine Type: 21G2) se poate configura și livra sigilat de către(...), cu sistem de operare preinstalat, testat conform programului EneryStar, doar cu SSD-uri cu o capacitate de 2T de tip "2 TB SSD M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC OPAL"»* (adresa nr. 519/17.08.2025, depusă de autoritatea contractantă);

- *"... vă informăm că partenerul (...) (...) este autorizat să oferteze echipamentul ThinkPad P14s Gen (Intel) (Machine Type: 21G), care este superior din punct de vedere al specificațiilor și performanței, în*

comparație cu M.2 2230.” (adresa nr. 524/13.08.2025, depusă de intervenientă).

Se determină în aceste condiții că cele criticate de societatea contestatoare din acest punct de vedere sunt nefondate.

În condițiile în care s-a înregistrat în cuprinsul propunerii tehnice o neconcordanță vizavi de unitatea SSD ofertată (M.2 2230, în loc de M.2 2280), deși fișa tehnică prezentată este pentru **M.2 2280**, aspect clarificat de autoritatea contractantă cu ofertanta, prin răspunsul la adresa achizitoarei nr. 2167/21.03.2025, oferta (...) (...) a fost în mod corect declarată conformă și admisibilă.

În fapt și producătorul(...)a confirmat prin adresa nr. 519/17.08.2025 depusă de autoritatea contractantă că «... echipamentul *ThinkPad P14s Gen (Intel) (Machine Type: 21G2)* se poate configura și livra sigilat de către(...), cu sistem de operare preinstalat, testat conform programului *EnergyStar*, doar cu SSD-uri cu o capacitate de 2T de tip "2 TB SSD **M.2 2280 PCIe Gen4 Performance TLC OPAL**"»

Este de reținut și faptul că, în conformitate cu site-ului oficial al producătorului și fișei tehnice prezentate de (...) (...) pentru produsul(...)ThinkPad P14s Gen 5, există un singur tip de SSD cu capacitatea de **2 TB** ofertat de către producătorul(...), și anume cel de tip **Performance**, astfel cum a arătat și autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, critica societății contestatoare cu referire la presupusa neconformitate a ofertei depuse de (...) (...) sub aspectul unității SSD ofertate, se consideră nefondată.

Pe cale de consecință, fiind lămurit de către autoritatea contractantă cu ofertanta (...) (...) că aceasta a ofertat în realitate pentru lotul 2 Notebook-ul model 1 - *ThinkPad P14s Gen 5*, cu echipare pentru HDD: **2 TB, M.2 2280 SSD, PCIe NVMe, PCIe 4.0 x 4 Performance**, astfel cum aceasta a confirmat, criticile de la pct. 2, 3, 4 și 5 din contestație vor fi respinse, câtă vreme acestea se întemeiau pe faptul că SSD-ul avut în vedere de ofertantă este de tip M 2 2230.

Cât privește solicitarea contestatoarei de a fi citată pentru audieri și de a i se încuviința depunerea de concluzii orale în fața CNSC, este de reținut că procedura în fața Consiliului este scrisă, iar din documentele existente la dosarul cauzei membrii completului de soluționare s-au edificat, astfel că nu se impune formularea de concluzii orale, conform prevederilor art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În considerarea celor constatate, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Criticile fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de (...) (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către (...), cu sediul în, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în

Admite cererea de intervenție formulată de (...) (...), cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 exemplare originale, conține 15 pagini.