



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr./13.11.2019, formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr./04.11.2019, emisă de către, cu sediul în, fără număr, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Servicii de ordine și curățenie în spații de servicii, parcuri și CIC-uri de pe autostrăzile A2 și A4 – acord cadru 4 ani –", cod CPV 90914000-7 – Servicii de curățare a parcarilor (Rev.2), s-a solicitat anularea acesteia și implicit a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei, a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, de la etapa verificării admisibilității ei, cu declararea acestei oferte conformă și acceptabilă și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SRL – SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. /04.11.2019, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, și neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1), din același act normativ, emisă de , în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, atât în propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cu privire la propunerea financiară, a demonstrat că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, este în măsură să își îndeplinească obligațiile asumate atât prin acordul-cadru, cât și pentru îndeplinirea contractelor subsecvente, precum și că propunerea financiară a fost depusă și criptată conform solicitărilor din documentația de atribuire, cu anexele aferente acesteia, având o valoare de 16.777.918,40 ron.

Referitor la întrebarea 1, din cuprinsul adresei de clarificări nr. /11.10.2019, prin care se solicita transmiterea justificării și fundamentării prețurilor unitare/tarifelor, respectiv defalcarea acestora pe tipuri de subactivități, înscrise în Anexa 1D, contestatorul precizează că, în urma analizării răspunsului transmis, comisia de evaluare a concluzionat că au fost justificate toate componentele cuprinse în Anexa 1D, mai puțin punctul 4 – *Vidanjare fosă septică în totalitate*, pentru care a făcut propriile calcule luând hotărârea de a declara oferta ca fiind neconformă.

În opinia contestatorului, hotărârea de a declara oferta sa ca neconformă, urmare a propriilor calcule ale comisiei de evaluare, în ceea ce privește punctul 4 – *Vidanjare fosă septică în totalitate*, este neîntemeiată și nelegală, întrucât autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite acordul său cu privire la modul de calcul al acestei operațiuni, ținând cont că Anexa 1D a fost completată conform celor solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la punctul 2 din adresa de solicitări amintită, în opinia contestatorului, solicitările de clarificări 1 și 2, cu privire la serviciile menționate la punctul 4 din Anexa 1D – *Vidanjare fosă septică în totalitate*, au fost adresate cu scopul de a fi respins din procedura de atribuire, deși Anexa 1D – *Servicii de mentenanță pentru instalațiile spațiilor de servicii și CIC-urile de pe A2 și A4 pe o perioadă de 4 ani*, a fost completată așa cum a fost pusă la dispoziție de autoritatea contractantă.

Cu toate acestea, subliniază contestatorul, comisia de evaluare a apreciat că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar costul de 48 lei/mc vindajat, are cheltuieli de 14,1654 lei/mc (29% din cost) și profit de 33,9346 lei/mc (71% din cost), declarând astfel oferta neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

Or, în opinia contestatorului, în legislația privind achizițiile publice nu se specifică cât este profitul pe care un operator economic poate să îl includă în propunerea financiară, acesta nefiind un motiv de a declara o ofertă neconformă.

Cu privire la întrebarea nr. 3, referitoare la tarifele ofertate din Anexa 3.1.- Centralizator propunere financiară ridicare deșeurilor menajere și biodegradabile, prin care i s-a solicitat să justifice costurile pentru anul 2019 și anul 2020 a activităților pentru deșeurile menajere și biodegradabile, contestatorul arată că, din analiza răspunsului său, comisia de evaluare a concluzionat că nu reiese motivul pentru care tariful de depozitare pentru deșeurile menajere este de 58 lei/tonă și tariful de depozitare pentru deșeurile biodegradabile este 10 lei/tonă, mai mici decât tarifele legale, precum și motivul pentru care societatea este scutită de aplicarea prevederilor legale în domeniu, apreciind astfel răspunsul ca fiind neconcludent.

Față de acest aspect, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au considerat răspunsul neconcludent pe un alt motiv decât cel din solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește punctul 4 din solicitarea de clarificări nr./11.10.2019, prin care i s-a cerut să detalieze și să explice aritmetic fiecare componentă a tarifului orar ofertat de 15,07 lei/oră și, totodată, să explice motivul pentru care costul aferent sporului de noapte este 0, contestatorul arată că, în oferta depusă, a fost inclusă Anexa – tarif orar, în care este cuantificat spor ore de noapte.

Or, din analiza răspunsului la aceasta, comisia de evaluare a concluzionat că tariful orar ofertat în cadrul propunerii financiare a fost calculat greșit și nu poate fi justificat, apreciind astfel oferta neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Și în acest caz, contestatorul susține că autoritatea contractantă a hotărât să considere oferta sa neconformă, pe cu totul alt aspect decât cel care a format obiectul solicitării de clarificări, respectiv raportat la sporul pentru concediu de odihnă, fără a cere lămuriri societății sale.

Pentru motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr./19.11.2019, înregistrat la CNSC sub nr./19.11.2019, ..., solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL.

Prezentând un scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia, cu adresa nr./11.10.2019, o serie de clarificări, și anume:

„Să transmiteți justificarea și fundamentarea prețurilor unitare/tarifelor, respectiv defalcarea acestora pe tipurile de activități (operațiuni tehnologice), ce sunt înscrise în Anexa nr. 1D - Servicii de

mentenanță pentru instalațiile spațiilor de servicii și CIC-uri de pe A2 și A4 pe o perioadă de 4 ani, cu evidențierea tuturor costurilor.

Vă rugăm să corectați oferta financiară, în sensul calculării serviciului de vidanjare fose septice pentru perioada de 12 luni calendaristice.

Solicităm aceasta deoarece conform caietului de sarcini se solicită minim o vidanjare pentru fiecare fosă septică în fiecare lună, deci în total 12 vidanjări într-un an.

Totodată vă rugăm să corectați și Anexele nr. 2.1 și nr. 2.2 care au fost completate greșit, în sensul că în loc de valoarea celui mai mare și valoarea celui mai mic contract subsecvent ați înscris valoarea maximă și minimă a acordului-cadru.

În Centralizator Propunere Financiară-Ridicare deșeuri menajere și biodegradabile — Anexa 3.1, sunt înscrise următoarele prețuri și tarife:

- tarif depozitare -58 lei/tonă pentru deșeuri menajere;*
- tarif depozitare -10 lei/tonă pentru deșeuri biodegradabile;*

Având în vedere Ordonanța de Urgență nr. 74/2018, pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor, Legea nr. 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 196/2005, privind Fondul de Mediu, vă rugăm să justificați cum veți susține costurile pentru aceste activități pentru anul 2019 cât și pentru anul 2020.

Vă rugăm să detaliați și să explicați aritmetic cu aplicarea prevederilor legale în domeniu (Codul Muncii, etc) fiecare componentă a tarifului orar ofertat de 15,07 lei/oră.

Totodată vă rugăm să explicați motivul pentru care costul aferent sporului de noapte este zero”.

În urma analizării răspunsului asocierii contestatoare, comisia de evaluare a constatat ca au fost justificate costurile următoarelor activități:

- Demontare pompe submersibile, deznisipare, remontare pompe;*
- Demontare și înlocuire filtre apă;*
- Golire și spălare rezervoare de acumulare + verificare electropompe apa/hidrofor;*
- Ridicarea și transportul gunoiului menajer din spațiile de servicii;*
- Ridicarea și transport resturilor biodegradabile rezultate în urma activității de cosire din spațiile de servicii;*
- Deratizare clădire spații de servicii (200mp/spațiu).*

Pentru activitatea de Vidanjare fosă septică în totalitate (minim 1 data pe luna, maxim de 4 ori pe lună) ofertantul a justificat prețul de unitar, de 48 lei, ca fiind costul pentru 1 (un) mc vidanțat.

Conform Anexa nr. 1D - Servicii de mentenanță pentru instalațiile spațiilor de servicii și CIC-uri de pe A2 și A4 pe o perioadă de 4 ani, din cadrul propunerii financiare a asocierii contestatoare, autoritatea

contractantă arată că prețul de 48 lei este ofertat pentru o operațiune de vidanjarare fosa septică.

Raportat la caietul de sarcini, cap. 4 „Cerințe pentru asigurarea serviciilor”, respectiv la punctul 4.4, s-a solicitat ca *“vidanjararea foselor septice (CAPACITATE) - minim o vidanjarare pentru capacitatea fosei septice de 20 mc/lună/locăție și/sau ori de câte ori este necesar în funcție de cantitatea de ape uzate menajere colectate...”*.

De asemenea, în cadrul Anexei nr. 1D la caietul de sarcini la poziția nr. 4 - *„ Vidanjarare fosă septică în totalitate”* s-a specificat faptul că serviciul de vidanjarare se va efectua *„min 1 data pe lună, maxim 4 ori pe lună”*, iar costul acestuia se va oferta, prin raportare la preț unitar al unei vidanjarări/locăție și nu prin raportare la lei/mc material vidanjarat.

În răspunsul la clarificare s-a menționat de contestator că: *„Metri cubi vidanjarți lunar: maxim 4 vid./luna x 27 spații x 20 mc/spațiu = 2160 mc/lună / 30 zile = 72 mc /zi”*.

Or, din analiza răspunsului și a tuturor documentelor reiese că pentru o vidanjarare, ofertantul în cauză a luat în calcul cantitatea de 20mc/locăție, iar valoarea unei singure vidanjarări este de 20mc/locăție x 48 lei/mc= 960 lei/locăție.

În aceste condiții, valoarea maximă a serviciului de vidanjarare fose septice este de *„4.696.704 lei (4 vidanjarări x 12 luni x 906 lei/vidanjarare x 27 spații= 1.174.176 lei/an x 4 ani= 4.696.704 lei) în loc de 248.832 lei (4 vidanjarări x 12 luni x 48 lei/mc x 27 spații=62.2018 lei/an x 4 ani= 248.832 lei)”*.

Prin urmare, valoarea propunerii financiare a ofertantului contestator, calculată *„cu prețul de 906 lei/vidanjarare, este de 21.453.886,4 lei”*.

Din analiza tuturor documentelor comisia de evaluare a constatat ca propunerea financiară a ofertantului nu a fost întocmită corespunzător cu cerințele caietului de sarcini și anexele acestuia, fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin (3) litera a) din HG 395/2016.

Referitor la răspunsul la întrebarea nr. 2 din cadrul solicitării de clarificare nr. 67191, respectiv *“Vă rugăm să corectați oferta financiară, în sensul calculării serviciului de vidanjarare fose septice pentru perioada de 12 luni calendaristice. Solicităm aceasta deoarece conform caietului de sarcini se solicită minim o vidanjarare pentru fiecare fosă septică în fiecare lună, deci în total 12 vidanjarări într-un an. Totodată vă rugăm să corectați și Anexele nr. 2.1 și nr. 2.2 care au fost completate greșit, în sensul ca în loc de valoarea celui mai mare și valoarea celui mai mic contract subsecvent ați înscris valoarea maxima și minimă a acordului cadru”*, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis oferta financiară corectată pentru serviciul de vidanjarare fose septice a cărui valoare este de 248.832 lei (4 vidanjarări x 12 luni x 48 lei/vidanjarare x 27 spații= 62.2018 lei/an x 4 ani= 248.832

lei). Valoarea propunerii financiare rezultată în urma corecției conform Anexa 2, este de 17.006.014,40 lei, fără TVA.

Din analiza prețului ofertat, comisia de evaluare a identificat o neconcordanță între prețul ofertat pentru activitatea de Vidanjare fosă septică în totalitate (minim 1 dată pe lună, maxim de 4 ori pe lună) de 48 lei pentru o vidanjare fosă septică și justificarea acestui preț (conform răspuns la întrebare nr. 1) ca fiind cost pentru 1 (un) mc vidanajat.

De asemenea, în răspunsul furnizat de contestator se precizează la „*Metri cubi vidanjați lunar: maxim 4 vid./luna x 27 spatii x 20 mc/spațiu = 2160 mc/luna / 30 zile = 72 mc /zi*”, iar la pagina 5 în cadrul propunerii tehnice sunt înscrise următoarele: „*Servicii de curățenie și întreținere vor fi prestate pe durata acordului cadru și vor fi asigurate de personal calificat respectând următoarele cerințe minime:*

-vidanjarea foselor septice (20mc/luna/locăție) - minim o vidanjare pentru capacitatea fosei septice de 20 mc/lună/locăție și/sau ori de câte ori este necesar în funcție de cantitatea de ape uzate menajere colectate; Termenul de intervenție pentru vidanjare va fi de maxim 5 ore”.

Prin urmare, comisia de evaluare constată că propunerea financiară a contestatorului nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ale acestuia, iar aceasta ar putea conduce la o executare defectuoasă a viitoarelor contracte subsecvente. Totodată, se constată că ofertantul în cauză, din costul de 48 lei/mc vidanajat, are cheltuieli de 14,1654 lei/mc (29% din cost) și profit de 33.8346 lei/mc (71% din cost).

Pentru cele constatate, comisia de evaluare a declarat oferta asocierii contestatoare neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

La întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări adresată contestatorului, s-a solicitat să justifice costurile pentru activitățile de depozitare pentru deșeurile menajere și pentru deșeurile biodegradabile. Din analiza răspunsului potrivit căruia “*Referitor la centralizatorul propunere financiară - ridicare deșeuri menajere și biodegradabile, anexa 3.1., vă transmitem anexat Contractul nr. 1027/02.10.2019, având ca obiect preluarea deșeurilor în vederea sortării, valorificării și eliminării acestora, contract care justifică faptul că firma SC SRL, nu se supune O.U.G. nr.74/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 211/2011, privind regimul deșeurilor, Legea nr. 249/2015, privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje și O. U.G. nr. 196/2005 privind Fondul de Mediu*”, comisia de evaluare concluzionează că nu reiese motivul pentru care tariful de depozitare pentru deșeuri menajere este 58 lei/tonă și tariful de depozitare pentru deșeuri biodegradabile este 10 lei/tonă, mai mici decât tarifele legale, precum și motivul pentru care societatea este scutită de aplicarea prevederilor legale în domeniu,

sens în care răspunsul a fost considerat neconcludent, oferta acestuia fiind declarată inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016.

De asemenea, prin întrebarea nr. 4 din cererea de clarificări, i s-a solicitat contestatorului să detalieze și să explice aritmetic fiecare componentă a tarifului ofertat de 15,07 lei oră. În cadrul răspunsului, contestatorul a transmis tariful orar cu detalierea aritmetică a componentelor, comisia de evaluare stabilind că au fost respectate prevederile legale în vigoare pentru sporul de noapte, sporul de sâmbătă și duminică și sporul de sărbători legale.

Cu privire la sporul de concediu de odihnă, comisia a constatat că acesta a fost calculat pentru 20 zile de concediu pe an, deși durata concediului de odihnă pentru salariații ofertantului, este de 21 zile, conform contractelor individuale de muncă prezentate în răspunsul la clarificare, ce a fost postat în SEAP în data de 16.10.2019, ora 21:15. În urma analizării răspunsului, s-a observat că valoarea sporului pentru concediu de odihnă, calculat pentru 21 zile CO/an, este de 1,23 lei/oră, în loc de 1,17 lei/oră, așa cum a fost declarat de ofertant.

Astfel, tariful orar calculat cu sporul pentru concediu de odihnă de 21 zile CO/an este de 15,12 lei, în loc de 15,07 lei, conform propunerii financiare a ofertantului.

Având în vedere cele prezentate de contestator, comisia de evaluare a declarat oferta acestuia neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Pentru motivele prezentate, autoritatea contractantă apreciază contestația asocierii SC SRL – SC SRL, nefondată, solicitând Consiliului respingerea ei.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Servicii de ordine și curățenie în spații de servicii, parcuri și CIC-uri de pe autostrăzile A2 și A4 – acord cadru 4 ani – DRDP", cod CPV 90914000-7 – Servicii de curățare a parcarilor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /29.07.2019. Valoarea totală estimată a acordului-cadru este de 19.020.998,83 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. /04.11.2019, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit actului atacat, oferta contestatorului a fost respinsă, ca inadecvată, în considerarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, urmare a caracterului neconcludent al răspunsului transmis la solicitările de clarificări, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a, c și d, din același act normativ, pe motiv că nu satisface cerințele caietului de sarcini, conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, iar propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar conduce la execuția defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

Pentru a decide astfel, comisia de evaluare a avut în vedere cerințele documentației de atribuire, informațiile existente în oferta asocierii contestatoare, precum și răspunsul acesteia la clarificările transmise prin adresa nr. /11.10.2019, așa cum autoritatea contractantă a evidențiat, pe larg, în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că primul motiv reținut în respingerea ofertei contestatorului face referire la justificarea prețului ofertat pentru serviciul de *„Vidanjare fosă septică în totalitate (minim 1 dată pe lună, maxim 4 ori pe lună)”*, regăsit în Anexa 1D – Centralizator propunere financiară, Servicii de mentenanță pentru instalațiile spațiilor de servicii și CIC-urile de pe A2 și A4 pe o perioadă de 4 ani. Astfel, este reținut faptul că, prin clarificarea amintită mai sus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, la punctul 1:

„Să transmițeți justificarea și fundamentarea prețurilor unitare/tarifelor, respectiv defalcarea acestora pe tipurile de activități (operațiuni tehnologice), ce sunt înscrise în Anexa 1D – Servicii de mentenanță pentru instalațiile spațiilor de servicii și CIC-uri de pe A2 și A4 pe o perioadă de 4 ani, cu evidențierea tuturor costurilor”

Așa cum rezultă din Anexa 1D a caietului de sarcini, printre serviciile de mentenanță se regăsește și *Vidanjare fosă septică în totalitate (minim 1 dată pe lună, maxim 4 ori pe lună)*, din coloana 2 rezultând că unitatea de măsură este *per bucată*, așadar per 1 vidanjare, urmând ca prețul ofertat în coloana 5 a aceleiași anexe să se raporteze la tarif lei/u.m., și anume tarif lei/1 vidanjare.

Prin răspunsul transmis comisiei de evaluare, ofertantul contestator a prezentat, pe larg, la pct. 4, calculul costului pentru *Vidanjare fosă septică în totalitate (minim 1 dată pe lună, maxim 4 ori pe lună)*, din centralizatorul costurilor expus tabelar la finalul justificării prețului ofertat pentru operațiunea în discuție reieșind că tariful de 48 lei, regăsit în coloana 5 din cuprinsul Anexei 1D a propunerii sale financiare, se referă la costul/mc vidanjat, iar nu per bucată (per operație de vidanjare), așa cum se solicita prin documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pct. 4.4, se observă că a fost impusă cerința „*minim o vidanjare pentru capacitatea fosei septice de 20 mc/lună/locăție și/sau ori de câte ori este necesar în funcție de cantitatea de ape uzate menajere colectate ...*”, cerință asumată de ofertant prin propunerea tehnică.

Prin urmare, Consiliul apreciază corectă decizia comisiei de evaluare de a încadra răspunsul ofertantului contestator în categoria celor neconcludente, deoarece, prin explicațiile prezentate, acesta nu a fost în măsură să justifice tariful de 48 lei/vidanjare, oferat în coloana 5 din cuprinsul Anexei 1D, la propunerea sa financiară.

Faptul că la calculul costului total al operațiunii de vindajare, componentă a prețului total oferat, asocierea contestatoare a luat în considerare tariful *per mc*, iar nu tariful *per 1 vidanjare/ 1 locăție*, rezultă în mod clar din centralizatorul Anexa 1D înaintat de aceasta, atât prin propunerea financiară, cât și în răspunsul la clarificări.

Însă, apreciază Consiliul, un asemenea mod de întocmire al propunerii financiare nu poate fi acceptat, fiind contrar regulilor stabilite în documentația de atribuire, dar și celor asumate de ofertant prin propunerea tehnică, respectiv: „*Serviciile de curățenie și întreținere vor fi prestate pe durata acordului-cadru și vor fi asigurate de personal calificat respectând următoarele cerințe minime: (...) vidanjarea foselor septice (20 mc/lună/locăție) – minim o vidanjare pentru capacitatea fosei septice de 20 mc/lună/locăție și/sau ori de câte ori este necesar în funcție de cantitatea de ape uzate menajere colectate...*”

Pe cale de consecință, se constată corectă încadrarea ofertei contestatorului și în categoria celor descrise de dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, deoarece, deși în partea tehnică ofertantul și-a asumat minim o vidanjare pentru capacitatea fosei septice de 20 mc/lună/locăție, în financiar această operație a fost cotată având în vedere 1 mc/lună/locăție, câtă vreme valoarea de 48 lei indicată atât în oferta depusă, cât și prin clarificări, reprezintă costul/mc.

Situația de fapt prezentată mai sus este strâns corelată și cu motivul de respingere evocat la punctul 2 al actului atacat, având la bază același aspect, respectiv raportarea, în calculul sumei corespunzătoare serviciilor de vindajare, la costul/mc, iar nu costul/lună/1 vidanjare.

În soluționare, se observă că decizia de respingere a ofertei contestatorului nu a avut în vedere informațiile din coloanele 3 și 4 ale Anexei 1D (cu privire la care s-a solicitat rectificarea cantității serviciilor/an/spații), ci a celei înscrise în coloana 5, reprezentând tarif/buc, unde ofertantul a menționat 48 lei, valoare la care s-a raportat întregul calcul în urma căruia a rezultat prețul total oferat pentru serviciul în discuție. Așadar, în condițiile în care costul de 48 de lei reprezintă contravaloarea vidanjării unui metru cub, rezultă că

valoarea maximă totală, de 248.832,00 lei, înscrisă de ofertant în coloana 20 a aceleiași anexe este aferentă doar pentru vidanajarea a 1 mc/locăție, pentru 27 de locații, de maxim 48 de ori/an, timp de 4 ani, deși cerința autorității contractante era de 20 mc/locăție, pentru 27 de locații, de maxim 48 de ori/an, timp de 4 ani.

Indiferent dacă autoritatea contractantă efectua sau nu calculul total rezultat prin raportare la cantitățile corecte solicitate prin caietul de sarcini, deficiențele constatate, respectiv caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări nu putea fi acoperit.

De altfel, constată Consiliul, prin contestație, autorul acesteia s-a rezumat în a critica doar demersul autorității de a-i respinge oferta, fără a-i solicita acceptul pentru calculele relevate de aceasta prin actul atacat, fără a combate sub nicio formă de ce concluzia la care a ajuns aceasta ar fi una incorectă prin raportare la datele existente în oferta depusă coroborate cu explicațiile transmise pe calea clarificărilor.

În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedura de achiziție trebuiau să depună o ofertă care să urmeze cu strictețe prescripțiile documentației de atribuire, care și-au consolidat forța obligatorie la acest moment, deficiențele de întocmire ale propunerii financiare fiindu-i în mod exclusiv imputabile ofertantului, iar nu autorității contractante, care, în procesul de evaluare, era ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare necontestate.

Cu toate acestea, *ad absurdum*, dacă s-ar aprecia că situația de fapt expusă mai sus ar fi rezultatul unei erori aritmetice, Consiliul constată că o eventuală solicitare de refacere a calculelor nu i-ar folosi contestatorului, în condițiile în care valoarea maximă totală a serviciilor de vidanajare ar crește de la 248.832,00 lei, așa cum apare în ofertă, la 4.976.640 lei ($48 \text{ lei/mc} \times 20 \text{ mc/locăție} \times 48 \text{ vidanjări maxime/an} \times 27 \text{ locații} \times 4 \text{ ani}$), ceea ce ar conduce la o creștere cu 4.727.808 lei ($4.986.640 \text{ lei} - 248.832 \text{ lei}$) a propunerii financiare a contestatorului, respectiv de la 16.777.918,4 lei ofertați inițial, la 21.505.726,4 lei, peste valoarea maximă a acordului-cadru, estimată la 19.020.998,83 lei.

Cu privire la același aspect, observă Consiliul că diferența dintre rezultatul relevat mai sus și cel expus de autoritate, atât în actul atacat, cât și în punctul de vedere, își are originea în introducerea eronată a valorii de 906 lei în calculul sumei totale, deși conform informațiilor din cuprinsul aceluiași documente, a calculat corect costul unei vidanjări/locăție ($20 \text{ mc/locăție} \times 48 \text{ lei/mc} = 960 \text{ lei}$).

Însă, această constatare nu este în măsură să infirme decizia adoptată de autoritatea contractantă.

Un alt motiv pentru care oferta contestatorului a fost respinsă face referire la răspunsul acestuia la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, respectiv:

„Vă rugăm să detaliați și să explicați aritmetic cu aplicarea prevederilor legale în domeniu (Codul Muncii, etc) fiecare componentă a tarifului orar ofertat de 15,07 lei/ora.

Totodată vă rugăm să explicați motivul pentru care costul aferent sporului de noapte este zero”.

Așadar, nevoia de clarificare a autorității viza două aspecte, pe de o parte justificarea tarifului orar ofertat prin prisma prevederilor legale incidente acestuia, iar pe de altă parte, cotarea cu zero lei a sporului de noapte.

Cât privește sporul de noapte, așa cum subliniază contestatorul, acesta a fost cotat în oferta sa cu 1,03 lei, însă, faptul că, în solicitarea sa de clarificări, autoritatea a făcut referiri eronate la această componentă a tarifului, este lipsit de relevanță în prezenta cauză, câtă vreme motivul pentru care oferta contestatorului a fost respinsă nu a avut legătură cu sporul în discuție.

De altfel, inclusiv din actul atacat rezultă că membrii comisiei de evaluare au stabilit că au fost respectate prevederile legale pentru sporul de noapte, sporul de sâmbătă și duminică și sporul de sărbători legale. Ceea ce a condus la respingerea ofertei are legătură cu sporul pentru concediul de odihnă, comisia constatând că, în justificarea tarifului de 1,17 lei, ofertantul s-a raportat la 20 de zile de concediu de odihnă anual, deși, așa cum rezultă din cele 5 contracte individuale de muncă transmise împreună cu răspunsul la clarificări, angajații contestatorului beneficiază de 21 de zile de concediu de odihnă anual.

Și în acest caz, observă Consiliul, autorul contestației s-a rezumat în a critica doar demersul autorității de a-i respinge oferta fără a-i solicita lămuriri cu privire la motivul reținut în respingerea ofertei, neînțelegând să combată, sub nicio formă, de ce concluzia la care a ajuns comisia de evaluare ar fi una incorectă prin raportare la datele existente în oferta depusă coroborate cu explicațiile transmise pe calea clarificărilor.

Desigur că membrii comisiei de evaluare au obligația de a elabora solicitările de clarificări și/sau completări necesare evaluării ofertelor, așa cum dispun prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, însă etapa de clarificări a ofertei nu este o procedură formală, ci trebuie să fie în măsură să lămurească anumite situații neclare regăsite în oferta analizată. Or, în cazul de față, autoritatea contractantă se afla în posesia tuturor informațiilor necesare luării unei decizii, iar o eventuală nouă clarificare adresată ofertantului era de prisos.

Pe cale de consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierii SRL – SRL pentru motivele analizate mai sus, apare ca temeinică și legală.

În acest context, cercetarea de către Consiliu și a celorlalte motive de respingere evocate prin contestație este inutilă, acesta neputând schimba situația ofertei contestatorului, în sensul transformării acesteia în una conformă și admisibilă.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.”

Similar, în decizia civilă nr. din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.”* Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

Luând în considerare cele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL, în calitate de lider al asocierii SRL – SRL, în contradictoriu cu , în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

