CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., reprezentată de ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a trei clădiri rezidențiale colective, din ....., județul .....", cod CPV 45000000-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 15.12.2017, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins abuziv oferta sa, deși, în documentul contestat „comunicarea rezultatului", s-a menționat că, în urma solicitărilor sale, au fost aduse completări la ofertă în baza alin. (5) din art. 134 din HG 95/2016. Conform art. 134 din HG nr. 395/2016, oferta poate fi

declarată inacceptabilă în cazul în care „ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente”. Documentul contestat arată că oferta a fost respinsă pentru simplul fapt că s-a răspuns la clarificările solicitate.

Totodată, contestatoarea menționează că oferta nu a fost modificată în urma clarificărilor transmise. Drept dovadă:

- autoritatea contractantă nu a declarat oferta incompletă și inacceptabilă înainte de solicitarea documentelor; acest fapt dovedește că statutul ofertei nu a fost schimbat prin prezentarea clarificărilor;
- prețul din ofertă nu a fost schimbat în urma clarificărilor respective;
- completările transmise la solicitarea autorității contractante, chiar dacă, din orice alte considerente, pot fi considerate modificări ale ofertei, s-ar încadra în categoria viciilor tehnice sau de formă, întrucât:
  - prețul nu este schimbat (deci nu este cazul modificării cu peste .....% din prețul ofertei);
  - prin completările aduse, clasamentul ofertanților nu ar fi schimbat;
  - clarificarea nu prezintă o modificare calitativă, cu atât mai puțin diminuarea ei;
  - clarificările reprezintă aspecte care pot fi lămurite cu ajutorul principiilor de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit și prețul total al ofertei.

Contestatoarea afirmă că cel de-al doilea motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă se referă la faptul că oferta nu respectă HG nr. ...../2017. Așa cum s-a prezentat și în clarificare și în notificarea prealabilă, în formularele de deviz recapitulațiile sunt notate separat. Întrucât taxele ce fac diferența dintre un salariu net și un salariu brut sunt adăugate separat în secțiunea „recapitulații”, salariul minim de 8,5 lei/oră reprezintă salariul net. După adăugarea taxelor, indicate în secțiunea „recapitulații”, se poate vedea că salariul brut minim ofertat este de 10,87 lei/oră.

Salariul minim net 8,5 lei/oră + Recapitulații (CAS 15,80 % + CASS 5,20 % + Șomaj 0,50 % + Fond de risc 0,27 % + Fond de garantare 0,25 % + Concedii și indemnizații 0,85 %) = salariu brut de 10,87 lei/oră.

În punctul său de vedere nr. 2893/07.03..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 10164/13.03....., autoritatea contractantă susține că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat, în ceea ce privește ofertantul contestator SC ..... SRL, următoarele:

..... Ofertantul nu a prezentat tabelul centralizatorul cu oferta de execuție cu valori.

2. Ofertantul a prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv F1 pentru COMPONENTA NR. 2 fără valori.

Ofertantul a prezentat centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte F2 pentru COMPONENTA NR.2 - Măsuri de creștere a eficienței energetice, fără valori.

Ofertantul a prezentat centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte F2 pentru COMPONENTA NR.2 - Măsuri conexe, fără valori.

Ofertantul a prezentat centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte F2 pentru COMPONENTA NR.2 - Organizare de șantier, fără valori.

3. La Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei nr. ....., ofertantul a prezentat devizele ofertă (liste cu cantități de lucrări - Formularul F3), fără valori.

4. La Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei nr. ....., ofertantul a prezentat lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, fără valori.

5. La Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei nr. ....., ofertantul a prezentat lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, fără valori.

6. În listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tariful mediu pentru majoritatea meseriilor este de 8,50 lei/oră și nu respectă prevederile art. ..... din HG nr. ...../2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căruia acesta este de minim 8,735 de lei/oră.

Raportat la prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a transmis către SC ..... SRL adresa de clarificări nr. 1765/13.02.....

În data de 15.02....., operatorul a răspuns, în termenul legal, la solicitarea de clarificări, prin adresa înregistrată la autoritate sub nr. 1850/15.02....., însă, prin răspunsul său, acesta a modificat conținutul propunerii financiare, prin redepunerea formularelor solicitate, completate valoric. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată neconformă.

De asemenea, ofertantul nu a respectat prevederile art. ..... din HG nr. ...../2016, potrivit căruia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 8,735 lei/oră. În listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tariful mediu pentru majoritatea meseriilor este de 8,50 lei/oră și nu de minim 8,735 lei/oră, conform legislației în vigoare la data depunerii ofertei. Astfel, așa cum se prevede la art. 137 alin (2) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

Răspunsurile oferite de către operator prin adresa nr. 1850/15.02..... nu au fost concludente, deoarece nu au adus suficiente lămuriri comisiei de evaluare asupra solicitării de clarificări formulate în acest sens, ceea ce a dus la aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta sa a fost considerată inacceptabilă.

În conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea formularelor redepuse de ofertant la răspunsul la solicitarea de clarificări, s-ar fi creat un avantaj evident în favoarea acestuia, fapt care este interzis de lege.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, prin adresa nr. 1765/13.02....., s-au cerut ofertantului clarificări privind lipsa valorilor din formularele F1, F2, F3, F4, C6, C7, C8 și C9 pentru Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei nr. ....., fără a solicita depunerea de noi documente, așa cum operatorul economic a înțeles și a procedat.

Referitor la nerespectarea prevederilor art. ..... din HG nr. ...../2016, respectiv salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, solicitarea a fost clară, respectiv s-au cerut explicații cu privire la respectarea legislației în vigoare cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 8,735 de lei/oră. Ofertantul a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă la aceste solicitări de clarificări, ceea ce implică o acceptare a acestora, invocând faptul că, în listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, tariful mediu ofertat reprezintă venitul minim net.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin faptul că a precizat în conținutul fișei de date a achiziției, la secțiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prevederea „Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.”

Din punctul de vedere al autorității, oferta contestatorului a fost elaborată fără respectarea nivelului de salarizare minim brut pe țară garantat în plată, contrar prevederile art. 164 alin. (3) din Codul Muncii, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Pentru considerentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația depusă de către SC ..... SRL ca fiind netemeinică, nefondată și nelegală și, în consecință, solicită respingerea ei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „Creșterea eficienței energetice a trei clădiri rezidențiale colective, din ....., județul .....", ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online. Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 15.12.2017, ora 15.00. Valoarea estimată a contractului este 3.299.025,42 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

La prezenta procedură au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a operatorului SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2157/23.02....., a fost comunicat către SC ..... SRL rezultatului procedurii de atribuire, fiind menționate următoarele:

Oferta prezentata de dvs. a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (5) şi art. 137, alin.(2) lit. d şi neconformă, în baza art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016 şi respinsă în baza art. 137 alin. (.....), din acelaşi act normativ, deoarece:

- *Comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, aduceți completări la oferta financiara prin prezentarea ulterioara a formularelor solicitate pentru Componenta nr.2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei, nr. ....., completate valoric.*
- *Comisia de evaluare a constatat faptul ca nu respectati HG nr. ...../2017 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe tara garantat, art. .....*

Nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale, SC ..... SRL a formulat prezenta contestație, ulterior îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Consiliul reține următoarele:

- la IV.4.2) din fișa de date a achiziției, s-a specificat *Modul de prezentare a propunerii financiare:*

[…] Propunerea financiară va contine, pe langa formularul de oferta, si centralizatorul cu lucrările executate de asociati, subcontractanti. Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va contine formularele prevazute de Ordinului MDLPL nr. 863/2008:

  - *tabel centralizator cu oferta de executie(anexa la formularul de oferta);*
  - *centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;*
  - *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte;*
  - *devizele oferta;*
  - *lista cu cantitati de utilaje si echipamente tehnologice;*
  - *fisele tehnice ale utilajelor si echipamentelor tehnologice*

- *listele cu cantitati de lucrari pentru constructii provizorii organizare de santier.*

- în procesul-verbal nr. 1749/13.02....., comisia de evaluare a consemnat, printre altele, faptul că SC ..... SRL nu a prezentat toate formularele aferente propunerii financiare, completate cu valori în lei, și a decis solicitarea de clarificări privind:
  - *lipsa tabelului centralizator cu oferta de execuție și unde se regăsește acesta în cadrul propunerii financiare încărcate în SEAP;*
  - *lipsa valorilor din conținutul formularelor F1 și F2 prezentate pentru Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei, nr.....;*
  - *lipsa valorilor din conținutul formularelor F3 prezentate pentru Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei, nr..... precum și nerespectarea prevederile art. ..... din H.G. ...../2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată;*
  - *lipsa valorilor din conținutul formularelor F4 prezentate pentru Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, str. Doinei, nr.....*
- prin adresa nr. 1765/13.02....., comisia de evaluare a solicitat clarificări de la SC ..... SRL, pentru problemele antemenționate;
- ofertantul a răspuns prin adresa nr. 1850/15.02....., astfel:

..... Conform art. 4 Ordin MDLPL nr. 863 din 2 iulie 2008, formularele necesare cuantificării valorice a lucrărilor sunt formularele de tip FI, F2, F3, F4, F5.

"4. Listele cu cantitățile de lucrări

Acest capitol va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține:

a) *centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);*
b) *centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);*
c) *listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);*
d) *listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);*
e) *fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);*
f) *listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.)."*

Structura prezentata in documentația pusa la dispoziție de către autoritatea contractanta nu oferă posibilitatea prezentării unui formular general care sa combine cele 3 investitii.

Pe langa formularele prezentate in documentația pusa la dispoziție de autoritatea contractanta, programul de realizare a

devizelor permite exportarea formularului "DEVIZ GENERAL privind cheltuielile necesare realizarii". Pentru fiecare componenta (investitie), s-au anexat formularele de acest tip, actualizate conform solicitărilor de clarificari anterioare.

Dintr-o eroare tehnica a fost suprascris fișierul ce conținea formularele de deviz cu preturi. Atașat se regaseste fișierul ce conține formularele FI, F2, F3, F4, F5 cu valori, actualizate conform solicitărilor de clarificari.

Prin HG nr. ...../2017 este fixat venitul minim brut de 8.735 lei/ora. Tariful de 8,5 lei/ora prezentat in oferta Sc ..... Srl reprezintă venitul minim net. Așadar, in oferta noastra, venitul minim brut este de 10.87 lei/ora (8,51ei/ora + recapitulatii).

Analizând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul SC ..... SRL a încărcat o parte dintre formularele aferente propunerii financiare, pentru obiectivul Componenta nr. 2 Bloc TCM+SMA, fără valoarea în lei, respectiv:

- centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv-formularul F1 (pag. 260-261 din dosarul achiziției);
- centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte -formularul F2 (pag. 262-267 din dosarul achiziției);
- listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări-formularul F3 (pag. 268-324 din dosarul achiziției);
- listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări-formularul F4 (pag. 342 din dosarul achiziției);

În conformitate cu dispozițiile art. 65 din HG nr. 395/2016:

(.....) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

În lipsa tuturor valorilor financiare, respectiv a centralizatoarelor cu prețurile aferente obiectivului de investiții Componenta nr.2 Bloc TCM+SMA, comisia de evaluare nu poate să-și îndeplinească atribuțiile impuse de art. 127 alin. (.....) lit. h) [verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege] și de art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin transmiterea adresei nr. 1765/13.02..... către ofertant, comisia de evaluare a dorit să se clarifice asupra locului unde se

găsesc, în propunerea financiară, formularele F1, F2, F3, F4, cu valori în lei, pentru obiectivului Componenta nr.2 Bloc TCM+SMA.

Consiliul nu poate reține ca pertinente argumentele contestatorului referitoare la faptul că, prin completările transmise, modificările ofertei s-ar încadra în categoria viciilor tehnice sau de formă, întrucât: prețul nu este schimbat (deci nu este cazul modificării cu peste .....% din prețul ofertei); prin completările aduse, clasamentul ofertanților nu ar fi schimbat; clarificarea nu prezintă o modificare calitativă, cu atât mai puțin diminuarea ei; clarificările reprezintă aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei.

Aprecierile de mai sus ale petentei ar fi valabile dacă solicitările de clarificări ar fi fost în legătură cu propunerea tehnică, fiind permisă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (7)- (9) din HG nr. 395/2016:

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte .....% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei

documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

Însă, în prezența speță, solicitările de clarificări au fost transmise ca urmare a analizării propunerii financiare, respectiv din cauza lipsei unor informații din această propunerea financiară.

Acceptarea, pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, a noilor formulare financiare, i-ar crea ofertantului un avantaj evident, fiind, în fapt, o permisiune de a adăuga la ofertă după termenul limită stabilit în anunțul de participare, ceea ce ar reprezenta o încălcare a prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

(.....) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Permisiunea de completarea a propunerii financiare, în actuala fază a procedurii, reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), în hotărârea sa din 14.09.2017, cauza C-223/16, Casertana Costruzioni Srl împotriva Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti - Provveditorato Interregionale per le opere pubbliche della Campania e del Molise, pct.35:

Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului.

Astfel, neîncărcarea corectă în SEAP a propunerii financiare (eroare tehnică însușită de ofertant), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, reprezintă o culpă exclusivă a ofertantului, iar nu a autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației. Conform art. 125 din HG nr. 395/2016, riscul depunerii ofertei în SEAP trebuie asumat doar de ofertant *[Riscurile*

transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.].

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de SC ..... SRL, în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 [În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.....) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.], în speță nefiind incidente excepțiile stipulate de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere concluzia la care a ajuns Consiliul, în ceea ce privește motivul mai sus analizat, acesta nu se va mai pronunța și asupra criticii privind salariul minim, deoarece caracterul neconform al ofertei analizate nu mai poate fi înlăturat. În contextul dat, analizarea celuilalt motiv al contestației se constituie într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.