CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC .....SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14956/24.07..... și a raportului procedurii nr. 14955/24.07....., emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „.....", cod CPV 33112200-0, s-a solicitat:

- „constatarea faptului că motivul de neconformitate al ofertei SC .....SRL se întemeiază pe înțelegerea eronată a conținutului documentelor prezentate în cadrul ofertei;
- constatarea faptului că SC .....SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire;
- anularea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta prezentată de SC .....SRL este inacceptabilă și implicit de anulare a procedurii, precum și actele administrative prin care s-au materializat aceste decizii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, dacă este cazul, solicitarea unor clarificări suplimentare."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei, respectiv omisiunea societății de a prezenta „*autorizație de vânzare și de reparare/service din partea producătorului*", contestatorul precizează că până la această

dată, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art. 66 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatorul menționează că în cuprinsul ofertei a prezentat documente prin care demonstrează că este autorizat de către producător pentru furnizarea și asigurarea service-ului echipamentului ofertat.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul menționează că deține acordul de distribuție internațională nr. 126490/01.06.2017 încheiat între SC .....SRL inclusiv cu reprezentantul producătorului pentru zona Europa, nu doar cu societatea GE .....Polska Sp z.o.o care a avut calitatea de mandatar (reprezentant) al mai multor companii asociate pentru acest acord. Astfel, față de aceste împrejurări și pentru a face dovada îndeplinirii cerinței potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte „autorizație de vânzare și de reparare/service din partea producătorului", contestatorul precizează că a prezentat, la pag. 144 din oferta, un document intitulat: „scrisoare de confirmare" emis de GE .....Polska Sp. Z o.o. din data de 09.05.....

SC .....SRL consideră că cerința privind prezentarea unor documente emise de producător pentru a face dovada ca societatea are dreptul de a distribui/vinde și repara/asigura service-ul echipamentului ofertat reprezintă un criteriu de calificare care nu a fost precizat în anunțul de participare/fișa de data a achiziției și reprezintă o „clauză nescrisă".

Anexat contestației, SC .....SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204787032/1, tranzacția: 763292366/1506363118 din data de 27.07....., emisă de CEC Bank – sucursala Gara de Nord, în valoare de 5.714,28 lei.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 31212/.....-...../31.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat: documentele emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 15487/01.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 31580/01.08....., autoritatea contractantă depune punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Ulterior, prin adresa nr. 15814/....., înregistrată la CNSC sub nr. 32257/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de CNSC.

Cu privire la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare, ca urmare a contestației;
- comisia de evaluare numită prin Decizia nr. 104/20.07..... a decis aplicarea unor măsuri de remediere, anulând raportul procedurii de atribuire nr. 14955/24.07..... și a comunicării nr. 14956/24.07.....;
- comisia de evaluare va reanaliza documentele ofertei tehnice depuse în SEAP de SC .....SRL prin raportare la solicitările documentației de atribuire, iar acolo unde va fi cazul se vor solicita clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/.....;
- prin procesul verbal de lucru nr. 6, înregistrat sub nr. 15443/04.08....., comisia de evaluare a anulat raportul procedurii de atribuire nr. 14955/24.07..... și a comunicarea nr. 14956/24.07.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, într-o singură etapă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „.....”, cod CPV 33112200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../03.05....., conform căruia valoarea estimată a procedurii este 285.714 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul aceleași proceduri, a fost depusă contestația nr. .../05.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../06.06....., formulată de SC .....SRL, prin care s-a solicitat:

- „constatarea faptului că propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SC ..... SRL, apreciind fără niciun fundament că aceasta ar satisface în mod corespunzător cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- dispunerea măsurilor de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor administrative prin care s-a stabilit că ofertantul SC ..... SRL a elaborat și prezentat o propunere tehnică care îndeplinește cerințele stabilite prin documentația de atribuire, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă prin fax în data de 31.05..... și raportul procedurii de atribuire nr. 1103/ 31.05..... publicat în SEAP în data de 31.05.....”

Prin Decizia CNSC nr. .../...../...../....., Consiliul a respins excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă. A admis contestația formulată de SC .....SRL în contradictoriu cu ..... iar, pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente, și a motivării aferentă prezentei, în termen de 15 zile de la comunicare.

Ulterior, contestatorul formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../.....

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin prezenta, SC .....SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14956/24.07....., precum și raportul procedurii nr. 14955/24.07.....

Consiliul constată că, în cadrul contestației, SC .....SRL solicită în principal: *„constatarea faptului că motivul de neconformitate al ofertei SC .....SRL se întemeiază pe înțelegerea eronată a conținutului documentelor prezentate în cadrul ofertei; constatarea faptului că SC .....SRL a elaborat oferta cu respectarea cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; anularea deciziei autorității contractante de a stabili că oferta prezentată de SC .....SRL este inacceptabilă și implicit de anulare a procedurii, precum și actele administrative prin care s-au materializat aceste decizii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse sub aspectul reverificării corespondenței propunerii tehnice cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire și, dacă este cazul, solicitarea unor clarificări suplimentare*."

Din probatoriul administrat și aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat imediat după primirea contestației la anularea raportul procedurii de atribuire nr. 14955/24.07..... și a comunicării nr. 14956/24.07....., astfel cum a solicitat contestatorul, aspect constatat și din procesul verbal de lucru nr. 6, înregistrat sub nr. 15443/04.08.....

Având în vedere aspectele mai sus reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum şi Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de

data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, Consiliul consideră că în mod corect autoritatea contractantă, pentru a asigura respectarea prevederilor legale mai sus reiterate dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, a remediat situația, sens în care a comunicat contestatorului, măsurile de remediere luate, prin punctul de vedere nr. 15486/01.08.....

Astfel, în condițiile în care remedierile adoptate de autoritatea contractantă, constau în anularea raportului procedurii și a comunicărilor astfel cum a solicitat contestatorul, acestea nemaiputând să producă, în viitor, nici un efect, contestația formulată de SC .....SRL a rămas fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC .....SRL în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC .....SRL în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.