



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21961/19.07.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin director executiv ... și convențional prin ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva măsurilor de remediere, comunicate prin adresa nr. AF 66/06.07.2016 și publicate în SEAP în data de 07.07.2016, dispuse în urma notificării prealabile a ... nr. 732/05.07.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, organizată de în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi pentru laboratorul de analize medicale”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi pentru laboratorul de analize medicale, pentru loturile 1, 2 și 4, invitație de participare nr. 388637/20.05.2016, se solicită anularea măsurilor de remediere dispuse în urma notificării prealabile formulată de către ..., analizarea legalității măsurilor reparatorii dispuse de autoritatea contractantă și anularea acestora ca fiind în contradicție cu legislația în materie.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante, comunicată prin adresa nr. AF 66/06.07.2016 și publicată în SEAP în

data de 07.07.2016, dispusă în urma notificării prealabile nr. 732/05.07.2016, depusă de ..., respectiv anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. AF 59/30.06.2016, conform căruia oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru loturile 1, 2, 3 și 4.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. AF 66/06.07.2016, autoritatea contractantă a decis anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa AF 59/30.06.2016, și revenirea la etapa de evaluare tehnică a ofertelor, pentru loturile 1, 2 și 4, iar în data de 07.07.2016 a publicat în SEAP decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ...

Contestatorul susține că ... nu deține documentele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv:

„Certificat/document de calificare din care să reiasă capacitatea de a acorda suport tehnic gratuit pentru analizorul ADVIA 2120i cu personal specializat pe toată perioada derulării contractului (eventualele probleme apărute în timpul calibrărilor, rulării controalelor de calitate, validării loturilor noi de reactivi etc.);

- Declarație pe proprie răspundere prin care se asumă această cerință și în care se va menționa numele și calificarea persoanelor/operatorilor care urmează a fi implicate în activitatea de asistență tehnică.”

În opinia contestatorului, oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

... solicită anularea măsurilor de remediere dispuse în urma notificării prealabile formulată de către ..., întrucât susținerile din notificare nu au suport probator, iar decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... a fost una corectă.

De asemenea, se solicită analizarea legalității măsurilor reparatorii dispuse de autoritatea contractantă și anularea acestora, ca fiind în contradicție cu legislația în materie.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației, pe care o invocă din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În baza art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat părților punct de vedere la excepția tardivității contestației.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22357/22.07.2016, ... a formulat punct de vedere, prin care solicită

respingerea excepției tardivității formulării contestației, ca neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 aplicabilă în speță.

În opinia contestatorului, termenul aplicabil procedurii este cel prevăzut la art. 8 alin. 1 lit. a), având în vedere că nu există o prevedere specială prin care să se facă referire la stabilirea valorii estimate a contractului în funcție de valoarea fiecărui lot în parte.

Contestatorul susține că la calculul termenelor de contestare trebuie ținut seama de valoarea integrală a achiziției și nu a fiecărui lot în parte.

În acest sens, se invocă prevederile art. 18 din Legea nr. 98/2016.

Față de aspectele de mai sus, contestatorul susține că cererea a fost depusă în termen.

Cu adresa nr. AF91/25.07.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22519/25.07.2016, ... a prezentat un istoric al procedurii, conform căroră pentru loturile 1, 2 și 4, doar oferta depusă de ... a fost declarată admisibilă și conformă, oferta depusă de ... fiind respinsă, ca neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini.

În punctul de vedere se menționează că în urma notificării prealabile nr. 732/05.07.2016, formulată de ..., autoritatea contractantă a informat ..., la data 06.07.2016, despre revenirea la etapa de evaluare, iar, conform procesului-verbal nr. 1104/07.07.2016 oferta depusă de ..., pentru loturile 1, 2 și 4, a fost declarată admisibilă și conformă.

Autoritatea contractantă precizează că la data 08.07.2016 s-a întocmit raportul procedurii nr. A 1124, referitor la loturile 1, 2 și 4, și s-a hotărât comunicarea clasamentului ofertanților prin fax.

Se subliniază că autoritatea contractantă a comunicat rezultatul către ... doar în SEAP.

... susține că acțiunile comisiei de evaluare au fost juste la momentul reevaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice/financiare, act generat de notificarea unui operator economic (...) și de reanalizarea prevederilor legale incidente calificării ofertanților.

Cu adresa nr. AF94/26.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22730/26.07.2016, ... a răspuns solicitării Consiliului, de formulare a unui punct de vedere referitor la excepția tardivității contestației depusă de ..., în care arată că până la data de „25.06.2016” s-a aflat în termenul legal de a comunica contestatarului măsurile legale de remediere/menținere a decizie, conform art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 2016.

Invocând prevederile art. 8 alin. 1 și art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă susține că ... a făcut notificarea fără respectarea termenului legal de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal și, de asemenea, atât notificarea cât și contestația au

fost transmise în termene întârziate, care exced prevederilor legale, respectiv notificarea în data de 20.07.2016, iar contestația în data de 19.07.2016 la Consiliu și în data de 20.07.2016 la autoritatea contractantă.

Se menționează că rezultatul procedurii a fost transmis cu adresa nr. AF. 69/11.07.2016.

Față de aspectele de fapt și de drept din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației depusă de ..., ca tardiv formulată, conform prevederilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din legea nr. 101/2016, conform cărora:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și **oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă** poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... critică măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă prin adresa nr. AF66/06.07.2016, despre care însuși contestatorul precizează că a luat cunoștință în data de 06.07.2016, măsuri de remediere care au fost publicate și în SEAP în data de 07.07.2016.

Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte on-line, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Reactivi pentru laboratorul de analize medicale”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi pentru laboratorul de analize medicale, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a fiecărui lot contestat a fost: lotul 1 – între 88.517 și 115.176 lei fără TVA, lotul 2 - între 65.612 și 88.390 lei fără TVA și lotul 4 – între 136.884 și 183.639 lei fără TVA, iar valoarea estimată totală a procedurii a fost de între 322.588 și 434.877 lei fără TVA, deci atât valoarea maximă a fiecărui lot, cât și valoarea maximă a tuturor loturilor contestate, de 387.205 lei fără TVA, precum și valoarea maximă a procedurii, care reprezintă echivalentul a aproximativ 100.000 euro, sunt sub pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea

spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, respectiv de 134.000 euro, prag prevăzut la art. 55 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, după care s-a desfășurat procedura de atribuire, sau de 600.129 lei, cât se prevede la art.7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză aflată sub pragul de 134.000 euro prevăzut la art. 55 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca actul menționat anterior era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că ... a luat cunoștință de conținutul adresei nr. AF66/06.07.2016 în data de 06.07.2016, așa cum însuși contestatorul recunoaște, termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, împlinindu-se la data de luni **11.07.2016**, zi lucrătoare.

Contestația formulată de către ... a fost transmisă, prin curierat, în data de **18.07.2016**, conform AWB nr. 6200635040013, emis de Fan Courier, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 19.07.2016, cu nr. 21961/19.07.2016.

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21961/19.07.2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.