C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....
Data: .....

Prin contestația nr. 3479/04.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25436/04.07.2019, formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., sector ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. 11661/28.06.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către....., cu sediul în localitatea ....., str....., nr. ....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Închiriere două autospeciale P.S.I”, se solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, anularea adresei nr. 11661/28.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11659/28.06.2019, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei S.C. ..... S.A. de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ..... S.A. critică adresa nr. 11661/28.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către....., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare faptul că, în urma evaluării ofertelor, entitatea contractantă, prin adresa nr. 11661/28.06.2019, i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în

temeiul art. 143 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 394/2016, coroborat cu art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În acest context, în temeiul Legii nr. 101/2016, în termenul legal, S.C. ..... S.A. i-a transmis entității contractante notificarea prealabilă nr. 3454/01.07.2019, în cuprinsul căreia a menționat faptul că au fost încălcate principiile art. 2 din Legea nr. 99/2016, solicitând anularea adresei privind rezultatul procedurii de atribuire și refacerea procesului verbal de evaluare tehnică, având în vedere principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Față de notificarea prealabilă menționată anterior, entitatea contractantă nu a formulat răspuns, aceasta publicând în S.E.A.P. raportul procedurii nr. 11659/28.06.2019.

De asemenea, contestatorul precizează că motivele invocate de către entitatea contractantă, în sensul respingerii ofertei sale ca neconformă, nu au nicio legătură cu prezenta procedură de achiziție publică.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației în cauză și, pe cale de consecință, anularea adresei nr. 11661/28.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11659/28.06.2019, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei S.C. ..... S.A. de la etapa verificării admisibilității acesteia, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 11743/09.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26217/09.07.2019, ...solicită respingerea contestației formulată de către S.C. ..... S.A., pe cale de excepție, ca fiind tardivă şi pe fondul cauzei, ca neîntemeiată şi nelegală, precum și menținerea, ca fiind temeinice și legale, a adresei nr. 11661/28.06.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire nr. 11659/28.06.2016

Referitor la excepţia tardivităţii contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.A., entitatea contractantă invocă prevederile art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi menţionează că prezenta contestație a fost formulată după termenul de 5 zile, care a început să curgă cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul entității contractante considerat nelegal, respectiv adresa nr. 11661/28.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 11659/28.06.2019.

Cu privire la notificarea prealabilă invocată de către contestator și la lipsa unui răspuns față de aceasta, din partea....., entitatea contractantă subliniază că, prin dispozițiile art. IV, punctul 3, din O.U.G. nr. 45/2018, a fost abrogat capitolul II, din Legea nr. 101/2016, referitor la notificarea prealabilă.

Prin prezentul punct de vedere, entitatea contractantă aduce precizări şi cu privire la fondul cauzei.

În drept, ...invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 26614/..... /11.07.2019, C.N.S.C. a solicitat....., în considerarea prevederilor art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare să transmită, până la data de 12.07.2019, ora 13:00, un punct de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, invocată de

către .....în punctul de vedere exprimat, având nr. 11743/09.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26217/09.07.2019.

S.C. ..... S.A. a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 3516/12.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26829/12.07.2019, prin care solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 11743/09.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 26217/09.07.2019, cât și menținerea motivelor expuse în cuprinsul contestației.

În susținerea solicitărilor sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1), lit. b), coroborate cu cele ale art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, S.C. ..... S.A. reiterează faptul că a formulat o notificare prealabilă în data de 01.07.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 11685/02.07.2019 și că a transmis prezenta contestație atât la C.N.S.C., cât și la .....la data de 04.07.2019.

Concluzionând, S.C. ..... S.A. consideră că a respectat termenul privind contestarea.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ...a inițiat o procedură simplificată, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect *„Închiriere două autospeciale P.S.I*", prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...../09.05.2019.

Prin anunțul de participare și în documentația de atribuire, se arată că „prețul cel mai scăzut" este criteriul de atribuire ales, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 960.000 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.A., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității, invocată de către entitatea contractantă.

Cercetând excepția tardivității contestației, invocată de către entitatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul constată temeinicia acesteia, având în vedere argumentele ce vor fi detaliate în cele ce urmează:

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și alin. (2) din același act normativ, modificat prin O.U.G. nr. 45/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei și ținând seama de prevederile legale incidente cauzei, și anume Legea nr. 101/2016, cu modificările ulterioare, aduse inclusiv prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul are în vedere art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018, care prevede: *„Capitolul II Notificarea prealabilă se abrogă"*.

Așadar, la calcularea termenului de contestare a rezultatului procedurii de atribuire, S.C. ..... S.A. nu se mai putea raporta la refuzul entității contractante de a răspunde la notificarea sa prealabilă nr. 3454/01.07.2019 sau nu se mai putea prevala de lipsa vreunui răspuns din partea entității contractante, în condițiile în care, astfel cum s-a reținut anterior, instituția notificării prealabile era abrogată la data formulării contestației.

Având în vedere faptul că adresa nr. 11661/28.06.2018, de comunicare a rezultatului procedurii, a fost formulată și transmisă de către entitatea contractantă la data de 28.06.2018, prin transmiterea acesteia prin fax și e-mail, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că termenul avut la dispoziție de către S.C. ..... S.A. pentru formularea unei contestații împotriva deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, a început să curgă la data de 28.06.2019 și s-a împlinit la data de 03.07.2019, inclusiv.

Astfel, raportat la data comunicării adresei nr. 11661/28.06.2019, privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv 28.06.2018, la tipul de contract (de servicii) și la valoarea estimată a acestuia, de 960.000 lei, fără T.V.A. lei, prevăzută în anunțul de participare simplificat nr. ...../09.05.2019, egală sau mai mare decât pragul valoric în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, ultima zi a termenului de depunere a contestației la Consiliu și la entitatea contractantă a fost **03.07.2019**.

Prin urmare, contestația nr. 3479/04.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25436/04.07.2019, formulată de către S.C. ..... S.A., a fost transmisă, atât entității contractante, cât și

Consiliului, la data de 04.07.2019, în afara termenului legal prevăzut la art. 8 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii acesteia ca tardivă.

În considerarea aspectelor de fapt și de drept anterior evocate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivităţii contestaţiei, invocată de entitatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ..... S.A., în contradictoriu cu .....

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ..... S.A., invocată de către entitatea contractantă .....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de către S.C. ..... S.A., cu sediul în ....., str. ....., nr. ....., sector ....., în contradictoriu cu....., cu sediul în localitatea ....., str....., nr....., județul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (şase) pagini.