



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C. /

Data:

Prin contestația nr. ... /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de ... SRL, cu sediul social în municipiul nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J. / ... /, având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. /, reprezentând solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei, comunicată prin intermediul SEAP în data de, precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, documente emise de ..., cu sediul în localitatea ..., str. nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ".....", s-au solicitat următoarele:

.. Anularea adresei nr. /, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

.. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . al Legii nr. .. /

.. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară datată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, formulată de către ... SA, cu subcontractant ... SRL, cu sediul social, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr. J/./.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin ... - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... s-au solicitat următoarele:

.. *Admiterea prezentei cereri de intervenție;*

.. *În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respingerea contestației formulată de societatea ... SRL, ca fiind nefondată;*

.. *Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. ...-... din Codul de procedură civilă;*

.. *Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../...., inclusiv, la oferta depusă de societatea ...SRL.*

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.), art. .. alin. (.) și art. ... alin. (.) C. proc. civ.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL, critică adresa nr./....., reprezentând solicitarea de clarificări în etapa de reevaluare a ofertei, comunicată prin intermediul SEAP în data de, precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ".....", solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul susține că, potrivit art. . alin. (.) și art. . lit. f) din Legea nr. .../...., persoana care formulează o contestație trebuie să aibă un interes în legătură cu procedura de atribuire și să fi suferit sau să riște un prejudiciu și arată că interesul este legitim, personal, născut și actual, fiind îndeplinite toate condițiile cerute de lege și practică judiciară.

Contestatorul menționează că este ofertant în procedura vizată, având oferta respinsă nelegal în prima etapă, iar în prezent se află în etapa de reevaluare, dispusă prin deciziile CNSC și Curtea de Apel ..., în urma admiterii contestațiilor formulate de acesta și de, precum și a plângerii acesteia împotriva Deciziei CNSC nr. .../C../...., ... (An) / și consideră că are posibilitatea de a fi declarat câștigător, dar aceasta este afectată de faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat nelegal clarificări în etapa de reevaluare, depășind limitele stabilite de CNSC și Curtea de Apel Astfel, pentru a evita un prejudiciu, a formulat contestația actuală, având un interes procesual actual și legitim în atribuirea contractului.

Contestatorul menționează că, la data de, ora ...:, a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii, fiind înregistrați următorii ofertanți:

- .. Ofertant unic, cu subcontractant ...;
- .. Ofertant unic

Contestatorul arată că, la data de, a primit prin SEAP adresa nr. /, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări asupra ofertei tehnice, clarificări la care a răspuns la data de, prin adresa nr. /

La data de, a primit prin SEAP adresa nr. / și raportul procedurii nr. /, prin care i-a fost comunicată respingerea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, și ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din același act normativ. De asemenea, i-a fost comunicat că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de SA cu subcontractant ... SRL, având o propunere financiară de, lei, reprezentând ...% din valoarea estimată de, lei.

Contestatorul indică faptul că, la data de, a formulat Contestația nr. / împotriva deciziei autorității contractante, solicitând: anularea deciziei de respingere și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și continuarea procedurii conform Legii nr. .. / și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare.

Contestatorul menționează că, în aceeași zi, și a formulat contestație, susținând că oferta contestatorului trebuia respinsă pentru mai multe motive decât cele comunicate.

La data de, a fost pronunțată Decizia nr. ... / C. /, ... /, prin care au fost admise ambele contestații, fiind anulate actele privind evaluarea ofertei și comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă fiind obligată să reevalueze oferta contestatorului și să continue procedura în termen de .. zile. Au fost respinse cererile de obligare la plata cheltuielilor de soluționare, formulate de ambele părți.

Contestatorul arată că, la data de, ... a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. ... / C. /, ... / iar la data de, în Dosarul nr. ... /, a fost pronunțată Hotărârea nr. ... /, prin care Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea ..., modificând parțial Decizia CNSC nr. ... / C. /, ... /

Contestatorul menționează că, punând în aplicare Decizia CNSC și Hotărârea Curții de Apel ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. /, i-a solicitat clarificări pe data de, clarificări la care a răspuns pe data de, prin Adresa nr. ... /

Contestatorul indică faptul că, la data de, prin adresa nr. /, autoritatea contractantă a revenit cu o solicitare suplimentară de clarificări, prin care i-a fost cerut să precizeze ponderea (procentul) senzorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală ofertată.

Contestatorul susține că, deși a apreciat solicitarea de clarificări ca fiind nelegală, a formulat totuși un răspuns la data de, prin adresa nr. ... /, în care a transmis următoarele:

„Ca răspuns la adresa dumneavoastră, vă transmit următoarele:

Analizând Decizia CNSC nr. .../.../.....(....) și Decizia nr. .../..... a Curții de Apel ..., decizii specificate de dumneavoastră, nu am identificat nicăieri o prevedere care să vă impună formularea unei clarificări referitoare la indicarea "ponderii (procentului) senzorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală oferată".

În plus, în conformitate cu informațiile existente în SEAP și redate în captura de mai jos, oferta noastră este în faza de evaluare a ofertei tehnice, oferta financiară nefiind încă decriptată, iar, așa cum interpretăm cererea dumneavoastră de clarificări, solicitați o estimare financiară la faza evaluării propunerii tehnice, ceea ce procedural nu este permis.

În urma acestor aspecte, pentru a adopta o atitudine constructivă și pentru a nu bloca procedura cu o contestație, reprezentantul legal al societății noastre v-a contactat telefonic în cursul zilei de astăzi, ..., având o discuție pe marginea acestuia cu Dl. Dănilă Dumitru, Președintele comisiei de evaluare, pentru a încerca să înțelegem motivul solicitării de clarificări și ce se urmărește a se clarifica, pentru a putea transmite un răspuns cât mai concludent. Președintele comisiei de evaluare împreună cu membrii comisiei au răspuns faptul că nu știu să dea explicații suplimentare și că urmează ca persoana care a întocmit solicitarea de clarificări („consultantul”, cel mai probabil doamna Burlui Iulia-Olga, Expert cooptat achiziții publice menționat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, numele „consultantului” nefiindu-ne comunicat de reprezentanții instituției Dvs.) să ne contacteze pentru a ne lămurii. Nici până la această oră (ora ...) nu am fost contactați, aspect de natură a ridica serioase semne de întrebare cu privire la buna credință și intențiile instituției Dvs.

Subscrisa apreciez în mod rezonabil, pe de o parte, că solicitarea de clarificări excede limitelor reevaluării stabilite de către CNSC și Curtea de Apel ..., lucru interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neavând dreptul de a reveni precedentei reevaluări, în condițiile în care aspectul care se solicită a fi clarificat nu a făcut obiectul contestației formulate de către ... S.A., iar pe de altă parte faptul că reprezintă o încercare nelegală a comisiei de evaluare de a identifica noi motive de respingere a ofertei subscrisei.

Ca urmare a celor antementionate, cu toate că apreciem că este total irelevant, vă comunicăm faptul că ponderea senzorilor multifuncționali reprezintă un procent de sub .% din valoarea totală oferată, cu privire la procentul exact comisia de evaluare urmând a lua cunoștință după decriptarea ofertei financiare, în egală măsură învederându-vă faptul că, în situația în care nu veți proceda cu maxima celeritate, respectiv azi, ..., la revocarea Adresei nr. .../..... vom formula în termenul legal contestație împotriva sa.

Cu speranța că răspunsul nostru a lămurit aspectele solicitate, vă asigurăm de întreaga noastră disponibilitate pentru alte eventuale lămuriri".

Contestatorul susține că, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere cu privire la aspectele invederate și nu a înțeles să revoce solicitarea de clarificări, deși i s-a comunicat, atât în scris, cât și telefonic, în mai multe rânduri, faptul că se va formula contestație în cazul în care nu va proceda la revocarea solicitării de clarificări, ultima dată fiind la data de, ora În aceste condiții, contestatorul a formulat prezenta contestație, apreciind că solicitarea suplimentară de clarificări este nelegală și depășește limitele reevaluării stabilite prin Decizia CNSC nr. .../C../..., ... și Hotărârea nr. .../..... a Curții de Apel ..., pronunțată în Dosarul nr. .../.../.....

Contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări suplimentare din adresa nr. .../..... este nelegală, întrucât încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziilor menționate și depășește limitele reevaluării, motiv pentru care nu poate fi luată în considerare. Mai precizează că, atât din cuprinsul contestațiilor formulate de către acesta și ... SA, cât și din cuprinsul Deciziei CNSC nr. .../C../..., ... și Hotărârii nr. .../..... pronunțate de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. .../.../.....

rezultă că din obiectul reevaluării nu face parte solicitarea referitoare la ponderea senzorilor multifuncționali din valoarea totală ofertată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a respins, în prima etapă de evaluare, oferta sa din cauza faptului că planul de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor nu cuprinde măsurile prevăzute pentru asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, aspect ce a făcut obiectul contestației. În egală măsură, ... SA a susținut că oferta ar fi trebuit respinsă din alte motive suplimentare, însă printre acestea nu s-a regăsit nicio referire la senzorii multifuncționali sau ponderea acestora în valoarea totală ofertată.

Contestatorul consideră că reevaluarea ofertei trebuia să se realizeze exclusiv potrivit celor cuprinse în motivările instanțelor, cu privire la aspectele contestate, urmând ca ulterior să aibă loc desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

A. Încălcarea autorității de lucru judecat

Contestatorul arată că, potrivit considerentelor Deciziei CNSC nr. .../C../..., ... și ale Hotărârii nr. .../..... pronunțate de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ../../..., obiectul reevaluării trebuia să vizeze exclusiv aspectele precizate, iar autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita clarificări privind alte aspecte.

Contestatorul menționează dispozițiile art. ... și art. ... din Codul de procedură civilă referitoare la autoritatea de lucru judecat, arătând că și considerentele hotărârilor beneficiază de această autoritate, conform jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale și susține că părțile, în special autoritatea contractantă, aveau obligația de a respecta integral dispozitivul și considerentele deciziilor menționate, în contextul în care acestea impuneau reevaluarea ofertei sale strict în raport cu aspectele ce au făcut obiectul contestațiilor formulate de acesta și ... S.A.

Contestatorul face referire la Decizia civilă nr. a Curții de Apel București, potrivit căreia, după emiterea deciziei organului administrativ-jurisdicțional, părțile nu pot ignora cele statuate și sunt obligate să le respecte și arată că oferta sa fusese anterior respinsă dintr-un singur motiv, contestat prin contestația nr., iar după admiterea acesteia și a contestației ... SA, s-a dispus reevaluarea exclusiv cu privire la acele motive, fără a permite autorității contractante să revină asupra altor aspecte privind admisibilitatea ofertei.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la ponderea senzorilor multifuncționali, aspect care nu doar că depășește limitele reevaluării, dar este și nelegal și irelevant în evaluarea ofertei tehnice, întrucât implică informații ce țin de oferta financiară, inaccesibilă în acel moment.

Contestatorul consideră că acest demers ridică îndoieli privind buna-credință a autorității contractante, care a ignorat în totalitate deciziile CNSC și ale Curții de Apel ..., ce impuneau o reevaluare strict limitată la motivele invocate în contestații.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă, în încercarea de a găsi noi motive de respingere a ofertei sale și de a-și favoriza oferta

preferată, nu a respectat cele statuate de Consiliu și de instanță, emitând nelegal solicitări suplimentare de clarificări.

Contestatorul concluzionează că acțiunile autorității contractante confirmă o conduită nelegală, care trebuie sancționată cu maximă celeritate, fiind evident că, pentru aceasta, deciziile Consiliului sunt considerate opționale și nu obligatorii, contrar principiilor statului de drept.

B. Depășirea limitelor reevaluării dispuse de către CNSC

Contestatorul susține că, în conformitate cu art. .. alin. (..¹) din Legea nr. .../...., oferta sa putea fi reevaluată strict prin raportare la motivele care au făcut obiectul contestațiilor formulate, considerând nelegală solicitarea suplimentară de clarificări adresată pe data de

Contestatorul arată că reevaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea art. .., ... și ... din Normele Metodologice din . iunie, precum și art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă. Menționează că această încălcare se confirmă și prin Decizia nr. ../.... a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Potrivit acestei decizii, autoritatea contractantă poate verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare doar dacă din mijloacele de probă nu rezultă o verificare anterioară, situație care nu este aplicabilă în speță, întrucât probele administrate demonstrează că verificarea a avut loc.

Contestatorul menționează că cele susținute sunt susținute și de jurisprudența CNSC, invocând un Buletin Oficial disponibil la link-ul: <http://portal.cnsc.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=N.M.YiAvZiAtNDk.ZC..MzRhLWEvYiItYTU.ZmI.ZiE.ZDji&pdfa.=ZmFsc.U=&filename=Qk.vMDIxXzE.MTkucGRm&action=aW.saW.I.>

În acest buletin, CNSC constată că autoritatea contractantă a reevaluat nelegal propunerea financiară a contestatorului, deși o declarase admisibilă în evaluarea inițială, încălcând astfel limitele reevaluării trasate prin decizie definitivă. Consiliul reține că, în absența unei contestații asupra declarării ca admisibilă, reevaluarea excede dispozițiilor obligatorii. Potrivit Deciziei ICCJ nr. ../...., reevaluarea nu se poate extinde asupra ofertelor declarate ca admisibile sau inadmisibile, întrucât ar contraveni principiului securității juridice.

Contestatorul invocă și Decizia civilă nr. / a Curții de Apel Cluj, care reține că, în baza art. .. alin. (..¹) din Legea nr. .../.... și Deciziei ICCJ nr. ../...., un aspect odată verificat nu mai poate face obiectul reevaluării. Instanța arată că această prevedere are rolul de a împiedica reevaluări succesive și de a asigura o durată redusă a procedurilor de achiziție publică și susține că Legea nr. .../.... este aplicabilă doar în măsura în care nu contravine caracterului special al normelor din materia achizițiilor publice și că, potrivit art. -. și următoarele din Legea nr. .../...., revocarea actelor anterioare necontestate nu este permisă. Astfel, orice act necontestat este prezumat a fi legal și obligatoriu.

În final, contestatorul menționează Decizia nr. / C../.... /, emisă în urma contestației formulate în cadrul procedurii simplificate având ca obiect „Proiectare (DTAC + PT + CS + DE) + asistență tehnică

pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări de rețele noi de iluminat, înlocuirea corpurilor de iluminat public existente cu echipamente electrice cu LED” aferentă obiectivului de investiții „Creșterea eficienței energetice în infrastructura de iluminat public în Municipiul Bistrița - Etapa”, organizată de Municipiul Bistrița prin anunțul SCN...../

Contestatorul solicită constatarea faptului că autoritatea contractantă i-a solicitat în mod nelegal clarificări suplimentare prin adresa nr. / și, pe cale de consecință, solicită anularea acesteia, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii ei și a actelor subsecvente. Totodată, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, întemeind-o pe dispozițiile art. . și următoarele din Legea nr. ... /

În susținerea contestației, contestatorul menționează că se folosește de proba cu înscrisuri, anexând: Decizia CNSC nr. ... / C.. /, ... /; Hotărârea nr. ... /, pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ... / .. /, adresa nr. / și adresa nr. ... /

..., prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Autoritatea contractantă menționează că a publicat în SEAP, la data de, anunțul de participare nr. SCN..... pentru atribuirea contractului de achiziție publică prin „procedura simplificată”, având ca obiect „.....”. Sursa de finanțare este Administrația Fondului pentru Mediu și bugetul local, iar criteriul de atribuire este „Prețul cel mai scăzut”. În cadrul contestației nr. ... /, înregistrată la Orașul ... cu nr. din, contestatorul solicită:

”Anularea Adresei nr. /, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. . din Legea nr. ... /

Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, arătând că, având în vedere Decizia CNSC nr. ... / C.. /, ... și Decizia nr. ... / a Curții de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, comisia de evaluare a reluat procedura de atribuire, reevaluând oferta ... SRL, și prin adresa nr. din a solicitat acesteia, printre altele: „.) Vă solicităm să indicați unde în propunerea dumneavoastră tehnică se regăsește Fișa tehnică nr. . Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional.”

Autoritatea contractantă arată că ... SRL a răspuns în termen, în SEAP, la data de, prin Adresa nr. ... /, semnată electronic și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /, În acest răspuns, se precizează: „În urma unei erori de tehnoredactare, fișa tehnică a senzorului multifuncțional nu a putut fi integrată în setul de documente ce alcătuiesc oferta tehnică. Din cauza acestei erori tehnice, vă transmitem atașat fișa tehnică nr. . pentru senzorul multifuncțional.”

Autoritatea contractantă consideră că, analizând acest răspuns, se constată că ofertantul recunoaște că nu a prezentat Fișa tehnică nr. . în propunerea tehnică, invocând o „eroare de tehnoredactare” și „o eroare tehnică” și subliniază că omisiunea nu poate fi considerată un „viciu de formă”, ci o abatere tehnică și o modificare a propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă face trimitere la prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV...., unde se menționează că:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește .% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.” Și „Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. ... alin. (.) din H.G. nr. .../.....”

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul nr. .../....., contestatorul a recunoscut că propunerea sa tehnică trebuia să conțină Fișa tehnică nr. ., dar că aceasta nu a fost „integrată în setul de documente ce alcătuiesc oferta tehnică”.

Având în vedere posibilitatea cuantificării abaterii, prin adresa nr. din, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să precizeze ponderea senzorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală ofertată iar contestatorul a răspuns prin adresa nr. .../....., semnată electronic și înregistrată cu nr./....., în care se menționează: „Ca urmare a celor antementionate, cu toate că apreciem că este total irelevant, vă comunicăm faptul că ponderea senzorilor multifuncționali reprezintă un procent de sub .% din valoarea totală ofertată.”

Autoritatea contractantă menționează că în stabilirea solicitării de clarificări, comisia de evaluare a avut în vedere îndrumarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, unde se precizează, printre altele: „Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt ne semnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. ... alin. (.) din H.G. .../.....).”

Autoritatea contractantă precizează că, în urma răspunsului nr. .../....., comisia de evaluare a concluzionat că neprezentarea Fișei tehnice nr. . constituie o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, iar răspunsul a fost considerat concludent. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, neîntemeiată și lipsită de interes, precum și respingerea capătului de cerere privind obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. ../...., Hotărârea nr. .../.... și Legea nr. .../.....

În probațiune, prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (CD), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară datată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. /, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, ... SA, cu subcontractant ... SRL, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Intervenientul arată că, în raport cu prevederile art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. ... / și ale art. .. din Codul de procedură civilă, cererea de intervenție poate fi considerată admisibilă în principiu, având în vedere interesul legitim de menținere a ofertei proprii ca fiind admisibilă și conformă. Intervenientul menționează că a depus o ofertă admisibilă și conformă în cadrul procedurii de atribuire, conform comunicării privind rezultatul procedurii nr. /, și raportului procedurii nr. /, ocupând primul loc în etapa financiară.

Intervenientul subliniază că, la data de, a luat cunoștință despre publicarea contestației în SEAP de către ... SRL și, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / și art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, formulează cerere de intervenție voluntară.

Intervenientul susține că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă și câștigătoare dacă nu respectă condițiile impuse, chiar dacă acestea țin de o etapă consumată sau nu au fost contestate anterior, întrucât legislația achizițiilor publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale conform Legii nr. ... / și susține că raportul procedurii produce efecte juridice definitive doar după expirarea termenului de atac și semnarea contractului de achiziție publică, iar până atunci poate fi revocat dacă este afectat de nelegalitate sau netemeinicie.

Intervenientul consideră că Legea nr. ... / urmărește garantarea remedierii neregulilor, ceea ce implică posibilitatea reevaluării ofertelor și solicitarea de clarificări, chiar și în etape ulterioare. Sub această premisă, susține că nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare dacă nu respectă condițiile documentației, indiferent de etapa procedurii.

În sprijinul susținerilor, intervenientul menționează Hotărârea nr. ... / din a Curții de Apel București, pronunțată în dosarul nr. /, prin care a fost respinsă plângerea ... SRL ca nefondată și a fost admisă cererea de intervenție voluntară a ... SRL. Astfel, consideră că autoritatea contractantă a reevaluat oferta ... în etapa financiară, solicitând clarificări privind un preț neobișnuit de scăzut, deși anterior oferta fusese declarată admisibilă și conformă iar contestația a fost respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. / / C. /, transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SA, cu subcontractant ... SRL, că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / .., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de,... lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, ... SRL și ... SA, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SA, în timp ce oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... și neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) lit. a) din aceeași hotărâre.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, cei doi ofertanți au formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr./.... și nr./...., soluționate de Consiliu prin Decizia nr. .../C../...., ... din, prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de ... SRL și ... SA în contradictoriu cu ORAȘUL

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SA în dosarul nr./.... și o respinge, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatorului ... SRL la plata cheltuielilor de soluționare.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL în dosarul nr./.... și o respinge, inclusiv solicitarea acestei de obligare a contestatorului ... SA la plata cheltuielilor de soluționare.”

Decizia a fost atacată cu plângere de către ... SA la Curtea de Apel ... - Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care s-a format la instanță Dosarul nr. ../../..... Instanța, prin Hotărârea nr. .../.... din, a stabilit următoarele:

„Admite în parte plângerea. Modifică parțial Decizia CNSC nr. .../C../...../....., în sensul că: Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice a SC ... SRL, cu luarea în considerare și a aspectelor de fapt și de drept reținute prin considerentele prezentei decizii. Menține celelalte dispoziții ale Deciziei CNSC, care nu sunt contrare prezentei decizii. Obligă intimătele la plata în favoarea petentei a sumei de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței”.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a pus în aplicare Hotărârea nr. .../.... din și a procedat la reevaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL.

Împotriva adresei nr. /....., reprezentând solicitarea de clarificări elaborată de comisia de evaluare în etapa de reevaluare a ofertei ... SRL, comunicată acestuia prin intermediul SEAP în data de, precum și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acesteia, ... SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... SA a depus o cerere de intervenție transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de, înregistrată la CNSC sub nr. /....., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. .../.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de .. zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. .. alin. (.) și art. .. din Legea nr. .../...., coroborate cu prevederile art. .. alin. (.), art. .., art. .. și art. .. din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SA are calitatea de ofertant a cărei ofertă a fost declarată admisibilă și potențial câștigătoare în condițiile în care procedura de atribuire nu este finalizată, nefiind însă stabilit un rezultat al acesteia, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SA, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. .. din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. .. din Legea nr. .../...., Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Din conținutul contestației, rezultă că aceasta vizează solicitarea de clarificări nr. /..... transmisă contestatorului, despre care acesta susține că este nelegală și încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. .../C../...., ... din și a Hotărârii nr. .../..... emisă de Curtea de Apel ... în dosarul instanței nr. ../.. /...., depășind limitele reevaluării.

În vederea analizării contestației, Consiliul are în vedere faptul că între autoritatea contractantă și contestator au existat . schimburi de solicitări de clarificări și răspunsuri, după cum urmează:

- prin **adresa nr. din** a fost adresată, printre altele, următoarea întrebare: „.) *Vă solicităm să indicați unde în propunerea dumneavoastră tehnică se regăsește Fișa tehnică nr. . Utilajul,*

echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional". Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin **adresa nr. .../.....**, precizând următoarele: „În urma unei erori de tehnoredactare, fișa tehnică a senzorului multifuncțional nu a putut fi integrată în setul de documente ce alcătuiesc oferta tehnică. Din cauza acestei erori tehnice, vă transmitem atașat fișa tehnica nr.. pentru senzorul multifuncțional”.

- prin **adresa nr. din**, act atacat în prezenta cauză, achizitoarea a solicita următoarele: „Vă solicităm să precizați care este ponderea (procentul) Senzorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală ofertată”. Contestatorul, prin **adresa nr. .../.....**, a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Analizând Decizia CNSC nr. .../C../.....(....) și Decizia nr. .../..... a Curții de Apel ..., decizii specificate de dumneavoastră, nu am identificat nicăieri o prevedere care sa va impună formularea unei clarificări referitoare la indicarea "ponderii (procentului) senzorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală ofertată”.

În plus in conformitate cu informațiile existente in SEAP și redade în captura de mai jos oferta noastră este în faza de evaluare a ofertei tehnice, oferta financiară nefiind încă decriptata, iar așa cum interpretăm cererea dumneavoastră de clarificări, solicitați o estimare financiară la faza evaluării propunerii tehnice, ceea ce procedural nu este permis.

În urma acestor aspecte, pentru a adopta o atitudine constructivă și pentru a nu bloca procedura cu o contestație, reprezentantul legal al societății noastre v-a contactat telefonic în cursul zilei de astăzi, ..., având o discuție pe marginea acesteia cu Dl Danila Dumitru, Președintele comisiei de evaluare, pentru a încerca sa înțelegem motivul solicitării de clarificări și ce se urmărește a se clarifica, pentru a putea transmite un răspuns cât mai concludent. Președintele comisiei de evaluare împreună cu membrii comisiei au răspuns faptul ca nu știu să dea explicații suplimentare și că urmează ca persoana care a întocmit solicitarea de clarificări ("consultantul", cel mai probabil doamna Burlui Iulia-Olga, Expert cooptat achiziții publice menționat în cuprinsul Fișei de date a achiziției, numele "consultantului" nefiindu-ne comunicat de reprezentanții instituției Dvs.) să ne contacteze pentru a ne lamuri. Nici până la aceasta ora (ora ...:..) nu am fost contactați, aspect de natura a ridica serioase semne de întrebare cu privire la buna credința și intențiile instituției Dvs.

Subscrisa apreciez în mod rezonabil, pe de o parte, că solicitarea de clarificări excede limitelor reevaluării stabilite de către CNSC și Curtea de Apel ..., lucru interzis de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare neavând dreptul de a reveni precedentei reevaluări, în condițiile în care aspectul care se solicită a fi clarificat nu a făcut obiectul contestației formulate de către ... ROMAN.A S.A., iar pe de altă parte faptul că reprezintă o încercare nelegală a comisiei de evaluare de a identifica noi motive de respingere a ofertei subscrisei.

*Ca urmare a celor antementionate, cu toate că apreciem că este total irelevant, vă comunicăm faptul că **ponderea senzorilor multifuncționali reprezintă un procent de sub .% din valoarea totală ofertată**, cu privire la procentul exact comisia de evaluare urmând a lua cunoștința după decriptarea ofertei financiare, în egală măsură învederându-vă faptul că, în situația în care nu veți proceda cu maximă celeritate, respectiv azi, ..., la revocarea Adresei nr. vom formula în termenul legal contestație împotriva sa.»*

Astfel, Consiliul contestată că, deși autorul contestației a fost nemulțumit de solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă (sens în care a depus prezenta contestație), totuși, ofertantul a transmis un răspuns concret la întrebarea adresată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că solicitarea de clarificări contestată încalcă autoritatea de lucru judecat a deciziei emisă de Consiliul și a hotărârii Curții de Apel ..., depășind limitele reevaluării, Consiliul le va respinge, fiind neîntemeiate, în condițiile în care, în reevaluarea ofertelor, autoritatea contractantă este ținută de respectarea principiilor achizițiilor publice, dar și a principiului legalității statuat în Codul Administrativ, acesta din urmă fiind pe deplin aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Astfel, pentru a se preveni o nouă evaluare incompletă, prezenta autoritate contractantă a reevaluat oferta contestatorului sub aspectul depunerii în ofertă a fișei tehnice nr. . - Senzorul multifuncțional, inclusiv sub aspectul stabilirii dacă această lipsă este sau nu o abatere tehnică minoră.

Consiliul apreciază că îi este permisă comisiei responsabile desemnată de către autoritatea contractantă verificarea completă a ofertelor depuse, indiferent de momentul la care s-a ajuns și sub toate aspectele pe care aceasta le-a identificat ca fiind necesare în evaluarea ofertelor.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. .../...., deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. .../.... îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu,

există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

În aceste condiții, critica anterior analizată va fi respinsă de Consiliu fiind neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr./..... fiind nefondată.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, potrivit informațiilor din procesul verbal nr./....., comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, reținând susținerile contestatorului potrivit cărora „pondera sensorilor multifuncționali reprezintă un procent de sub .% din valoarea totală ofertată”, a stabilit că „(...) neprezentarea fișei tehnice nr. . – Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional” poate fi considerată o abatere tehnică minoră” (pag. ../.. a procesului verbal).

Din ansamblul informațiilor reținute anterior, rezultă că scopul transiterii solicitării de clarificări către contestator cu privire la estimarea ponderii sensorilor multifuncționali din valoarea totală a ofertei a fost de a putea stabili măsura în care prezentarea, prin răspunsul la clarificări, a fișei tehnice nr. . pentru senzorul multifuncțional, document ce nu a fost prezentat inițial în ofertă, reprezintă sau nu o abatere tehnică minoră.

În acest sens sunt și susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, potrivit cărora:

«Prin răspunsul nr. .../....., Contestatoarea recunoaște că propunerea sa tehnică trebuia să conțină și Fișa tehnică nr.. pentru senzorul multifuncțional, dar că până la data limită de depunere a ofertei, nu a mai fost „integrată în setul de documente ce alcătuiesc oferta tehnică”.

Având în vedere că aceasta abatere putea fi cuantificată, prin adresa nr. din s-a solicitat Contestatoarei să precizeze ponderea (procentul) Sensorilor multifuncționali ofertați din valoarea totală ofertată.

Contestatoarea a răspuns la aceasta solicitare în data de cu adresa nr. .../....., având semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii acreditat și înregistrat la Autoritatea Contractanta orașul ... cu nr..../....., în care printre altele a menționat: „Ca urmare a celor antementionate, cu toate că apreciem ca este total irelevant, vă comunicăm faptul ca ponderea sensorilor multifuncționali reprezintă un procent de sub .% din valoarea totală ofertată”.

În stabilirea solicitării de clarificări, Comisia de evaluare a avut în vedere îndrumarea privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice: „Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. ... alin. (.)) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor publice, respectiv art. ... alin. (.)) din H.G. .../.... în cazul achizițiilor sectoriale). (...) Dacă în urma cuantificării teoretice prevăzute de art. ... alin. (.)) din H.G. .../....., respectiv art. ... alin. (.)) din H.G. .../....., se constată că respectiva abatere/omisiune se încadrează într-una dintre situațiile prevăzute de lit. a), b) și c), oferta trebuie respinsă ca neconformă. De exemplu, descrierea incompletă, incorectă sau omiterea de către ofertant a descrierii caracteristicilor unuia sau mai multor echipamente în cadrul propunerii tehnice poate fi

considerată abatere tehnică minoră dacă în cadrul propunerii financiare acel echipament a fost oferit, iar valoarea acestuia nu depășește .% din prețul total al ofertei. (...) "

Menționăm faptul că în urma răspunsului nr. .../..... Comisia de evaluare a concluzionat ca neprezentarea în propunerea tehnică a Fișei tehnice nr.. pentru senzorul multifuncțional, este o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale, răspunsul fiind considerat concludent.»

Consiliul constată, prin urmare, că, în condițiile în care răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost considerat concludent de comisia de atribuire, criticile acestuia cu privire la solicitarea de clarificări nr. /..... sunt lipsite de interes.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Față de soluția ce va fi pronunțată, cererea de intervenție formulată de ... SA va fi admisă.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de intervenient cu privire la obligarea contestatori la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul îl va respinge având în vedere considerentele care urmează.

Potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, potrivit art. ... alin. (.) din Codul de procedură civilă partea, care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată, iar conform art. .. din același act normativ, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

Consiliul reține, de asemenea, că, potrivit art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SA a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. ... coroborat cu art. ... teza I din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. .. alin. (.) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține

condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SA la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., inclusiv solicitarea de obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SA.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului ... SA de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de .. zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**