

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2576/C1/2672

Data: 02.09.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47573/15.07.2025, formulată de SA, cu sediul în str., ... înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, și convențional prin - Cabinet de avocat cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6553/07.07.2025, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str. nr. 181, județul, în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna, Județul - etapa II”, cod CPV: 45316110-9, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor rezultatului procedurii și a raportului procedurii, din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare;

- anularea raportului procedurii a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei SRL. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de operatorul economic SRL;

- anularea deciziei din care rezultă că, în mod nelegal, oferta sa a fost clasată pe locul II;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de SRL..

Prin adresa nr. 659/25.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51060/28.07.2025, ...SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată prin administrator, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție.
- respingerea contestației formulată de SRL.
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Indicarea și detalierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie cu privire la evaluarea ofertei depusă de SRL.

Ca o chestiune prealabilă, precizează Consiliului următoarele exigențe impuse prin documentația de atribuire, respectiv prin Fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, astfel:

„k) Formulare F4 și F5 - Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite - fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/ manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5”.

În opinia sa, din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că, pentru a demonstra îndeplinirea de către echipamentele oferite a specificațiilor tehnice prevăzute în proiectul tehnic, ofertanții aveau 2 (două) obligații care trebuiau îndeplinite, cumulativ, la momentul depunerii ofertelor:

a) Să completeze fișele tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv să completeze coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare, anexe ale Documentației de atribuire;

b) Ofertanții aveau obligația ca, pentru produsele oferite, în continuarea fișelor tehnice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, să anexeze documentația de la producător, respectiv fișele tehnice de la producător care să confirme informațiile completate în coloanele 2 și 3 ale fișelor tehnice puse la dispoziție de către achizitoare.

Contestatorul susține că lipsa unei fișe tehnice de la producător/a unui document care să probeze cele declarate în formulare F5, din oferta depusă în SEAP, până la data limită stabilită de autoritatea contractantă și transmiterea ulterioară depunerii ofertei a documentului lipsă nu poate reprezenta proba unei erori/omisiuni sau un viciu de procedură/formă, ci faptul că ofertantul nu a luat în considerare un risc ce îi este opozabil, susținerea sa fiind confirmată de jurisprudența expusă și detaliată în Decizia civilă nr. 101/2024 din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023, de Curtea de Apel Cluj.

În concret:

1. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos.

✓ Nu a fost prezentat raportul.

✓ Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN 1EC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

3.7 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica ce va continua respectarea urmatoarelor standarde: SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012, SR EN 55032:2015 + AC:2016, SR EN 55035:2017 si SR EN 55011:2016 +A 1:2017, SR EN 61000-3-2:2019. SR EN 61000-3-3:2014 emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului. (redă cerința din fișa tehnică nr. 2).

Cu privire la acest aspect arată că Raportul prezentat nu cuprinde standardele solicitate la punctul 3.7 din Fișa tehnică, din cadrul cărora ilustrează câteva: SR EN IEC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

Jurisprudențial, invocă Decizia CNSC nr. 397/C10/3967/18.02.2025, rămasă definitivă prin Decizia nr. 566/2025 din data de 06 Mai 2025, pronunțată în Dosarul 258/54/2025, de Curtea de Apel Craiova,

Precizează Consiliului că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată, astfel încât toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Indică un extras relevant din oferta depusă de SRL:

La pct. 3.7 din fișa tehnică nr. 2 SRL a precizat: „Anexat-pag. 111 și 9 Anexat acreditare-pag 10 FLASHNET”.

Contestatorul susține că din documentele indicate nu rezultă îndeplinirea cerinței privind SR EN 55011:2016 +A 1:2017.

2. Oferta depusă de operatorul economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expusă, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 5 Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, la punctul 3.5.

În concret:

✓ Ofertantul nu a prezentat auditul de securitate și testul de penetrare, iar în acest sens, va reda un extras din Fișa tehnică:

„3.4 Se va prezenta audit de securitate cibernetică și test de penetrare a aplicației oferite eliberate de un organism atestat de către Directoratul Național de Securitate Cibernetică (DNSC) sau similar.

Redă un extras din Fișa tehnică F5 completată de SRL pentru punctul 3.4: „Anexat audit de penetrare - pag. 438 FLASHNET”.

3. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.11 din FIȘA TEHNICĂ nr. 1.

1.11 Putere instalată: maxim 22W - în regim de funcționare nedimat: maxim 45 W - în regim de funcționare nedimat.

În cadrul fișei tehnice FISĂ TEHNICĂ nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, ofertantul declarant câștigător nu a indicat puterea aparatelor de iluminat oferite, ci a procedat doar la indicarea: „Conform calcule luminotehnice”.

Prin urmare arată că Ofertantul nu a procedat la completarea fișelor tehnice conform solicitărilor impuse de autoritatea contractantă. De asemenea, în calculele luminotehnice nu se regăsesc puterile instalate solicitate.

4. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost POWER LINE COMMUNICATION (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare).

Din cuprinsul actelor de evaluare, susține că se poate constata următoarele:

A. Tehnologia de comunicație nu este similară, deoarece nu este pe linia de alimentare care utilizează cabluri.

B. Tipul de comunicație solicitat în procedură a fost POWER LINE COMMUNICATION (prin cablurile de alimentare cu energie electrică, iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO);

C. Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică, ...SRL soluția ofertată exclude soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio, LoRaWAN și sau GSM, cu motivarea că o comunicație de tip GSM aduce și costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile;

În acest sens, indică un extras relevant din documentele puse la dispoziție de producătorul FLASHNET, documente care se regăsesc în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2”, astfel:

„Abrevieri și definiții

(.....)

Narrow-Band IoT (NB-IoT) este o tehnologie RF de comunicații de bandă îngustă pentru Internetul Lucrurilor care utilizează echipamentele și rețelele GSM existente, având o acoperire excelentă”.

D. Cu alte cuvinte, ignorând cerința expresă din documentația de atribuire, prin care s-a impus comunicația de date prin cablurile de alimentare cu energie electrică, ...a menționat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio/wireless/GSM.

Pentru soluționarea acestei critici, contestatorul indică extrase relevante din Fișele tehnice, astfel:

Un extras relevant din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 [Controller]), astfel:

„1.11 Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz”.

În mod similar, indică un extras relevant din cuprinsul Fișei tehnice nr. 3 (Gateway), astfel:

„1.19 Comunicație cu CMS - tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie de comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz;

Comunicație cu aparatele de iluminat: - tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz”.

În acest sens, indică un extras din Fișele completate de SRL:

„1.11 Tip comunicație - tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: Controlerul de punct luminos, compatibil LoRaWAN comunică printr-o rețea radio în frecvența radio liberă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz, cu Gateway-ului LoRaWAN care comunică prin intermediul unui router radio, prin a doua rețea radio de tip point to multipoint cu un router radio conectat la server-ul CMS. A doua rețea radio este specifică comunicațiilor de date și utilizează o frecvență radio liberă. Conform fișă tehnică controler — pag. 5. FLASHNET”.

În acest sens, indică un extras relevant din documentele puse la dispoziție de producătorul FLASHNET, documente care se regăsesc în fișierul „484.06 Propunere tehnică EA F.T și documente echipamente PARTEA 2”, astfel:

„Abrevieri și definiții
(....)

Narrow-Band IoT (NB-IoT) este o tehnologie RF de comunicații de bandă îngustă pentru Internetul Lucrurilor care utilizează echipamentele și rețelele GSM existente, având o acoperire excelentă”.

Jurisprudențial, în sensul că soluția ofertată de SRL, care provine de la producătorul FLASHNET aduce și costuri suplimentare, tehnologia de comunicație nefiind similară, deoarece nu este pe linia de alimentare care utilizează cablurile invocă:

a) Decizia CNSC nr. 1025/C7/23/245/246 din data de 14.04.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 452/2025 din 28.05.2025, pronunțată de Curtea de Apel Cluj, în cadrul Dosarului 416/33/2025, Decizia CNSC nr. 397/C10/3967/18.02.2025, rămasă definitivă prin Decizia nr. 566/2025 din data de 06 Mai 2025, pronunțată în Dosarul 258/54/2025, de Curtea de Apel Craiova, Decizia CNSC nr. 2284/C1/2479 din 13.08.2024, Decizia CNSC Nr. 2728/C3/2904 din 26.09.2024,

5. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICĂ nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - ofertantul nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim solicitat pentru temperatura de funcționare.

În concret:

✓ Ofertantul nu a îndeplinit cerințele stipulate la punctul 1.7 din Fișa tehnică nr. 2 aferentă echipamentului Controller punct luminos -

oferantul nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim - potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40...+50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură solicitată de - (minus) 40°C.

Contestatorul susține că potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentul oferit, modelul FREE- 24-ZHAGA IntelliLIGHT nu are intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură -40°C. Chiar dacă în Fișa tehnică semnată de producător este indicat intervalul de temperatură solicitat în cadrul acestei proceduri, cu toate acestea, în certificatele de conformitate și rapoartele de testare este indicat intervalul -25 ... +50°C, ci nu -40 ... +50°C.

Echipamentul oferit funcționează la -25 grade, ci nu la 40 grade, așa cum s-a solicitat în documentație.

Oferantul a depus rapoarte de încercări și certificate tehnice care susțineau un interval de temperatură de funcționare a echipamentului „controller iluminat public” de -40°C până la +85°C, însă echipamentul oferit funcționează la o limită inferioară de maxin -25 grade, ci nu la -40 grade, așa cum s-a solicitat în documentație, iar în acest sens redă un extras din Raportul de testare care se regăsește în ofertă.

Invocă în susținere Decizia CNSC nr. 894/C8/471 din 03.04.2025.

Arată că ofertantul a depus rapoarte de încercări și certificate tehnice din care rezultă că echipamentul oferit funcționează la o limită inferioară de maxin -25 grade, ci nu la -40 grade, așa cum s-a solicitat în documentație, iar în acest sens redă un extras din Raportul de testare care se regăsește în ofertă, astfel redă un extras din oferta depusă de SRL:

„Controler iluminat public FRE-24-ZHAGA IntelliLIGHT”

6. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICĂ nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

În concret arată că:

✓ Din actele de evaluare rezultă că ofertantul SRL nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, prin urmare se impunea ca oferta acestui operator economic să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

✓ Societatea SRL nu îndeplinește această cerință, în sensul că pentru echipamentul oferat nu deține licența de utilizare a mărcii de conformitate, emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției și, constant, invocă pentru îndeplinirea acestei cerințe certificatul ENEC, instanțele pronunțându-se deja în sensul că această cerință nu poate fi îndeplinită cu certificatul ENEC, prezentarea certificatului ENEC reprezentând o cerință distinctă în cadrul procedurii;

✓ În final, menționează că depunerea unei astfel de licențe în etapa de evaluare ar reprezenta o completare și modificare a ofertei, sens în care oferta se impune a fi declarată ca fiind neconformă și inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și 6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, va reda un extras din Fișa tehnică nr. 4:

„3.4 Punctul de aprindere dotat cu sistem de telegestiune va fi fabricat sub supravegherea unui organism acreditat. Se va prezenta licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției”;

Contestatorul susține că așa cum se poate constata din actele de evaluare, societatea SRL nu îndeplinește această cerință, iar instanțele s-au pronunțat în sensul că această cerință nu poate fi îndeplinită cu certificatul ENEC, prezentarea certificatului ENEC reprezentând o cerință distinctă în cadrul procedurii.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei, invocă: Decizia nr. 381/R din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 161/43/2023.

7. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctele 3.3 și 3.4 din FISA TEHNICĂ nr. 2.

În acest sens invocă un extras relevant din Fișa tehnică nr. 2:

„3.3 Se va prezenta certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.4 Se va prezenta raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE ce va confirma respectarea standardului SR EN 62321-1:2014, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Contestatorul susține că certificatul de conformitate și raportul de testare nu sunt emise în conformitate cu prevederile Directivei RoHS 2011/65/CE.

8. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctul 1.9 din FISA TEHNICĂ nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din Fișa tehnică nr. 3 (Gateway) - au fost oferite echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR, ci nu echipamente care au inscripționat codul QR.

Pentru soluționarea acestei critici indică:

✓ Un extras relevant de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED:

„• Aparatul de iluminat va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

✓ Un extras din FISA TEHNICĂ nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos:

„1.9 Controllerul va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a aparatului un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind

durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a aparatului de iluminat, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

✓ Un extras din FIȘA TEHNICĂ Nr. 3 (GATEWAY):

„1.16 Punctul de aprindere va avea inscripționat, prin gravare, poansonare sau orice altă metodă care să asigure citirea pe toată durata de viață a echipamentului, un cod QR. Se vor prezenta mijloace de proba privind durabilitatea codului QR pe toată durata de viață a echipamentului, cu luarea în calcul a condițiilor de exploatare”.

Contestatorul arată că deși sunt propuse aparate de iluminat de la producătorul BBIER, pentru a dovedi citirea codului QR, societatea SRL anexează un document care emană de la SRL, în calitate de producător, ci nu de la BBIER.

Ilustrează extras din Fișa tehnică F5 completată de SRL cu numele producătorului BBIER:

1.14 coloana producător

„BBIER

No. 37 KENG WEIAVE SHENZHENI

CHINA 5181080086-1 183188 10054”.

Ilustrează extras din Fișa tehnică care emană de la SRL, și nu de la BBIER.

În opinia sa Consiliul poate constata că, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu și-a respectat propria documentație de atribuire, deși conținutul documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta întocmită și ulterior clarificată de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care

au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

9. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 2.1 din Fișa tehnică nr. 4.

Analizând oferta depusă de SERVICE, contestatorul arată că se pot constata următoarele aspecte:

✓ A oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași, ci permite doar modalitatea de acces în interfața web doar pe bază de utilizator și parolă, fără autentificare în 2 pași:

În acest sens, ilustrează un extras relevant Fișa tehnică nr. 4, astfel:

„2.1 SECURITATE: Sistemul de telegestiune va asigura nivelul de securitate necesară operării neîntrerupte:

- Aplicațiile mobile vor fi disponibile în medii sigure de descărcare, în magazinele Play și AppStore și vor putea fi folosite numai după o prevalidare inițială din CMS a fiecărui terminal mobil utilizat.

- Accesul se face pe baza de Nume Utilizator, Parola și Autentificare în Doi Pași, cu generare de cod de acces unic, prin email și/sau SMS”.

Jurisprudențial, indică Decizia nr. 66/R din 05 februarie 2025, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în cadrul dosarului 365/43/2024.

Contestatorul susține că, conform documentelor anexate, autentificarea nu se face în 2 pași, cu generare de cod de acces, ci doar user și parolă, iar în acest sens redă un extras din documentele care se regăsesc în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2”.

10. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 (Controller) - ofertantul nu a prezentat certificatul de conformitate care să confirme respectarea standardelor indicate la acest punct, respectiv:

„3.2 Se va prezenta certificat de conformitate conform directivelor esențiale UE ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 61347-1:2015, SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015 + A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN

ISO/CEI 17065:2013; Se va prezenta acreditarea organismului de certificare”.

11. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 1.10 din Fișa tehnică nr. 1.

„Temperatura de funcționare: interval minim -40 ...+50°C”.

În cadrul certificatului ENEC+ temperatura menționată este de + 20, 25 sau 30 grade C.

Având în vedere că echipamentele oferite trebuie să fie certificate ENEC+, echipamentele oferite nu sunt conforme.

În acest sens, redă un extras din Fișa tehnică nr. 1, astfel:

„3.4 Se va prezenta certificat ENEC ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-1:2015, SR EN 60598-2-3:2003 + A 1:2011 emis de către un organism de certificare acreditat. Se va prezenta acreditarea organismului de certificare.

3.5 Se va prezenta certificat ENEC Plus ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EPRS 003, EN 62722-1:2016 emis de către un organism de de...”.

12. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 1.

Contestatorul susține că codurile de produs din memoriu din calculele luminotehnice nu corespund cu codurile de produs din fișele tehnice și certificatele de conformitate (redă tabelar comparația).

13. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire care vizează calculele luminotehnice.

Cu privire la acest aspect arată că prin Caietul de sarcini pag 12 - Sistem de montaj reglabil, s-a solicitat:

„Calculele luminotehnice vor releva puterile instalate ale aparatelor de iluminat, pentru fiecare clasă de drum selectată. Dificultatea apare atunci când calculele luminotehnice nu reușesc să reflecte fidel situația din teren, aspect cauzat de lipsa de planeitate a stâlpilor, cât și de erorile admisibile în producția de sisteme de ancoraj - console. Astfel, pentru corectarea acestor probleme locale, a fost propus un aparat de iluminat care să conțină un indexor de unghi, care va ajuta la orientarea optimă a aparatului de iluminat, în condițiile în care situația din teren, punctuală, nu este reflectată fidel de calculul luminotehnic”

Contestatorul susține că în situația 8 au fost modificate datele de intrare, în loc de 3m distanța stâlp carosabil, apar trecut 2.5m.

DE asemenea susține că în situația 9 au fost modificate datele de intrare, în loc de 3m distanță stâlp carosabil, apar trecut 3.5m.

În opinia sa calculele luminotehnice nu îndeplinesc valorile impuse de SR 13201.

Conform prevederilor standardului aplicabil în domeniul iluminatului public, durata anuală de funcționare a sistemului de iluminat trebuie considerată a fi de 4150 ore/an. Cu toate acestea, în oferta prezentată a fost utilizată o valoare inferioară, de 4000 ore/an, ceea ce influențează în mod direct atât calculul eficienței energetice, cât și consumul anual de energie.

13. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 3.13 din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic:

✓ Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că nu a prezentat raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008.

✓ În plus, ofertantul nu a prezentat acreditarea laboratorului.

Pentru soluționarea acestei critici ilustrează un extras relevant din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„3.13 Se va prezenta raport de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60068-2-6:2008, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Analizând oferta depusă de societatea SRL rezultă faptul că echipamentele ofertate nu au fost testate conform SR EN 60068-2-6:2008, iar în sensul susținerii sale ilustrează un extras din raportul de testare deținut de acest operator economic, (pag. 2 din 10).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind conformă.

14. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - placa LED nu este prevăzută cu senzor.

Pentru soluționarea acestei critici contestatorul ilustrează un extras relevant din FISA TEHNICĂ nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, astfel:

„Placa LED va fi prevăzută cu senzor care să comande reducerea fluxului luminos în cazul în care temperatura la nivelul surselor LED depășește pragul critic prestabilit”.

Reiterează faptul că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege.

15. Oferta depusă de operatorul economic SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.14 - nu a prezentat raportul de testare solicitat la punctul 3.14.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extrase relevante din Fișa tehnică nr. 1:

„2. Referitor la Formular F5 - Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED, punctul 3.12:

ÎN LOC DE: „raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de minim 180km/h”.

SE VA CITI: „raport de testare pentru determinarea coeficienților aerodinamici specifici aparatelor de iluminat stradale prin încercări în tunelul de vânt. Testul va fi efectuat pentru cel puțin 5 poziții de încercare. Testul se va realiza în condiții de vânt de 188km/h”.

16. Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.12 din FISA TEHNICĂ nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.9 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 3 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

În acest sens, redă extrase relevante din:

✓ Fișa tehnică nr. 1:

„3.12 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK.09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

✓ Fișa tehnică nr. 2:

„1.6 Rezistență la impact: minim IK09”;

„3.9 Se va prezenta raport de testare pentru gradul de protecție minim IK09 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator”.

✓ Fișa tehnică nr. 3

„3.8 Se va prezenta raport de testare a punctului de aprindere dotat cu sistem de telegestiune pentru gradul de protecție IK.10 ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 62262:2004, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Contestatorul susține că din cuprinsul documentelor anexate, rezultă că ofertantul SRL a oferat echipamente cu rezistență la impact IK08, încălcând prevederile documentației de atribuire.

17. Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1.

Analizând oferta depusă de SRL, susține că se poate constata următoarele aspecte:

✓ Nu a fost depus raportul de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.8;

✓ Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului.

În acest sens, redă un extras relevant Fișa tehnică nr. 1, astfel:

„3.8 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + All:2020; SR EN 61000-3-3:2014 + A1:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC 6100-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, în mod eronat, oferta depusă de SRL a fost declarată ca fiind conformă.

Având în vedere argumentele mai sus iterate, solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. 659/25.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51060/28.07.2025, ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție.
- respingerea contestației formulată de SRL.
- menținerea ca fiind temeinică și legală a deciziei autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei sale.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Admisibilitatea în principiu a cererii.

.....SRL precizează că are calitatea de ofertant declarat câștigător. Obiectul contestației vizează anularea rezultatului procedurii de atribuire, caz în care participarea sa la soluționarea prezentei cauze este absolut necesară din perspectiva unei corecte soluționări.

Interesul său este acela de a-și proteja drepturile conferite prin actualul rezultat al procedurii, precum și de a participa la soluționarea unor contestații care vizează oferta sa.

În speță, interesul său rezultă din poziția sa inițială, respectiv cea de ofertant desemnat câștigător, fiind întărit de interesul de a se menține actualul rezultat al procedurii.

Motivarea în fapt a cererii de intervenție.

Intervenientul precizează că pe data de 12.06.2025, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu informațiile publicate în SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

.....SRL

..... SRL.

Pe data de 07.07.2025 precizează că a recepționat prin intermediul SEAP adresa nr. 6554/07.07.2025, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6552/07.07.2025, prin intermediul căroră i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii, clasându-se pe locul I în clasamentul ofertelor declarate admisibile cu punctajul de 98,90 puncte,

precum și faptul că oferta depusă de către SRL a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 65,39 puncte.

Pe data de 25.07.2025 a luat cunoștință, cu privire la contestația formulată de către SRL, aceasta fiind publicată în SEAP de către autoritatea contractantă.

Pe data de 16.07.2025, prin intermediul adresei nr. 620 / 16.07.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe aceeași dată, respectiv data de 16.07.2025, prin intermediul adresei nr. 6929/16.07.2025, arată că autoritatea i-a transmis procesele-verbale de evaluare întocmite de către comisia de evaluare, rapoartele de specialitate întocmite de către expertul cooptat și solicitările de clarificări, iar cu privire la oferta depusă de către SA i s-a comunicat faptul că a declarat confidențială integral oferta, inclusiv documentele de calificare. Pe cale de consecință netransmițându-i niciun document din respectiva ofertă.

Decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei sale este una corectă, în temeiul următoarelor considerente:

I. Contestația formulată de către SRL este reprezentată de pure speculații, nefiind susținută de niciun mijloc de probă.

Cu titlu preliminar precizează Consiliului faptul că, în conformitate cu prevederile art. 10, lit. f) și g) din Legea nr. 101 / 2016, contestația trebuie să conțină, printre altele, și următoarele elemente:

f) motivarea în fapt și în drept a contestației;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

În egală măsură, potrivit adagiului latin „actor incumbit probatio”, susținut de prevederile art. 249 din Codul de procedura civilă – „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească. Regula a.i.p. se adresează, în primul rând, reclamantului, deoarece el este primul care face afirmații în fața instanței și, ca atare, este ținut să probeze ceea ce afirmă.

În acest sens arată că SRL a formulat o serie de critici generice, simple afirmații neprobate în fapt, întrucât întreaga contestație este reprezentată de pure speculații, fapt susținut de faptul că, pe de o parte, așa cum rezultă de la pag. 2 din contestație, contestatorul a solicitat prin intermediul contestației acces la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de către SRL, iar pe de altă parte de faptul că nicăieri în cuprinsul contestației nu este făcută vreo referire la faptul că a solicitat și/sau obținut acces la oferta sa la autoritatea contractantă. De altfel, în contextul în care, așa cum a demonstrat supra, autoritatea contractantă i-a refuzat SRL accesul la orice document din oferta depusă de către SA, în mod evident a adoptat aceeași conduită și față de solicitarea SA (în cazul în care aceasta a existat) de a avea acces la oferta sa, în condițiile în care, așa cum rezultă din cuprinsul raportului procedurii, atât SRL, cât și contestatorul, au declarat confidențiale ofertele depuse. Nu în ultimul rând faptul că SA nu a avut acces la oferta sa este confirmat și de utilizarea în mai multe locuri în cuprinsul contestației formulate a sintagmei „din actele de evaluare rezultă că (...)” .

În fapt, așa cum urmează să constate Consiliul, precizează că SRL a criticat oferta sa depusă în cadrul altei proceduri (procedura simplificată având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiectivul „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în Comuna Tătăruși, Județul Iași — Etapa a II-a”, organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1145834/29.04.2024 11:38), ofertă care nu are nicio legătură cu cea depusă în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei cereri de intervenție.

Prin urmare susține că rezultă fără putință de tăgadă faptul că SRL nu și-a susținut contestația pe mijloace de probă, așa cum era obligată prin raportare la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care se impune respingerea ei ca neprobată.

II. Cu privire la confidențialitatea ofertei sale precizează următoarele:

Oferta tehnică și financiară, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practicate de societatea sa, dar și ofertele obținute de SRL cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intra sub incidența secretului tehnic.

De asemenea precizează că în cadrul ofertei a utilizat metodologii proprii, acestea reprezentând proprietatea intelectuală a sa. Propunerea tehnică prezentată reprezintă un concept integrat, având la bază soluții special concepute care îi permit executarea contractului la un preț competitiv.

Propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică, pe de altă parte detalierea prețurilor fiind rezultatul negocierilor individuale purtate cu furnizorul, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor apreciate de legiuitor ca fiind secret comercial.

În privința obligativității asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale apreciază că este de referință Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza C-450/06, VAREC SA împotriva Statului belgian.

Ca urmare a celor antemenționate, apreciază în mod rezonabil faptul că a prezentat dovezi concludente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, condiții în care reiterează respectuos rugămintea și Consiliului de a asigura confidențialitatea respectivelor documente.

III. Cu privire la presupusa neconformitate a ofertei sale precizează următoarele:

Referitor la critica:

1 - „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctele 3.7 din FIȘA TEHNICĂ nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos. Nu a fost prezentat raportul. Raportul prezentat nu cuprinde standardele: SR EN IEC 61000- 6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A 1:2011 + AC:2012, SR EN 55011:2016 +A 1:2017. Nu a fost prezentată acreditarea laboratorului”, intervenientul precizează:

În Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos la rd. 3.7 col.2 se specifică în clar că standardele: SR EN IEC 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC2012, SR EN 55011:2016 + a1:2017 se află depuse în Propunerea tehnică la pag. 9 Anexa la Certificatul de conformitate nr. 1206/27.06.2024 pag, 8 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf, actualizate la zi. Raportul de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica (EMC) se afla depus la pag. 111 din același fișier. Certificatul de acreditare a Laboratorului de testare care a emis raportul de testare se află depus la pag. 10-22 din fișierul mai sus menționat.

În opinia sa, invocarea de către contestator a unor Decizii CNSC ce privesc alte spețe, fără nicio legătură cu prezenta procedură, nu poate fi acceptată, întrucât fiecare cerință se justifică cu documente actualizate, astfel cum este și cazul procedurii de față. În susținerea criticilor sale vizavi de oferta societății sale consideră că contestatorul trebuie să indice în concret pagina din oferta sa la care se referă critica sa. Totodată arată că contestatorul a făcut un obicei din a critica toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii și dovedite de societatea sa, astfel cum se poate constata din argumentația sa, considerând că criticând orice cerință va exista probabilitatea de a greși una dintre ele, mai ales legat de faptul că acesta nu a avut acces oficial la oferta sa.

De asemenea, precizează că Standardele SR EN 61000-6-1:2019, SR EN 61000-6-3:2007 + A1:2011 + AC:2012; SR EN 55011:2016 +A1:2017 sunt precizate la pag. 396 din fișierul „484.06 Propunere

tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf', astfel cum rezultă din captura pe care o redă în continuare.

Certificarea laboratorului care a emis raportul de testare este realizată de către RENAR, a se vedea prima pagina a Raportului de încercări.

Certificările OICPE se regăsesc în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” începând cu pagina 10 și în egală măsură se regăsesc pe pagina web <https://www.oicpe.ro>.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

2 - „Oferta depusă de operatorul economic se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) Kt. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe expuse în mod expres în Fișa tehnică nr. 5 (CORECT 4) Utilajul, echipamentul tehnologic: Sistem de telegestiune iluminat public, la vet. 3.5 (CORECT 3.4) - Ofertantul nu a prezentat auditul de securitate și testul de penetrare (...)”, intervenientul precizează:

Emiterea testului de penetrare pentru sistemul de telegestiune oferat, al producătorului FLASHNET s-a realizat strict în baza auditului de securitate cibernetică și se află după la pag. 438 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”. Testul de penetrare depus în Propunerea tehnica menționează în

clar că „Starea actuala de Securitate (a sistemului de telegestiune oferat) depășește standardele INDUSTRY BEST PRACTICE”, ceea ce înseamnă că sistemul de telegestiune oferat are o siguranță de securitate cibernetică conform celor mai înalte standarde și bune practici din domeniu.

Auditul de securitate cibernetică este un document de uz intern confidențial al producătorului software-ului sistemului de telegestiune, pe baza căruia auditorul de securitate cibernetică independent emite Testul de penetrare care face dovada securității sistemului de telegestiune oferat, ceea ce interesează în fapt beneficiarul acestuia. Autoritatea contractantă a înțeles acest aspect și a considerat Testul de penetrare ca fiind un document care justifică pe deplin îndeplinirea cerinței de la rd. 3.4 din Fișa tehnică F5 nr. 4, fără a formula clarificări în acest sens. Face totodată mențiunea că producătorul sistemului de telegestiune oferat FLASHNET este certificat ISO/IEC 27001:2013 pentru Securitate cibernetică, certificatul se regăsește la pag. 390 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”.

Ca urmare a celor antemenționate, în situația în care Consiliul va aprecia necesară prezentarea auditului de securitate, solicitarea unei clarificări în sensul remedierii omisiunii de prezentare a auditului de securitate (document care a stat la baza emiterii testului de penetrare), încadrabilă în categoria viciilor de formă, fiind susținută de alte informații existente inițial în ofertă (testul de penetrare), nu este de natură a ne crea vreun avantaj nelegal, respingerea ofertei sale din cauza acestui motiv fiind o măsură disproporționată.

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

3 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire — nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.11 din FISA TEHNICĂ NR. 1”, intervenientul precizează:

În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului aparatele de iluminat oferate de societatea sa, care fac obiectul Fișei tehnice F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, îndeplinesc cerințele puterilor maxime solicitate prin PTE, respectiv ofertarea de puteri maxime de 22W și 45W în regim nedimat, la care se adaugă puterea impusă pentru Controlerul de punct luminos care, potrivit Fișei tehnice F5 nr. 2, este de 2W, astfel cum este prevăzut la pag. 36 din PTE (Tabel

nr. 8 calculul consumului de energie), rezultând puteri totale impuse pentru aparatele de iluminat solicitate a fi oferite de 24W, respectiv de 47W.

Atât prin Fișa tehnică F5 nr.1 rd. 1.11, de la pag. 1, col. 2, Fișa tehnică a producătorului aparatelor de iluminat de la pag. 6 și 11, societatea sa a oferit aparate de iluminat cu putere nominală de 20W, respectiv 44W, precum și Fișa tehnică a producătorului de la pag. nr. 5 lit. F din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, în care pentru controlerul punct luminos s-a oferit o putere de 1 W, rezultând puterea totală a aparatelor de iluminat de 21W, respectiv de 45W. Așa cum a indicat la rd. 2.11, col. 2 din Fișa tehnică F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED, puterile utilizate pentru efectuarea calculelor luminotehnice, ce se regăsesc în tabelul „BILANT ENERGETIC - OFERTAT”, comparativ cu tabelul „BILANT ENERGETIC - PROIECTAT” denotă foarte clar îndeplinirea cerinței prin utilizarea unor aparate de iluminat echipate cu controller punct luminos, ale căror puteri se situează sub puterile impuse de autoritatea contractantă de 21W, respectiv 45W față de cele impuse de 24W, respectiv 47W.

Prin urmare susține că este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

4 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICA Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.19 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate — cu motivarea că tipul de comunicație solicitat în procedură a fost POWER LINE COMMUNICATION (prin cablurile de alimentare cu energie electrică), iar oferta prezentată cuprinde un alt tip de comunicație LPWAN NB-IOT, LTE-M, GSM (WIRELESS, RADIO, ci nu prin cabluri de alimentare), intervenientul precizează:

Tehnologia de comunicație impusa prin Documentația de atribuire pentru sistemul de telegestiune în Fișa tehnică F5 nr. 2 „Controler punct luminos, rd.1.11 „1.11 Tip comunicație cu Gateway sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toata durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvența radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863-873 MHz”, respectiv în Fișa tehnică F5 nr. 3 „Punct de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, rd.1.19: „1.19 Comunicație cu aparatele de iluminat: - tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvența radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863~873 MHz”, este cât se poate de clară.

După cum se poate constata din prevederile antemenționate tehnologia comunicare a controlerului punct luminos cu punctul de aprindere și serverul de control și date, precum și a punctului de aprindere cu serverul de control și date, este fie cea pe liniile de alimentare electrică a aparatelor de iluminat (PLC-Power Line Communication), fie tehnologia de comunicație pe frecvențe radio libere cu rază lungă în intervalul 863 -873 MHz. În propunerea tehnică depusă de societatea sa, susține că a prevăzut ca tehnologie de comunicație dintre controlerul punct luminos și punctul de aprindere cu Gateway și serverul de control și date, și dintre punctul de aprindere cu Gateway și serverul de control și date, comunicația în frecvența radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul 863~873 MHz”, astfel cum este prevăzută în Fișa tehnică F5 nr. 2 Controler punct luminos și Fișa tehnică F5 nr. 3 Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, rd.1.11, respectiv rd.1.19 col. 2, fișele tehnice ale producătorului semnate olograf și ștampilate de acesta ce se regăsesc la pag.1 și pag.5 pct. D Comunicare, respectiv la pag. 204 și pag.209, pct. Comunicare, în care se specifică în clar că comunicarea atât a controlerului punct de aprindere cât și a punctului de aprindere cu sistemul de telegestiune se

face fără costuri legate de comunicare pe frecvența radio liberă cuprinsă în intervalul 863-873MHz.

Comunicația echipamentelor cu sistemul de telegestiune este prezentată în Propunerea tehnică Partea scrisă, la pct. 2.1.4.3.4.6.4 Prezentare generală a arhitecturii sistemului și pct. 2.1.4.3.4.6.7 Comparatie între tehnologiile de comunicare, pag.137-139 din fișierul „484.06 Propunere Tehnica EA - TEHNICA.pdf”, în care este oferată comunicația de tip LoRaWAN pe frecvențe radio libere, fără costuri legate de comunicație.

În contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului societatea sa a oferat comunicație pe frecvența radio liberă cuprinsă în intervalul 863-873MHz, fără costuri legate de comunicație pentru întreaga perioadă de utilizare a sistemului de telegestiune. Comunicația PLC - Power Line Communication nu reprezintă o obligativitate, astfel cum susține contestatorul, atâta timp cât prin documentația de atribuire s-au prevăzut cel puțin două tipuri de comunicație fără costuri legate de aceasta.

Precizează că autoritatea contractantă, prin stabilirea cerințelor a avut ca scop ofertarea unei comunicații care să nu genereze costuri suplimentare în exploatarea sistemului de iluminat public, iar nu realizarea unei comunicații cu orice preț de tip PLC, adică pe cablurile de alimentare cu energie electrică a iluminatului public, lucru dovedit chiar de sintagma „sau similar” care este menționată în cuprinsul fișelor tehnice.

Dincolo de faptul că în conformitate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice „(1) Fără a aduce atingere

normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”, ceea ce înseamnă că ofertanții pot oferi soluții echivalente cu condiția ca acestea să satisfacă cerințele autorității contractante, posibilitatea ofertei unei soluții echivalente pentru tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) rezultă chiar din cuprinsul cerinței astfel cum a fost ea definită în cuprinsul celor trei fișe tehnice, respectiv ca tipul de comunicație să fie „fără costuri legate de transmisiunea de date”, fără ca respectiva comunicație să fie limitată la „tehnologia Power Line Communication, adică pe liniile de alimentare care utilizează cablurile de energie ale corpurilor de iluminat”.

Cu privire la acest aspect arată că chiar în cuprinsul cerinței se prevedea în mod clar și posibilitatea ofertei altor tehnologii de comunicație care să nu genereze costuri suplimentare pentru transmiterea de date și pentru primirea comenzilor controlerului punct luminos, acest lucru rezultând în utilizarea sintagmei „sau similar”.

În susținerea faptului că este permisă ofertarea unei soluții echivalente pentru tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) intervenientul înțelege să invoce mai multe spețe care au avut ca obiect contestarea de către societatea sa a cerinței referitoare la tipul de comunicație Power Line Communication (PLC) existentă în mod identic în toate proiectele „dedicate” SRL: (B02024_896, B02024_845, B02024_828, B02024_819, B02024_706, B02024_668, B02024_612, B02024_255, B02024_266, B02024_243).

Solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă, prin modalitatea de formulare a cerinței, nu a solicitat ofertanților prezentarea unei alte dovezi privind îndeplinirea cerinței decât asumarea cerinței de către producător prin semnarea olografa a fișei tehnice, ceea ce s-a și întâmplat în propunerea sa tehnică.

În susținere invocă Decizia CNSC nr. 3482/C4/3855,3861,3886/09.12.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 36/29.01.2025 pronunțată de către Curtea de Apel în Dosarul 8084/2/2024.

Cu toate acestea, în mod suplimentar asumării cerinței de către producător prin semnarea olografa a fișelor tehnice, de unde rezultă fără

putință de tăgadă ofertarea unui tip de comunicații fără costuri, precizează faptul că, așa cum rezultă din cuprinsul ofertei sale tehnice, au fost depuse la pag. 5 specificații tehnice care reconfirmă faptul că tipul de comunicație ofertat este fără costuri.

Referitor la critica:

5 - „Oferta depusă de SRL se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor privind temperatura de funcționare impuse prin FISA TEHNICA Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - ofertantul nu a îndeplinit cerința privind valoarea ofertată pentru intervalul minim solicitat pentru temperatura de funcționare. (...) Potrivit documentelor anexate ofertei rezultă că echipamentele oferite nu au intervalul de funcționare de -40 ... +50°C, astfel cum a solicitat Autoritatea contractantă, ci, intervalul -25 ... +50°C, nefiind îndeplinită condiția privind limita inferioară de temperatură solicitată de - (minus) 40°C”, intervenientul precizează:

În contradicție cu alegațiile contestatorului societatea sa a îndeplinit cerințele Fișei tehnice F5 nr. 2 Controler punct luminos, rd.1.7, col.1 prin care se solicită ca temperatura de funcționare a controlerului să fie cuprinsă între -40oC - +70oC, fără ca autoritatea contractantă să indice felul documentului și emitentul acestuia pentru demonstrarea cerinței, astfel ca toți ofertanții să poată justifica în mod credibil cerința prin intermediul aceluiași tip de document sau documente similar. În Propunerea tehnică depusă de societatea sa se regăsesc în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente

PARTEA 2.pdf" la pag.1 Fișa tehnică F5 nr.2 Controler punct de aprindere, la pag. 5 Fișa tehnică a producătorului pentru controler, semnate olograf și ștampilate de producător în care este înscrisă temperatura de funcționare a acestuia cuprinsă între -40oC - +70oC.

De asemenea în propunerea tehnică din același fișier se află depus la pag. 83-84 Raportul de testare la frig din care se poate constata faptul că testarea Controlerului punct de aprindere s-a făcut la temperatura la frig de -40°C și i temperatura la cald de +70°C. Temperatura de operare cuprinsă în Certificatul de conformitate invocat de către contestator este cea menționată în certificatul de conformitate anterior, emis în luna martie 2024.

La pag. 83-84 din Propunerea tehnică din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se află depus Raportul de testare cu nr. 348/21.10.2024 prin care s-a testat produsul Controler punct luminos în laborator, acesta confirmând o temperatură de funcționare pentru controller cuprinsă între -40oC - +70oC.

Precizează Consiliului faptul că societatea sa, împreună cu producătorul FLASHNET, a realizat de la momentul emiterii documentului invocat de către contestator alte două seturi de teste de temperatură, documentele aferente fiind emise pe data de 23.10.2024, cu mult înaintea depunerii ofertelor în cadrul procedurii care face obiectul speței deduse judecății, însă, din cauza unei erori materiale, a fost atașat certificat de conformitate și licența neactualizate, intervalul corect fiind -40°C +70°C, așa cum rezultă din capturile de mai jos, prin care se demonstrează conformitatea ofertei în intervalul de temperaturi solicitat (intervalul ofertat fiind chiar superior cerinței de -40°C+50°C).

Ca urmare a celor antemenționate consideră că solicitarea unei clarificări în sensul remedierii erorii din cuprinsul ofertei sale nu este de natură a-i crea vreun avantaj nelegal, intervalul de temperatură, în oricare din variante, fiind superior celui solicitat prin intermediul documentației de atribuire, mai mult decât atât respingerea ofertei sale din cauza acestui motiv fiind o măsură disproporționată.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, susține că autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta sa respectă întocmai cerințele de atribuire.

Exercitarea unui drept prevăzut de lege (art. 209 alin. (1) din lege) nu poate fi apreciat ca fiind de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Situația prevăzută la art. 209 alin. (2)

din lege intervine în momentul în care exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său se realizează cu depășirea a ceea ce este adecvat și cu atingerea principiilor tratamentului egal, transparenței și chiar proporționalității.

Sanționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă raportat la prevederile art. 137 (3) lit. a), în opinia sa nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1)), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul a depus o ofertă conformă. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) și, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

Prin urmare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la a-i solicita clarificări, o eventuala respingere a ofertei sale din cauza acestui motiv încălcând în mod evident principiul proporționalității.

Referitor la critica:

6 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă. în temeiul art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctul 3.4 din FISA TEHNICA NR. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate. Din actele de evaluare rezultă că ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR ENISO/CEI 17065:2013. care efectuează controlul producției (...)\”, intervenientul precizează:

La pag. 215 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsește Licența de utilizare a mărcii de conformitate pentru utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate, eliberată de Laboratorul acreditat OICPE în baza standardului SR EN ISO/CEI 17065/2013, care efectuează și controlul producției, așa cum rezulta din cuprinsul sau.

Prin urmare, consideră că este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

7 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor stipulate la punctele 3.3. și 3.4 din FISA TEHNICA NR 2 — (...) certificat de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE; se va prezenta acreditarea organismului de certificare (...) raport de testare privind directiva RoHS 2011/65/CE. Se va prezenta acreditarea laboratorului”, intervenientul precizează:

Contestatorul critica ofertă depusa sa în necunoștință de cauză, în lipsa accesului la oferta, punând Consiliul în situația de a verifica orice cerință intuită ca posibil neîndeplinită, pe baza unor informații închipuite de aceasta sau din alte spețe în care acesta a fost parte. Critica cu privire la neîndeplinirea cerințelor de la rd. 3.3 și 3.4 din Fișa tehnica F5 nr. 2 Controler punct luminos, în opinia sa este nejustificată, întrucât Certificatul de conformitate CE RoHS a fost depus în oferta sa la pag. 13, iar Raportul de testare RoHS a fost depus la pag. 23 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”. Acreditările laboratoarelor de testare care au eliberat documentele respective se regăsesc la pag. 14, respectiv 82 din același fișier. Toate aceste informații sunt indicate cu claritate în Fișa tehnică F5 nr. 2 semnată olograf și semnată atât de către producător, cât și de către societatea sa.

Prin urmare susține că este în mod vădit neîntemeiat și acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

8 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICA Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED si de la punctul 1.9 din

FISA TEHNICA Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din FISA TEHNICA Nr. 3 (Gateway) - au fost oferite echipamente cu etichetă autoadezivă pe care se află inscripționat codul QR, ci nu echipamente care au inscripționat codul QR”, intervenientul precizează:

Alegațiile contestatorului în legătură cu neîndeplinirea de către oferta sa a cerințelor de la rd.1.14 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, de la rd. 1.9 din Fișa tehnică F5 nr. 2 și de la rd. 1.16 din Fișa tehnică F5 nr. 3 consideră că este nejustificată, întrucât dacă avea acces la oferta sa ar fi constatat că cerințele criticate sunt îndeplinite prin depunerea pentru fiecare cerință în parte a dovezii (fotografii) ca mijloace de probă în col. 2 a fiecărei fișe tehnice din cele criticate. Inscripționarea, astfel cum se poate observa din fotografiile prezentate a fost făcută prin gravare cu tehnologie LASER pe care societatea sa o deține.

Face mențiunea că autoritatea contractantă nu a indicat în concret mijloacele de probă pe care ofertanții trebuie să le prezinte și nici condițiile exterioare de exploatare a echipamentelor respective, astfel încât indicarea acestora prin fișele tehnice ale produselor dovedește îndeplinirea cerinței.

Aduce la cunoștință Consiliului faptul că societatea sa dispune atât de aparat de gravare cu laser, cât și de imprimare cu jet de cerneală. Pentru echipamentele care sunt prevăzute doar cu etichetă autocolantă sau care nu au prevăzută inscripționarea completă, societatea sa inscripționează la sediul său echipamentele. Pe de altă parte societatea sa solicită producătorilor, în funcție de proiect, tipul de inscripționare,

care poate fi cel standard sau gravat (definit ca opțional în oferta Flashnet).

În sensul celor antemenționate înțelege să invoce Decizia nr. 3406/C6/3131,3706/02.12.2024,

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

9 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 2.1 din Fișa tehnica nr. 4 — (...) a oferat un echipament care nu permite autentificare în doi pași (...)”, intervenientul precizează:

Alegațiile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către oferta sa a cerinței de la rd. 2.1 din Fișa tehnica F5 nr. 4 nu este justificată, întrucât atât în Fișa tehnica F5 nr. 4, rd. 2.1, col. 2, cât și prin Fișa tehnică a producătorului la lit. M Securitate, ce se regăsesc la pag. 368, respectiv, pag.384 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F. T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se menționează foarte clar faptul că autentificarea accesului în sistemul de telegestiune se face în doi pași prin autentificare prin user și parolă în primul pas și generarea și transmiterea prin SMS/E-mail un cod unic de identificare care va fi introdus în fereastra de acces. De asemenea, în Fișa tehnica F5 nr. 4 Sistem de telegestiune la rd. 3.5 din fișierul indicat mai sus, la pag. 377 din Propunerea tehnica, a fost depus contul DEMO cu credențialele de acces în acesta. Se poate observa cu ușurință accesând contul DEMO al sistemului de telegestiune că accesul în aplicație se face cu autentificare în doi pași cu user și parolă și generarea unui cod SMS/E-mail pentru pasul doi de accesare, după cum se poate observa din capturile de ecran extrase din contul DEMO.

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

10 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 2 (Controller) — ofertantul nu a prezenta certificatul de conformitate care să confirme respectarea standardelor indicate la acest punct, respectiv:

(...) SR EN 61347-1:2015. SR EN 61347-2-11:2003 + AC:2015+A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013”, intervenientul precizează:

Certificatul de conformitate CE, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, se regăsește la pag. 8 din fișierul „484.06Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” și conține toate standardele solicitate prin Fisa tehnica F5 nr. 2 Controler punct luminos, la rd. 3.2. Emiterea Certificatului de conformitate s-a realizat de către un laborator atestat conform standardului SR EN ISO/CEI 17065:2013.

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

11 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctul 1.10 din Fisa tehnică nr. 1”, intervenientul precizează:

Referitor la pct. 1.10 din Fișa Tehnică nr. 1, conform raport de testare la pag. 139, temperatura de funcționare este -40+55°C. Referirile contestatorului cu privire la ENEC+ temperaturi subliniate demonstrează reaua sa credință sau necunoașterea indicațiilor menționate în certificat. Respectivetele temperaturi se referă la condițiile de testare și măsurare a performanțelor aparatului de iluminat sau temperaturile camerelor în

care se execută măsurătorile. Solicită să se observe că a indicat în mod clar atât documentul cât și valorile care răspund la cerința de temperatură de funcționare.

Cerința criticată de la rd.1.10 din Fisa tehnica F5 nr. 1, precizează că este îndeplinită de societatea sa prin depunerea la pag.139 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” a Raportului de testare pentru determinarea ciclului de temperatură ridicată și scăzută, din care se poate constata îndeplinirea cerinței. Legătura pe care încearcă contestatorul să o facă între temperatura ambiantă înscrisă în Certificatul ENEC+ depus în oferta sa de +25°C care este temperatura standard din încăperea în care se realizează testarea aparatului de iluminat și temperatura impusă prin cerința de la rd.1.10 din fișa tehnică nu poate fi luată în considerare, întrucât temperatura ambiantă din camera de testare nu are nicio legătură cu temperatura de funcționare a aparatului de iluminat oferat.

Contestatorul cu rea credință încearcă, prin prezentarea de informații false, să inducă în eroare Consiliul, mai ales că în același certificat ENEC+, cu un rând mai sus, era înscrisă și temperatura ambiantă de funcționare a aparatului de iluminat de 50°C. Menționează de asemenea faptul că testul pentru măsurarea intervalului de temperatură de funcționare a aparatului de iluminat este cel prezentat la pag. 139 de societatea sa și nu Certificatul ENEC+, astfel cum încearcă să inducă în eroare contestatorul.

Prin urmare, susține că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

12 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016- cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică nr. 1”, intervenientul precizează:

Prin critica sa referitoare la presupusa neîndeplinire a cerinței de la rd. 3.4 și 3.5 din Fișa tehnică F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED contestatorul încearcă să acrediteze ideea că aparatele de iluminat oferate de către societatea sa în cadrul procedurii ar fi altele decât cele menționate în Certificatul ENEC și ENEC+, emise de un laborator autorizat. Astfel, aceasta creează cu bună știință o confuzie deliberată în ce privește diferența între codul aparatelor de iluminat oferate (EA-LD-020-S3, respectiv EA-LD- 020-S3) și codul aparatelor de iluminat menționate în Certificatele ENEC și ENEC+ (EA- LD-xxx-Sx-y) , cu scopul de a induce în eroare Consiliul, cele două coduri fiind în realitate identice.

Pentru o înțelegere corectă a structurii codului aparatului de iluminat EA-LD- xxx-Sx-y, va ilustra semnificația fiecărui grup de litere, după cum urmează:

- EA = Euro Audit (denumirea societății sale);
- LD = distribuție LED (iluminare cu LED);
- xxx = puterea nominală a aparatului de iluminat (în wati);
- S = aparat de iluminat de tip stradal;
- x = echiparea aparatului de iluminat cu diferite accesorii (conector-priza de tip Zhaga/Nema, protecție la supratensiune, echipat cu CLO, echipat cu dispozitiv tip baioneta, etc.);
- y = R adică tipurile de lentile cu o infinitate de distribuții luminotehnice care echipează sistemul optic, diagramele polare și curbele K, etc. toate acestea apar doar la efectuarea calculelor luminotehnice (motiv pentru care nu se pot regăsi în Certificatele ENEC și ENEC+).

Transpunând aparatele de iluminat oferite de către societatea sa în mod efectiv, conform celor solicitate prin Fișa tehnică F5 nr. 1, peste codificarea din Certificatele ENEC și ENEC+, rezultă următoarele, raportat la codurile produselor oferite EA-LD-020-S3, respectiv EA-LD-020-S3, astfel:

- EA = Euro Audit (denumirea societății sale);
- LD = distribuție LED (iluminare cu LED);
- 020, 044 = puterea nominală a aparatului de iluminat (în wati) exprimat în wati-xxx-;
- S = aparat de iluminat de tip stradal;

- 3 = echiparea aparatului de iluminat cu conector-priză de tip Zhaga/Nema, protecție la supratensiune, echipat cu CLO);
- RW3, R11611 = y adică tipurile de lentile cu o infinitate de distribuții luminotehnice care echipează sistemul optic, diagramele polare și curbele K, etc. toate acestea apar doar la efectuarea calculelor luminotehnice (motiv pentru care nu se pot regăsi în Certificatele ENEC și ENEC+).

Ca urmare a celor antemenționate, consideră că rezultă fără putință de tăgadă faptul că aparatele de iluminat oferite în propunerea sa tehnică sunt aceleași cu cele testate de laboratorul de testare care a eliberat Certificatele ENEC și ENEC+.

Prin urmare este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

13 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 - cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire care vizează calculele luminotehnice”, intervenientul precizează:

În Proiectul tehnic de execuție (PTE) la pag. 164 se află Centralizatorul situației propuse în care la rd. 8 și 9 col. Retrageri (distanța stâlpi-carosabil (m)), se regăsesc distanțele de 2,5 m, respectiv 3,5m pentru DJ255. În Propunerea sa tehnică în tabelul centralizator privind situația ofertată, la poz. 8 și 9 din tabel pentru strada DJ255 au fost utilizate în calculele luminotehnice aceleași valori ale retragerilor de 2,5 m și respectiv 3,5 m, cifre care sunt înscrise în coloana Retrageri (distanța stâlpi- carosabil (m)), din tabelul centralizator de la pag.1 1 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA - Calcul luminotehnic.pdf”.

Tot la acest punct, arată că contestatorul critică numărul de ore de funcționare a iluminatului public, utilizat în calculul consumului energetic, care este cel impus de către autoritatea contractantă de 4.150 ore, ce poate fi regăsit în Tabelul BILANT ENERGETIC OFERTAT de la pag. 11 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA - Calcul luminotehnic.pdf” pe col. Consum energetic cu diming 70%, care este calculat după cum se poate observa pentru un număr de 4.150 ore de funcționare a iluminatului public în diming. Numărul de ore care apare în diagramele Calculului luminotehnic este cel standard utilizat de programul DIALUX și nu influențează calculul consumului energetic efectuat de către societatea sa prin formularul Bilanț Energetic Ofertat. Programul Dialux nu calculează în mod automat consumul de energie electrică consumată, astfel ca numărul de 4.000 ore afișat de acest program să influențeze

calculul consumului energetic. Pentru a face demonstrația că în calculul determinării consumului energetic pentru aparatele de iluminat oferite de către societatea sa a utilizat o durată anuală de funcționare a iluminatului public de 4.150 ore, va lua în calcul următoarele elemente:

- Puterea totală instalată oferită de societatea sa (din tabelul BILANT ENERGETIC OFERTAT), pag. 8 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA - Calcul luminotehnic.pdf” care este de 16.662 KW;
- Coeficientul de diming (din tabelul Centralizator situație propusă Anexa nr.1 din PTE pag.164 din PTE) care este de 0,7226%;
- Consumul de energie electrică consumată de iluminatul public oferit (din tabelul BILANT ENERGETIC OFERTAT), pag. 8 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA - Calcul luminotehnic.pdf” care este de 49,965.84 KWh;

Determinarea numărului de ore de funcționare a iluminatului public pentru care au fost calculate mărimile de mai sus se face astfel;

Puterea nominală totală redusă cu coeficientul de diming:

$$16,662 \text{ KW} \times 0.7226\% = 12,04 \text{ KW}$$

Numărul de ore anual de funcționare a iluminatului public luate în calcul: 4.150 ore;

Consumul energetic anual:

$12,04 \text{ KW} \times 4.150 \text{ ore} = 49.996 \text{ KWh}$ - care este identic cu consumul energetic din BILANTUL ENERGETIC - OFERTAT (pag.nr.8 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA - Calcul luminotehnic.pdf”).

Ca urmare a celor antemenționate rezultă fără putință de tăgadă faptul că societatea sa a utilizat un număr de 4.150 ore pentru determinarea consumului energetic.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

13 BIS – „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la pct. 3.13 din FISA TEHNICA NR 1”, intervenientul precizează:

În Propunerea tehnică la pag. nr. 1 se află Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, care la rd. 3.13, col. 2 are menționate paginile din Propunerea tehnică din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” la care se regăsesc Raportul de testare și Certificatul de acreditare a laboratorului emitent. Astfel, la pag. 582, respectiv pag. 614 se află depuse documentele cu privire la care contestatorul face afirmații neîntemeiate.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

14 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, de la punctul 1.12 (corect 1.14) din Fișă tehnică nr. 1 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED - placa led nu este prevăzută cu senzor”, intervenientul precizează:

La rd.1.12 din Fișa tehnică F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED, nu se regăsește critica contestatorului în legătură cu neîndeplinirea cerinței cu privire la senzorul termic conținut de placa LED, astfel că critica nu poate fi luată în considerare. Din respect pentru Consiliu arată că senzorul termic se află drept cerință la rd. 1.14, iar autoritatea contractantă nu a indicat pentru demonstrarea cerinței felul documentului și emitentul acestuia astfel încât cerința să fie opozabilă în aceeași măsură tuturor ofertanților. În măsura în care nu s-a solicitat un anumit tip de document pentru demonstrarea cerinței societatea sa a indicat Fișa tehnică a producătorului semnată olograf și ștampilată de acesta, ce se regăsește în Propunerea tehnică în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, și din care rezultă fără tăgadă existența senzorului termic și ca cerință este îndeplinită.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

15 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unei cerințe expuse, în mod expres, în Fișa tehnică nr. 1 — Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, respectiv nu a îndeplinit cerințele de la punctul 3.14 — nu a prezentat raportul de testare solicitat la punctul 3.14”, intervenientul precizează:

Alegația contestatorului în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de la rd. 3.14 din Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, este nefondată întrucât la col. 2 rd.3.14 din fișa tehnică societatea sa a indicat Raportul de testare emis de un laborator autorizat la pag. 604 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”. În carte viteza vântului pentru care s-au încercat aparatele de iluminat oferite este de maxim 200Km/h, ceea ce înseamnă că este mai mare de 188 km/h, astfel cum a fost modificată cerința prin decizia CNSC.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

16 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 — cu motivarea că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.12 din FISA TEHNICA Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.9 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 3 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare”, intervenientul precizează:

Critica referitoare la presupusa neîndeplinire de către oferta sa a cerințelor de la rd. 3.12 din Fișa tehnica nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, rd. 1.6 și 3.9 din Fișa tehnica F5 nr. 2 Controler punct luminos și rd. 1.13 din Fișa tehnica F5 nr. 3 Punct de aprindere cu Gateway trifazat/monofazat, nu se susține întrucât toate cerințele criticate sunt susținute cu dovezi, după cum urmează:

- Raport de testare și Certificat de acreditare a laboratorului de testare care atestă gradul de rezistență la impact de IK10, ce se regăsesc la pag. 544, respectiv, pag. 614 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 1.pdf”;

- Raport de testare și Certificat de acreditare a laboratorului de testare care atestă gradul de rezistență la impact de IK10, ce se regăsesc la pag. 149, respectiv, pag. 10 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf”;

- Raport de testare și Certificat de acreditare a laboratorului de testare care atestă gradul de rezistență la impact de IK10, ce se regăsesc la pag. 343, respectiv, pag. 10 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T și documente echipamente PARTEA 2.pdf”;

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Referitor la critica:

17 - „Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) Ut. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.8 din Fișa tehnică nr. 1”, intervenientul precizează:

La rd. 3.8 din Fișa tehnică F5 nr. 1, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatorului, se află înscrisă cerința: „3.8 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN 60598-1, SR EN 60598-2-3, emis de un laborator acreditat; Din raportul de testare trebuie să reiasă echiparea aparatului de iluminat cu cel puțin o priză

standardizată de tip Nema sau Zhaga. Se va prezenta acreditarea laboratorului”,

și NU CERINȚA:

„3.8 Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică ce va confirma respectarea următoarelor standarde: SR EN IEC 55015:2019 + A11:2020; SR EN 61000-3-3:2014 A1:2019 + A2:2021 + A2:2021/AC:2022; SR EN IEC 6100-3-2:2019; SR EN 61547:2010, emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, care se regăsește la rd.3.10 din fișa tehnică.

În opinia sa, acest lucru dovedește sfidarea și dezinteresul total al contestatorului, care, prin metoda copy/paste care a consacrat-o atât în elaborarea proiectelor, cât și în exercitarea căilor de atac, nu a mai depus nici măcar minimul efort de a verifica dacă pct. 3.8 din Fișa tehnică din documentația de atribuire care face obiectul speței deduse judecății corespunde cu pct. 3.8 din documentația de atribuire „sursa”, de unde a preluat criticile, uitând faptul că proiectantul său partener, CRISBO COMPANY, mai face pe alocuri modificări în cuprinsul fișelor tehnice pentru a crea aparența implicării în elaborarea proiectelor.

Precizează că pentru ambele aceste cerințe societatea sa a depus în Propunerea tehnică din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, rapoartele de testare și Certificatele de acreditare a laboratoarelor emitente ale acestora, solicitate în cadrul cerinței, după cum urmează:

- Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la rd.3.8 din Fișa tehnică F5 nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED, a fost depus la pag.

238 Raportul de testare privind Directiva de Joasa Tensiune (LVD), care conține toate standardele impuse, iar la pag. 614 Certificatul de acreditare al laboratorului emitent;

- Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de la rd. 3.10 din Fișa tehnica F5 nr.1 Aparat de iluminat stradal cu LED a fost depus la pag. 380 Raportul de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetica (EMC), care conține toate standardele impuse, iar la pag. 614 Certificatul de acreditare al laboratorului emitent.

Prin urmare consideră că este în mod vădit neîntemeiat acest capăt de cerere, motiv pentru care solicită Consiliului respingerea sa și menținerea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta sa.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la solicitările de clarificări precum și faptul că SA a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 52413/2672/C1/01.08.2025, Consiliul solicită SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 701/01.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 52657/ 01.08.2025, ...SRL răspunde solicitării Consiliului, invocând declarației de confidențialitate inclusă în cadrul ofertei.

Oferta tehnică și financiară, împreună cu răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor intră sub incidența secretului comercial și au un pronunțat caracter confidențial, în condițiile în care cuprinde prețurile practicate de societatea sa, dar și ofertele obținute de SRL cu scopul exclusiv de a fi utilizate în prezenta procedură de achiziție. Propunerea tehnică reprezintă concepția proprie cu privire la executarea contractului, cuprinzând în proporție majoritară informații care intra sub incidența secretului tehnic.

De asemenea precizează că în cadrul ofertei a utilizat metodologii proprii, acestea reprezentând proprietatea intelectuală a sa. Propunerea tehnică prezentată reprezintă un concept integrat, având la bază soluții special concepute care îi permit executarea contractului la un preț competitiv.

Propunerea financiară reprezintă o justificare a prețurilor, reflectând pe de o parte soluțiile propuse prin oferta tehnică, pe de altă parte detalierea prețurilor fiind rezultatul negocierilor individuale purtate cu furnizorul, aceste informații făcând parte din categoria informațiilor apreciate de legiuitor ca fiind secret comercial.

În privința obligativității asigurării confidențialității ofertelor de către instanțele de judecată și organismele administrativ-jurisdicționale apreciază că este de referință Hotărârea din data de 14.02.2008 a Curții de Justiție Europene, Cauza C-450/06, VAREC SA împotriva Statului belgian.

Ca urmare a celor antemenționate, apreciază în mod rezonabil faptul că a prezentat dovezi concludente care dovedesc caracterul confidențial al ofertei tehnice și financiare, condiții în care reiterează respectuos rugămintea și Consiliului de a asigura confidențialitatea respectivelor documente.

Prin adresa nr. 55362/2672/C1/11.08.2025, Consiliul a invitat contestatorul în data de 13.08.2025 să studieze dosarul cauzei, ocazie cu care a primit în format electronic documentele din dosarul cauzei.

Până la data prezentei contestatorul nu a formulat concluzii scrise, urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 59164/26.08.2025, ... SA transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura SC257/19.08.2025 în valoare de 12.100,00 lei (inclusiv TVA) și ordin de plată din 22.08.2025 în valoare de 12.100,00 lei.

Prin adresa nr. 7243/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 51630/29.07.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe CD.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 49728/22.07.2025, ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211497787/1 din 18.07.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 31.667,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA în calitate de autoritate contractantă, a organizat simplificat pentru atribuirea contractului având ca obiect „Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului: „Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în Comuna, Județul - etapa II”, cod CPV: 45316110-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1158813/ 14.02.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.583.311,38 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 659/25.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51060/28.07.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de **15.07.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[SCN1158813/00057] contestatie.pdf.p7s”*, contestația

formulată de SA, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SA.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul va reține că, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SA, în calitate de ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece nu ar îndeplini mai multe cerințe ale documentației de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SA, Consiliul reține că, la secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate, în SEAP, în anexa anunțului de participare simplificat, sub identificatorul „[SCN1158813/00008] FisaDate_DF1237282.pdf”, autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Propunerea tehnică elaborată de către ofertanți va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică

trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Proiectul Tehnic și caietul de sarcini.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

(...)

Propunerea tehnică va fi opisată și va include minim următoarele capitole/secțiuni:

(...)

k) *Formulare F4 și F5 – Fișe tehnice pentru utilajele și echipamentele oferite – fără valori. Acestea vor fi însoțite de specificații tehnice/manuale/oferte din care să reiasă specificațiile precizate în cadrul F5".*

Astfel, cu privire la criticile de la punctul 1 din contestație, potrivit cărora SRL nu ar fi depus raportul de testare privind Directiva de compatibilitate electromagnetică solicitat la linia 3.7 din fișa tehnică nr. 2, Consiliul reține că acest ofertant a menționat, la pag. 3 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” aflat în folderul „.....SERVICE\Tehnic” de pe DVD-ul atașat la dosarul cauzei „Anexat – pag.111 si 9. Anexat acreditare – pag. 10”.

Verificând la pag. 111 din același fișier, Consiliul reține că aceasta conține un raport de încercări în care se menționează, printre altele, că „*Produsul încercat este conform încadrării în mediul rezidențial din standardele: - SR EN IEC 61000-6-1:2019 - SR EN IEC 61000-6-3:2021*” însă nu poate fi identificat standardul SR EN 55011:2016-A1:2017.

Prin cererea de intervenție, ...SRL menționează că standardul SR EN 55011 s-ar regăsi la pag. 396 din același fișier însă Consiliul constată că, la pagina respectivă se regăsește o anexă a unui certificat de conformitate al sistemului de telegestiune în care standardul SR EN 55011 este menționat în dreptul altui raport de încercare (222/07.06.2024) decât cel de la pag. 111 (nr. 76/12.03.2024).

În plus, se reține că anexa certificatului de conformitate de la pag. 396 se referă la toate componentele sistemului de telegestiune, nefiind clar pentru care dintre echipamentele componente ale respectivului sistem de telegestiune a fost emis raportul de testare 222/07.06.2024.

Prin urmare, din această perspectivă, critica 1 din contestația formulată de SA este fondată și urmează a fi admisă.

Partea din critică privind acreditarea laboratorului urmează a fi respinsă deoarece, începând cu pag. 10 din același fișier, se regăsește certificatul de acreditare al laboratorului.

Critica 2 din contestația formulată de SA urmează a fi admisă deoarece în oferta SRL se regăsește doar testul de penetrare a sistemului de telegestiune (pag. 438 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”), însă nu și auditul de securitate cibernetică, solicitat la punctul 3.4 din fișa tehnică nr. 4 (în contestație a fost menționat eronat fișa tehnică nr. 5).

Critica nr. 3 urmează a fi admisă deoarece în fișa tehnică nr. 1 nu este precizată puterea celor 2 tipuri de corpuri de iluminat ci este menționat generic „conform calcule luminotehnice”.

Având în vedere susținerile intervenientului potrivit cărora puterea corpurilor de iluminat ar rezulta din cuprinsul fișelor tehnice de la pag. 6 și 10 din același fișier, Consiliul apreciază că nu se impune constatarea neconformității ofertei SRL, ci emiterea unei solicitări de clarificări, prin care să se confirme eventuala incidență a prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, în sensul refacerii fișe tehnice cu informații care să rezulte din calculele luminotehnice la care se face referire la rândul 1.11 din fișa tehnică nr. 1 și fișele tehnice de la pag. 6 și 11.

Critica 4 urmează a fi respinsă, ca nefondată, deoarece, contrar susținerilor contestatorului, potrivit cărora autoritatea contractantă ar fi impus utilizarea comunicației prin liniile de alimentare cu energie electrică (Power Line Communication – prescurtat PLC), cerința de la punctul 1.11 din fișa tehnică nr. 2 permite utilizarea alternativă a două

tipuri de tehnologii de comunicație respectiv fie prin liniile de alimentare (PLC) fie prin unde radio pe frecvențele 863-873 MHz, scopul fiind evitarea unor costuri ulterioare, cum ar fi cele pentru telefonie mobilă.

În acest sens, se reține că SRL a oferat echipamente care utilizează comunicația prin unde radio 863-873 MHz, prin comunicație de tip LoRaWan.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că tehnologia NB-IoT necesită abonamente de telefonie mobilă (LTE), Consiliul le va respinge, ca neîntemeiate, deoarece mențiunile cu privire la tehnologia NB-IoT se regăsesc doar în capitolul privind abrevieri și definiții din respectiva ofertă, nu și în fișele tehnice, aspect din care rezultă că oferta SRL nu utilizează transmisia prin rețele de telefonie mobilă LTE, GSM sau de altă natură ci comunicație prin rețea LoRaWan care nu implică costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Critica privind intervalele de temperatură la care a fost testat controller-ul punct luminos urmează a fi admisă deoarece SRL a depus în ofertă informații contradictorii, fiind menționat, pe de o parte, în fișa tehnică emisă de producător (pag. 6 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”) intervalul -40OC-+70OC iar, pe de altă parte, în anexa la certificatul de conformitate nr. 1206/27.06.2024 este menționat intervalul -25OC-+70OC (pag. 9 din același fișier).

Având în vedere susținerile SRL din cererea de intervenție, potrivit cărora acesta deține rapoarte de testare emise ulterior celor din anexa certificatului de conformitate, Consiliul va stabili în sarcina autorității contractante obligația de a solicitat clarificări și de a verifica dacă se confirmă viciul de formă, astfel cum susține intervenientul.

Critica 6, privind pretinsa lipsă a licenței de utilizare a mărcii de conformitate solicitată la punctul 3.4 din fișa tehnică a punctului de aprindere trifazat cu gateway cu ieșiri monofazate/trifazate urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere că, la pag 215 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se regăsește licența nr. 1202/19.04.2024, se acordă operatorului economic SRL dreptul de utilizare a mărcii de conformitate pentru produsul anterior menționat.

Critica 7, privind pretinsa lipsă a certificatului de conformitate privind directiva RoHS 2011/65/CE și raportul de testare privind directiva anterior menționată urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere faptul că certificatul de conformitate al controller-ului se regăsește la pag. 13 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T

si documente echipamente PARTEA 2.pdf” iar raportul de testare se regăsește la pag. 23 și următoarele din același fișier.

Critica 8, privind ofertarea codurilor QR în varianta eticheta autocolantă în loc de gravare, astfel cum s-a solicitat în fișele tehnice 1 și 2, urmează a fi admise, având în vedere faptul că:

- poza de pe fișa tehnică nr. 1 are dimensiuni foarte mici, nefiind clar dacă conține o etichetă autocolantă sau un cod gravat;
- aplicațiile din cele 2 fișe tehnice par a fi provenite de la SRL însă lămpile de iluminat din fișa tehnică nr. 1 și controller-ele din fișa tehnică nr. 2 sunt produse de alți operatori economici decât SRL;
- la dosarul cauzei nu a fost identificată nicio verificare a existenței și funcționării aplicațiilor pentru citirea codurilor QR, provenite de la operatorul economic SRL.

Consiliul reține că nu este exclusă situația descrisă de SRL în cererea de intervenție, în sensul că acesta ar fi achiziționat tehnica necesară gravării laser a produselor achiziționate de la furnizori, ar fi dezvoltat o aplicațiile solicitate frecvent în caietele de sarcini pentru lucrări de modernizare a iluminatului public finanțat de AFM etc. însă aceste aspecte trebuiau verificate de către comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu de către CNSC în considerentele deciziei care urmează a fi pronunțată în urma soluționării contestației cu privire la lipsa unor astfel de verificări.

Critica 9, privind lipsa autentificării în 2 pași, urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, în fișa tehnică de la producător,

la pag. 384 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf” se menționează să autentificarea se face în 2 pași, din care primul pas constă într-o combinați de nume utilizator și parolă iar cel de al doilea pas constă în introducerea unui cod unic, transmis prin e-mail sau SMS.

Critica nr. 10, privind lipsa certificatului de conformitate care să confirme respectarea, de către controller, a standardelor SR EN 61347 1:2015, SR EN 61347 2 11:2003 + AC:2015+A1:2019 emis de către un organism de certificare acreditat in conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, urmează a fi respinsă, ca nefondată, motivat de faptul că certificatul se regăsește la pag. 8 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”.

Critica nr. 11 urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că mențiunea din certificatul ENEC+ privind temperatura de 25 de grade nu semnifică faptul că aparatul ar funcționa doar la 25 de grade ci că testele ENEC au fost efectuate la temperatura ambiantă de 25 de grade.

Cu privire la intervalul de temperatură în care funcționează corpul de iluminat s-a pronunțat deja Consiliul la punctul 5 din prezenta, motiv pentru care nu va mai relua aspectele deja reținute.

Critica nr. 12, privind diferența dintre codurile de produs (corp de iluminat) din diversele înscrisuri prezentate în propunerea tehnică (fișă tehnică, calcul luminotehnic, certificat ENEC, certificat ENEC+) urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere că sunt concludente explicațiile intervenientului privind sistemul de codificare al corpurilor de iluminat și faptul că certificările ENEC și ENEC+ sunt pentru partea electrică a corpului de iluminat, fără particularizările privind tipul și caracteristicile lentilei.

Critica nr. 13, privind preținsele erori din calculele luminotehnice urmează a fi admisă deoarece argumentele intervenientului apar a fi rezultatul unei confuzii între înălțimea la care se montează aparatul de iluminat (distanța pe verticală între carosabil și aparatul de iluminat) și retragerea stâlpului (distanța pe orizontală de la marginea carosabilului până la stâlp).

În acest sens, Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante obligația de a solicita clarificări privind înălțimea de 2,5 și 3,5 metri a aparatelor de iluminat din calculele luminotehnice și explicații privind eroarea marcată cu X de culoare roșie din sumarul/rezumatul conform EN 13201:215 pentru segmentul de stradă 11.DJ251, pentru care intervenientul nu a formulat apărări și cu privire la discrepanța dintre numărul de 4150 de ore conform standardului aplicabil în domeniul iluminatului public (aspect față de care intervenientul nu formulează apărări) și cel de 4000 de ore din calculele acestuia.

Cea de a doua critică numerotată 13, privind presupusa lipsă a raportului de testare pentru verificarea rezistenței la vibrații care să confirme respectarea standardului SR EN 60068-2-6:2008 și a acreditării laboratorului urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, la pag. 582 se regăsește raportul de testare emis conform standardului SR EN 60068-2-6:2008 (diferit față de cel reprodus de SA în contestație) iar acreditarea laboratorului se regăsește la pag. 614, toate în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”.

Critica 14, privind pretinsa neconformitate din perspectiva lipsei senzorului care să comande reducerea fluxului luminos la creșterea temperaturii ambiante urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că în fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf”, la pag. 6 și 10, se regăsesc fișe tehnice aparent semnate olograf și ștampilate de producător, a căror veridicitate nu a fost contestată și în care este menționată echiparea cu senzorii de temperatură care să reducă intensitatea fluxului luminos.

Critica 15, privind pretinsa neîndeplinire a cerinței cu privire la testarea la vânt cu viteza de 188 km/h urmează a fi respinsă, ca nefondată, având în vedere faptul că, astfel cum menționează intervenientul, în oferta sa, la pag. 64 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” se regăsește raportul de testare la o viteză a vântului de 200km/h, superioară față de cea solicitată prin caietul de sarcini.

Critica 16, privind pretinsa lipsă a rapoartelor de testare IK10 și a acreditărilor laboratorului urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere că:

- testul cu rezultat IK10 pentru aparatul de iluminat se regăsește la pag. 544 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” iar acreditarea laboratorului se regăsește la pag. 614;

- raportul de testare și certificat de acreditare a laboratorului de testare care atestă gradul de rezistența la impact de IK10, pentru controller se regăsesc la pag. 149, respectiv, pag. 10 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”;

- raportul de testare și certificatul de acreditare a laboratorului de testare care atestă gradul de rezistența la impact de IK10, pentru punctul de aprindere, se regăsesc la pag. 343, respectiv, pag. 10 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 2.pdf”.

În fine, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica 17 din contestația formulată de SA deoarece raportul de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică conform standardelor solicitate la punctul 3.10 din fișa tehnică nr. 1 (cerință indicată eronat de contestator ca fiind la punctul 3.8 din aceeași fișă tehnică) se regăsește la pag. 380 din fișierul „484.06 Propunere tehnica EA F.T si documente echipamente PARTEA 1.pdf” iar acreditarea laboratorului se regăsește la pag. 614.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, în ceea ce privește criticile 1, 2, 3, 5 și 13, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea eferent ofertei câștigătoare și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei SRL, prin solicitarea de clarificări privind aspectele evidențiate în considerentele prezentei, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În activitatea de formulare a solicitărilor de clarificare și de verificare a răspunsurilor aferente, autoritatea contractantă va avea în vedere prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât să nu determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea vreunui ofertant.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată

de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului SA privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate de SA reprezintă „onorariu de avocat”, în cuantum de 12100 lei, facturate către subcontractantul său SRL cu factura SD0257 din 19.08.2025 și achitate prin virament în 22.08.2025.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) C.p.c., conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.300 lei către contestatorul SA, reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu partea din contestații care a fost admisă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, în ceea ce privește criticile 1, 2, 3, 5 și 13, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea eferent ofertei câștigătoare și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei SRL, prin solicitarea de clarificări privind aspectele evidențiate în considerentele prezentei, reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA iar, pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de 3.300 lei către contestatorul SA, reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației, acordate proporțional cu criticile care au fost admise.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patru zeci și trei) pagini