



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 386/C5/3405

Data: 22.02.2022

Prin contestația nr. 1819/28.12.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 67806/28.12.2021 și, respectiv, sub nr. 68120/29.12.2021, ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de asociat unic și administrator, a contestat Raportul procedurii de atribuire publicat în SEAP la 21.12.2021 și adresa nr. 5980/20.12.2021, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă în comuna Nistorești»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea următoarelor acte ale autorității contractante:

1. raportul procedurii fără nr. de înregistrare publicat în SEAP în data de 21.12.2021;

2. comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5980/20.12.2021 (transmisă în data de 21.12.2021), și să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de subscrisa și a ofertei depuse de către ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv asocierea ... SRL - ... SRL (...).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte autorizații pentru execuția „tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv montajul hidranților pentru care este necesară autorizația IGSU”.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea niciunei autorizații IGSU, existența acestora este obligatorie la momentul prestării efective a serviciilor/ execuției efective a lucrărilor, și nu la data depunerii/ evaluării ofertelor. Față de acest aspect, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

... SRL a precizat că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 5648/25.11.2021, respectiv să precizeze modalitatea în care vor fi executate lucrările de montare a hidranților în cadrul obiectivului de investiții, prezentând autorizația IGSU în acest sens, iar la această solicitare a răspuns în termen astfel: „(...) Prin propunerea tehnică prezentată, asocierea a luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar aceasta corespunde tuturor prevederilor legale în vigoare, până la momentul declarării ofertei noastre ca fiind câștigătoare, ulterior urmând ca la solicitarea autorității contractante să depunem toate autorizațiile necesare. De altfel, legislația invocată în documentația de atribuire nu obligă ofertanții să prezinte în cadrul ofertei anumite avize dacă ele nu sunt solicitate explicit, iar prin personalul calificat se va ține cont de toată legislația incidentă, mai ales că tipul contractului este și de proiectare.

Dacă autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire obligația prezentării de către ofertanți a tuturor autorizațiilor prevăzute de lege pentru activitatea specifică contractului ce urmează a fi atribuit, iar operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru proiectare și execuție, aceștia vor trebui să facă dovada deținerii lor doar dacă vor fi declarați câștigători și pe tot parcursul implementării proiectului, iar comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita aceste autorizații, prin solicitări de clarificări care excedează documentației de atribuire.

Față de cele expuse mai sus vă aducem la cunoștință faptul că ... SRL se află în curs de autorizare în domeniul apărării împotriva incendiilor”.

Totuși, autoritatea contractantă a respins oferta ... SRL, motivându-și decizia prin faptul că „Nu îndepliniți cerința din fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Prezentare execuție lucrări. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, întrucât nu ați făcut dovada autorizării în vederea execuției tuturor categoriilor de

lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv montajul hidranților pentru care este necesară autorizația IGSU”.

Contestatoarea afirmă că cerința din fișa de date a vizat doar „7. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, cerință pe care ... SRL a îndeplinit-o, inclusiv în ceea ce privește montajul hidranților.

... SRL a învederat faptul că această categorie de lucrări este descrisă în propunerea tehnică la pag. 120, 123, 328, 331.

Prin urmare, ... SRL a înțeles care sunt cerințele și activitățile contractului ce urmează să fie atribuit, conform caietului de sarcini, iar propunerea tehnică cuprinde toate categoriile de lucrări.

De asemenea, ... SRL a precizat că societatea sa are în vedere respectarea prevederilor legale în domeniul apărării împotriva incendiilor, fiind întreprinse diligențele și demersurile necesare pentru obținerea autorizațiilor pentru proiectarea și executarea sistemelor și instalațiilor de stingere a incendiilor, după cum s-a comunicat și autorității contractante în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Capacitatea tehnică a ... SRL a fost demonstrată prin experiența similară deținută și prin prezentarea propunerii tehnice care respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Partea din lucrare pentru care este necesară autorizația IGSU solicitată de autoritatea contractantă reprezintă 2,33% din valoarea întregii lucrări și nu este determinantă în demonstrarea capacității tehnice pentru a realiza lucrarea în ansamblu.

... SRL nu a exclus necesitatea autorizării pentru a executa astfel de lucrări și a demonstrat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1640/02.12.2021, că deține personal autorizat atât pentru proiectare, cât și pentru execuție, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/06.04.2010, cu modificările și completările ulterioare. Drept urmare, ... SRL a întreprins toate diligențele pentru obținerea acestor autorizații până la începerea execuției contractului.

De asemenea, conform graficului Gantt prezentat în propunerea tehnică, lucrările pentru care este necesară autorizarea IGSU, încep a fi executate în a 4-a lună de execuție (la care se adaugă 2 luni de proiectare), timp suficient pentru a obține autorizația în baza documentațiilor depuse la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

În acest sens, ... SRL a anexat corespondența cu Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă din cadrul procedurii de autorizare și OP pentru plata tarifelor în vederea autorizării.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că este demonstrat faptul că nu există riscuri pentru autoritatea contractantă de neîndeplinire corespunzătoare a obligațiilor ce vor reveni contractantului.

... SRL observă că autoritatea contractantă invocă Legea nr. 307/2006 ca temei al deciziei sale de respingere a ofertei sale, dar

această lege impune ca aceste categorii de lucrări să se efectueze de persoane atestate (deci condiția este obligatorie la momentul execuției efective).

Autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, consideră ca implicită cerința privind prezentarea autorizațiilor la această etapă a procedurii de atribuire pentru că evaluarea ofertelor trebuie să se facă cu respectarea principiilor achizițiilor publice (în special publicitatea și transparența) și prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

... SRL a elaborat oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar documentația de atribuire, care conține „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor, este obligată să respecte propriile reguli din documentația de atribuire.

Limitarea exclusiv la cerințele documentației, atunci când sunt examinate ofertele, este impusă și de asigurarea respectării principiilor publicității și transparenței, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, dacă ofertarea s-a bazat pe informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, cu respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli.

Totodată, ... SRL a criticat abordarea autorității contractante de a evalua ofertele cu nerespectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal. Concret, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa prin raportare la o cerință inexistentă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP (prezentarea autorizațiilor IGSU), însă înțelege să nu mai aplice această cerință și ofertantului declarat câștigător.

Din analiza celor două evidențe publice regăsite pe site-ul www.igsu.ro, valabile la data 15.12.2021, rezultă că nici unul dintre membrii asocierii stabilite câștigătoare și nici unul dintre subcontractanții declarați ai acesteia nu este autorizat pentru activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

... SRL observă că autoritatea contractantă formulează și adaugă noi cerințe ulterior depunerii ofertelor (inexistente în documentația de atribuire), respectiv „dovada autorizării în vederea execuției tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică” și invocă și citează art. 51 din Legea nr. 307/2006, care se referă atât la componenta de execuție, cât și la activitatea de proiectare.

Deși contractul de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri include și proiectare, comisia de evaluare a solicitat autorizații IGSU doar ... SRL.

... SRL a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 67896/3405/C5/29.12.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 50.049,58 lei, contestația în original, iar în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință despre actele atacate, dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, dovada asocierii încheiată între ... SRL și ... SRL, acordul asociatului pentru depunerea contestației, precum și să precizeze funcția ocupată de dl. ... în cadrul societății sale. Totodată, prin aceeași adresă, Consiliul a încunoștințat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere cererea privind accesul la dosarul cauzei formulată în cuprinsul contestației.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1836/30.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68261/30.12.2021, prin care a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 67896/3405/C5/29.12.2021.

Ulterior, prin adresa nr. 1836/30.12.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 68372/30.12.2021, ... SRL a răspuns solicitărilor CNSC din adresa nr. 67896/3405/C5/29.12.2021, depunând documentele solicitate și anexând, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207733751/1 din 29.12.2021, în sumă de 50.049,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 18/03.01.2022, înregistrat de Consiliu sub nr. 235/04.01.2022, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic, având în vedere următoarele motive:

Ca urmare a evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți la procedura de atribuire, a solicitat, fără excepție, tuturor operatorilor economici implicați în procedură, precizarea modalității în care vor fi executate lucrările de montare a hidranților în cadrul obiectivului de investiții, tip de lucrare pentru care este necesară autorizație IGSU, evitând astfel încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Prin răspunsurile transmise, doi din cei trei ofertanți au prezentat autorizația solicitată, respectiv ... SRL și ... SRL, iar ... SRL nu a depus autorizația necesară solicitată, motivând că lipsa acesteia se datorează faptului că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită obligația prezentării de către ofertanți a tuturor autorizațiilor prevăzute de lege pentru activitatea specifică contractului ce urmează a fi atribuit, ... SRL fiind în curs de autorizare în domeniul apărării împotriva incendiilor. Autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări transmisă, a verificat capacitatea legală a ofertanților de a executa integral contractul, respectiv toate categoriile de lucrări care fac obiectul investiției. Astfel, obiectul contractului nu

poate fi îndeplinit, respectiv scopul proiectului nu poate fi atins, decât în condițiile în care vor fi executate toate categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, iar categoriile de lucrări așa cum sunt acestea descrise la nivelul studiului de fezabilitate (parte scrisă și parte desenată), inclusiv cele prevăzute pentru asigurarea posibilității de intervenție în caz de incendiu nu pot fi executate decât de firme care dețin autorizații emise de IGSU, respectiv Autorizație IGSU instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere în caz de incendiu. Atâta timp cât, pentru execuția lucrărilor, sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit. Legalitatea executării lucrărilor presupune inclusiv deținerea tuturor autorizărilor/atestatelor solicitate de legile incidente, indiferent de proporția reprezentată de această categorie de lucrări (2,33% din valoarea întregii lucrări conform contestației formulate de ofertant) din totalul obiectivului de investiții. Legalitatea și fundamentarea solicitării autorității contractante este întărită și de informațiile care pot fi identificate la nivelul anunțului de participare, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: „Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru prestarea și executarea serviciilor și lucrărilor/activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”.

Lucrările necesare a fi executate în cadrul obiectivului de investiții, inclusiv execuția lucrărilor de montaj a hidranților, sunt cunoscute încă de la momentul depunerii ofertei, informațiile putând fi identificate la nivelul documentației de proiectare pusă la dispoziție în documentația de atribuire, astfel că, faptul că societatea contestatoare se află în curs de autorizare nu demonstrează faptul că acesta va fi în măsură de a executa lucrările. Potrivit prevederilor art. 207 din Codul civil, „în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege”. Din interpretarea cerințelor expres menționate în cadrul documentației de atribuire (anunțul de participare simplificat și documentația de proiectare anexată) rezultă că ofertanții aveau obligația ca, prin propunerea tehnică, să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/certificări de la IGSU care să confirme capacitatea profesională de realizare a lucrărilor la instalațiile specifice de apărarea împotriva incendiilor sau în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane fizice/juridice care dețin aceste atestate/autorizații/certificări. Însă, atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să realizeze astfel de

lucrări, fie personal, fie prin intermediul unei alte persoane, dar pe care are obligația de a o indica în oferta sa, probând totodată că fie el, fie terțul susținător/subcontractant este în posesia unui document de atestare eliberat în condițiile legii.

Întrucât riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că, în cadrul documentației de atribuire nu au fost impuse participanților anumite cerințe exprese, aparține autorității contractante, aceasta trebuie să se asigure că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile/fezabile, că țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă nu formulează și nu adaugă noi cerințe ulterior depunerii ofertelor ci, verifică respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, inclusiv cele ale legilor speciale, respectiv art. 51 din Legea nr. 307/2006, care dispun în mod imperativ faptul că „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, autoritatea contractantă a precizat că, în conformitate cu normele metodologice privind avizarea și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă, aprobate prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 129/2016, documentația de proiectare se transmite la avizare către IGSU, iar, potrivit art. 3 „Documentațiile tehnice prevăzute de prezentele norme metodologice se elaborează de către proiectanți, persoane fizice sau persoane juridice, autorizați în condițiile legii”. Astfel că, s-a decis că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător respectă prevederile legale în vigoare și cerințele din fișa de date, urmând ca, ulterior elaborării proiectului tehnic, autoritatea contractantă să achiziționeze serviciile de verificare tehnică de calitate tehnică a documentației de proiectare, pe domenii de specialitate.

Având în vedere documentele necesare pentru obținerea avizului de securitate la incendiu, așa cum prevede anexa nr. 2 la Normele metodologice și autorizarea de securitate la incendiu și protecție civilă, documentația va fi însoțită de referatul vericatorului de proiect atestat prin cerința fundamentală „securitatea la incendiu”.

Punctul de vedere a fost însoțit de dovada transmiterii, prin mijloace electronice (e-mail), către ... SRL.

Prin adresa nr. 18/03.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1310/10.01.2022, autoritatea contractantă a transmis, în copie, o parte a documentelor necesare soluționării contestației.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, adresa nr. 85/11.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 1602/11.01.2022 și, respectiv sub nr. 1811/12.01.2022, intitulată „concluzii scrise”, prin care formulat apărări ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante.

Autoarea contestației a observat că autoritatea contractantă pretinde că a solicitat autorizații emise de IGSU tuturor ofertanților (însă doar pentru execuția lucrărilor de apărare împotriva incendiilor, nu și pentru proiectare), chiar dacă nu s-au prevăzut în documentația de atribuire, pentru „a verifica capacitatea legală a ofertanților de a executa integral contractul” (...) - pag. 3 din punctul de vedere. Contrar propriilor afirmații, făcute pentru justificarea deciziei de a solicita autorizațiile, autoritatea contractantă face această verificare prin raportare doar la părți din obiectul contractului, solicitând autorizații alese în mod discreționar și cu nerespectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, dintre autorizațiile necesare în execuția contractului, conform obiectului acestuia și legislației speciale (în speță Legea nr. 307/2006).

Deși autoritatea contractantă invocă dispozițiile Legii nr. 307/2006 ca temei pentru solicitarea, în perioada de evaluare a ofertelor, a autorizației ... SRL pentru efectuarea lucrărilor de stingere a incendiilor (nesolicitată prin documentația de atribuire) și pentru respingerea ofertei ... SRL, menționând la pag. 4 din punctul de vedere: „Autoritatea contractantă verifică respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare, inclusiv cele ale legilor speciale respectiv art. 51 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor care dispun în mod imperativ faptul că proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate”, autoritatea contractantă acceptă și declară câștigătoare o ofertă depusă de un operator economic care nu este autorizat pentru activitatea de proiectare a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor.

Prin această conduită, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, în special principiile nediscriminării și tratamentului egal, care obligă la aplicarea acelorași reguli și cerințe tuturor participanților la procedură.

... SRL a criticat și în cuprinsul contestației această abatere a autorității contractante de la aplicarea principiilor în cursul procesului de evaluare a ofertelor.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu infirmă în punctul de vedere constatarea subscrisei (în urma analizării listelor publice de pe site-ul www.igsu.ro, valabile la data 15.12.2021) referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru proiectarea lucrărilor de limitare și stingere a incendiilor.

Dimpotrivă, contrar evidenței și legislației din materia achizițiilor publice și din domeniul construcțiilor și al apărării împotriva incendiilor, autoritatea contractantă afirmă că „oferta depusă de ofertantul câștigător respectă prevederile legale în vigoare și cerințele din fișa de date, urmând ca, ulterior elaborării proiectului tehnic, autoritatea contractantă să achiziționeze serviciile de verificare tehnică de calitate a documentației de proiectare, pe domenii de specialitate” - pag. 4 din punctul de vedere.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă declară că va permite ofertantului ... SRL să efectueze activitatea de proiectare a instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor fără a deține autorizația necesară, motivat de faptul că documentația de proiectare astfel elaborată va face obiectul verificării tehnice de calitate, în urma căreia ar putea să fie identificate și remediate abateri ale documentației verificate.

Însă, serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului, contractate de către beneficiarii lucrărilor, nu au nici o legătură cu faptul că proiectantul trebuie să fie autorizat, conform prevederilor legale pe care însăși autoritatea contractantă le invocă (însă numai prin raportare la oferta ... SRL) și, în niciun caz, nu se substituie autorizațiilor pe care trebuie să le dețină elaboratorul proiectului.

... SRL consideră că, în speță, sunt relevante și dispozițiile Legii nr. 10/1995 și ale HG nr. 925/1995, care sunt foarte clare în ceea ce privește rolul și atribuțiile verficatorului de proiecte.

În mod similar, s-ar putea considera că există posibilitatea ca executanții lucrărilor să nu fie autorizați, în domeniile în care legea prevede aceasta, întrucât autoritățile contractante achiziționează servicii de dirigenție de șantier, în vederea verificării execuției corecte a lucrărilor.

Cu privire la afirmația autorității contractante: „Atâta timp cât pentru execuția lucrărilor sunt necesare anumite autorizații, operatorii economici nu se pot prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și să execute lucrările în mod ilicit”, ... SRL a adus următoarele critici:

Autoritatea contractantă aplică această regulă doar în privința ofertei ... SRL, ofertantul declarat câștigător putându-se prevala de lipsa menționării cerințelor în documentația de atribuire și, însăși autoritatea contractantă, putându-se prevala de dispozițiile legale care impun ca și proiectantul să fie autorizat în domeniul apărării împotriva incendiilor. ... SRL nu a avut intenția să îndeplinească activitățile care fac obiectul contractului (inclusiv proiectarea) în mod ilicit, fiind întreprinse demersurile pentru a obține în timp util autorizațiile atât pentru

proiectarea cât și pentru execuția lucrărilor de instalații de limitare și stingere a incendiilor.

Cu privire la aceste demersuri a fost informată și autoritatea contractantă, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 1640/02.12.2021. Cu această ocazie s-au făcut mențiuni și s-au adus dovezi inclusiv cu privire la accesul la personal specializat în acest domeniu.

De asemenea, și în cuprinsul contestației s-a făcut referire la aceste demersuri. Mai mult decât atât, au fost atașate la contestație și dovezi în susținerea celor declarate.

În aceste condiții și raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la situația ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă, în mod nejustificat, își menține și justifică decizia de a respinge oferta ... SRL, pe motiv că nu ar fi demonstrat faptul că va fi în măsură de a executa lucrările.

La momentul solicitării de a prezenta autorizațiile emise de către IGSU, ... SRL era încă în curs de autorizare, prin urmare, au fost prezentate informații și dovezi suficiente pentru a asigura autoritatea contractantă de faptul că societatea sa va fi în măsură de a executa corespunzător activitățile contractului, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

... SRL a precizat că, urmare a întreprinderii demersurilor necesare, până la această dată, societatea sa a fost autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - autorizațiile seria B nr. 1328 și seria B nr. 1329 din 05.01.2022, conform adreselor nr. 4.841.963/6 și nr. 4.841.964/6 din 05.01.2022.

În condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea niciunei autorizații IGSU, existența acestora este obligatorie la momentul contractării/prestării efective a serviciilor/ execuției efective a lucrărilor și nu la data depunerii/evaluării ofertelor.

... SRL a înțeles care sunt cerințele și activitățile contractului ce urmează să fie atribuit, conform caietului de sarcini, iar propunerea sa tehnică cuprinde toate categoriile de lucrări. Capacitatea sa tehnică a fost demonstrată prin experiența similară deținută și prin prezentarea propunerii tehnice care respectă toate cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, nu se constată nicio abatere/neconformitate de la prevederile documentației de atribuire care să justifice decizia autorității contractante de a declara oferta inacceptabilă și neconformă.

Referitor la afirmația autorității contractante, conform căreia aceasta își fundamentează solicitarea privind prezentarea autorizației pentru efectuarea lucrărilor de limitare și stingere a incendiilor pe „informațiile care pot fi identificate la nivelul anunțului de participare, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru prestarea și executarea serviciilor și lucrărilor/activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție”, ... SRL a făcut următoarele precizări:

Autoritatea contractantă nu citează integral cerința de la nivelul secțiunii III.1.1. Capacitatea de exercitare a activității profesionale din anunțul de participare, denaturând astfel sensul real al cerinței, astfel cum a fost formulată în cadrul documentației de atribuire, respectiv: „Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru prestarea și executarea serviciilor și lucrărilor/activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție (certificat constatator ONRC cu codul CAEN autorizat pentru serviciile și lucrările/activitățile ce urmează a se presta). Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor”.

... SRL a menționat că societatea sa a prezentat DUAЕ în conformitate cu cerințele autorității contractante și avea, încă de la data depunerii ofertelor, codurile CAEN autorizate corespunzătoare tuturor activităților care fac obiectul contractului, inclusiv pentru proiectarea și instalarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - 7112 – „Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea” și 4322 – „Lucrări de instalații sanitare, de încălzire și de aer condiționat” (conform anexei nr. 2 la metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor aprobată cu OMAI nr. 87/2010).

Având în vedere că aceasta era o cerință de calificare pentru care a fost prevăzută modalitatea de îndeplinire, în conformitate cu prevederile legale (inițial, prezentare DUAЕ și depunerea documentelor suport doar de către ofertantul clasat pe primul loc), nu se justifică solicitarea autorității contractante.

Toate justificările autorității contractante formulate în punctul de vedere, cu privire la decizia de a respinge oferta ... SRL sunt lipsite de coerență și fără temei raportat la prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 2424/3405/C5/17.01.2022, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită la dosarul cauzei, documentele care fac parte din dosarul achiziției publice și care nu au fost înaintate prin adresa nr. 18/03.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1310/10.01.2022.

Prin adresa nr. 421/26.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4462/27.01.2022, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, documentele solicitate de CNSC.

Având în vedere, pe de o parte, cererea contestatoarei ... SRL privind studierea dosarului cauzei, iar pe de altă parte documentele declarate/marcate ca fiind confidențiale din ofertele depuse de ... SRL și ... SRL, prin adresele nr. 6654/3405/C5/08.02.2022 și nr. 6656/3405/

C5/08.02.2022, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării respectivelor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovezi care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate/marcate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 251/08.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6822/09.02.2022, ... SRL a precizat că renunță la cererea de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. 18/09.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7062/10.02.2022, ... SRL a răspuns solicitării CNSC din adresa nr. 6654/3405/C5/08.02.2022, referitoare la confidențialitatea informațiilor din oferta depusă de societatea sa în cadrul procedurii, sens în care a anexat Contractul de servicii nr. 44/01.09.2021.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «Alimentare cu apă în comuna Nistorești»”, cod CPV 45232150-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092559/07.09.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 24.09.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.502.478,94 RON, fără TVA.

Conform declarației de participare, încărcată în SEAP la data de 27.09.2021, rezultă că, în cadrul procedurii au fost depuse trei oferte, printre care:

- Asocierea SC ... SRL (Lider) - SC ... SRL, care a declarat terț susținător pe ... SRL;
- Asocierea ... SRL (Lider) - ... SRL, care a declarat terț susținător și subcontractant pe ... SRL și subcontractant pe ... SRL.

Conform raportului procedurii, fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, publicat în SEAP la 21.12.2021, a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL, iar oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că nu a făcut dovada autorizării tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv montajul hidranților pentru care este necesară autorizație IGSU.

Prin adresa nr. 5980/20.12.2021 (transmisă în 21.12.2021), autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL.

Fiind nemulțumită de decizia autorității contractante, societatea SC ... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar și a solicitat:

- Anularea raportului procedurii fără nr. de înregistrare la autoritatea contractantă, publicat în SEAP în data de 21.12.2021;
- Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 5980/20.12.2021 (transmisă în data de 21.12.2021);
- Reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL;
- Reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat inițial câștigător, respectiv Asocierea ... SRL - ... SRL.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207733751/1 din 29.12.2021, în sumă de 50.049,58 RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că actele atacate de contestatoare sunt adresa autorității contractante prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) și raportul procedurii, prin care oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar oferta depusă de Asocierea ... SRL - ... SRL (denumită în continuare Asocierea ...) a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, în cadrul contestației, autoarea acesteia critică modul cum a fost evaluată oferta sa, precum și modul cum a fost evaluată oferta declarată câștigătoare.

Consiliul va analiza, în primul rând, critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat că oferta depusă de Asocierea ... nu îndeplinește cerința din fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - B. Prezentare execuție lucrări. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, întrucât Asocierea ... nu a făcut dovada autorizării în vederea execuției tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, dat fiind că pentru montajul hidranților este necesară autorizația IGSU.

În cadrul documentației de atribuire, se regăsesc următoarele informații relevante speței:

- II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/ achizițiilor, din fișa de date a achiziției:

«Obiectivul principal al contractului este prestarea serviciilor de proiectare și execuție a lucrărilor pentru investiția „Servicii de proiectare,

verificare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului „ALIMENTARE CU APĂ COMUNA NISTOREȘTI”, cu respectarea legislației în vigoare și a regulamentelor comunitare.

Proiectul presupune proiectare și execuție:

- Servicii de proiectare: Documentație Tehnică pentru Autorizație de Construire, Documentație avize, Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și verificarea tehnică a proiectării;
- Asistența tehnică din partea proiectantului;
- Execuție lucrări de extindere rețea de alimentare cu apă cu o lungime totală de 6,894 km; inclusiv organizare de șantier și cămine /.../»;

• III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, din fișa de date a achiziției:

„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului. Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru prestarea și executarea serviciilor și lucrărilor/activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție (certificat constatator ONRC cu codul CAEN autorizat pentru serviciile și lucrările/activitățile ce urmează a se presta).

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Documente justificative: Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență (documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română). În cazul unei asocieri/subcontractări, fiecare asociat/subcontractant este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol, respectiv în cazul unei asocieri/subcontractări fiecare asociat/subcontractant este obligat să prezinte documentele solicitate la acest capitol pentru partea din contract pe care o realizează. Precizări: La momentul depunerii ofertelor, operatorii economici vor completa DUAЕ - Documentul Unic de Achiziție European, urmând ca celelalte documente să fie solicitate numai ofertantului clasat pe primul loc în urma finalizării analizei ofertelor”;

• III.1.9) Legislația aplicabilă, din fișa de date a achiziției:

„a) Legea privind achizițiile nr. 98/2016;

b) Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și

pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr 101/2016;

c) www.anap.gov.ro

d) HG 395/2016;

e) Legea nr.10/1995;

4) Legea 50/1991.

Prezenta enumerare nu este limitativă”.

- Capitolul 2 „OBIECTUL ACHIZIȚIEI”, din caietul de sarcini:

«Investiții propuse prin prezentul proiect:

- Extindere rețea distribuție;

- Cămine echipate cu vană reductor presiune. Indicatorii principali ai investiției sunt după cum urmează:

- extindere rețea distribuție: 6894 ml;

- cămine echipate cu vană reductor presiune: 3 buc.

Denumirea contractului: „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul proiectului «ALIMENTARE CU APĂ COMUNA NISTOREȘTI»” /.../

Cod CPV :

45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)

71320000-7 Servicii de concepție tehnică (Rev.2)

71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev.2)

Descrierea succintă a obiectului contractului:

Prezenta procedură de atribuire a contractului are în vedere:

- Elaborarea documentației tehnico-economice, faza documentații pentru avize și acorduri, DTAC, PTh și execuție lucrări;

- Elaborarea documentației pentru avize și a Documentației tehnice pentru obținerea Autorizației de Construire (D.T.A.C);

- Elaborarea Documentației tehnice de organizare a execuției lucrărilor (D.T.O.E);

- Elaborarea documentației tehnico-economice (faza P.T.) Proiect Tehnic (Detalii de Execuție, Liste de cantități, Devize/unitate, Caiete de sarcini);

- Asistența tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor - Execuție lucrări, inclusiv organizare de șantier.

Documentația tehnico-economică elaborată de către Prestator conform prevederilor prezentului caiet de sarcini va fi supusă de către beneficiar verificării de către verificatorul/verificatorii atestați de proiect. La elaborarea documentațiilor, sunt interzise referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența pentru atribuirea contractului de execuție al investiției. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant)».

În procesul de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 5648/25.11.2021, cerându-i acesteia să „precizeze modalitatea în care

vor fi executate lucrările de montare a hidranților în cadrul obiectivului de investiții, prezentând autorizația IGSU în acest sens”.

Asocierea ... a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 1640/02.12.2021, precizând: «Referitor la solicitarea dvs. nr. 2, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în documentația de atribuire, publicată în SEAP /.../ nu se regăsesc cerințele prezentării următoarelor autorizații „autorizație IGSU proiectare și executare instalații pentru stingerea și limitarea incendiilor, prevedere legală Legea nr. 307/2006”

Sub acest aspect, dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 prevăd că Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, în conformitate cu art. 133 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. În continuare, alineatul (2) al aceluiași articol de lege prevede că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În acest context, apreciem că evaluarea comisiei și eventualele solicitări de clarificări necesare pentru realizarea acesteia se impun a fi limitate la prevederile și cerințele stabilite prin documentația de atribuire. În acest sens, vă rugăm să constatați faptul că oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În documentația de atribuire nu este evidențiată expres solicitare de autorizație IGSU pentru categoria de lucrări „montare a hidranților” așa cum este precizat în solicitarea de clarificări, ci doar ca o consecință a respectării legislației prezentate prin caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire. Drept pentru care considerăm că sunt încălcate prevederile art. 208 din Legea 98/2016.

În completarea celor prezentate, învederăm autorității contractante faptul că, abuziv, solicită în cadrul procedurii prezentarea de autorizări suplimentare, deoarece autorizațiile personalului responsabil cu proiectarea și execuția lucrărilor de construcții și instalații trebuie solicitate ofertantului declarat câștigător pe perioada implementării obiectivului de investiții. Spunem abuziv deoarece introducerea de personal nou și/sau subcontractanți noi de către un ofertant pe parcursul evaluării ofertelor este contrar Legii achizițiilor, dar în cazul atribuirii respectivului contract, Legea permite introducerea de subcontractanți pe anumite categorii de lucrări, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire inițiale [art. 151 lit. b) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ținând cont de prevederile art. 51 alin. (2) din același act normativ].

Prin propunerea tehnică prezentată, asocierea a luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor executa și proiecta, iar aceasta corespunde tuturor prevederilor legale în vigoare, până la momentul declarării ofertei noastre ca fiind câștigătoare, ulterior urmând ca la solicitarea autorității contractante să depunem toate autorizațiile necesare. De altfel, legislația invocată în documentația de atribuire nu obligă ofertanții să prezinte în cadrul ofertei anumite avize dacă ele nu sunt solicitate explicit, iar prin personalul calificat, procedurile depuse în implementarea proiectului se va ține cont de toată legislația incidentă, mai ales că tipul contractului este și de proiectare.

Dacă autoritatea contractantă nu a stabilit prin documentația de atribuire obligația prezentării de către ofertanți a tuturor autorizațiilor prevăzute de lege pentru activitatea specifică contractului ce urmează a fi atribuit, iar operatorii economici sunt datori să dețină autorizațiile necesare pentru proiectare și execuție, aceștia vor trebui să facă dovada deținerii lor doar dacă vor fi declarați câștigători și pe tot parcursul implementării proiectului, iar comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita aceste autorizații, prin solicitări de clarificări care excedează documentației de atribuire.

Față de cele expuse mai sus vă aducem la cunoștință faptul că ... SRL se afla în curs de autorizare în domeniul apărării împotriva incendiilor».

Prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit că oferta depusă de Asocierea ... a fost „respinsă, ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive: nu a făcut dovada autorizării tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv montajul hidranților pentru care este necesară autorizație IGSU”.

Astfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii către Asocierea ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5980/20.12.2021, aceasta a precizat următoarele:

«/.../ oferta tehnică prezentată de dvs. a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 /.../ și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 /.../.

Prevederi legale:

Art. 134 alin. (5) din HG 395/2016: în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016: în condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele

situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Prevederi documentație de atribuire :

„Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă. Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă.

/.../

Nota 1. Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini și documentația de atribuire sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încărcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Orice neconcordanță între datele solicitate, prezentarea incompletă a acestora sau lipsa acestora, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. Nu este permisă modificarea ulterioară a propunerii tehnice. Neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului.

Nota 2. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta. Ofertele incomplete vor fi respinse.

Nota 3. Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice, care se referă la calitate, la cantități și la termenul de execuție nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

Nota 4. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice clarificare pe care o consideră necesară în strictă legătură cu propunerea tehnică, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta.

Nota 5. Ofertanții sunt deplin responsabili pentru lizibilitatea tuturor documentelor încărcate în SEAP, în ofertă sau prin clarificări. În cazul în care un document este parțial lizibil dar se poate distinge tipul documentului, clarificările vor fi acceptate doar în măsura în care ofertantul demonstrează că oferta depusă avea înscrisă informația necesară. În cazul în care documentul este ilizibil în totalitate, va fi considerat document care lipsește.

Nota 6. În cazul în care există documente întocmite de ofertant, dar care prin scanare devin greu lizibile datorită formatului sau a scrisului mărunț, ofertantul va încărca atât documentul semnat și scanat cât și, separat, documentul original în formatul editabil original sau exportat în pdf.

Nota 7. În măsura în care nu se prezintă un răspuns corespunzător în oferta inițială privind îndeplinirea vreuneia dintre cerințele minime de mai sus, sau prezentarea este incompletă, propunerea tehnică va fi

declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG 395/2016. Autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin (9) pct. e din HG nr. 395/2016, exclude în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, atunci când prezintă propunerea tehnică și propunerea financiară. Prin urmare o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale.

Nota 8. Toate elementele propunerii tehnice trebuie să fie corelate și să includă toate activitățile și lucrările descrise în documentația de atribuire. Solicităm ofertanților să prezinte strict informațiile solicitate. Ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, care nu sunt detaliate și corelate sau care prezintă metode/metodologii de lucru care nu sunt aplicabile prezentei proceduri, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Pe parcursul perioadei de evaluare a Propunerilor tehnice, NU se vor solicita și NU se vor accepta completări sau modificări ale conținutului Propunerii tehnice, decât cele stabilite prin excepție de prevederile Art. 134 și Art. 135 din H.G. 395/2016. O Propunere tehnică incompletă atrage după sine respingerea ofertei ca fiind NECONFORMĂ.

Oferta tehnică prezentată de dvs. /.../ a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5), deoarece răspunsurile transmise de dumneavoastră la solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare a ofertelor nu au fost concludente, așa cum vom arăta în continuare.

Oferta tehnică prezentată de dvs. a fost declarată neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece cu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire publicată în SICAP referitoare la propunerea tehnică, astfel:

1. Nu îndepliniți cerința din fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice – „B. Prezentare execuție lucrări. 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”, întrucât nu ați făcut dovada autorizării în vederea execuției tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului de achiziție publică, inclusiv montajul hidranților pentru care este necesară autorizația IGSU.

Având în vedere că, conform informațiilor de la nivelul documentației de proiectare pentru obiectivul de investiții este necesară și executarea lucrărilor de hidranți exteriori de incendiu, conform prevederilor legilor speciale, respectiv art. 51 din Legea nr. 307/2006, care dispun în mod imperativ faptul că „(1) Proiectarea, executarea, verificarea, întreținerea și repararea sistemelor și instalațiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecție și ignifugare, de verificare, întreținere și reparare a autospecialelor și a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice și juridice atestate. (2) Atestarea persoanelor prevăzute la alin. (1) se face pe baza metodologiei elaborate

de Inspectoratul General, aprobată de ministrul administrației și internelor și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

Potrivit prevederilor art. 207 din Codul civil, „în cazul activităților care trebuie autorizate de organele competente, dreptul de a desfășura asemenea activități se naște numai din momentul obținerii autorizației respective, dacă prin lege nu se prevede altfel. Actele și operațiunile săvârșite fără autorizațiile prevăzute de lege sunt lovite de nulitate absolută, iar persoanele care le-au făcut răspund nelimitat și solidar pentru toate prejudiciile cauzate, independent de aplicarea altor sancțiuni prevăzute de lege”.

Rezultă astfel că, pentru îndeplinirea acestor activități de executare a lucrărilor de montaj hidranți exteriori de incendiu, activități care au fost expres stabilite în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziție, rezultă că operatorii economici trebuie să dețină atestat emis de IGSU. Obligația executării lucrărilor de către operatori economici atestați de IGSU se regăsește atât în cuprinsul proiectelor tehnice publicate în SICAP ca anexă a anunțului de participare simplificat cât și în legislația specifică din domeniul apărării împotriva incendiilor anterior citată.

Conform cerințelor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația ca prin propunerea tehnică să justifice și să prezinte modalitatea de realizare a lucrărilor, iar pentru a putea realiza aceste lucrări, ofertanții trebuie să dețină atestate/autorizații/cerificări de la IGSU care să confirme capacitatea profesională de realizare a lucrărilor de instalații specifice de apărare împotriva incendiilor sau, în cazul în care nu le dețin, au obligația de a le realiza prin terțe persoane. /.../».

Analizând prevederile documentației de atribuire, reproduse anterior, Consiliul constată că autoritatea contractantă, cu respectarea principului asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a întocmit o documentație permisivă, prin care nu a solicitat în mod expres prezentarea, la momentul depunerii ofertelor, a dovezii existenței autorizației IGSU pentru proiectarea și execuția lucrărilor de montare a hidranților, care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate dispozițiile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În documentația de atribuire, Consiliul **nu a regăsit** o cerință de a fi prezentată, la momentul depunerii ofertei, dovada deținerii autorizației IGSU pentru executarea lucrărilor de montare a hidranților în cadrul obiectivului de investiții.

De altfel, în punctul de vedere nr. 18/03.01.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 235/04.01.2022, formulat în vederea soluționării prezentei cauze, autoritatea contractantă arată că nici unul dintre ofertanții care au depus oferte în cadrul procedurii nu a făcut în ofertă dovada faptului că dețin autorizația IGSU, dar doi dintre aceștia au făcut, prin

răspunsurile la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, dovada existenței autorizației IGSU pentru executarea lucrărilor de montare a hidranților, în timp ce autoarea contestației nu a transmis autorizația cerută.

Cu privire la susținerea autorității contractante, potrivit căreia cerința din anunțul de participare, secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât formularea acesteia, respectiv „*Se solicită ca firma să fie autorizată de organele competente pentru prestarea și executarea serviciilor și lucrărilor/activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție* (***certificat constatator ONRC cu codul CAEN autorizat pentru serviciile și lucrările/activitățile ce urmează a se presta***)” impune obligația operatorilor economici de a face dovada obiectului de activitate aferent executării lucrărilor, conform certificatului constatator, iar dovada îndeplinirii cerinței se face prin „*completarea DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți), cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.* **Documente justificative: Certificat constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență /.../**”. Cu privire la îndeplinirea acestei cerințe minime, comisia de evaluare a ofertelor s-a pronunțat la momentul evaluării DUAЕ prezentate de ofertanți, considerând că sunt îndeplinite cerințele minime privind capacitatea de exercitare a activității profesionale de către toți ofertanții (inclusiv Asocierea ...S), pe baza datelor cuprinse în DUAЕ depuse de aceștia. Mai mult, dovedirea îndeplinirii cerinței minime, conform celor declarate în DUAЕ, se face prin prezentarea, de către ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul intermediar, a certificatului constatator ONRC cu cod CAEN corespunzător serviciilor și lucrărilor care fac obiectul contractului, nu prin prezentarea autorizației din partea IGSU pentru serviciile de proiectare și lucrările de montare a hidranților.

În fapt, în comunicarea rezultatului procedurii către Asocierea ..., autoritatea contractantă susține că necesitatea deținerii autorizației menționate derivă din dispozițiile art. 51 din Legea nr. 307/2006 și ale art. 207 din Codul civil și se referă la dreptul operatorilor economici de a desfășura activități pentru care este necesară autorizare de către instituțiile competente. Autoritatea contractantă susține că, prin coroborarea cerințelor legale invocate, rezultă că pentru îndeplinirea activităților de executare a lucrărilor de montaj hidranți exteriori de incendiu, activități care au fost expres stabilite în cadrul documentației de atribuire pusă la dispoziție, operatorii economici trebuie să dețină atestat emis de IGSU.

Consiliul apreciază că această interpretare a autorității contractante trebuie analizată prin prisma solicitărilor exprese de la nivelul

documentației de atribuire. Ori, în speță, printre cerințele documentației de atribuire **nu există o astfel de solicitare** pentru ofertanți.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă, atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, Comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, art. 137 alin. (2) lit. b) din normele metodologice stabilește că oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor, prezentarea documentelor de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către autoritatea contractantă sau de către o societate ofertantă, fiind imperativ ca autoritatea să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține ca fiind relevantă concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

*„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește***

cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat”.

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a **respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență** - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. **Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire, în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

De asemenea, pentru a putea fi opozabilă ofertanților, fiind vorba de o cerință din categoria celor care țin de capacitatea de exercitare a activității profesionale, respectiv o cerință de calificare, era necesar ca aceasta să fie materializată expres în fișa de date a achiziției și în anunțul de participare, atât principiul transparenței cât și cel al tratamentului egal interzicând o interpretare contrară.

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizărilor/atestărilor incidente procedurii la care face referire autoritatea contractantă nu a fost impusă drept cerință de calificare în mod clar, precis și neechivoc și nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna ignorarea prevederii documentației de atribuire reprodusă anterior și înfrângerea principiului asumării răspunderii, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție.

În acest sens sunt și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 49 alin. (1) – *„Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”;*
- art. 154 – *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*
- art. 181 – *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.*

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și, în subsidiar, normele legale.

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC)

au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de Curtea de apel.

Consiliul va avea în vedere și precizarea făcută de autoarea contestației, care a precizat că, urmare a întreprinderii demersurilor necesare, până la această dată, societatea sa a fost autorizată pentru efectuarea lucrărilor de proiectare și instalare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor - autorizațiile seria B nr. 1328 și seria B nr. 1329 din 05.01.2022, conform adreselor nr. 4.841.963/6 și nr. 4.841.964/6 din 05.01.2022.

Din aceste considerente, Consiliul va admite critica formulată de autoarea contestației.

În continuare, Consiliul va analiza critica formulată de autoarea contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă admis oferta depusă de Asocierea ..., care nu a făcut dovada autorizării din partea IGSU în vederea proiectării hidranților care fac obiectul contractului de achiziție publică, invocând prevederile art. 51 din Legea nr. 307/2006, care se referă și la activitatea de proiectare, nu doar de execuție a lucrărilor.

Consiliul reține că această critică vizează neaplicarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse, dat fiind că oferta depusă de Asocierea ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta depusă de Asocierea ...S a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deși nici una dintre acestea nu a făcut dovada deținerii autorizației emise de IGSU pentru proiectarea hidranților care fac obiectul contractului de achiziție publică.

Ori, față de cele reținute anterior cu privire la temeinicia criticilor contestatoarei privind decizia de respingere a ofertei acesteia, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect acest capăt de cerere.

Din aceste considerente, Consiliul va respinge capătul de cerere formulat de autoarea contestației cu privire la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ..., ca rămas fără obiect.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, critica formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii fără număr de înregistrare la autoritatea contractantă, publicat în SEAP la 21.12.2021 și actele

subsecvente acestuia (inclusiv adresa nr. 5980/20.12.2021), respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere formulat de autoarea contestației cu privire la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria ... SRL - ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 26 de pagini.