CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Director general executiv, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 26411/14.09.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă, comunicat prin adresa nr. 27129/21.09.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., ...”,* cod CPV 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante la prelungirea datei limită de evaluare a ofertelor, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea ..., prin lider ..., cu sediul social în ... și sediu convențional situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 26410/14.09.2017, emis de către ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea actului contestat și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexate

pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, cu invocarea prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Aceasta apreciază că nu a încălcat prevederile legale anterior menționate, în continuare prezentând argumentele sale în acest sens.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere, respectiv, *“nu s-au regăsit în cadrul răspunsurilor la clarificări justificarea prețului pentru: ciment, tuburi prefabricate beton 500 mm, tuburi prefabricate beton 800 mm, mașină de trasat benzi de circulație ardere internă, mătură mecanică pe tractor 65 CP, pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă până la 40 mc/h, vibrator universal cu motor termic 2.9-5 CP”*, ... arată că solicitarea autorității contractante din adresa nr. 21734/25.07.2017, la punctul 3, a fost formulată astfel: *“Se vor prezenta desfășurătoare de preț pentru transporturi. Se va realiza o defalcare a prețului orar a transportului lei/tonă/kilometru, incluzându-se minim costurile cu chiria și/sau amortizarea, costul deserventului, combustibilul, consumabilele, asigurările”*.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că solicitarea a vizat prezentarea desfășurătoarelor de preț pentru transporturi și nu justificarea prețului pentru ciment, tuburi prefabricate, mașină de trasat benzi de circulație, mătură mecanică, pompă hidraulică, vibrator universal.

Aceasta menționează că cerința a fost îndeplinită prin documentul intitulat *Analiză preț transporturi.*

Autoarea contestației precizează că nu avea cum să defalce cheltuielile aferente transportului și pentru materialele indicate de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea arată că cimentul este un material care intră în componența betonului, material pentru care a defalcat deja cheltuielile cu transportul.

În ce privește tuburile prefabricate 500 mm și 800 mm, se arată că acestea constituie materiale pe care le procură de la un furnizor, cu un preț care deja include transportul, neavând cum identifica, din prețul acestora, cât reprezintă transportul.

Pentru mașina de trasat benzi de circulație ardere internă, ... menționează că a depus contractul de execuție încheiat cu ALINSERV SRL, având ca obiect *marcaje rutiere*, precizând că nu avea cum defalca un preț de transport aferent mașinii, întrucât nu o deține, nu o transportă, putând indica cel mult, un preț pe care îl va plăti executantului pentru realizarea marcajelor rutiere.

Referitor la mătura mecanică pe tractor 65 CP, autoarea contestației afirmă că a decalat în propunerea tehnică inițială, că utilajul *multifuncționala Breining* ce are rol de autocisternă, este dotat cu dispozitiv de stropire și mătură mecanică. În acest sens, precizează că mătura mecanică este un element al altui utilaj, pentru care, prin răspunsul la clarificări nr. 3490/31.07.2017, a prezentat o analiză de preț.

De asemenea, se susține că pompa hidraulică este o componentă a utilajului *autobetonieră cifaron*, analiza de preț aferentă transportului de beton, regăsindu-se în răspunsul la clarificări nr. 3490/31.07.2017.

... menționează că vibratorul universal este un utilaj din lista mijloacelor fixe, pe care societatea o are în dotare, neavând obligația de a realiza o defalcare a prețului transportului, întrucât, acesta nu este un utilaj/mijloc fix, nesupus transportului.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, autoarea contestației precizează că, analizând solicitarea de clarificări nr. 21734/25.07.2017, se poate constata că autoritatea contractantă nu i-a solicitat prezentarea vreunui document sau să arate în ce mod/la ce pagini din propunerea tehnică, se regăsesc documentele care să îndeplinească cerințele sale, acestea fiind pur și simplu amintite în preambulul solicitării de clarificări.

Totodată, contestatoarea afirmă că elementele ce sunt descrise la punctele b) – f) din comunicarea nr. 26411/14.09.2017, pagina 2, nu au constituit solicitare în sine, motiv pentru care ... nu a răspuns, iar, în ce privește literele d) – f) ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, încă o dată, nu i s-a formulat nicio solicitare concretă în legătură cu acestea.

În legătură cu cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, autoarea contestației afirmă că, dintr-o eroare, a utilizat la calculul CAS-ului, procentul de 20,8%, în locul valorii reale de 15,8%, împrejurare ce a creat o scădere minoră a prețului de la 2.757.261,08 lei, la 2.747.171,43 lei, precizând că, prin aceasta, nu se modifică propunerea financiară, fiind o eroare/viciu de formă/abatere minoră, ce nu poate genera respingerea ofertei.

În acest sens, se susține că, fiind vorba despre o informație cunoscută de către toți participanții la procedură, prevăzută de lege, autoritatea contractantă avea obligația să refacă/să corecteze calculele, inclusiv în ce privește prețul total al ofertei, potrivit prevederilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin contestația depusă, asocierea ... - ... - ..., prin lider ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „MODERNIZARE STRĂZI IN ..., ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă.

Aceasta apreciază că, la analiza și evaluarea documentelor sale, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, astfel, trebuind să accepte răspunsul său la solicitarea de clarificări.

Aceasta afirmă că răspunsul său reprezintă o completare formală și de confirmare, cu privire la formularul de ofertă financiară, în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, acesta confirmând o informație deja existentă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, plus orice alte documente pe care le consideră edificatoare, ofertele depuse de către cele două contestatoare, punctul de vedere cu privire la contestații, precum și dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestații, solicitând respingerea acestora și menținerea, ca legale și temeinice, a deciziilor comisiei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește oferta depusă de către asocierea ... - ... - ..., prin lider ..., autoritatea contractantă precizează că și-a însușit raportul expertului cooptat, iar, în urma analizării raportului propunerilor financiare, au fost necesare solicitări de clarificări, făcând trimitere în acest sens la răspunsul asocierii înregistrat la sediul ... cu nr. 22212/31.07.2017, urmare acestuia, oferta fiind considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că, prin contestația formulată de asociere, se contestă de fapt cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește oferta depusă de către ..., autoritatea contractantă menționează că și-a însușit raportul expertului cooptat, iar, în urma analizării raportului propunerilor financiare, au fost necesare solicitări de clarificări, făcând trimitere în acest sens la

răspunsul societății contestatoare înregistrat în SEAP la secțiunea întrebări, urmare acestuia, oferta fiind considerată inacceptabilă.

... afirmă că nu s-au regăsit în cadrul răspunsurilor la clarificări, justificarea prețului pentru ciment, tuburi prefabricate beton 500 mm, tuburi prefabricate beton 800 mm, mașină de trasat benzi de circulație ardere internă, mătură mecanică pe tractor 65 CP, pompă hidraulică de beton cu 100 m conductă până la 40 mc/h, vibrator universal cu motor termic 2,9-4 CP.

Se arată de asemenea că ofertanta nu a specificat:

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor, ori executarea de lucrări;

- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Legat de precizarea contestatoarei, potrivit căreia, dintr-o eroare umană a utilizat la calculul CAS-ului, procentul de 20,8%, în loc de 15,8%, prezentând oferta refăcută cu valoarea CAS de 15,8%, autoritatea contractantă precizează că ofertanta avea obligația de a respecta cotele CAS pentru contribuția datorată de angajator, conform prevederilor art. 138 lit. a) din Legea nr. 227/2015.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„MODERNIZARE STRĂZI IN ..., ...”,* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind 4.041.328 lei, fără TVA.

Prin decizia nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de ...în contradictoriu cu ....

Prin Hotărârea nr. ..., Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de ...și a dispus: *Admite contestaţia formulată de petenta ... Anulează adresa nr. 13323/09.05.2017, raportul procedurii şi actele subsecvente emise de către intimata C.A. în cadrul procedurii de atribuire având ca obiect Modernizare străzi în ..., ..., pentru care s-a publicat anunțul nr. .... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse.*

Consiliul reține că, ulterior evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, ofertele ... și cea a Asocierii ... - ... - ... au fost declarate inacceptabile, decizie luată de autoritatea contractantă, consemnată în Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 11, nr. 26391 din 14.09.2017. Ofertanții au fost informați prin adresele de comunicare nr. 26411/14.09.2017, respectiv, nr. 26410/14.09.2017, acte atacate prin contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr. ....

Prin contestațiile în analiză, ... și ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor proprii, arătând că documentele prezentate în cadrul propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări probează respectarea cerințelor documentației de atribuire, inadvertențele enunțate de către autoritatea contractantă fiind invocate în mod eronat.

În referire la critica ... privind primul motiv de respingere al ofertei sale, prezentat în adresa nr. 26411/14.09.2017, respectiv, "Întrucât solicitantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări(...) și *nu s-a regăsit în cadrul răspunsului la clarificări, justificarea prețului pentru: ciment, tuburi prefabricate beton 500 mm, tuburi prefabricate beton 800 mm, mașina de trasat benzi de circulație ardere internă, matura mecanica pe tractor 65 CP, pompa hidraulica de beton cu 100 m conducta pana la 40 mc/h, vibrator universal cu motor termic 2,9-4 CP, oferta este inacceptabilă(...)*", Consiliul o va respinge, ca nefondată, pentru motivele ce vor fi prezentate.

Potrivit susținerilor contestatoarei, din contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ... «(...) analizând solicitarea de clarificări formulată prin adresa nr. 21734/25.07.2017, se poate constata că Autoritatea contractantă nu ne-a solicitat să prezentăm vreun document sau să arătăm în ce mod/la ce pagini din oferta tehnică se regăsesc documentele care să îndeplinească cerințele de mai sus, ci acestea au fost pur și simplu amintite în preambulul solicitării de clarificări, redându-se cu titlu general conținutul art. 210 din Legea nr. 98/2016. (...). După preambul, urmează solicitările efectiv formulate, precizându-se expres că "În acest sens vă solicităm transmiterea următoarelor(...)"».

De asemenea, Consiliul reține că, prin adresa nr. 21734/ 25.07.2017, autoritatea contractantă a precizat, în preambul:”în acest sens vă solicităm transmiterea următoarelor”, iar, la pct.1 a solicitat oferte de la furnizori printre altele pentru ciment, tuburi prefabricate beton 500 mm, tuburi prefabricate beton 800 mm și la punctul 2, a solicitat desfășurătoare de preț pe ora de funcționare printre altele, pentru mașina de trasat benzi de circulație ardere internă, matura mecanica pe tractor 65 CP, pompa hidraulica de beton cu 100 m conducta pana la 40 mc/h, vibrator universal cu motor termic 2,9-4 CP.

Analizând documentele depuse la dosar și susținerile părților, așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul constată că ... prin adresa 3490/31.07.2017, a transmis atât oferte de preț de la furnizori cât și desfășurătoare de preț pe ora de funcționare pentru utilajele declarate, dar nu și pentru materialele și pentru utilajele mai sus menţionate, astfel, răspunsul transmis a fost considerat, în mod corect, ca fiind neconcludent, de către autoritatea contractantă.

Consiliul reține ca fiind incidente, în speță, dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/201*: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și apreciază ca fiind de prisos analizarea celorlalte motive de respingere invocate în adresa nr. 26411/14.09.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În referire la critica ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ..., în referire la faptul că oferta asocierii a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât, aceasta și-a completat oferta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, prin adresa nr. 21736/25.07.2017, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii să specifice *unde, în cadrul documentelor prezentate, se află Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă (Formularul nr. 6 și Anexa), așa cum prevede Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2.* Prin adresa fără număr și dată, filă la dosarul constituit la Consiliu, contestatoarea a răspuns solicitării autorității contractante, atașând *Formularul de ofertă și Anexa la formularul de ofertă.*

Se reține, de asemenea, că, în Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat, în mod expres: *Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.*

Față de cele arătate mai sus, Consiliul constată că oferta depusă inițial de Asocierea ... - ... - ... nu conține cel puțin unul dintre elementele care definesc oferta, potrivit art. 3 alin. 1 lit. hh) din Legea nr. 98/2016: *ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire.*

Reținut fiind că, în conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire,* iar, în conformitate cu art. 104 alin. (3) coroborat cu art. 60 alin. (1) din HG nr. 395/20169, *operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod corect la respingerea ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă.

Acceptarea ofertei contestatoarei, modificată urmare a răspunsului la clarificări, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, în fișa de date a achiziției, faptul că *Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract*, conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței, precizate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, ca inacceptabilă, oferta Asocierii ... - ... - ... cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, critica ... din contestaţia înregistrată la Consiliu sub nr. ..., urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ..., în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.